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Üniversite yaşamı insan hayatındaki en önemli süreçlerden biridir. Bunda insanın meslek sahibi olması için aldığı eğitimin yanı sıra kendi hayatını kurması öncesinde yarı bağımsız bir hayat sürdürmesinin, kendi arkadaş grubunu oluşturmasının ve kendisini hayata hazırlayacak bilgi, beceri ve kültürü elde etmesinin önemi büyüktür. Çünkü bu dönemde öğrenciler genel itibariyle ekonomik olarak ailelerine bağımlı olmakla beraber zamanını yönetme, arkadaş grubunu seçme/oluşturma, istediği sosyal ve kültürel aktiviteleri yapma bakımından özgürdürler ve belirli sorumluluklar almaktadırlar. Bu bağlamda bu çalışmanın amacı da Denizli Pamukkale Üniversitesinde okuyan öğrencilerin sosyo-kültürel özelliklerini tespit etmek, yaşam tarzları, bakış açıları, ekonomik durumları hakkında ışık tutacağı için önemlidir.

Bu araştırma Survey Tipi araştırmadır. Survey yöntemi ile bir davranışın ya da bir tutumun bir toplumda ya da belli bir grupta görülme derecesi ve bunların yaş, cinsiyet, eğitim düzeyi, sosyal vb. etmenlerle nasıl bir ilişki içinde olduğu araştırılmaktadır. Araştırma betimleyici nitelikte olup, veriler anket yolu ile toplanacaktır. Çalışmanın teorik boyutunu oluşturmak için, konu ile ilgili literatür taraması yapılacak konunun uygulama boyutunda ise anket yoluyla elde edilen veriler değerlendirilecektir.   Araştırmada   veri toplama aracı olarak 45 sorudan oluşan anket kullanılmıştır. Anket 913 tane ağırlığı 1. Sınıf öğrencisine uygulanmıştır.

Araştırma,  adaylarının kişisel bilgilerine, sosyo-ekonomik durumlarına, eğitim süreçlerine ve alanı tercih nedenlerine ilişkin sorular vardır.

Araştırma sonucunda üniversite öğrencilerinin sosyo- ekonomik profili üzerinde okudukları bölüm, çevre, yaş, cinsiyet , ekonomik durum , mezun olduğu lise türü, bölge üzerinde  ilişki olduğu belirlenmiştir.
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University life is one of the most important process in human life. The university isn't only an education institution for having an occupation,but also it is a phase  for each individual to make their own friend group,gain important life experiences and have cultural information.

In their education process,unfortunately students have not economic freedom,they need the money(pocket money)their families will give them,On the other hand,they are good at planning the time,selecting friend group,moreover they are freedom and relax for taking part in various social and cultural activities they prefer.Therefore,they can take serious responsibilities for their next life.

By the help of this work,we intend to reveal/determine the social and cultural ways,life styles,economic level of the students at Pamukkale University.

In this process,Survey Type will be applied.This survey work will enligth us know about how often any behaviour or any attitude are met in a society and a certain age group.Furthermore,the work will reveal the role of education level,sex ,age and  socio-economic factors on the  common behaviours and attitude in a community

Research is descriptive in nature, the data will be collected through a survey. To create the theoretical aspects of the study ,the literature  will be made on the subject. In the practical dimension of the issue , the survey date will be evaluated .

This survey contains 45 questions .The survey was applied in the first classes( the first classes consist of total 9131 students).

In this survey,the questions are related to the personal information of candidates for the socio-economic status, the training process and their areas why they  prefer.

As a result of this work,sociol-economic level,education,sex,environment and community,etc. of the students affected their preference in department they study at university.

**Keywords:** university students, socio-economic profile
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Araştırma,  adaylarının kişisel bilgilerine, sosyo-ekonomik durumlarına, eğitim süreçlerine ve alanı tercih nedenlerine ilişkin sorular vardır.
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University life is one of the most important process in human life. The university isn't only an education institution for having an occupation,but also it is a phase  for each individual to make their own friend group,gain important life experiences and have cultural information.

In their education process,unfortunately students have not economic freedom,they need the money(pocket money)their families will give them,On the other hand,they are good at planning the time,selecting friend group,moreover they are freedom and relax for taking part in various social and cultural activities they prefer.Therefore,they can take serious responsibilities for their next life.

By the help of this work,we intend to reveal/determine the social and cultural ways,life styles,economic level of the students at Pamukkale University.

In this process,Survey Type will be applied.This survey work will enligth us know about how often any behaviour or any attitude are met in a society and a certain age group.Furthermore,the work will reveal the role of education level,sex ,age and  socio-economic factors on the  common behaviours and attitude in a community

Research is descriptive in nature, the data will be collected through a survey. To create the theoretical aspects of the study ,the literature  will be made on the subject. In the practical dimension of the issue , the survey date will be evaluated .

This survey contains 45 questions .The survey was applied in the first classes( the first classes consist of total 9131 students).

In this survey,the questions are related to the personal information of candidates for the socio-economic status, the training process and their areas why they  prefer.

As a result of this work,sociol-economic level,education,sex,environment and community,etc. of the students affected their preference in department they study at university.

**Keywords:** university students, socio-economic profile
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# BİRİNCİ BÖLÜM

### GİRİŞ

Bu bölümde, araştırmanın problem durumu, problem cümlesi, alt problemler, araştırmanın amacı ve önemi, araştırma ile ilgili sayıltılar, sınırlılıklar ve tanımlar yer almaktadır.

* 1. Problem Durumu

Günümüz eğitim anlayışlarının temelini insan oluşturmaktadır. Bu insan elbette gelişen, değişen, üreten, etkileyen ve etkilenen insandır. Sosyal bir kurum olan üniversiteler de bu insana hizmet sunan kurumlardır. Hizmet alan ile hizmet verenin özelliklerinin tespit edilmesi amaçlara ulaşma noktasında yol gösterici, düzeltici ve geliştirici olabilecektir.

Günümüzde küreselleşmenin ve toplumsal iç dinamiklerin etkisi ile sosyo-kültürel değişim eskisine oranla daha hızlı gerçekleşmektedir. Bu değişime bağlı olarak gerek üniversiteler arasında gerek ise aynı üniversitenin farklı bölümlerindeki üniversite öğrencilerinin profilleri çeşitlenmekte ya da farklılaşmaktadır. Bu durum öğrenci profillerine bağlamında gerçekleştirilen araştırmalarını önemli ve gerekli kılmaktadır.

Üniversiteler, bilginin üretimi ve yayılmasında üstlendiği çok önemli rolünün yanında öğrenciler için eğitim hizmeti sağlayan kurumlardır. Üniversiteler, kendi öğrenci verileri ile karar verme süreçlerini birleştirebilmek için yeni çözümler keşfetmektedirler. Bu çözümlerin geliştirilmesi noktasında ne önemli gereksinimlerden birisi de öğrencilerle ilgili verilerdir. Ancak bu verilerin oluşturulması ve bu verilere dayalı bir yönetim anlatışının oluşturulması ile kaynakların doğru yönlendirilmesi ve amaca uygun hizmet verilmesi mümkün olabilir.

Öğrenci profilleri bağlamında elde edilecek veriler aynı zamanda salt üniversitede hizmet üretenler bakımından değil; politika belirleyicileri, sosyal araştırmacılar, öğrencilere hizmet üreten sektör ya da kişiler, sivil toplum kuruluşları ve politika belirleyiciler bakımlarından da önemlidir.

* 1. Problem Cümlesi

Bu çalışmada Pamukkale Üniversitesi 1. Sınıf öğrencilerinin sosyo - ekonomik profilleri nelerdir? , sorusunun cevabı aranmıştır.

* Öğrencilerin cinsiyet dağılımı nedir?
* Öğrencilerin yaş dağılımı nelerdir?
* Öğrencilerin medeni durumları nedir?
* Öğrencilerin ailelerinin özellikleri nelerdir?
* Öğrencilerin üniversite öncesi eğitimlerinin özellikleri nelerdir?
* Öğrencilerin okudukları bölümü tercih etme özellikleri nelerdir?
* Öğrencilerin okudukları bölümlerin beklentilerini karşılama durumu nedir?
* Öğrencilerin gelir durumu özellikleri nelerdir?
* Öğrencilerin kitap okuma alışkanlıkları nedir?
* Öğrencilerin barınma alanlarının dağılımı nedir?
* Öğrencilerin yaşamlarından genel memnuniyet durumları nedir?
* Öğrencilerin kitle iletişim araçlarını kullanma durumları nedir?
* Öğrencilerin bilgisayarın temel programlarını kullanma durumları nelerdir?
* Öğrencilerin politik duruşlarının dağılımı nedir?
* Öğrencilerin müzik tercihlerinin dağılımı nedir?
* Öğrencilerin boş zaman geçirmek üzere sosyo-kültürel etkinliklere katılma durumları nelerdir?
* Öğrencilerin televizyonu kullanma durumları nelerdir?
* Öğrencilerin bağımlılık yapan madde kullanma durumları nelerdir?
* Öğrencilerin ders çalışma ve boş zaman geçirme alışkanlıklarının özellikleri nelerdir?
* Öğrencilerin yabancı dil düzeyi nedir?

Bu sorular kapsamında araştırma süreci tasarlanarak araştırma modeli oluşturulmuştur.

* 1. Araştırmanın Amacı

Bu araştırma ile Pamukkale Üniversitesinde 1. Sınıflara devam eden öğrencilerinin sosyo - ekonomik profillerinin ortaya konulması amaçlanmaktadır.

* 1. Araştırmanın Önemi

Günümüzde insan önemli yatırım insana yapılan yatırım haline gelmiş insan en önemli unsur olarak ön plana çıkmaktadır. Söz konusu insan unsuru yetiştiren, onu yaşama hazırlayan ve meslek sahibi haline getiren kurum bir tanesi de üniversitelerdir. Bir eğitim ortamında başarı elde etmek için eğitim yapılacak kitlenin çok iyi tanınması gerekir. Çünkü bu tanıma yada tanımama durumu büyük oranda sonucu etkileyecek bir unsurdur. Eğitilecek grubu tanımak aynı zamanda bir ihtiyaç analizi niteliğinde bir çalışmadır.

Üniversite öğrencilerinin profillerinin belirlenmesi sadece üniversiteler bakımından önemli değildir. Bu profil belirleme çalışması sosyal bilim çalışan uzmanlara önemli veriler elde etme yanında sosyal bilim literatürüne kaynak oluşturacaktır. Ortaya çıkan veriler politika belirleyiciler, siyasiler sivil toplum kuruluşları için de önemlidir.

Öğrenci profilini yansıtan bir çalışma yapmak hem akademik hem de kurum tarihi açısından önemlidir. Çünkü önceki dönemlerde yapılmış benzeri profil çalışmalarıyla kıyaslama ve böylelikle belirli bir dönemin üniversite gençliğinin kişisel (demografik) özellikleri, sosyal ve akademik yaşamları ile gelecekle ilgili beklentilerinin daha net bir resminin ortaya çıkmasına katkıda bulunulabilecektir. Kurum tarihi açısından ise bu tür çalışmaların boylamsal yapılmasında ve böylelikle farklı dönemlerde, öğrenci profilindeki değişmelerin izlenmesinde gerek yöneticiler gerekse akademisyenler için son derece değerli bir bilgi birikiminin yaratılacağı mutlaktır.

* 1. Sayıltılar

Araştırmamızın planlanıp yürütülmesinde aşağıdaki sayıltılardan hareket edilecektir. Bunlar;

1. Seçilen örneklem evreni temsil etmektedir.

3. Araştırmacı tarafından geliştirilen anket yapılan çalışmanın amacını ortaya çıkarmasında yeterlidir.

4. Uygulanan ölçek ve testlere Pamukkale Üniversitesi 1. sınıf öğrencilerinin verdiği cevaplar doğru ve güvenilirdir.

5. Öğrencilere anket sorularını cevaplamaları için yeterli süre verilmiştir.

* 1. Sınırlılıklar

Araştırma;

1. Pamukkale Üniversitesi 1. Sınıf normal öğretim öğrencileriyle,

2. 2013-2014 Eğitim-Öğretim yılı ile,

3. Örneklem olarak seçilen bölüm/ana bilim dalı öğrencileriyle,

4. Araştırmacı tarafından geliştirilen ankette yer alan sorularla sınırlıdır.

* 1. Tanımlar

**Profil:** bir bireyi veya öğeyi içsel ve dışsal etkenlerin tamamını göz önüne alarak irdeleme, bir kişi ya da eşya için ayırt edici özelliklerin tümü olarak tanımlanmaktadır (Keskin, 2007:474).

**Öğrenci profili:** Eğitimin belli bir tür ve düzeyinde öğrenim görmekte olan bireylerin herkesçe gözlemlenebilir ortak özelliklerinin olabildiğince nicelleştirilmesi, istatistiksel göstergelerle ifade edilmesidir (Özsoy, 2004:301).

# 
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### KURAMSAL ÇERÇEVE VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

Bu bölümde, üniversite öğrencilerinin sosyo-ekonomik durumu ile ilgili kuramsal bilgiler yer almaktadır.

* 1. Üniversite Öğrencilerinin Sosyo- Ekonomik Durumu

İnsan hayatının en önemli evrelerinden biri hiç şüphesiz üniversite yıllarıdır. Bu yıllarda alınan eğitim, yaşanılan çevre ve elde edilen kazanımlar insanın bundan sonraki hayatında etkili olmakta ve onu şekillendirmektedir. Ayrıca üniversite yıllarında öğrenciler çok farklı sosyo-kültürel ortamlardan gelen kişilerle beraber olurlar ve onlarla etkileşime girerler (Özel 2006: 318). İnsan yaşamının en önemli aşamalarından biri olan bu dönem dinamik, dinamik olduğu kadar da yeniliklere ve değişimlere çok açıktır. Bu nedenle de çok dikkatli olunması gereken bir dönemdir ve özellikle üniversite öğrenimini ailesinin yanında geçirmeyen öğrenciler için de daha bir önem kazanmaktadır. Çünkü öğrenciler bu dönemde ailelerinden ayrı yaşamakta, yalnızlık çekmekte, barınma ve beslenme gibi sorunlarla baş etmekte, boş zamanlarını değerlendirmekte kendi bütçesini yönetmekte, sorumluluklar almakta ve daha özgür hareket edebilmektedirler. Ayrıca öğrenciler yeni bir ortama girdiği için de kimlerle arkadaşlık edeceği ve boş zamanlarını kimlerle ve nerelerde değerlendireceği konularında zorlanmakta ve kendi arkadaş grubunu oluşturması ve bulması da zaman almaktadır (Kır 2007: 315). Bu durum sadece ailesinden uzakta yaşayan öğrenciler için geçerli olmamakla birlikte onlar için daha da zor olmaktadır. Üniversite öğrenciliğini ailesinin yanında geçiren öğrencilerde ilk defa akrabalarından, mahalle arkadaşlarından ve lise arkadaşlarından farklı ortamlarda yeni bir hayat kurmaya çalışmaktadır. Bu nedenle ister ailesinin yanında, isterse farklı bir şehirde yaşasın üniversite hayatı öğrencilerin sosyalleşme ve birey olma sürecini hızlandırmakta ve kendi ayakları üzerinde durmalarını sağlamaktadır. Bu sırada öğrencilikten, toplumun bir bireyi olma sürecine giren öğrenciler toplumun kültürel değerlerinin ve değer yargılarının farkına varmakta ve toplumun bir bireyi haline gelmektedir (Kır 2007: 315).

Genç bir nüfus potansiyeline sahip olan ülkemizin en temel problemi eğitim ve eğitim sistemidir. Bilgi toplumu eğitim anlayışına göre “eğitim’’ “Kişide kendi öğrenme profili hakkında farkındalık yaratmak suretiyle, bireyin daha üst zihinsel yeteneklerinin ortaya çıkartılıp geliştirilmesi ve değişen çevresel koşullara uyum sağlayabilmesi için gerekli olan bilgi, beceri ve davranışları sürekli olarak kazandırabilmek için uygun öğrenme ortamlarının oluşturulması sürecidir.” şeklinde tanımlanmıştır (Genç ve Eryaman, 2007:94). Aynı zamanda bu süreç içerisinde insanlar öğrendikleri ile de eğitimlerine yön vermektedirler. Bu süreç içerisindeki lisans eğitimi geleceğe atılan en önemli adımların belirleyicisi olması açısından son derece önem taşır. Bu eğitimin verildiği yerler ise üniversitelerdir. Bu alanlar farklılaşmanın, sosyalleşmenin yoğun olarak yaşandığı mekânlardır. Aynı zamanda üniversiteler ve buralarda verilen eğitimin nicelik ve niteliği günümüz ölçeğinde gelişmişliğin bir göstergesi kabul edilmektedir. Üniversiteler bir taraftan bilimsel, fiziksel ve sosyal altyapılarını geliştirirken diğer yandan nitelikli ve başarılı öğrencileri kendilerine çekmek amacındadırlar. Bu amaç doğrultusunda üniversitelerin adı geçen özelliklerinin düzeyinin belirlenmesi ve öğrencileri kendilerine çekebilmeleri açısından öğrenci profil çalışmaları büyük önem taşımaktadır.

Üniversite öğrencisinin profili var olan eğitim sisteminin ve toplumun farklı açılardan gelişmişlik düzeyinin en iyi göstergelerinden biridir. Üniversitelerin kendi öğrencilerini belirleme gibi bir imkânı olmadığından resmi istatistiklere bakılarak planlama yapılması gerçek hayatta bazı hatalara götürmektedir. ÖSYM ve MEB gibi resmi kurumlar tarafından yayınlanan öğrenci istatistikleri yetersiz ve yüzeysel veriler içermektedir.( Özsoy; 2004, s.304 )

Ülkemizin gençliğin yıllardır süregelen en temel problemi eğitim ve eğitim sistemidir. Bilgi toplumu eğitim anlayışına göre “eğitim’’ “Kişide kendi öğrenme profili hakkında farkındalık yaratmak suretiyle, bireyin daha üst zihinsel yeteneklerinin ortaya çıkartılıp geliştirilmesi ve değişen çevresel koşullara uyum sağlayabilmesi için gerekli olan bilgi, beceri ve davranışları sürekli olarak kazandırabilmek için uygun öğrenme ortamlarının oluşturulması sürecidir.” şeklinde tanımlanmıştır (Genç ve Eryaman, 2007: 94). Aynı zamanda bu süreç içerisinde insanlar öğrendikleri ile de eğitimlerine yön vermektedirler. Bu süreç içerisindeki lisans eğitimi geleceğe atılan en önemli adımların belirleyicisi olması açısından son derece önem taşır. Bu eğitimin verildiği yerler ise üniversitelerdir. Bu alanlar farklılaşmanın, sosyalleşmenin yoğun olarak yaşandığı mekânlardır. Aynı zamanda üniversiteler ve buralarda verilen eğitimin nicelik ve niteliği günümüz ölçeğinde gelişmişliğin bir göstergesi kabul edilmektedir. Üniversiteler bir taraftan bilimsel, fiziksel ve sosyal altyapılarını geliştirirken diğer yandan nitelikli ve başarılı öğrencileri kendilerine çekmek amacındadırlar. Bu amaç doğrultusunda üniversitelerin adı geçen özelliklerinin düzeyinin belirlenmesi ve öğrencileri kendilerine çekebilmeleri açısından öğrenci profil çalışmaları büyük önem taşımaktadır.

Dünyada gençlere yönelik politikaların pek çoğunda olduğu gibi, Türkiye’de de şu ana kadar yürütülen gençlik politikala­rında daha çok sorun odaklı bir yaklaşım görülmektedir. Bu­nunla birlikte, son yıllarda bu tutumda bir değişim yaşanmak­ta ve bu değişim kendisini politikalarda hissettirmektedir. Son yıllardaki hükümet politikalarına bakıldığında, gençlere yönelik politikalar; sorun çözme odağından gençlerdeki potansiyeli de­ğerlendirme yönüne dönüşmüştür.

Literatürde, gençlikten yetişkinliğe geçişi belirleyen iki gösterge bulunmaktadır. Bunlardan birincisi aile sorumluluğu üstlenmek, diğeri ise iş sorumluluğu üstlenmektir. Modern toplumlarda, eğitim yaşı arttıkça, aile sorumluluğu ve iş sorumluluğunun üst­lenildiği yaş ilerlemektedir. Gençlik, ekonomik, sosyal ve siyasal değişim ya da dönüşümlerden hızlı bir şekilde etkilenmektedir.

Özellikle üniversite gençliğinin profilini belirlemeye yönelik çalışmalar; öğrencilerin mevcut sosyal ve ekonomik yapılarını öğrenmek, bölümdeki veya fakültedeki akademik ve sosyal yaşam özelliklerini ortaya koymak, Türkiye’de ve dünyada uygulanan ekonomik, sosyal politikalara ve geleceğe yönelik beklentilerin önceden belirlenmesini sağlamak açısından büyük önem taşımaktadır. Bu çalışmalar, öğrenci kitlesinin daha iyi tanınmasını sağlamaları, öğrenci, öğretim üyesi ve üniversite yönetimi arasındaki iletişimin daha da güçlendirilmesi ile geri dönüt alma aracı olmalarından dolayı eğitim kalitesinin artırılmasında önemli rol oynamaktadırlar. Ayrıca öğretim elemanlarının gelecekteki bilimsel çalışmalarına yön verecek işlenebilir veri sağladıklarını da söyleyebiliriz. Bu tür çalışmalar üniversitenin sağladığı sosyal olanakların etkinliğini ölçmede de önemli çözümler sağlayabilmektedir. Bununla birlikte benzer kararlılıkla seçilmiş bir mesleğin, ilerideki mensuplarının özelliklerini, genel durum ve geleceğe yönelik beklentilerinin ne ölçüde örtüştüğünü görebilmemizi sağlaması, bu tür çalışmaların belki de en önemli işlevi olarak sayılmalıdır (Şenses, 2005:185).

Çocukluk ve yetişkinlik arasında bir geçiş dönemi olan gençlik, modern zamanlarda ortaya çıkmış toplumsal bir kategoridir. Bir başka ifadeyle, gençlik, endüstri toplumu öncesinde, örneğin Ortaçağ Avrupası’nda bir toplumsal kategori olarak görülmemiş­tir. Geleneksel toplumlarda gençlik, bugünkü kadar uzun bir sü­reye yayılmamış ve kısa sürmüştür. Modern ulus devletlerin inşa sürecinde gençlik, hem devletin inşa ettiği bireyler hem de yeni toplumu inşa eden aktörler olarak önem kazanmıştır.

Güncel çalışmalar (Gür, 2012: XXIII); TV, bilgisayar ve internetin çocuk ve gençler tarafından genellikle önerilen amaçların dışında ve aşırı kullanıl­dığına dikkat çekmektedir. Televizyon izleyicilerinin çoğunluğu­nun, televizyonu eğlence amaçlı veya boş zaman değerlendirme etkinliği olarak kullandığı ortaya konmuştur. İnternet kullanım davranışlarına bakıldığında ise, gençlerin internette özellikle sos­yal ağlarda vakit geçirdikleri görülmüştür.

Müzikal beğenileri, insanların eğitim ve yaş durumlarına göre değişiklik göstermektedir. Gençler, daha ziyade popüler ve görsel öğelere dayalı müziği tercih etmektedir.

Türkiye’deki genç nüfusun toplam nüfus içerisindeki payı, diğer ge­lişmiş ülkelere göre yüksek olmasına rağmen, Türkiye’nin maalesef halen kapsamlı bir gençlik politikası yoktur. Türkiye’de gençlik, daha çok, sorunlarıyla gündeme gelmiştir. Gençliğe yönelik resmi politi­kalarda, gençleri zararlı alışkanlıklardan korumak öncelikli olarak tanımlanmıştır. Ayrıca, kalkınma planlarında, gençlerin boş za­manlarını daha etkin bir şekilde değerlendirmelerine yardımcı olma konusunda da çalışmalar yapılacağı belirtilmiştir. Bununla birlikte, sevinerek belirtebiliriz ki, son yıllarda gençlik politikaları öncelikli bir alan haline gelmeye başlamış ve gençleri sorun olarak görmek­ten ziyade onları avantaj olarak görmek ve onların potansiyelini değerlendirmek bakış açısı ön plana çıkmıştır. Gençliğe yönelik hizmetlerin, gençlerin talep ve görüşleri çerçevesinde belirlenmesi, bu hizmetlerin etkin ve verim­li olması açısından oldukça önemlidir.

* 1. İlgili Araştırmalar

Sosyo-ekonomik profil araştırması bir çok alanda farklı şekilde görülen bir konudur. Bu sebeple gerek yurt içinde gerekse yurt dışında birçok çalışma yapılmıştır ve yapılmaya da devam etmektedir. Yapılan çalışmalar incelendiğinde çok geniş kapsamlı çalışmalar olmasına karşın çok dar kapsamlı çalışmalar da rastlanmaktadır. Örneğin bazı çalışmalar üniversitenin bir veya birkaç fakültesi, bir fakültesi, hatta bir fakültenin bir bölümü şeklinde yapıldığı görülmektedir. Bu nedenle burada önemli birkaç literatür üzerinde durulacaktır.

Şenses (1999) ve Şenses (2005) ODTÜ İktisat Bölümü öğrencileri üzerine iki farklı çalışma yapmıştır. Böylece sınav sisteminde yapılan değişikliğin ODTÜ iktisat bölümü öğrencileri üzerindeki etkisini ortaya koymuştur.

Bilgili, Uçan ve Çetin (2003) çalışmalarında ODTÜ iktisat, Erciyes Üniversitesi ve Niğde Üniversitesi İktisat ve İşletme Bölümü öğrencilerinin sosyo-ekonomik profilini araştırmışlardır.

Ülkemizde tüm eleştirilere karşın üniversite kavramı toplumsal saygınlığını her zaman korumuştur. Üniversitelerde asli unsur öğrencidir. Üniversitelerdeki diğer unsurların hepsi varlıklarını ve gelişmelerini öğrencilere borçludur. Özsoy (2004)’a göre öğrenci sorunları olarak öğrenci adına gündeme taşınan konular ise genellikle öğrencinin kurum (ve dolayısıyla devlet) açısından bir sorun oluşturmasından yola çıkılarak ele alındığından, öğrenciyi bilmeye/anlamaya yönelik değildir.

Sosyo-ekonomik profil çalışması üzerinde yapılmış olan en geniş kapsamlı çalışmaların başında Yaylalı vd. (2006) gelmektedir. Yaylalı vd. (2006) Türkiye’deki devlet ve vakıf üniversitelerinde okuyan üniversite gençliğinin sosyo-ekonomik profilini ortaya koymuşlardır.

Çitil vd. (2006) Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi öğrencileri üzerine, Özel (2006) Dumlupınar Üniversitesi Eğitim Fakültesi öğrencileri üzerine,Yiğit, Esenay ve Derebent (2007) Türkiye’deki Hemşirelik son sınıf öğrencileri üzerine, Çevik ve Yiğit (2009) Amasya Üniversitesi Eğitim Fakültesi öğrencileri üzerine, Nartgün ve Yüksel (2009) Ahi Devran Üniversitesi Kaman Meslek Yüksekokulu öğrencileri üzerine çalışmalar yapmışlardır. Keskin, Koraltan ve Öztürk (2010) çalışmalarında Pamukkale Üniversitesi Buldan MYO öğrencilerinin sosyo-ekonomik profillerini araştırmışlardır.

Profil araştırmaları ise araştırmanın evrenini oluşturan hedef kitlenin mevcut durumunu çeşitli değişkenler açısından betimlemedir. Eğitimin her alanında yer alan bireylerle ilgili profil araştırmalarında bu bireylerin içinde yer aldığı kültürel ortam, sosyo-ekonomik özellikler hakkında önemli veriler elde edilmektedir (Özdemir, vd, 2003; TDK,2010; Erkan vd, 2002; 2010 ve Akbaş ve Akbaş, 2008).

Karakütük’ün (2008) Eğitim Fakültelerinin Öğretim Elemanı Profili çalışmasında Bu araştırmanın genel amacı Türkiye'deki devlet üniversitelerine bağlı Eğitim Fakültelerinde görev yapan öğretim elemanlarının, nüfus bilimsel (demografik) ve sosyo-ekonomik özelliklerini, yaşam ve tüketim alışkanlıklarını, akademik niteliklerini ortaya koymak; toplumsal, ekonomik, siyasal, mesleksel konulardaki görüşlerini belirlemektir. Araştırma, tarama modelindedir. Araştırma evren üzerinde gerçekleştirilmiştir. Araştırmanın evreni 2006-2007 öğretim yılında devlet üniversitelerine bağlı eğitim fakültelerinde görev yapan tüm öğretim elemanlarıdır (4900). Araştırmacılarca geliştirilen "Eğitim Fakültelerinin Öğretim Elemanı Profili Araştırması Soru Formu", 52 Eğitim Fakültesinde uygulanmış, 2028 soru formu analize alınmıştır.

Tok’un (2013), Türkiye’de Eğitim Denetmenlerinin Profili çalışmasında müfettişlerin demografik ve sosyo-ekonomik özelliklerini, yaşam ve tüketim alışkanlıklarını, akademik niteliklerini ortaya koymak; toplumsal, ekonomik, siyasal ve mesleksel konulardaki görüşlerini belirlemektir. Denetmenler, çoğunlukla Türk Halk Müziği dinlemektedirler. En çok okudukları kitap türü, romandır. Yıllık izinlerini daha çok deniz kenarında geçirmektedirler. Yabancı dillerinin iyi düzeyde olmadığını belirtmektedirler. Araştırmaya katılanların çoğunluğu eğitim işkolundaki bir dernek ya da sendikaya üyedir. Tamamına yakını ücretleri yeterli bulmadıklarını, daha iyi bir ücret karşılığında başka bir kuruma gelebileceklerini, çocuklarının müfettişlik mesleğini seçmesini istemediğini belirtmektedirler.

Sandal, Karademir (2013) Akdeniz Bölgesinin Adana Bölümünde yer alan Kahramanmaraş şehri özellikle 1992 yılından sonra yeni kurulan Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi (KSÜ) sayesinde sosyo-ekonomik gelişimini daha da hızlandırmıştır. Bu araştırmada KSÜ Fen Edebiyat Fakültesi Coğrafya Bölümünde okuyan öğrencilerin profili, beklenti ve sorunları incelenmiştir. Bu amaç doğrultusunda bölümden rastgele seçilmiş 387 öğrenciye 33 sorudan oluşan bir anket uygulanmıştır. Araştırma sonucunda elde edilen bulgulara göre, Coğrafya Bölümü öğrencileri sosyo-kültürel ve ekonomik birçok faktörden etkilenmekte ve sorunlar yaşamaktadır. Araştırmada bu sorunların çözümü, öğrencilerin üniversite ve bölümden beklentileri ortaya konmakta, çözüm önerileri sunulmaktadır.

# ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

### YÖNTEM

### 3.1. Araştırmanın Yöntemi

Bu bölümde araştırmanın modeli, evren ve örneklemi, araştırmada kullanılan veri toplama araçları, verilerin analiz edilmesinde yararlanılan istatistiksel tekniklerle ilgili bilgiler açıklanacaktır.

### 3.2 Araştırma Modeli

Pamukkale Üniversitesi 1. Sınıf öğrencilerinin sosyo - ekonomik profillerinin neler olduğunu belirlemeye dönük bu araştırmada betimlemeye yönelik “Betimsel Tarama Modeli” yöntemi yöntem olarak seçilmiştir.

Betimsel modelle, bir konudaki hâlihazırda var olan durum araştırılmaktadır. Bu yöntem; olayların, objelerin, varlıkların, kurumların, grupların ve çeşitli alanların ne olduğunu betimlemeye, açıklamaya çalışır. Survey yöntemi olarak da adlandırılan bu yöntem; grupla ilgili, enlemesine bir çalışmadır. Bu tür araştırmalar çok sayıda obje ya da denek üzerinde ve belirli bir zaman kesiti içinde yapılmaktadır. Bu sayede onları iyi anlayabilme, gruplayabilme olanağı sağlanır ve aralarındaki ilişkiler saptanmış olur (Kaptan, 1983). Belli bir zaman kesiti içinde çok sayıda denek veya objeden elde edilen verilerin analizi ile araştırma problemine veya problemlerine cevap arandığında betimsel model kullanılır (Arseven, 2001).

### 3.3. Evren ve Örneklem

Bu araştırmanın evrenini 2013-2014 eğitim-öğretim yılında Üniversiteye devam eden 1. Sınıf öğrencileri oluşturmaktadır. Örneklem grubunu ise Pamukkale Üniversitesi 1. Sınıf öğrencileri oluşturmaktadır. Örneklem grubu evrenin tamamına ulaşarak katılım sağlayanların tamamından elde edilen veriler değerlendirmeye alınacaktır. Anketler araştırmacı tarafından metin (text) olarak uygulanacak ve/veya elektronik ortamda online olarak doldurulacaktır.

Araştırma kapsamında veri toplanması öngörülen fakülteler şunlardır:

FAKÜLTELER:

Diş Hekimliği Fakültesi

Eğitim Fakültesi

Fen Edebiyat Fakültesi

İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi

İlahiyat Fakültesi

İletişim Fakültesi

Mimarlık ve Tasarım Fakültesi

Mühendislik Fakültesi

Müzik ve sahne Sanatları Fakültesi

Teknik Eğitim Fakültesi

Teknoloji Fakültesi

Tıp Fakültesi

Turizm Fakültesi

### 3.4. Verilerin Toplanması

Verilerin Toplanması Bu araştırmada verilerin toplanmasında araştırmacı tarafından geliştirilen “Pamukkale Üniversitesine Devam Eden 1. Sınıfa Devam Eden Öğrencilerin Sosyo - Ekonomik Profilleri” anket formu kullanılacaktır.

Veri toplama aracı anketlerin uygulanabilmesi için Pamukkale Üniversitesi’nin ilgili biriminden gerekli izin ve onay alınacaktır.

### 3.5. Verilerin Analizi

Araştırmada veri toplama araçları ile elde edilen veriler, bilgisayar ortamına aktarılarak ve “ SPSS 21.0” programı kullanılarak analiz edilecektir.

# DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

### 4. BULGULAR VE YORUM

Görüşmede öğrencilerin belirttiği görüşlerin tüm örneklemin görüşünü ortaya koyduğundan doğrudan verilmektedir.

**Tablo 4.1.1. *Üniversite Öğrencilerinin Cinsiyet, Yaş, Medeni Durum Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri***

| **Değişkenler** | **Kategori** | **f** | **%** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Cinsiyet** | Kadın | 531 | 58,2 |
| Erkek | 382 | 41,8 |
| **Yaş** | 17 Yaş ve Daha Küçük | 17 | 1,9 |
| 18-21 Yaş | 719 | 78,8 |
| 22-24 Yaş | 160 | 17,5 |
| 25 Yaş ve Üzeri | 17 | 1,9 |
| **Medeni Durum** | Evli | 20 | 2,2 |
| Bekar | 893 | 97,8 |

Tablo 4.1.1. ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerinin 531 tanesinin kadın (% 58,2), 382 tanesinin erkek (% 41,8 ) olduğu görülmektedir. Araştırmaya katılan üniversite birinci sınıf lisans bölümlerinde okuyan öğrencilerinin 719 tanesinin (% 78,8) 18–21 yaş grubunda olduğu bulunmuştur. 160 tanesinin ( % 17,5) 22–24 yaş grubunda, 17 tanesinin (% 1,9) 17 yaş ve daha küçük yaş grubunda ve 17 tanesinin de (% 1,9) 25 yaş ve üzeri yaş grubunda olduğu görülmektedir. Katılımcıların 893 tanesi (%97,8) bekâr olduğu ve 20 tanesinin evli (%2,2) olduğu görülmektedir.

**Tablo 4.1.2. *Üniversite Öğrencilerinin Okudukları Fakülte ve Öğrenim Şekli Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri***

| **Değişkenler** | **Kategori** | **f** | **%** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Fakülte** | İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi | 252 | 27,6 |
| Fen Edebiyat Fakültesi | 192 | 21,0 |
| Eğitim Fakültesi | 309 | 33,8 |
| İnşaat Mühendisliği Fakültesi | 57 | 6,2 |
| Tıp Fakültesi | 103 | 11,3 |
| **Öğrenim Şekli** | Normal Öğrenim | 723 | 79,2 |
| İkinci Öğrenim | 190 | 20,8 |

Tablo 4.1.2. ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite öğrencilerin, 309 tanesinin (% 33,8) Eğitim Fakültesinde öğrenim gördüğü, 252 tanesinin (% 27,6) İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi’nde öğrenim gördüğü bulunmuştur. 192 tanesinin (% 21) Fen Edebiyat Fakültesi’nde öğrenim gördüğü, 103 tanesinin (% 11,3) Tıp Fakültesi’nde öğrenim gördüğü ve 57 tanesinin (% 6,2) İnşaat Mühendisliği Fakültesinde öğrenim gördüğü bulgusuna ulaşılmıştır.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, öğrenim şekillerine bakıldığında, 723 tanesinin (% 79,2) normal öğrenim gördüğü, 190 tanesinin ( % 20,8 ) ikinci öğrenim gördüğü bulgusuna ulaşılmıştır.

**Tablo 4.1.3. *Üniversite Öğrencilerinin Okudukları Bölüm Değişkenine İlişkin Betimsel İstatistikler***

| **Değişken** | **Kategori** | **f** | **%** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Bölüm** | İşletme | 53 | 5,8 |
| Kamu Yönetimi | 34 | 3,7 |
| Çalışma Ekonomisi | 45 | 4,9 |
| Maliye | 72 | 7,9 |
| Türk Dili ve Edebiyatı | 30 | 3,3 |
| Tarih | 23 | 2,5 |
| Matematik | 5 | ,5 |
| İngilizce | 7 | ,8 |
| Sosyoloji | 17 | 1,9 |
| Felsefe | 9 | 1,0 |
| Biyoloji | 3 | ,3 |
| Sosyal Bil. Öğretmenliği. | 78 | 8,5 |
| Türkçe Öğretmenliği. | 26 | 2,8 |
| Okul Öncesi Öğretmenliği | 108 | 11,8 |
| Sınıf Öğretmenliği | 20 | 2,2 |
| Pdr | 27 | 3,0 |
| Tıp | 103 | 11,3 |
| İnşaat Müh. | 48 | 5,3 |
| Gıda Müh. | 3 | ,3 |
| Sanat Tar | 78 | 8,5 |
| Fen Bilgisi Öğretmenliği | 28 | 3,1 |
| Kimya | 3 | ,3 |
| İktisat | 47 | 5,1 |
| Arkeoloji | 13 | 1,4 |
| Coğrafya | 2 | ,2 |
| Fransız Dili | 1 | ,1 |
| Bilgisayar Öğretmenliği. | 5 | ,5 |
| Matematik Öğretmenliği. | 5 | ,5 |
| İngilizce Öğretmenliği. | 9 | 1,0 |
| Müzik Öğretmenliği | 1 | ,1 |
| Beden Eğitimi Öğretmenliği | 2 | ,2 |
| Makine Müh. | 2 | ,2 |
| Elektrik | 2 | ,2 |
| Jeoloji | 1 | ,1 |
| Biomedikal Müh. | 2 | ,2 |
| Psikoloji | 1 | ,1 |
|  |  |  |

Tablo 4.1.3. ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite öğrencilerin 108 tanesinin (% 11,8) Okul Öncesi Öğretmenliği, 103 tanesinin (% 11,3) Tıp Fakültesi’nde, 78 tanesinin (% 8,5) Sanat Tarihi bölümde ve Sosyal Bilgiler Öğretmenliği bölümünde, 72 tanesinin (% 7,9) Maliye bölümünde öğrenim gördüğü bulunmuştur. 53 tanesinin (% 5,8) İşletme bölümünde, 48 tanesinin (% 5,3) İnşaat Mühendisliği bölümünde öğrenim gördüğü, 47 tanesinin ( % 5,1 ) İktisat bölümünde öğrenim gördüğü, 45 tanesinin (% 4,9) Çalışma Ekonomisi bölümünde öğrenim gördüğü bulunmuştur. 34 tanesinin ( % 3,7 ) Kamu Yönetimi bölümünde öğrenim gördüğü, 30 tanesinin (% 3,3) Türk Dili ve Edebiyatı bölümünde öğrenim gördüğü, 28 tanesinin (% 3,1) Fen Bilgisi Öğretmenliği bölümünde öğrenim gördüğü, 27 tanesinin (% 3) Pdr bölümünde öğrenim gördüğü, 26 tanesinin (% 2,8) Türkçe Öğretmenliği bölümünde öğrenim gördüğü, 23 tanesinin (% 2,5) Tarih bölümünde öğrenim gördüğü, 20 tanesinin (% 2,2) Sınıf Öğretmenliği bölümünde öğrenim gördüğü, 17 tanesinin ( % 1,9) Sosyoloji bölümünde öğrenim gördüğü bulunmuştur. 13 tanesinin (% 1,4) Arkeoloji bölümünde öğrenim gördüğü, 9 tanesinin (% 1,0) İngilizce Öğretmenliği bölümünde öğrenim gördüğü, 9 tanesinin (% 1,0) Felsefe bölümünde öğrenim gördüğü, 7 tanesinin ( % 0,8) İngilizce bölümünde öğrenim gördüğü, 5 tanesinin (% 0,5) Bilgisayar Öğretmenliği bölümünde öğrenim gördüğü, 5 tanesinin (% 0,5) Matematik Öğretmenliği bölümünde öğrenim gördüğü, 5 tanesinin (% 0,5) Matematik bölümünde öğrenim gördüğü, 3 tanesinin ( % 0,3) Kimya bölümünde öğrenim gördüğü, 3 tanesinin (% 0,3) Gıda Mühendisliği bölümünde öğrenim gördüğü, 3 tanesinin (% 0,3 ) Biyoloji bölümünde öğrenim gördüğü, 2 tanesinin (% 0,2) Makine Mühendisliği bölümünde öğrenim gördüğü, 2 tanesinin (% 0,2) Elektrik Mühendisliği bölümünde öğrenim gördüğü, 2 tanesinin (% 0,2) Biomedikal Mühendisliği bölümünde öğrenim gördüğü, 2 tanesinin (% 0,2 ) Beden Eğitimi Öğretmenliği bölümünde öğrenim gördüğü, 2 tanesinin (% 0,2) Coğrafya bölümünde öğrenim gördüğü, 1 tanesinin (% 0,1) Müzik Öğretmenliği bölümünde öğrenim gördüğü, 1 tanesinin (% 0,1) Jeoloji Mühendisliği bölümünde öğrenim gördüğü, 1 tanesinin (% 0,1) Fransız Dili ve Edebiyatı bölümünde öğrenim gördüğü, 1 tanesinin (% 0,1) Psikoloji bölümünde öğrenim gördüğü bulgusuna ulaşılmıştır.

**Tablo 4.1.4 *Öğrencilerin Okudukları İkamet Ettikleri Bölge ve Yerleşim Birimi Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri***

| **Değişkenler** | **Kategori** | ***f*** | ***%*** |
| --- | --- | --- | --- |
| **İkamet Edilen Coğrafi Bölge** | Marmara Bölgesi | 92 | 10,1 |
| Ege Bölgesi | 450 | 49,3 |
| Akdeniz Bölgesi | 145 | 15,9 |
| İç Anadolu Bölgesi | 94 | 10,3 |
| Karadeniz Bölgesi | 25 | 2,7 |
| Güneydoğu Bölgesi | 54 | 5,9 |
| Doğu Anadolu Bölgesi | 53 | 5,8 |
| **Yerleşim Birimi** | Mezra | 9 | 1,0 |
| Köy | 123 | 13,5 |
| Kasaba | 68 | 7,4 |
| İlçe | 271 | 29,7 |
| İl | 176 | 19,3 |
| Büyükşehir | 266 | 29,1 |

Tablo 4.1.4.’te araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin ikamet ettikleri coğrafi bölgelere göre dağılımları ve hangi yerleşim birimlerinde yaşadıkları görülmektedir. Buna göre katılımcıların çoğunluğu 450 tanesi (% 49,3) Ege Bölgesi’nde ikamet etmektedir. 145 tanesi (% 15,9) Akdeniz Bölgesi’nde, 94 tanesi (% 10,3) İç Anadolu Bölgesi’nde ikamet ettiği, 92 tanesinin (% 10,1) Marmara Bölgesi’nde ikamet ettiği görülmektedir. 54 tanesinin (% 5,9) Güney Doğu Bölgesi’nde, 53 tanesinin (% 5,8) Doğu Anadolu Bölgesi’nde, 25 tanesinin (% 2,7) Karadeniz Bölgesi’nde ikamet ettiği bulunmuştur.

Öğrencilerin yaşadıkları yerleşim birimlerine bakıldığında, 271 tanesinin ( % 29,7) ilçede yaşadığı, 266 tanesinin (% 29,1) büyükşehirde yaşadığı, 176 tanesinin (% 19,3) il merkezinde yaşadığı, 123 tanesinin (% 13,5 ) köyde yaşadığı, 68 tanesinin ( % 7,4) kasabada yaşadığı, 9 tanesinin (% 1) mezrada yaşadığı görülmektedir.

**Tablo 4.1.5 *Öğrencilerin, Baba ve Anne Mesleği, Aylık Ortalama Gelir Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri***

| **Değişkenler** | **Kategori** | ***f*** | ***%*** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Babanın Mesleği** | Memur | 191 | 20,9 |
| İşçi | 143 | 15,7 |
| Küçük Esnaf | 81 | 8,9 |
| Orta Esnaf | 36 | 3,9 |
| Büyük Esnaf | 21 | 2,3 |
| Serbest Meslek | 111 | 12,2 |
| Çiftçi | 100 | 11,0 |
| Emekli | 162 | 17,7 |
| İşsiz | 34 | 3,7 |
| Sağ Değil | 34 | 3,7 |
| **Annenin Mesleği** | Memur | 79 | 8,7 |
| İşçi | 58 | 6,4 |
| Küçük Esnaf | 23 | 2,5 |
| Orta Esnaf | 15 | 1,6 |
| Büyük Esnaf | 6 | ,7 |
| Serbest Meslek | 24 | 2,6 |
| Çiftçi | 19 | 2,1 |
| Emekli | 46 | 5,0 |
| Ev Hanımı | 620 | 67,9 |
| İşsiz | 18 | 2,0 |
| Sağ Değil | 5 | ,5 |
| **Ailede Kişi Başı Ortalama Aylık Gelir** | 100 TL Liradan Az | 43 | 4,7 |
| 100-200 TL Arası | 137 | 15,0 |
| 200-400 TL Arası | 250 | 27,4 |
| 400-800 TL Arası | 226 | 24,8 |
| 800-1500 TL Arası | 172 | 18,8 |
| 1500 TL Üzeri | 85 | 9,3 |

Tablo 4.1.5 ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin, babalarının yaptığı mesleklerine bakıldığında, 191 tanesinin (% 20,9) memur olduğu, 162 tanesinin (% 17,7) emekli olduğu, 143 tanesinin (% 15,7) işçi olduğu, 111 tanesinin (% 12,2) serbest meslek sahibi olduğu, 100 tanesinin (% 11 ) çiftçi olduğu, 81 tanesinin (% 8,9 ) küçük esnaf olduğu, 36 tanesinin (% 3,9) orta esnaf olduğu, 34 tanesinin (% 3,7) işsiz olduğu, 34 tanesinin (% 3,7 ) babasının sağ olmadığı görülmektedir. 21 tanesinin (%2,3) büyük esnaf olduğu bulunmuştur.

Araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin, annelerinin yaptığı mesleklerine bakıldığında, 620 tanesinin (% 67,9) ev hanımı olduğu, 79 tanesinin (% 8,7) memur olduğu, 58 tanesinin (% 6,4 ) işçi olduğu, 46 tanesinin (% 5,0 ) emekli olduğu, 24 tanesinin (% 2,6 ) serbest meslek sahibi olduğu, 23 tanesinin (% 2,5 ) küçük esnaf olduğu, 19 tanesinin (% 2,1) çiftçi olduğu, 18 tanesinin (% 2,0 ) işsiz olduğu, 15 tanesinin (% 1,6) orta esnaf olduğu,6 tanesinin (% 0,7 ) büyük esnaf olduğu, 5 tanesinin (% 0,5 ) sağ olmadığı bilgisine ulaşılmıştır.

Öğrencilerin ailelerinde kişi başı ortalama aylık gelirlerine bakıldığında, 250 tanesinin (% 27,4) 200 – 400 TL olduğu, 226 tanesinin (% 24,8 ) 400 -800 TL olduğu, 172 tanesinin (% 18,8 ) 800 – 1500 TL olduğu, 137 tanesinin (% 15 ) 100 -200 TL olduğu, 85 tanesinin (% 9,3) 1500 TL ve üzeri olduğu, 43 tanesinin (% 4,7 ) 100 TL’den az olduğu görülmüştür.

**Tablo 4.1.6. *Öğrencilerin, Baba ve Anne Eğitim Durumu Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri***

| **Değişkenler** | **Kategori** | ***f*** | ***%*** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Babanın Eğitim Durumu** | Okur Yazar Değil | 14 | 1,5 |
| Okur Yazar | 47 | 5,1 |
| İlkokul | 276 | 30,2 |
| Ortaokul | 163 | 17,9 |
| Lise | 211 | 23,1 |
| Üniversite | 173 | 18,9 |
| Lisansüstü | 29 | 3,2 |
| **Annenin Eğitim Durumu** | Okur Yazar Değil | 69 | 7,6 |
| Okur Yazar | 67 | 7,3 |
| İlkokul | 373 | 40,9 |
| Ortaokul | 155 | 17,0 |
| Lise | 154 | 16,9 |
| Üniversite | 85 | 9,3 |
| Lisansüstü | 10 | 1,1 |

Tablo 4.1.6. incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin, babalarının ve annelerinin eğitim durumları görülmektedir. Buna göre babaların 272 tanesinin (% 30,2) ilkokul mezunu olduğu, 211 tanesinin (% 23,1) lise mezunu olduğu, 173 tanesinin (% 18,9 ) üniversite mezunu olduğu, 163 tanesinin (% 17,9) ortaokul mezunu olduğu, 47 tanesinin (% 5,1) sadece okuryazar olduğu, 29 tanesinin (% 3,2) lisansüstü mezunu olduğu, 14 tanesinin (% 1,5 ) okuryazar olmadığı görülmüştür.

Araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin, annelerinin eğitim durumlarına bakıldığında 373 tanesinin (% 40,9) ilkokul mezunu olduğu, 155 tanesinin (% 17,0) ortaokul mezunu olduğu, 154 tanesinin (% 16,9) lise mezunu olduğu, 85 tanesinin (% 9,3) üniversite mezunu olduğu, 69 tanesinin (% 7,6) okuryazar olmadığı, 68 tanesinin (% 7,3) okuryazar olduğu, 10 tanesinin (% 1,1 ) lisansüstü mezunu olduğu görülmüştür.

**Tablo 4.1.7. *Öğrencilerin, Ailedeki Fert Sayısı ve Öğrenim Gören Fert Sayısı Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri***

| **Değişkenler** | **Kategori** | ***f*** | ***%*** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ailedeki Fert Sayısı** | 1-3 Kişi | 164 | 18,0 |
| 4-6 Kişi | 624 | 68,3 |
| 7-9 Kişi | 100 | 11,0 |
| 10 Kişi ve Üzeri | 25 | 2,7 |
| **Öğrenim Gören Fert Sayısı** | 1 Kişi | 234 | 25,6 |
| 2 Kişi | 385 | 42,2 |
| 3 Kişi | 181 | 19,8 |
| 4 Kişi | 79 | 8,7 |
| 5 Kişi Ve Üzeri | 34 | 3,7 |

Tablo 4.1.7. ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin, ailelerindeki fert sayısına bakıldığında, 624 tanesinin (% 68,3) 4 -6 kişi olduğu, 164 tanesinin (% 18 ) 1 -3 kişi olduğu, 100 tanesinin (% 11) 7 -9 kişi olduğu, 25 tanesinin (% 2,7) 5 kişi ve üzeri olduğu görülmüştür.

Araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin, ailelerinde öğrenim gören fert sayısına bakıldığında, 385 tanesinin (% 42,2) iki (2) kişi olduğu, 234 tanesinin (% 25,6 ) bir (1) kişi olduğu,181 tanesinin (% 19,8) üç (3) kişi olduğu, 79 tanesinin (% 8,7) dört (4) kişi olduğu, 34 tanesinin (% 3,7) beş (5) kişi olduğu görülmüştür.

**Tablo 4.1.8. *Öğrencilerin, Lise Türü, Üniversiteye Kaçıncı Senede Giriş, Belirleyici Etmen ve Faktör Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri***

| **Değişkenler** | **Kategori** | **f** | **%** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lise Türü** | Meslek Lisesi | 71 | 7,8 |
| Fen Lisesi | 41 | 4,5 |
| Anadolu Lisesi | 376 | 41,2 |
| Düz Lise | 350 | 38,3 |
| Özel Lise | 26 | 2,8 |
| İmam Hatip Lisesi | 28 | 3,1 |
| Akşam Lisesi | 21 | 2,3 |
| **Üniversiteye Kaçıncı Senede Girişi** | 1 Sene | 459 | 50,3 |
| 2 Sene | 350 | 38,3 |
| 3 Sene | 74 | 8,1 |
| 4 Sene ve Üzeri | 30 | 3,3 |
| **Üniversiteye Girmeyi Sağlayan Temel Belirleyici** | Alınan Lise Eğitimi | 153 | 16,8 |
| Dershane | 389 | 42,6 |
| Özel Ders | 48 | 5,2 |
| Bireysel Çalışma | 323 | 35,4 |
| **Üniversite Seçiminde Etkili Olan Faktör** | Aileye Yakınlık | 312 | 34,2 |
| Büyük Şehirde Olması | 53 | 5,8 |
| Sakın Bir Şehirde Olması | 75 | 8,2 |
| Ucuz Şehirde Olması | 27 | 3,0 |
| Şehrin İklim Özellikleri | 22 | 2,4 |
| Şehrin Kültürel Dokusu | 28 | 3,1 |
| Şehrin Ulaşım İmkânları | 18 | 2,0 |
| Şehrin Gelişmiş Olması | 53 | 5,8 |
| Şehirdeki İş İmkânları | 12 | 1,3 |
| Üniversitenin Popüler Olması | 53 | 5,8 |
| Akademik Kadro | 43 | 4,7 |
| Mezun Olanların Yüksek Puan Alması | 24 | 2,6 |
| Puanımın Yetmemesi | 193 | 21,1 |

Tablo 4.1.8. ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin, mezun oldukları lise türüne bakıldığında, 376 tanesinin (% 41,2) Anadolu Lisesi mezunu olduğu, 350 tanesinin (% 38,3) Düz Lise olduğu, 71 tanesinin (% 7,8) Meslek Lisesi mezunu olduğu, 41 tanesinin (% 4,5) Fen Lisesi olduğu, 28 tanesinin (% 3,1) İmam Hatip Lisesi mezunu olduğu, 26 tanesinin (% 2,8 ) Özel Lise mezunu olduğu, 21 tanesinin (% 2,3 ) Akşam Lisesi mezunu olduğu görülmüştür.

Öğrencilerin, üniversiteye kaçıncı senede girişlerine bakıldığında, 459 tanesinin (% 50,3) 1. Senede giriş yaptıkları, 350 tanesinin (% 38,3) 2. Senede giriş yaptıkları, 74 tanesinin (% 8,1) 3. Senede giriş yaptıkları, 30 tanesinin (% 3,3) 4 ve üzeri senede giriş yaptıkları görülmüştür.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, üniversiteye girmeyi sağlayan temel belirleyici etmenlerine bakıldığında, 389 tanesinin (% 42,6) temel belirleyicinin dershane olduğu, 323 tanesinin (% 35,4) temel belirleyicinin bireysel çalışma olduğu, 153 tanesinin (% 16,8) temel belirleyicinin alınan lise eğitimi olduğu, 48 tanesinin (% 5,2) temel belirleyicinin özel ders olduğu, görülmüştür.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, üniversiteyi seçmelerinde etkili olan faktörlere bakıldığında, 312 tanesinin (% 34,2) aileye yakın olma olduğu, 193 tanesinin (% 21,1) başka üniversitelere puanın yetmemesi olduğu, 75 tanesinin (% 8,2) sakin bir şehirde öğrenim görme isteği olduğu, 53 tanesinin (% 5,8) şehrin gelişmiş olması, 53 tanesinin (% 5,8) büyük şehir olması, 53 tanesinin (% 5,8) üniversitenin popüler olması, 43 tanesinin (% 4,7) üniversitedeki akademik kadronun iyi olduğu, 28 tanesinin (% 3,1) şehrin kültürel dokusu olduğu, 27 tanesinin (% 3,0) ucuz bir şehir olduğu 24 tanesinin (% 2,6) merkezi sistem ile yapılan sınavlarda (KPSS vb.) mezunların başarısının yüksek olduğu, 22 tanesinin (% 2,4) şehrin iklim özelliklerinin elverişli olduğu, 18 tanesinin (% 2,0) şehrin ulaşım imkânlarının elverişli olduğu, 12 tanesinin (% 1,3) şehirdeki iş imkânlarının bulunması olduğu görülmüştür.

**Tablo 4.1.9. *Öğrencilerin, Barınma Şekli, Yabancı Dil Düzeyi ve Günlük Ders Çalışma Saati Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri***

| **Değişkenler** | **Kategori** | **f** | **%** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Barınma Şekli** | Devlet Yurdu | 236 | 25,8 |
| Özel Yurt | 200 | 21,9 |
| Aile ile Aynı Evde | 175 | 19,2 |
| Arkadaş ile Ortak Evde | 232 | 25,4 |
| Evde Tek Basına | 57 | 6,2 |
| Akraba - Tanıdık Birinin Evinde | 13 | 1,4 |
| **Yabancı Dil Düzeyi** | Başlangıç | 230 | 25,2 |
| Orta altı | 246 | 26,9 |
| Orta | 284 | 31,1 |
| İyi | 106 | 11,6 |
| Çok İyi | 43 | 4,7 |
| **Günlük Ders Çalışma Saati** | 0-Yarım Saat | 168 | 18,4 |
| Yarım Saat- 1 Saat | 277 | 30,3 |
| 1 Saat- 3 Saat | 327 | 35,8 |
| 3 Saat- 5 Saat | 99 | 10,8 |
| 5 Saat Üzeri | 42 | 4,6 |

Tablo 4.1.9. ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin, barınma şekline bakıldığında, 236 tanesinin (% 25,8) devlet yurdunda kaldığı, 232 tanesinin (% 25,4) arkadaşları ile evde kaldığı, 200 tanesinin (% 21,9) özel yurtta kaldığı, 175 tanesinin (% 19,2) ailesi ile kaldığı, 57 tanesinin (% 6,2) yalnız evde kaldığı, 13 tanesinin (% 1,4) akraba – tanıdık yanında kaldığı, görülmüştür.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, yabancı dil bilme düzeylerine bakıldığında, 284 tanesinin (% 31,1) orta düzeyde yabancı dil bildiği, 246 tanesinin (% 26,9 ) orta altı düzeyde yabancı dil bildiği, 230 tanesinin (% 25,2) başlangıç düzeyinde yabancı dil bildiği, 106 tanesinin (% 11,6) iyi düzeyde yabancı dil bildiği, 43 tanesinin (% 4,7) çok iyi düzeyde yabancı dil bildiği görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, ortalama günlük ders çalışma zamanlarına bakıldığında, 327 tanesinin (% 35,8) günlük ders çalışmaya 1- 3 saat zaman ayırdıkları, 277 tanesinin (% 30,3) günlük ders çalışmaya yarım -1 saat zaman ayırdıkları, 168 tanesinin (% 18,4) günlük ders çalışmaya 0- yarım saat zaman ayırdıkları, 99 tanesinin (% 10,8) günlük ders çalışmaya 3 -5 saat zaman ayırdıkları, 42 tanesinin (% 4,6) günlük ders çalışmaya 5 saat ve üzeri zaman ayırdıkları görülmektedir**.**

**Tablo 4.2.0. *Öğrencilerin, Tercih Sırası, Bölüme İstek, Beklentilerinin Karşılanma Oranı ve Bölüm Seçmedeki Etmen Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri***

| **Değişkenler** | **Kategori** | **f** | **%** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Okunan Bölüm Kaçıncı Tercih** | 1-5 Tercih | 505 | 55,3 |
| 6-10 Tercih | 265 | 29 |
| 11 Tercih ve Üzeri | 143 | 15,7 |
| **Bölüme İsteyerek Gelme** | Evet | 646 | 70,8 |
| Hayır | 267 | 29,2 |
| **Beklentiyi Karşılama Oranı** | Tamamen | 196 | 21,5 |
| Orta Düzey | 492 | 53,9 |
| Çok Sınırlı Düzey | 138 | 15,1 |
| Karşılamadı | 87 | 9,5 |
| **Bölüm Seçimindeki Etmen** | Kolay İş Bulma | 184 | 20,2 |
| Meslek Sahibi Olabilme | 149 | 16,3 |
| Çok Para Kazanma | 60 | 6,6 |
| Toplumsal Saygınlık | 83 | 9,1 |
| Hayalimdeki Meslek Olması | 193 | 21,1 |
| İyi Bölüme Girememe | 190 | 20,8 |
| Okumanın Daha Kolay Olması | 54 | 5,9 |

Tablo 4.2.0. ayrıntılı olarak incelendiğinde, öğrencilerin, okudukları bölümü kaçıncı tercihle kazandıklarına bakıldığında, 505 tanesinin (% 55,3) okudukları bölümü 1 -5 tercih aralığında seçtikleri, 265 tanesinin (% 29) okudukları bölümü 6 - 10 tercih aralığında seçtikleri, 143 tanesinin (% 15,7) okudukları bölümü 11ve üzeri tercih aralığında seçtikleri görülmüştür.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, okudukları bölüme isteyerek gelme düzeylerine bakıldığında, 646 tanesinin (% 70,8) okudukları bölüme isteyerek gelme sorusuna “Evet” yanıtı ile katılım gösterdikleri, 267 tanesinin (% 29,2) okudukları bölüme isteyerek gelme sorusuna “Hayır ”yanıtı ile katılım gösterdikleri görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, okumakta oldukları bölümün beklentilerini karşılama oranlarına bakıldığında, 492 tanesinin (% 53,9) beklentilerini orta düzeyde karşıladığı, 196 tanesinin (% 21,5) beklentilerini tamamen karşıladığı, 138 tanesinin (% 15,1) beklentilerini çok sınırlı düzeyde karşıladığı, 87 tanesinin (% 9,5) beklentilerini karşılamadığı görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, okumakta oldukları bölümü tercih etmelerindeki en etkili etmenlere bakıldığında, , 193 tanesinin (% 21,1) bölümü tercih etmelerindeki en etkili etmenin hayal edilen meslek olduğu, 190 tanesinin (% 20,8) bölümü tercih etmelerindeki en etkili etmenin okudukları bölüm dışında daha iyi bir bölüme girememe olduğu, 184 tanesinin (% 20,2) bölümü tercih etmelerindeki en etkili etmenin mezun olunduğunda daha kolay iş bulma olduğu, 149 tanesinin (% 16,3) bölümü tercih etmelerindeki en etkili etmenin bir mesleğe sahip olma olduğu, 83 tanesinin (% 9,1) bölümü tercih etmelerindeki en etkili etmenin tercih edilen bölümün toplumsal saygınlığının olduğu, 60 tanesinin (% 6,6) bölümü tercih etmelerindeki en etkili etmenin mezuniyet sonrasında çok para kazanılabilecek olduğu, 54 tanesinin (% 5,9) bölümü tercih etmelerindeki en etkili etmenin tercih edilen bölümde öğrenim görmenin kolay olduğu görülmektedir.

**Tablo 4.2.1. *Öğrencilerin, Harç - Öğrenim Kredisi Kullanma, Maddi Destek Alma, Aylık Harcama ve Aylık Gider Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri***

| **Değişkenler** | **Kategori** | **f** | **%** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Harç Kredisi Kullanma** | Evet | 168 | 18,4 |
| Hayır | 745 | 81,6 |
| **Öğrenim Kredisi Kullanma** | Evet | 416 | 45,6 |
| Hayır | 497 | 54,4 |
| **Maddi Destek Kullanma** | Evet | 328 | 35,8 |
| Hayır | 586 | 64,2 |
| **Üniversitede Aylık Toplam Harcama** | 300 TL Altı | 165 | 18,1 |
| 300 TL -600 TL | 477 | 52,2 |
| 600 TL-1000 TL | 177 | 19,4 |
| 1000 TL -1500 TL | 56 | 6,1 |
| 1500 TL -3000 TL | 22 | 2,4 |
| 3000 TL Üstü | 16 | 1,7 |
| **Aylık Harcamada En Büyük Gider** | Barınma | 406 | 44,5 |
| Beslenme | 240 | 26,3 |
| Giyinme | 87 | 9,5 |
| Haberleşme | 21 | 2,3 |
| Kırtasiye | 23 | 2,5 |
| Sosyo Kültürel Eğlenme | 78 | 8,5 |
| Ulaşım | 58 | 6,4 |

Tablo 4.2.1. ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin, harç kredisi kullanma durumlarına bakıldığında, 745 tanesinin (% 81,6) harç kredisi kullanmadığı, 168 tanesinin (% 18,4) harç kredisi kullandıkları görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, öğrenim kredisi kullanma durumlarına bakıldığında, 497 tanesinin (% 54,4) öğrenim kredisi kullanmadığı, 416 tanesinin (% 45,6) öğrenim kredisi kullandıkları görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, devletten ya da herhangi bir kişi / kurumdan maddi destek alıp almama durumlarına bakıldığında, 586 tanesinin (% 64,2) maddi destek aldığı, 328 tanesinin (% 35,8) maddi destek almadıkları görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, aylık toplam harcama miktarlarına bakıldığında, 477 tanesinin (% 52,2 ) aylık 300 – 600 TL aralığında harcaması olduğu, 177 tanesinin (% 19,4 ) aylık 600 – 1000 TL aralığında harcaması olduğu görülmektedir. 165 tanesinin (% 18,1) aylık 300 TL altı harcaması olduğu, 56 tanesinin (% 6,1) aylık 1000 – 1500 TL aralığında harcaması olduğu, 22 tanesinin (% 2,4 ) aylık 1500 – 3000 TL aralığında harcaması olduğu, 16 tanesinin (% 1,7 ) aylık 3000 TL üzerinde harcaması görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, aylık harcamalarındaki en büyük gider çeşidine bakıldığında, 406 tanesinin (% 44,5) aylık harcamalarındaki en büyük giderin barınma olduğu, 240 tanesinin (% 26,3) aylık harcamalarındaki en büyük giderin beslenme olduğu, 87 tanesinin (% 9,3) aylık harcamalarındaki en büyük giderin giyim olduğu görülmektedir. 78 tanesinin (% 8,5) aylık harcamalarındaki en büyük giderin sosyal kültürel aktiviteler olduğu, 58 tanesinin (% 6,4 ) aylık harcamalarındaki en büyük giderin ulaşım olduğu, 23 tanesinin (% 2,5) aylık harcamalarındaki en büyük giderin kırtasiye olduğu, 21 tanesinin (% 2,3) aylık harcamalarındaki en büyük giderin haberleşme olduğu, görülmektedir.

**Tablo 4.2.2. *Öğrencilerin, Dizi Tercihi, Hayranlık Alanı ve Sevilen Müzik Türü Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri***

| **Değişkenler** | **Kategori** | **f** | **%** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Dizi İzleme Tercihi** | Yerli | 838 | 91,8 |
| Yabancı | 75 | 8,2 |
| **Hayranlık Duyulan Sosyal Alan** | Siyaset | 237 | 26,0 |
| Sanat | 259 | 28,4 |
| Spor | 123 | 13,5 |
| Edebiyat | 148 | 16,2 |
| Bilim | 12 | 1,3 |
| Diğer | 134 | 14,7 |
| **Sevilen Müzik Türü** | Türk Halk | 130 | 14,2 |
| Türk pop | 377 | 41,3 |
| Türk Rock | 132 | 14,5 |
| Türk sanat - Klasik | 52 | 5,7 |
| Dini | 47 | 5,1 |
| Yabancı Pop | 127 | 13,9 |
| Hip Pop | 21 | 2,3 |
| Batı Klasik | 27 | 3,0 |

Tablo 4.2.2. ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin, en beğendikleri dizi tercihlerine bakıldığında, 838 tanesinin (% 91,8) yerli dizi izlemekten hoşlandığı, 75 tanesinin (% 8,2) yabancı dizi izlemekten hoşlandığı görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, hayran oldukları sosyal kültürel alanlara bakıldığında, 259 tanesinin (% 28,4) sanata hayranlık duyduğu, 237 tanesinin (% 26) siyasete hayranlık duyduğu görülmektedir. 148 tanesinin (% 16,2) edebiyata hayranlık duyduğu, 134 tanesinin (% 14,7) diğer alanlara hayranlık duyduğu, 123 tanesinin (% 13,5) spora hayranlık duyduğu, 12 tanesinin (% 1,3) bilime hayranlık duyduğu, görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, sevdikleri müzik türüne bakıldığında, 377 tanesinin (% 41,3) Türk pop müziğini sevdiği, 132 tanesinin (% 14,5) Türk Rock müziğini sevdiği, 132 tanesinin (% 14,5) Türk Rock müziğini sevdiği, 130 tanesinin (% 14,2) Türk Halk müziğini sevdiği, 127 tanesinin (% 13,9) Yabancı Rock müziğini sevdiği görülmektedir. 52 tanesinin (% 5,7) Türk Sanat - Klasik müziğini sevdiği, 47 tanesinin (% 5,1) dini müziğini sevdiği, 27 tanesinin (% 3) Batı Klasik müziğini sevdiği, 21 tanesinin (% 2,3) Hip - Hop müziğini sevdiği görülmektedir.

**Tablo 4.2.3. *Öğrencilerin, Gündemi Takip, Kitap Okuma, TV İzleme ve TV izleme Amacı Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri***

| **Değişkenler** | **Kategori** | **f** | **%** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Gündemi Takip Etme Aracı** | Radyo | 62 | 6,8 |
| Televizyon | 164 | 18,0 |
| Gazete Dergi | 77 | 8,4 |
| İnternet | 610 | 66,8 |
| **Yılda Ders Kitabı Dışında Okunan Ortalama Kitap Sayısı** | Hiç | 102 | 11,1 |
| 1 Kitap | 140 | 15,3 |
| 2-4 Kitap | 320 | 35,0 |
| 5 Kitap ve Üzeri | 351 | 38,4 |
| **Günlük Ortalama TV İzleme Aralığı** | Hiç | 250 | 27,4 |
| 1 Saat | 326 | 35,7 |
| 2-3 Saat | 250 | 27,4 |
| 4-6 Saat | 66 | 7,2 |
| 7 Saat Ve Üzeri | 21 | 2,3 |
| **TV İzleme Amacı** | Bilgi Edinme | 107 | 11,7 |
| Eğlenme | 269 | 29,5 |
| Boş Zaman Etkinliği | 380 | 41,6 |
| Gündemi Takip Etme | 157 | 17,2 |

Tablo 4.2.3. ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin, gündemi takip ederken kullandıkları araçlara bakıldığında, 610 tanesinin (% 66,8) interneti kullandığı, 164 tanesinin (% 18) televizyonu kullandığı, 77 tanesinin (% 8,4) gazete ve dergi kullandığı, 62 tanesinin (% 6,8) radyo kullandığı, görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, yılda ders kitabı dışında okudukları ortalama kitapsayısınabakıldığında, 351 tanesinin (% 38,4) okudukları ortalama kitapsayısının 5 kitap ve üzerinde olduğu, 320 tanesinin (% 35) okudukları ortalama kitapsayısının 2 – 4 kitap aralığında olduğu, 140 tanesinin (% 15,3) okudukları ortalama kitapsayısının 2 – 4 kitap aralığında olduğu, 102 tanesinin (% 11,1) ders kitabı dışında hiç kitap okumadıkları görülmektedir.

Araştırmaya öğrencilerin, günlük ortalama televizyon izleme zamanlarınabakıldığında, 326 tanesinin (% 35,7) günlük ortalama 1 saat televizyon izlediği, 250 tanesinin (% 27,4) günlük ortalama 2 - 3 saat televizyon izlediği, 250 tanesinin (% 27,4) hiç televizyon izlemediği, 66 tanesinin (% 7,2) günlük ortalama 4 - 6 saat televizyon izlediği, 21 tanesinin (% 2,3) günlük ortalama 7 saat ve üzerinde televizyon izlediği görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, televizyonu kullanma amaçlarınabakıldığında, 380 tanesinin (% 41,6) televizyonu boş zamanlarını değerlendirme amacıyla kullandığı, 269 tanesinin (% 29,5) televizyonu eğlenme amacıyla kullandığı, 157 tanesinin (% 17,2) televizyonu gündemi takip amacıyla kullandığı, 107 tanesinin (% 11,7) televizyonu bilgi edinme amacıyla kullandığı görülmektedir.

**Tablo 4.2.4. *Öğrencilerin, Boş Zamanı Değerlendirme, Tiyatro, Konser, Sinema ve Spor Müsabakalarına Gitme Sıklığı Değişkenlerine İlişkin Betimsel İstatistikleri***

| **Değişkenler** | **Kategori** | **f** | **%** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Boş Zamanı Değerlendirme Etkinlikleri** | Spor yaparak | 106 | 11,6 |
| Kültürel ve Sanatsal Etkinlik | 76 | 8,3 |
| İnternette Gezinerek | 298 | 32,6 |
| TV Seyrederek | 83 | 9,1 |
| Kitap Okuyarak | 136 | 14,9 |
| Arkadaş Sohbetleri | 214 | 23,4 |
| **Tiyatroya Gitme Sıklığı** | Her Hafta | 59 | 6,5 |
| Her Ay | 112 | 12,3 |
| 4 Ayda Bir | 195 | 21,4 |
| Yılda Bir | 275 | 30,1 |
| Hiç | 272 | 29,8 |
| **Konserlere Gitme Sıklığı** | Her Hafta | 32 | 3,5 |
| Her Ay | 142 | 15,6 |
| 4 Ayda Bir | 245 | 26,8 |
| Yılda Bir | 346 | 37,9 |
| Hiç | 148 | 16,2 |
| **Sinemaya Gitme Sıklığı** | Her Hafta | 93 | 10,2 |
| Her Ay | 430 | 47,1 |
| 4 Ayda Bir | 256 | 28,0 |
| Yılda Bir | 88 | 9,6 |
| Hiç | 46 | 5 |
| **Spor Müsabakalarına Gitme Sıklığı** | Her Hafta | 99 | 10,8 |
| Her Ay | 131 | 14,3 |
| 4 Ayda Bir | 122 | 13,4 |
| Yılda Bir | 226 | 24,8 |
| Hiç | 335 | 36,7 |

Tablo 4.2.4. ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin, boş zamanlarını değerlendirme etkinliklerine bakıldığında,298 tanesinin (% 32,6) interneti kullanarak değerlendirdiği, 214 tanesinin (% 23,4) arkadaşlarıyla sohbet ederek değerlendirdiği, 136 tanesinin (% 14,9) kitap okuyarak değerlendirdiği, 106 tanesinin (% 11,6) spor yaparak değerlendirdiği, 83 tanesinin (% 9,1) televizyon izleyerek değerlendirdiği, 76 tanesinin (% 8,3) sosyal ve kültürel etkinliklere katılarak değerlendirdiği görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, tiyatroya gitme sıklığına bakıldığında, 275 tanesinin (% 30,1) hiç tiyatroya gitmediği, 272 tanesinin (% 29,8) yılda 1 kere tiyatroya gittiği, 195 tanesinin (% 21,4) 4 ayda bir tiyatroya gittiği, 112 tanesinin (% 12,3) her ay tiyatroya gittiği, 59 tanesinin (% 6,5) her hafta tiyatroya gittiği görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, konsere gitme sıklığına bakıldığında, 346 tanesinin (% 37,9) yılda bir kere, 245 tanesinin (% 26,8) 4 ayda bir, 148 tanesinin (% 16,2) hiç konsere gitmediği, gittiği, 142 tanesinin (% 15,6) her ay konsere gittiği, 32 tanesinin (% 3,5) her hafta konsere gittiği görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, sinemaya gitme sıklığına bakıldığında, 430 tanesinin (% 47,1) her ay sinemaya gittiği, 256 tanesinin (% 28) 4 ayda bir sinemaya gittiği, 93 tanesinin (% 10,2) yılda bir sinemaya gittiği, 88 tanesinin (% 9,6) her hafta sinemaya gittiği, 46 tanesinin (% 5) hiç sinemaya gitmediği görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, spor müsabakalarına gitme sıklığına bakıldığında, 335 tanesinin (% 36,7) hiç spor müsabakalarına gitmediği, 226 tanesinin (% 24,8) yılda bir spor müsabakalarına gittiği, 131 tanesinin (% 14,3) her ay spor müsabakalarına gittiği, 122 tanesinin (% 13,4) 4 ayda bir spor müsabakalarına gittiği, 99 tanesinin (% 10,8) her hafta spor müsabakalarına gittiği görülmektedir.

**Tablo 4.2.5. *Öğrencilerin Bağımlılık Yapan Madde Kullanımı Değişkenine İlişkin Betimsel İstatistikleri***

| **Değişkenler** | **Kategori** | **f** | **%** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Bağımlılık Yapan Madde Görüşleri** | Sigara İçme | 180 | 19,7 |
| Alkol Kullanma | 72 | 7,9 |
| Uyuşturucu Kullanma | 28 | 3 |
| Hepsi | 62 | 6,8 |
| Hiçbiri | 571 | 62,5 |

Tablo 4.2.5. ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin, bağımlılık yapan madde kullanımı ile ilgili görüşlerine bakıldığında, 511 tanesinin (% 62,5) herhangi bir bağımlılık yapan madde kullanmadığı, 180 tanesinin (% 19,7) bağımlılığı sigara içme olarak ifade ettiği, 72 tanesinin (% 7,9) bağımlılığı alkol kullanma olarak ifade ettiği, 62 tanesinin (% 6,8) bağımlılığı sigara, alkol ve uyuşturucu kullanma olarak ifade ettiği, 28 tanesinin (% 3) bağımlılığı uyuşturucu kullanma olarak ifade ettiği görülmektedir.

**Tablo 4.2.6. *Öğrencilerin Hayattan Memnuniyet Değişkenine İlişkin Betimsel İstatistikleri***

| **Değişkenler** | **Kategori** | **f** | **%** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Hayattan Memnuniyet** | Hiç Memnun Değilim | 49 | 5,3 |
| Memnun Değilim | 88 | 9,6 |
| Kararsızım | 201 | 22,0 |
| Memnunum | 470 | 51,5 |
| Çok Memnunum | 104 | 11,4 |

Tablo 4.2.6. ayrıntılı olarak incelendiğinde, araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin, hayattan memnuniyet düzeylerine bakıldığında, 470 tanesinin (% 51,5) hayatından memnun olduğu, 201 tanesinin (% 22) hayatından memnuniyet konusunda kararsız olduğu bulunmuştur. 104 tanesinin (% 11,4) hayatından çok memnun olduğu, 88 tanesinin (% 9,6) hayatından memnun olmadığı, 49 tanesinin (% 5,3) hayatından hiç memnun olmadığı görülmektedir.

# BEŞİNCİ BÖLÜM

1. SONUÇ VE ÖNERİLER

Pamukkale Üniversitesinde okuyan öğrencilerin sosyo-ekonomik profillerini ortaya koymayı amaçlayan çalışmamızda, ortaya konulan ilk sonuç, öğrencilerin % 58,2’si kadın, % 41,8’inin erkek olduğu görülmektedir. Araştırmaya katılan üniversite okuyan öğrencilerinin % 78,8’i 18–21 yaş grubunda olduğu bulunmuştur. % 17,5’i 22–24 yaş grubunda, % 1,9’u 17 yaş ve daha küçük yaş grubunda ve % 1,9’u 25 yaş ve üzeri yaş grubunda olduğu görülmektedir. Katılımcıların %97,8’inin bekâr olduğu ve %2,2’sinin evli olduğu görülmektedir. Araştırmaya katılan öğrencilerin büyük çoğunluğunun birinci sınıf olduğundan yaşlarına bakıldığında üniversiteye ilk yıllarında kazandıkları söylenebilir.

Eğitim gördükleri fakültelere göre öğrencilerin, % 33,8’inin Eğitim Fakültesinde öğrenim gördüğü, % 27,6’sının İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi’nde öğrenim gördüğü bulunmuştur. % 21’i Fen Edebiyat Fakültesi’nde öğrenim gördüğü, % 11,3’ü Tıp Fakültesi’nde öğrenim gördüğü ve % 6,2’sinin İnşaat Mühendisliği Fakültesinde öğrenim gördüğü bulgusuna ulaşılmıştır. Araştırmaya katılan öğrencilerin, öğrenim şekillerine bakıldığında % 79,2’sinin normal öğrenim gördüğü, % 20,8’inin ikinci öğrenim gördüğü bulgusuna ulaşılmıştır. Öğrencilerin normal eğitimi daha çok tercih ettikleri söylenebilir.

Okudukları bölümlere göre öğrencilerin % 11,8’i Okul Öncesi Öğretmenliği, % 11,3’ü Tıp Fakültesi’nde, % 8,5’i Sanat Tarihi bölümde ve Sosyal Bilgiler Öğretmenliği bölümünde, % 7,9’u Maliye bölümünde öğrenim gördüğü bulunmuştur. % 5,8i İşletme bölümünde, % 5,3’ü İnşaat Mühendisliği bölümünde öğrenim gördüğü, % 5,1’i İktisat bölümünde öğrenim gördüğü, % 4,9’unun Çalışma Ekonomisi bölümünde öğrenim gördüğü bulunmuştur. % 3,7’sinin Kamu Yönetimi bölümünde öğrenim gördüğü, % 3,3’ünün Türk Dili ve Edebiyatı bölümünde öğrenim gördüğü, % 3,1’inin Fen Bilgisi Öğretmenliği bölümünde öğrenim gördüğü, %3’ünün Pdr bölümünde öğrenim gördüğü, % 2,8’inin Türkçe Öğretmenliği bölümünde öğrenim gördüğü, % 2,5’inin Tarih bölümünde öğrenim gördüğü, % 2,2’sinin Sınıf Öğretmenliği bölümünde öğrenim gördüğü, % 1,9’unun Sosyoloji bölümünde öğrenim gördüğü bulunmuştur. % 1,4’ünün Arkeoloji bölümünde öğrenim gördüğü, % 1’inin İngilizce Öğretmenliği bölümünde öğrenim gördüğü, % 1’inin Felsefe bölümünde öğrenim gördüğü, % 5’inin İngilizce, Bilgisayar Öğretmenliği, Matematik Öğretmenliği, Matematik bölümünde, Kimya bölümünde Gıda Mühendisliği, Biyoloji bölümünde, Makine Mühendisliği bölümünde, Elektrik Mühendisliği bölümünde, Biyomedikal Mühendisliği, Beden Eğitimi Öğretmenliği, Coğrafya bölümünde, Müzik Öğretmenliği, Jeoloji Mühendisliği, Fransız Dili ve Edebiyatı ve Psikoloji bölümünde öğrenim gördüğü bulgusuna ulaşılmıştır.

Araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin ikamet ettikleri coğrafi bölgelere göre bakıldığında, katılımcıların çoğunluğu Ege Bölgesi’nde ikamet etmektedir. Daha sonra bunu sırasıyla Akdeniz Bölgesi, İç Anadolu Bölgesi ve Marmara Bölgesi gelmektedir. Güney Doğu Bölgesi, Doğu Anadolu Bölgesi ve Karadeniz Bölgesinden gelen öğrencilerin sayısının diğer bölgelere göre oldukça az olduğu bulunmuştur. Buna göre öğrencilerin üniversite tercihinde öncelikle kendi yaşadıkları bölgelere yakın tercihlerde bulundukları söylenebilir.

Öğrencilerin yaşadıkları yerleşim birimlerine bakıldığında, % 29,7’si ilçede yaşadığı, % 29,1’i büyükşehirde yaşadığı, % 19,3’ü il merkezinde yaşadığı, % 13,5’i köyde yaşadığı, % 7,4’ü kasabada yaşadığı % 1’i mezrada yaşadığı görülmektedir. TÜİK 2015 yılı verilerine öre nüfusumuzun %91,8'i il ve ilçe merkezlerinde yaşamaktadır.

Pamukkale Üniversitesinde okuyan öğrencilerinin, babalarının yaptığı mesleklerine bakıldığında, % 20,9’unun memur olduğu % 17,7’sinin emekli olduğu, % 15,7’sinin işçi olduğu, % 12,2’sinin serbest meslek sahibi olduğu, % 11’inin çiftçi olduğu, % 8,9’unun küçük esnaf olduğu, % 3,9’unun orta esnaf olduğu, % 3,7’sinin işsiz olduğu, % 3,7’sinin babasının sağ olmadığı görülmektedir. %2,3’ünün büyük esnaf olduğu bulunmuştur.

Araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin, annelerinin yaptığı mesleklerine bakıldığında, % 67,9’unun ev hanımı olduğu, % 8,7’sinin memur olduğu, % 6,4’ünün işçi olduğu, % 5’inin emekli olduğu, % 2,6’sının serbest meslek sahibi olduğu, % 2,5’inin küçük esnaf olduğu, % 2,1’inin çiftçi olduğu, % 2’sinin işsiz olduğu, % 1,6’sının orta esnaf olduğu, % 0,7’sinin büyük esnaf olduğu, % 0,5’inin sağ olmadığı bilgisine ulaşılmıştır.

Öğrencilerin ailelerinde kişi başı ortalama aylık gelirlerine bakıldığında, % 27,4’ünün 200 – 400 TL olduğu, % 24,8’inin 400 -800 TL olduğu, % 18,8’inin 800 – 1500 TL olduğu, % 15’inin 100 -200 TL olduğu, % 9,3’ünün 1500 TL ve üzeri olduğu, % 4,7’sinin 100 TL’den az olduğu görülmüştür. 2016 yılı mayıs ayı verilerine göre açlık sınırının 1.375 TL, yoksulluk sınırı 4.478 TL olarak belirlendiği temel alınırsa öğrencilerin büyük çoğunluğunun düşük yaşam standardına sahip oldukları söylenebilir.

Araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin, babalarının ve annelerinin eğitim durumlarına göre babaların % 30,2’sinin ilkokul mezunu olduğu, % 23,1’inin lise mezunu olduğu, % 18,9’unun üniversite mezunu olduğu, % 17,9’unun ortaokul mezunu olduğu, % 5,1’inin sadece okuryazar olduğu % 3,2’sinin lisansüstü mezunu olduğu, % 1,5’inin okuryazar olmadığı görülmüştür. Annelerinin eğitim durumlarına bakıldığında % 40,9’unun ilkokul mezunu olduğu, % 17’sinin ortaokul mezunu olduğu, % 16,9’unun lise mezunu olduğu, % 9,3’ünün üniversite mezunu olduğu, % 7,6’sının okuryazar olmadığı, % 7,3’ünün okuryazar olduğu, % 1,1’inin lisansüstü mezunu olduğu görülmüştür.

Öğrencilerinin, ailelerindeki fert sayısına bakıldığında, % 68,3’ünün 4 -6 kişi olduğu, % 18’inin 1 -3 kişi olduğu, % 11’inin 7 -9 kişi olduğu, % 2,7’sinin 5 kişi ve üzeri olduğu görülmüştür. Ailelerinde öğrenim gören fert sayısına bakıldığında, % 42,2’sinin iki (2) kişi olduğu, % 25,6’sının bir (1) kişi olduğu, % 19,8’inin üç (3) kişi olduğu, % 8,7’sinin dört (4) kişi olduğu, % 3,7’sinin beş (5) kişi olduğu görülmüştür.

Öğrencilerinin, mezun oldukları lise türüne bakıldığında, %80’inin Anadolu Lisesi ve Düz Lise mezunu olduğu, diğer öğrencilerin Meslek Lisesi, Fen Lisesi, İmam Hatip Lisesi, Özel Lise ve Akşam Lisesi mezunu olduğu görülmüştür.

Öğrencilerin, üniversiteye kaçıncı senede girişlerine bakıldığında, 459 tanesinin (% 89’unun 1. Senede ve 2. Senede giriş yaptıkları, % 8’inin 3. Senede giriş yaptıkları, % 3’ünün 4 ve üzeri senede giriş yaptıkları görülmüştür.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, üniversiteye girmeyi sağlayan temel belirleyici etmenlerine bakıldığında, % 42,6’sının temel belirleyicisinin dershane olduğu % 35,4’ünün temel belirleyicisinin bireysel çalışma olduğu, % 16,8’inin temel belirleyicinin alınan lise eğitimi olduğu, % 5,2’sinin temel belirleyicisinin özel ders olduğu, görülmüştür.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, üniversiteyi seçmelerinde etkili olan faktörlere bakıldığında, % 34,2’sinin aileye yakın olma olduğu, % 21,1’inin başka üniversitelere puanın yetmemesi olduğu, % 8,2’sinin sakin bir şehirde öğrenim görme isteği olduğu, % 5,8’inin şehrin gelişmiş olması, yine 5,8’inin büyük şehir olması, 5,8’inin üniversitenin popüler olması, % 4,7’sinin üniversitedeki akademik kadronun iyi olduğu, % 3,1’inin şehrin kültürel dokusu olduğu, %3’ünün ucuz bir şehir olduğu % 2,6’sının merkezi sistem ile yapılan sınavlarda (KPSS vb.) mezunların başarısının yüksek olduğu, % 2,4’ünün şehrin iklim özelliklerinin elverişli olduğu, %2’sinin şehrin ulaşım imkânlarının elverişli olduğu, % 1,3’ünün şehirdeki iş imkânlarının bulunması olduğu görülmüştür.

Öğrencilerinin, barınma şekline bakıldığında, % 25,8’inin devlet yurdunda kaldığı, % 25,4’ünün arkadaşları ile evde kaldığı, % 21,9’unun özel yurtta kaldığı, % 19,2’sinin ailesi ile kaldığı, % 6,2’sinin yalnız evde kaldığı, % 1,4’ünün akraba – tanıdık yanında kaldığı, görülmüştür.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, yabancı dil bilme düzeylerine bakıldığında, % 31,1’inin orta düzeyde yabancı dil bildiği, % 26,9’unun orta altı düzeyde yabancı dil bildiği, % 25,2’sinin başlangıç düzeyinde yabancı dil bildiği, % 11,6’sının iyi düzeyde yabancı dil bildiği, % 4,7’sinin çok iyi düzeyde yabancı dil bildiği görülmektedir.

Öğrencilerin, ortalama günlük ders çalışma zamanlarına bakıldığında, % 35,8’inin günlük ders çalışmaya 1- 3 saat zaman ayırdıkları, % 30,3’ünün günlük ders çalışmaya yarım -1 saat zaman ayırdıkları, % 18,4’ünün günlük ders çalışmaya 0- yarım saat zaman ayırdıkları, % 10,8’inin günlük ders çalışmaya 3 -5 saat zaman ayırdıkları, % 4,6’sının günlük ders çalışmaya 5 saat ve üzeri zaman ayırdıkları görülmektedir**.**

Öğrencilerin, okudukları bölümü kaçıncı tercihle kazandıklarına bakıldığında, % 55,3’ünün okudukları bölümü 1 -5 tercih aralığında seçtikleri, % 29’unun okudukları bölümü 6 - 10 tercih aralığında seçtikleri, % 15,7’sinin okudukları bölümü 11ve üzeri tercih aralığında seçtikleri görülmüştür.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, okudukları bölüme isteyerek gelme düzeylerine bakıldığında, % 70,8’inin okudukları bölüme isteyerek gelme sorusuna “Evet” yanıtı ile katılım gösterdikleri, % 29,2’sinin okudukları bölüme isteyerek gelme sorusuna “Hayır ”yanıtı ile katılım gösterdikleri görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, okumakta oldukları bölümün beklentilerini karşılama oranlarına bakıldığında, % 53,9’unun beklentilerini orta düzeyde karşıladığı, % 21,5’inin beklentilerini tamamen karşıladığı, 138 tanesinin % 15,1’inin beklentilerini çok sınırlı düzeyde karşıladığı, % 9,5’inin beklentilerini karşılamadığı görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, okumakta oldukları bölümü tercih etmelerindeki en etkili etmenlere bakıldığında, , % 21,1’inin hayal edilen meslek olduğu, % 20,8’inin okudukları bölüm dışında daha iyi bir bölüme girememe olduğu, % 20,2’sinin bölümü tercih etmelerindeki en etkili etmenin mezun olunduğunda daha kolay iş bulma olduğu, % 16,3’ünün bölümü tercih etmelerindeki en etkili etmenin bir mesleğe sahip olma olduğu, % 9,1’inin tercih edilen bölümün toplumsal saygınlığının olduğu, % 6,6’sının bölümü tercih etmelerindeki en etkili etmenin mezuniyet sonrasında çok para kazanılabilecek olduğu, % 5,9’unun bölümü tercih etmelerindeki en etkili etmenin tercih edilen bölümde öğrenim görmenin kolay olduğu görülmektedir.

Araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin, harç kredisi kullanma durumlarına bakıldığında, % 81,6’sının harç kredisi kullanmadığı, % 18,4’ünün harç kredisi kullandıkları görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, öğrenim kredisi kullanma durumlarına bakıldığında, % 54,4’ünün öğrenim kredisi kullanmadığı, % 45,6’sının öğrenim kredisi kullandıkları görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, devletten ya da herhangi bir kişi / kurumdan maddi destek alıp almama durumlarına bakıldığında, % 64,2’sinin maddi destek aldığı, % 35,8’inin maddi destek almadıkları görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, aylık toplam harcama miktarlarına bakıldığında, % 52,2’sinin aylık 300 – 600 TL aralığında harcaması olduğu, % 19,4’ünün aylık 600 – 1000 TL aralığında harcaması olduğu görülmektedir. % 18,1’inin aylık 300 TL altı harcaması olduğu, % 6,1’inin aylık 1000 – 1500 TL aralığında harcaması olduğu, % 2,4’ünün aylık 1500 – 3000 TL aralığında harcaması olduğu, % 1,7’sinin aylık 3000 TL üzerinde harcaması görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, aylık harcamalarındaki en büyük gider çeşidine bakıldığında, aylık harcamalarındaki en büyük giderin barınma olduğu, sonra sırasıyla beslenme, giyim, sosyal kültürel aktiviteler olduğu, ulaşım olduğu, kırtasiye ve haberleşme olduğu bulunmuştur.

Öğrencilerinin, en beğendikleri dizi tercihlerine bakıldığında, %91,8 gibi büyük bir kesimin yerli dizi izlemekten %8,2’sinin yabancı dizi izlemekten hoşlandığı görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, hayran oldukları sosyal kültürel alanlara bakıldığında, % 28,4’ünün sanata hayranlık duyduğu, % 26’sının siyasete hayranlık duyduğu görülmektedir. % 16,2’sinin edebiyata hayranlık duyduğu, % 14,7’sinin diğer alanlara hayranlık duyduğu, % 13,5’inin spora hayranlık duyduğu, % 1,3’ünün bilime hayranlık duyduğu görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, sevdikleri müzik türüne bakıldığında, % 41,3’ünün Türk pop müziğini sevdiği, % 14,5’inin Türk Rock müziğini sevdiği, % 14,2’sinin Türk Halk müziğini sevdiği, % 13,9’unun Yabancı Rock müziğini sevdiği görülmektedir. Çok az bir kesimin Türk Sanat - Klasik müziğini, dini müziğini, Batı Klasik müziğini, Hip - Hop müziğini sevdiği belirlenmiştir.

Araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin, gündemi takip ederken kullandıkları araçlara bakıldığında, % 66,8’inin interneti kullandığı, 164 tanesinin % 18’inin televizyonu kullandığı, % 8,4’ünün gazete ve dergi kullandığı, % 6,8’inin radyo kullandığı, görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, yılda ders kitabı dışında okudukları ortalama kitapsayısınabakıldığında, % 38,4’ünün okudukları ortalama kitapsayısının 5 kitap ve üzerinde olduğu, % 35’inin okudukları ortalama kitapsayısının 2 – 4 kitap aralığında olduğu, % 15,3’ünün okudukları ortalama kitapsayısının 2 – 4 kitap aralığında olduğu, % 11,1’inin ders kitabı dışında hiç kitap okumadıkları görülmektedir.

Araştırmaya öğrencilerin, günlük ortalama televizyon izleme zamanlarınabakıldığında, % 35,7’sinin günlük ortalama 1 saat televizyon izlediği, % 27,4’ünün günlük ortalama 2 - 3 saat televizyon izlediği, % 27,4’ünün hiç televizyon izlemediği, % 7,2’sinin günlük ortalama 4 - 6 saat televizyon izlediği, % 2,3’ünün günlük ortalama 7 saat ve üzerinde televizyon izlediği görülmektedir. Öğrencilerin, televizyonu kullanma amaçlarınabakıldığında, televizyonu boş zamanlarını değerlendirme amacıyla, eğlenme amacıyla gündemi takip amacıyla ve bilgi edinme amacıyla kullandığı görülmüştür.

Öğrencilerinin, boş zamanlarını değerlendirme etkinliklerine bakıldığında, % 32,6’sının interneti kullanarak değerlendirdiği, % 23,4’ünün arkadaşlarıyla sohbet ederek değerlendirdiği, % 14,9’unun kitap okuyarak değerlendirdiği, % 11,6’sının spor yaparak değerlendirdiği, % 9,1’inin televizyon izleyerek değerlendirdiği, % 8,3’ünün sosyal ve kültürel etkinliklere katılarak değerlendirdiği görülmüştür.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, tiyatroya gitme sıklığına bakıldığında, % 30,1’inin hiç tiyatroya gitmediği, % 29,8’inin yılda 1 kere tiyatroya gittiği, % 21,4’ünün 4 ayda bir tiyatroya gittiği, % 12,3’ünün her ay tiyatroya gittiği, % 6,5’inin her hafta tiyatroya gittiği görülmüştür.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, konsere gitme sıklığına bakıldığında, % 37,9’unun yılda bir kere, % 26,8’i 4 ayda bir, % 16,2’si hiç konsere gitmediği, % 15,6’sının her ay konsere gittiği, % 3,5’inin her hafta konsere gittiği görülmüştür.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, sinemaya gitme sıklığına bakıldığında, % 47,1’inin her ay sinemaya gittiği, % 28’inin 4 ayda bir sinemaya gittiği, % 10,2’sinin yılda bir sinemaya gittiği, % 9,6’sının her hafta sinemaya gittiği, % 5’inin hiç sinemaya gitmediği görülmüştür.

Araştırmaya katılan öğrencilerin, spor müsabakalarına gitme sıklığına bakıldığında, % 36,7’sinin hiç spor müsabakalarına gitmediği, % 24,8’inin yılda bir spor müsabakalarına gittiği, % 14,3’ünün her ay spor müsabakalarına gittiği, % 13,4’ünün 4 ayda bir spor müsabakalarına gittiği, % 10,8’inin her hafta spor müsabakalarına gittiği görülmüştür.

Araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin, bağımlılık yapan madde kullanımı ile ilgili görüşlerine bakıldığında, % 62,5’sinin herhangi bir bağımlılık yapan madde kullanmadığı, % 19,7’sinin bağımlılığı sigara içme olarak ifade ettiği, % 7,9’unun bağımlılığı alkol kullanma olarak ifade ettiği, % 6,8’inin bağımlılığı sigara, alkol ve uyuşturucu kullanma olarak ifade ettiği, % 3’ünün bağımlılığı uyuşturucu kullanma olarak ifade ettiği görülmektedir.

Öğrencilerinin, hayattan memnuniyet düzeylerine bakıldığında, % 51,5’inin hayatından memnun olduğu, % 22’sinin hayatından memnuniyet konusunda kararsız olduğu bulunmuştur. % 11,4’ünün hayatından çok memnun olduğu, % 9,6’sının hayatından memnun olmadığı, % 5,3’ünün hayatından hiç memnun olmadığı görülmektedir.
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**Okumakta olduğunuz Fakülte …………………………………………………**

1. **Okumakta olduğunuz Bölüm**

**……………………………………………………….**

1. **Öğrenim şekli**

* Normal Öğretim
* İkinci Öğretim

1. **Cinsiyetiniz**

* Kız
* Erkek

1. **Yaşınız**

* 17 ve daha küçük
* 18-21
* 22-24
* 25 üzeri

1. **Medeni durumunuz**

* Evli
* Bekâr

1. **Ailenizin İkamet ettiğiniz İlin Trafik Kodu**

…….

1. **Ailenizin İkamet Ettiğiniz Yerleşim Birimi**

* Mezra,
* Köy,
* Kasaba,
* İlçe,
* İl,
* Büyük Şehir,

1. **Üniversitenizin olduğu bu şehirde barınma şekliniz?**

* Devlet Yurdu
* Özel Yurt
* Ailemle Aynı Evde
* Arkadaşlarımla ortak bir evde
* Evde tek başıma
* Akrabamın/tanıdık birinin evinde

1. **Mezun olduğunuz Lise Türü**

* Meslek Lisesi
* Fen lisesi
* Anadolu Lisesi
* Düz Lise
* Özel Lise
* İmam Hatip Lisesi
* Akşam Lisesi /Açıköğretim

1. **Bu bölümü üniversiteyi kaçıncı girişinizde kazandınız?**

* 1.
* 2.
* 3.
* 4 ve üzeri

1. **Okuduğunuz bölüme isteyerek mi geldiniz?**

* Evet
* Hayır

1. **Okumakta olduğunuz bölüm beklentilerinizi ne oranda karşıladı?**

* Tamamen karşıladı
* Orta düzeyde karşıladı
* Çok sınırlı düzeyde karşıladı
* Karşılamadı

1. **Okuduğunuz bölüm kaçıncı tercihinizdi?**

* 1-5
* 6-10
* 11 ve üzeri

1. **Üniversiteye girmenizi sağlayan temel belirleyici hangisidir?**

* Aldığım lise eğitimi
* Dershane
* Özel ders
* Kendi Çalışmam

1. **Babanızın mesleği/çalışma durumu nedir?**

* Memur
* İşçi
* Esnaf (Küçük işletme: bakkal, oto tamirhane)
* Esnaf (Orta Ölçekte işletme: Şirketler vs.)
* Esnaf (Büyük işletme: Holdingler, uluslararası şirketler vs.)
* Serbest
* Çiftçi
* Emekli
* İşsiz
* Sağ değil

1. **Annenizin mesleği/çalışma durumu nedir?**

* Memur
* İşçi
* Esnaf (Küçük işletme: bakkal, oto tamirhane)
* Esnaf (Orta Ölçekte işletme: Şirketler vs.)
* Esnaf (Büyük işletme: Holdingler, uluslararası şirketler vs.)
* Serbest
* Çiftçi
* Emekli
* Ev hanımı
* İşsiz
* Sağ değil

1. **Ailenizde kişi başına düşen ortalama aylık gelir ne kadardır?**

* 100 Liradan az
* 100-200 lira
* 200-400 lira
* 400-800 lira
* 800-1500 lira
* 1500 üzeri

1. **Babanızın eğitim durumu?**

* Okur - yazar değil
* Okur- yazar
* İlkokul
* Ortaokul
* Lise
* Üniversite
* Lisansüstü

1. **Annenizin eğitim durumu?**

* Okur - yazar değil
* Okur- yazar
* İlkokul
* Ortaokul
* Lise
* Üniversite
* Lisansüstü

1. **Ailenizdeki toplam fert sayısı (siz dahil)?**

* 1-3
* 4-6
* 7-9
* 10 +

1. **Ailenizde öğrenci sayısı (siz dahil)?**

* 1
* 2
* 3
* 4
* 5 ve üzeri

1. **Harç kredisi alıyor musunuz?**

* Evet
* Hayır

1. **Öğrenim Kredisi alıyor musunuz?**

* Evet
* Hayır

1. **Devletten ya da başka bir kurum/kişiden maddi destek alıyor musunuz?**

* Evet
* Hayır

1. **Üniversitede olduğunuz dönemde aylık toplam harcamanız ne kadar?**

* 300 liranın altında
* 300-600 lira
* 600-1000 lira
* 1000-1500 lira
* 1500-3000 lira
* 3000 liranın üstünde

1. **Aylık harcamalarınızda en büyük gideri hangisi oluşturmaktadır?**

* Barınma
* Beslenme
* Giyinme
* Haberleşme
* Kırtasiye
* Sosyo kültürel aktiviteler ve eğlenme
* Ulaşım

1. **Ders kitapları dışında yılda kaç kitap okuyorsunuz?**

* Hiç
* 1
* 2-4
* 5 ve üzeri

1. **Genel olarak baktığınızda hayatınızdan ne kadar memnunsunuz?**

* Hiç memnun değilim
* Memnun değilim
* Kararsızım
* Memnunum
* Çok memnunum

1. **Gündemi takip etmek üzere en çok hangisini kullanmaktasınız?**

* Radyo
* Televizyon
* Gazete -Dergi
* İnternet

1. **Üniversitedeki bu bölümü/alanı tercih etmenizde hangi etmen daha fazla etkili olmuştur?**

* Mezun olunca daha kolay iş bulma
* Meslek sahibi olabilme
* Mezun olunca daha çok para kazanmak
* Bu alanın toplumsal saygınlığı
* Hayalimdeki meslek olması
* Daha iyi bir bölüme girememe
* Bu bölümü okumanın daha kolay olması

1. **Televizyonda en beğendiğiniz dizi hangisidir?**

**……………………………….**

1. **Siyaset, sanat, eğitim, spor, edebiyat gibi alanlarda en hayran olduğunuz kişi kimdir?**

**……………………………..**

1. **Okuduğunuz üniversiteyi seçmenizde hangi faktör daha etkili olmuştur?**

* Aileme yakınlık
* Büyükşehirde olması
* Sakin bir şehirde olması
* Ucuz bir şehirde olması
* Şehrin iklim özellikleri
* Şehrin kültürel dokusu
* Şehrin ulaşım imkanları
* Şehrin gelişmiş olması
* Şehirdeki iş imkanları
* Üniversitenin bu alanda çok popüler olması
* Üniversitedeki akademik kadro
* KPSS vb. sınavlarda buradan mezun olanların yüksek puan alması
* Başka bir üniversiteye puanımın yetmemesi

1. **Belirtilen müzik türlerinden hangisini dinlemeyi daha fazla tercih edersiniz?**

* Türk Halk
* Türk Pop
* Türk Rock
* Türk Sanat/Klasik
* Dini (İlahi, Marş gibi)
* Yabancı Pop
* Hip Hop
* Batı Klasik

1. **Sinemaya gitme sıklığınız nedir?**

* Her hafta
* Her ay
* 4 ayda bir
* Yılda bir
* Hiç

1. **Tiyatroya gitme sıklığınız nedir?**

* Her hafta
* Her ay
* 4 ayda bir
* Yılda bir
* Hiç

1. **Konserlere gitme sıklığınız nedir?**

* Her hafta
* Her ay
* 4 ayda bir
* Yılda bir
* Hiç

1. **Spor müsabakalarına gitme sıklığınız nedir?**

* Her hafta
* Her ay
* 4 ayda bir
* Yılda bir
* Hiç

1. **Günde ortalama ne kadar TV seyretmektesiniz?**

* Hiç
* 1 saat
* 2-3 saat
* 4-6
* 7 saat ve üzeri

1. **Televizyonu daha çok hangi amaçla kullanıyorsunuz?**

* Bilgi edinme
* Eğlenme
* Boş zaman etkinliği
* Gündemi takip etme

1. **Bağımlılık yapan maddelere ilişkin hangi seçenek sizi niteler?**

* Sigara içme
* İçki içme
* Uyuşturucu kullanma
* Hepsi
* Hiç Biri

1. **Ders çalışmaya günlük ortalama ne kadar zaman ayırmaktasınız?**

* 0- yarım saat
* Yarım saat – 1 saat
* 1 saat -3 saat
* 3 saat – 5 saat
* 5 saat üzeri

1. **Boş zamanlarınızı en fazla hangi türde etkinlikle geçirirsiniz?**

* Spor yaparak
* Kültürel ve Sanatsal etkinliklere katılarak
* İnternette gezinerek
* Televizyon seyrederek
* Kitap Okuyarak
* Arkadaş sohbetleri

1. **Yabancı dil düzeyinizi nasıl tanımlarsınız?**

* Başlangıç
* Orta altı
* Orta
* İyi
* Çok iyi

**ÖZGEÇMİŞ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Kişisel Bilgiler** | |
| Adı | Nuray |
| Soyadı | AKÇA |
| Doğum yeri ve tarihi | Çal-1975 |
| Uyruğu | T.C. |
| İletişim adresi ve e-mail adresi | Adalet Mah. 4. Sokak No:6/B Blok Kat:D:4 Deniz Sitesi Merkezefendi/DENİZLİ   nakca20@gmail.com |
| **Eğitim** | |
| İlköğretim | Hançalar İlkokulu, Hançalar Ortaokulu |
| Ortaöğretim | Çal Ticaret Meslek Lisesi |
| Yükseköğretim (Lisans) | Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği Bölümü |
| Yükseköğretim (Yüksek Lisans) |  |
| **Mesleki Deneyim** | |
| 2001-2002 | Hakkari Vali Derviş Yalım İlköğretim Okulu |
| 2002-2007 | Denizli Tavas Ulukent Şht. Öğrt. Ayşe Konakçı İlköğretim Okulu |
| 2007-2008 | Denizli Akdere Hüseyin Ali Bayram İlköğretim Okulu |
| 2008-2012 | Denizli Akhan Ahmet Gökşin İlköğretim Okulu |
| 2012-2014 | Denizli Sevil Kaynak İlköğretim Okulu |
| 2014-… | Denizli Merkezefendi Arif Yalınkaya İlkokulu |