**FUAD SEZGİN’İN HADİS İLMİNİN YAZILI GELENEKTEN DE GELDİĞİNİ FIKHA DAYANDIRMASI VE BUNUN BİR İSTİSNASI OLARAK ŞAHİTLİK ÖRNEĞİ**

***Sefa ATİK*[[1]](#footnote-1)\***

Fıkıh ilmi diğer ilmi disiplinler içerisinde hem epistemik bir faaliyet olması hem de normatif bir karakter arz etmesi ile diğer ilimlerden ayrılmaktadır. İşte bu yüzden fıkıh ilmi yazılı bir karakter arz etmektedir. Fuad Sezgin, hadis kültürünün salt şifahi malzemelerden hareketle meydana gelmediğini henüz erken dönemlerde bile yazılı kaynaklardan hareketle oluşturulduğu tezini ispat etmek için “Buharî’nin Kaynakları” isimli eserini kaleme almıştır. Fuad Sezgin’in bu eserinde hadis ilminin yazılı karakter arz ettiği tezini temellendirmek için öne sürdüğü gerekçeler içerisinde, hadis eserlerinde yazılı fıkhî malzemelerin bulunmasını sayabiliriz. Fuad Sezgin’in fıkıh ilmine yüklemiş olduğu yazılı karakterin fıkıh ilminin tüm alanlarında söz konusu olup olmadığı hususu araştırmaya değer bir durum arz etmektedir. Bu anlamda fıkıh ilminin ana bölümlerinden birisi olan “Kadâ” yani yargılama hukukunda şahitlik konusu özelinde konuya yaklaştığımızda şahitlik konusunun şifahi karakterden yazılı karaktere varış ve burada karar kılış sürecinin araştırmaya değer bir husus olduğu açıktır.
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**Abstract:**

Among other scientific disciplines, fiqh is distinguished from others because it is both an epistemic action and its character is normative. that is why, fiqh displays A written characters. Fuat sezgin has written the work called “Buharinin kaynaklari” in other to prove that hadith culture is not made up of just oral means but it is formed from written sources even in ancient times. In this work, among the justification of Fuat Sezgin in order to ground the thesis that science of hadith has a written characteristic, it can be counted that there are some written documents belonging to fiqh science in hadith works. It is worth to search whether or not the written characteristics of fiqh science which Fuat Sezgin a scribe, prevails in all domains of fiqh. In that perspective, it is obvious to us that the process of testimony subject from an oral character to a written one, and it’s being in a written from is worth to search when we examine the subject in the light of “kadâ”, which means testimony in trial law and which is one of the main parts of fiqh.
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**GİRİŞ**

Bilindiği gibi İslamî ilimler geleneği içerisinde fıkıh ilmi mükellefin davranışlarını amelî yönden ele alarak onun davranışlarına şer’i nitelik yüklemektedir. Bu anlamda fıkıh ilminin toplumsal hayatta mükellefin pratik ihtiyaçlarına cevap verecek epistemik alt yapıyı kurma zorunluluğu ile diğer ilimlerden daha önce karşılaşmış olması tabii bir sonuç olmaktadır. Çünkü bireyin pratik hayatına ilişkin düzenleme unsuru kendisini, normatif müeyyidelerde ve adalet arayışında gösterecektir. Toplumsal hayatta söz konusu olan nizaları ortadan kaldırma arzusu, fıkhın epistemik bir faaliyet olmasının yanında aynı zamanda bir yasama faaliyeti olması sorumluluğunu da üstlenmiş olması anlamına gelmektedir. Bu anlamda epistemik faaliyet alanı usul-i fıkıh ilmi ile yasama faaliyeti ise bizzat fıkıh ilminin kendisi ile yerine getirilmiş olacaktır. Dolayısıyla ilmî bir disiplin olan fıkhın bu iki temel faaliyet alanındaki işlevinin yazılı bir karakter arz etmesi doğal bir süreçtir.

İşte bu doğal süreçten hareketle Fuad Sezgin, hadis kültürünün salt şifahi malzemelerden hareketle meydana gelmediğini, henüz erken dönemlerde bile yazılı kaynaklardan hareketle oluşturulduğu tezini ispat etmek için *Buharî’nin Kaynakları* isimli eserini kaleme almıştır. Fuad Sezgin’in bu eserinde hadis ilminin yazılı karakter arz ettiği tezini temellendirmek için öne sürdüğü gerekçeler arasında, hadis eserlerindeki yazılı fıkhî malzemelerin bulunmasını sayabiliriz.

Fuad Sezgin’in fıkıh ilmine yüklemiş olduğu yazılı karakterin fıkıh ilminin tüm alanlarında söz konusu olup olmadığı hususu araştırmaya değer bir durum arz etmektedir. Bu anlamda fıkıh ilminin ana bölümlerinden birisi olan “Kadâ” yani yargılama hukukunda şahitlik konusu özelinde konuya yaklaştığımızda şahitlik konusunun şifahi karakterden yazılı karaktere varış ve burada karar kılış sürecinin araştırmaya değer bir husus olduğu açıktır.

Bu anlamda bildiri metninin detaylandırılmasında Fuad Sezgin’in İslami İlimler Tarihine dair yazmış olduğu GAS isimli eserin Mahmud Fehmî tarafından *Târîhu’t-Türâsi’l-Arabî* ismiyle Arapçaya çevrilmiş olan ve 2. cildini fıkıh ilmine ayırmış olduğu eserinden istifade edilecektir. Bu eser merkezinde Fuad Sezgin’in burada çizmiş olduğu fıkıh ve hadis ilmine yönelik “yazılı kültür” niteliği yüklediği gerekçelere ve atıf yapmış olduğu eserlerin bir kısmının içeriklerine müracaat edilecektir. Yine eserin “fıkıh ilmi” bölümünden gerek sünnî ve gerekse sünnîlerin dışındaki mezheplere ait fıkıh ilmine dair bilgilerin “yazılı kültür” vurgusu taşıyan içeriklerinden de istifade edilecektir. Eserin fıkıh ilmine dair bölümünün Said Nuri Akgündüz tarafından “Fıkıh Literatürüne Giriş” başlığında yapılan çevirisinden de zaman zaman istifade edilmiştir.[[2]](#footnote-2) Fıkıh literatürünün “yazılı kültür” karakteri Fuad Sezgin’in eserinden ve bu eserde yapılan bir kısım atıflardan hareketle temellendirildikten sonra bildirinin bir diğer alt başlığı olan “şahitlik istisnası” bağlamında, Êmile Tyan'ın, “Noterlik ve İslam Hukuku Uygulamasında Yazıyla İspat Rejimi”[[3]](#footnote-3) eseri ve bu eserde atıf yapmış olduğu kaynaklara müracaat edilerek sonuç bölümü ile konu nihayetlendirilecektir. Bu anlamda bu makale Giriş, Fuad Sezgin’nin Hadis İlmine Yüklemiş Olduğu Yazılı Karakter Vurguları, Fuad Sezgin’nin Buhârî’nin Kaynakları İsimli Eserinde Yazılı Karakter Vurguları, Fıkıh Tarihi Bağlamında Yazılı Kültüre Vurgu, Fıkıh İlminin Yazılı Bir Karaktere Sahip Olmasının Bir İstisnası Olarak Şahitlik Olgusu ve Sonuç bölümlerinden oluşacaktır.

**A- Fuad Sezgin’nin Hadis İlmine Yüklemiş Olduğu Yazılı Karakter Vurguları:**

Fuad Sezgin’in İslami İlimler Tarihine dair yazmış olduğu GAS isimli eserin Mahmud Fehmî Hicâzî tarafından *Târîhu’t-Türâsi’l-Arabî* ismiyle Arapçaya çevrilmiş olan tercümesinin 2. cildini fıkıh ilmine ayırmıştır. O, bu eserinde “Buhârî’nin Kaynakları” isimli eserinde olduğu gibi İslami ilimlerdeki yazılı tedvin döneminin “fıkıh ilmi” açısından da erken dönemde başladığını tespit etmeyi amaçlamaktadır. Bu vurgunun amacı onun, fıkıh ilmine yükleyeceği yazılı karakter tezi üzerine bina edeceği “hadis ilmi”nin de yazılı bir gelenekten geldiği tezinin temellendirilmesine hazırlıktır. Örneğin ona göre Hicrî 2. yılda yazılan çaplı fıkıh kitapları önceki dönemde yazılmış olan öncü eserlere dayanmış olmalıdır. Yani bu eserler kendilerinden önce yapılan insan emeği olan diğer başka eserlerden esinlenerek tedvin edilmiş olmalıdır. O, bu öngörüyü sadece fıkıh ilmine hasr etmemekte; bilakis dil, tarih, hadis, tefsir gibi tüm alanlarda ortaya çıkan ilmi patlamaların kendilerinden önceki eserlere dayandığını ifade etmektedir. Fuad Sezgin’e göre tecrübe başka bir tecrübenin ortaya çıkmasına, bir önceki emek de kendinden sonraki muhtemel ürüne vesile olmaktadır. Fuad Sezgin bu yaklaşım bağlamında ilimler arasında bir ayrım yapmamakta, konuya kolektif yaklaşmakta ancak ele alınan konu bağlamında “hadis ilmi”ni de bu kolektiflik kapsamına sokmaktadır. Dil’de Sîbeyeyh, Tarih’te İbn İshâk ve Seyf b. Amr gibi müellifler muhakkak kendilerinden önceki yazılı bir kitaba istinat etmektedir. Bu anlamda İslami ilimlerin serencamına bakılmak istenildiğinde geleneksel bir yaklaşım olarak özellikle İbnü’n-Nedîm’in *Fihrist*’i ve benzeri eserlere müracaat çabamız bizleri buralardaki bilgilere yüzleşme imkanını bahşetmekle birlikte bunların dışındaki eserlerde de farklı konular arasına serpiştirilmiş dağınık halde bulunan ilimlerin “tedvin” edilmişlik niteliklerine dair atıfları içeren malumatları bulmamıza da imkan sağlar. Fuad Sezgin İslami ilimlerin yazılı bir kaynağa dayalı olarak ortaya çıktığı tezini ispat sadedinde söze “fıkıh” ilmi ile başlamaktadır. Nitekim o tezlerini şöyle sıralamaktadır:

**1- Hicrî Birinci Asır İslâm Kültüründe “Kitap” Kavramının Varlığı:** Örnek olarak Fuad Sezgin, İbn Sa’d’ın *Tabakat*’ında mezkur bilgilerden hareketle Hişâm b. Urve’nin babası olan Urve b. Zübeyr’in elinde Hârre savaşı sırasında sistematiklikten uzak, dağınık halde varak şeklinde bir hayli fıkhi eser bulunduğu ve bunlara “kitap” ismi verildiği bilgisini nakletmektedir. Ayrıca eserin yanmasından dolayı büyük bir üzüntü içerisine girdiği bilgisini de vermektedir.[[4]](#footnote-4) İbn Sa’d’ın *Tabakâtı’*na müracaat ettiğimizde Ma’mer’in, Hişâm b. Urve’den, “Babam Hârre günü kendisine ait bir fıkıh kitaplarını (kütübe fıkhın) yakmıştı. Olaydan bir hayli sonra, babam, o kitapların şimdi yanımda bulunmasını malım ve ailemin yanımda olmasından daha çok arzulamaktayım,” dediğini nakletmektedir.[[5]](#footnote-5) Aynı cildin bir başka bölümünde ise Hişâm b. Urve babasının “yazmış olduğum kitabı kendim sildim attım (mahavtü el-kitab), onu yakıp atmaktansa malım ve ehlim yerine şimdi yanımda o kitaplar olsaydı” dediğini nakletmektedir.[[6]](#footnote-6)

**2-Hicri Birinci Asırda Mali Konulara İlişkin Yazılı Eserlerin Varlığı:** Yine Fuad Sezgin’e göre biz, hem Hz. Peygamber hem de sahabe döneminde birçok fıkhî meselenin toplandığını ve bu malzemelerin sahabe arasından elden ele aktarıldığını çok iyi bilmekteyiz. Nitekim Hicri II. asır öncesinde henüz daha Ömer b. Abdülaziz zamanında (ö. 101/720), Halife Ömer b. Abdülaziz, Hz. Ömer zamanında yazılmış olan her ikisi de *Kitâbu’s-Sadâkat* ismini taşıyan eserin araştırılmasını, istinsah edilmesini, zekât memurlarına ve valilerine bu eserlerde geçen yönergelere göre mali politikayı uygulamalarını emretmiştir. Fuad Sezgin’in Serahsî’den yapmış olduğu nakle göre bu kitabı Muhammed b. Amr b. Hazm (ö. 120/737) muhafaza etmiştir. Muhammed’in dedesi olan Amr b. Hazm b. Zeyd’e Hz. Peygamber; ferâiz, zekât ve diyetleri içeren bir mektup yazdırmıştır. Fuad Sezgine göre bu mektuplar daha sonra hadis eserlerine de girmiştir.[[7]](#footnote-7) Fuad Sezgin Hicri 2. yüzyıl öncesi erken dönem tedvin hareketlerine dair olan tezini ispat sadedinde Hz. Peygamberin Hz. Ebu Bekir’e yazdırmış olduğu zekât hisselerine dair bir vasiyete atıf yapmaktadır.[[8]](#footnote-8) Yine Fuad Sezgin’e göre Hz. Ali çeşitli fıkıh meselelerine ilişkin bir sahifeyi kılıncının kınında taşımaktaydı. Nitekim Hz. Ali’nin oğlu Muhammed b. Hanefiyye’nin nakline göre babası, kendisine Hz. Osman’a ulaştırılması için içinde zekât fıkhına dair bilgilerin yer aldığı bir sahifeyi verdiğini nakletmektedir.[[9]](#footnote-9)

**3-Yargılama Hukukuna İlişkin İlk Dönemde Yazılı Eserlerin Varlığı:** Fuad Sezgin, Goldziher’den yapmış olduğu bir nakilden hareketle Sa’d b. Ubâde’ye ait bir kitap bulunduğunu ve bu kitabın Hz. Peygamber zamanında toplumsal örf haline gelmiş bir takım uygulamaları içerdiğini ifade etmektedir. Fuad Sezgin bu kapsamda Hz. Ömer’in Musa el-Eş’arî ve Muâviye’ye yazmış olduğu yargılama hukukuna ilişkin mektupları zikretmektedir.[[10]](#footnote-10) Vek’i’ye ait *Ahbâru’l-kudât* isimli eserde Hz. Peygamberin sahabesi arasında kadı olanların sayısının 4 veya 6 altı olduğuna dair farklı rivayetler bulunmaktadır. Birinci rivayette Ömer, Ali, İbn Mesud ve Ebû Musa el-Eş’ârî sayılırken diğer rivayette Ömer, Ali, Übeyy b. Ka’b, İbn Mesûd, Ebû Musa, Zeyd b. Sâbit (Zeyd hususunda ihtilaf vardır) sayılmaktadır.[[11]](#footnote-11)

**4-Sahabenin Eser Yazımında Bulunması:** Fuad Sezgin, yukarıda bahis mevzu etmiş olduğu kitapları fıkhî araştırmalar olarak nitelemekte ve onların müelliflerinin ise sahabe oldukları vurgusunu yapmaktadır.

**5-İlk Dönem Miras Hukukuna Dair Yazılı Eserlerin Varlığı:** Meşhur fakihlerin öncülerinden olan Zeyd b. Sâbit’in (ö. 45/665) Medine’deki öğrencisi olan Kabîsa (ö. 86/705, hocası Zeyd b. Sâbit’ten *Ferâiz* ilmine dair bir kitap rivayet etmiştir. Nitekim sonraki dönem gelen kurucu fakihler ferâizle ilgili eserlerinde bu kitaptan faydalanmışlardır. Nitekim Zührî, “Şayet Zeyd mirasa ilişkin bu hükümleri *Kitâbü’l-Ferâiz*’inde tedvin etmeseydi mirasa ilişkin ilimler kaybolup gidecekti” demektedir. Yine kaynakların bildirdiğine göre Zeyd b. Sâbit’e ait *Kitâb fi’d-Diyât* isimli bir eser de bulunmaktadır.[[12]](#footnote-12)

**6-Savaşlardan Elde Edilen Yazılı Eserler:** Fuad Sezgin’e göre elde bulunan birçok belge ve eserler, sahabe arasında fıkhî malzemelerin yazılı olarak bulunduğunu bize göstermektedir. Ayrıca bu yazılı kültür sahabe arasında eski din ve milletlerin eserleri ile tanışmayı da sağlamıştır. Yani böylece sahabenin yazılı kültür geleneğine geçişi kolaylaşmıştır. Bu anlamda Abdullah b. Mesud Yermük savaşında İranlılardan iki deve yükü kitap ele geçirmiştir.[[13]](#footnote-13) Dârimî, Yermük savaşında ele geçen kitabın mahiyeti hakkında kitapları ele geçiren kişinin Abdullah b. Amr b. el-Âs olduğunu ifade ederek “Bu iki deve yükü kitap (zâmileteyn) ehl-i kitaba ait idi. Abdullah bunlardan Hz. Peygamber’e dair haberleri rivayette bulunurdu, insanlar ise bunlardan bize nakilde bulunma derlerdi” demektedir.[[14]](#footnote-14)

Fuad Sezgin sözü Rey ekolu fakihlere getirerek onların ilk temsilcisi olarak Abdullah b. Mesud’u (32/653) zikrederek bu zincirin Ebu Hanife’ye kadar gelen silsilesinde Alkame b. Kays (62/681), Esved b. Yezd (75/694), Hammâd b. Ebû Süleyman’ı (120/738) zikretmektedir. Diğer taraftan Rey ekolünün Medine’deki temsilcisi Rabîatü’r-Rey ve öğrencisi İmam Malik’tir. Ebu Hanife’nin rey okulu işte tüm bu tecrübelerin devamı anlamına gelmektedir.[[15]](#footnote-15) Fuad Sezgin sözün burasında Rey ekolüne mensup alimlerin hadis tedvinine karşı oldukları tezinin yanlış olduğunu nakletmektedir*.* Bu anlamda o, fıkıh tarihine ilişkin önemli ve bize kadar ulaşan ikisi Zeyd b. Ali’ye nispet edilen -*Mecmû’ ve Kitâbü menâsiki’l-Hâcc ve âdâbih*- ile birlikte dört eser zikretmektedir. Ona göre o dönemlerden bize ulaşan müştemilat ve münderecat içerisindeki eksikleri elimizde müdevven olan eserlerden hareketle itmam ederek ortaya güzel bir tablo çıkarabiliriz.[[16]](#footnote-16) Fuad Sezgin, *Tabakât* kitaplarının ilk yani hicri birinci asırda dönem yaşamış meşhur alim ve fakihlerin hayatını naklederken onların eserlerini tam olarak kayda geçirmediklerine vurgu yaparak Rabîatü’r-Rey’i örnek olarak vermektedir. Nitekim ona göre Rabîa’ya ait Mâlikî eserlerde birçok atıf söz konusu iken eserinden bahsedilmemektedir. Çünkü ilk dönem müelliflerinden olan Rabîa, İmam Malik’in hocası olması hasebiyle önem arz etmektedir.[[17]](#footnote-17)

**B-Fuad Sezgin’nin Buhârî’nin Kaynakları İsimli Eserinde Yazılı Karakter Vurguları:** Fuad Sezgin hadis kültürünün salt şifahi malzemelerden hareketle meydana gelmediğini henüz erken dönemlerde bile yazılı kaynaklardan hareketle oluşturulduğu tezini ispat etmek için, “Buhârî’nin Kaynakları” isimli eseri kaleme almıştır. O, “Buhârî’nin Kaynakları” isimli eserinde Goldziher’in hadislerin daha çok muşâfehe yoluyla geldiği tezine karşı çıkmış ve onun tedvin ile tasnifi karıştırdığını ifade etmiştir. Onun konumuz kapsamındaki açıklamalarını şu başlıklar üzerinden ele alabiliriz.

**1-Hadislerin Yazımı Üzerindeki Tartışmalar:** Hadis edebiyatında hadisin kaynakları ile ilgili aynı zamanda hadis kadar eski bir temel tartışma; hadislerin yazımının cevaz ve adem-i cevazı konusu ve bu konuya ilişkin münakaşalardır. Hâlbuki Hz. Peygamberin bizzat ağzından hafıza noksanlığından şikâyet eden sahabeye “sağ elinle yardım al” tavsiyesi çıkmışken, yazma aleyhine gelen rivayetler olagelmiştir. Ancak hadis yazımı aleyhine getirilen rivayetler tevil ile çözüme kavuşturulmuştur.[[18]](#footnote-18) Bu anlamda, hadislerin yazı ile tespitine karşın mütereddit bir vaziyet takınanlar olduğu gibi “kitabet”i, bizzat hadisin ve daha çok hadis ilminin ilk şartı olarak kabul edenler de vardır. “Daha tâbiûnun ilk dönemlerinde dahi yazılı olmayan ilmin ilim addedilmeyeceğine dair sözlere rastlamak bile mümkündür”, tespitini yaptıktan sonra Fuad Sezgin 8.dipnotta “men lem yektüb ilmehü lem yüaddü ilmehü ilmen (yazılı bir metin üzerinden ilim nakledemeyenin bilgisi ‘ilim’ niteliğine kavuşamaz)” ifadesini Dârimî’den nakletmektedir.[[19]](#footnote-19) Nitekim İmam Malik’in kendisini vedaya gelmiş olan dostuna yapmış olduğu üç tavsiyeden sonuncusu “ehliyetli zevattan yazmalısın” olmuştur.[[20]](#footnote-20) Tâbiun döneminde çok az sayıda olsalar da yazıyı ayıplayanlara karşın yazıyı savunanlar yazı işleminin “sünnetüllah” olduğuna dair ince bir gönderme yaptıklarını da Fuad sezgin nakletmektedir.[[21]](#footnote-21) Fuad Sezgin’in tespitlerine göre yazıya karşı geliştirilen bu zayıf mukavemet fantastik bir durum olsa da Hicri 6. asra kadar zaman zaman görülmüştür. Onlar “kitabet”e karşı olmalarına gerekçe olarak kendi tecrübelerinden kaynaklı derin hafızalarının parlak misallerini öne sürmektedir.[[22]](#footnote-22) Oysa onların mukavemeti henüz sahabe döneminde yazılmış olan hadis metinleri olan “sahife”lere mani olamamıştır.[[23]](#footnote-23)

İbn Abdülber’in *Câmiu’l-ilm ve fadlih* isimli eserine kaynak atfı yapan Sezgin’in vermiş olduğu sayfada olmasa da bir tarama yaptığımızda yazmanın “kitâbü’l-ilm” yani ilmi yazıya geçirmeyi kerih görenlerin iki sebebe istinaden bu görüşü benimsediklerini anlayabiliriz. İbn Abdülber’e göre bu iki gerekçe hadisin, otorite olarak Kuran’a eşdeğer bir kitap olma endişesi ve yazmanın tembelliğe götürmesi, akabinde ezberleme (hıfz) eyleminin azalmasına neden olacağı gibi hususları içermektedir.[[24]](#footnote-24) Hadislerin erken dönemde yazılmış olması bağlamında Dârimî, *er-Red* *Bişr el-Merîsî* isimli eserinde “Hadislerin Hz. Peygamber ve ashabı zamanında yazılmadığına dair görüşleri red” başlığı altında şöyle demektedir: “Bu iddian, içinde hiçbir doğruluk barındırmayan yalan yanlış şeylerden ibarettir. Hadislerin Hz. Osman’ın katl edilmesine kadar olan süreçte henüz yazılmadığına dair iddianın doğruluğunun kaynağı nedir? Bunu sana kim haber verdi? Ya bunun senedini bulur gelirsin ya da sen bilmediğini söyleyenler gibi kendisine yazık edenlerden sayılırsın. Bizce hadis Hz. Peygamber ve onun ashabı döneminde yazılmıştı. Oysa Hz. Peygamberin halifelerinden olan Hz. Ali hadislerden bir sahife yazdı ve onu kılıncına astı. İşte Hz. Alinin yazmış olduğu sahife içerisinde organlara dair işlenen yaralama hususları ve develerin yaşlarına dair hükümler vardı”.[[25]](#footnote-25)

**2-Goldziher’in Konuyu Karıştırması:** Hadislerin tedvinini, hadislerin ilk müdevvini olarak gösterilen Zührî’den geriye doğru ilk hadis tasniflerinin yapıldığı hicri 3. asra kadar geriye götürmeye çalışan Goldziher, İslami kaynaklardaki “evvelü men devvena el-hadis ile evvel men sannafe el hadis (hadisi ilk tedvin eden ve hadisi konularına göre tasnif eden)” arasındaki ayrıma dikkat etmemiştir ve burada kavramsal bir karıştırma da bulunmuştur. Oysaki birincisi husus hadislerin tedvini, diğer ise tasnifidir. Tabii olan tedvinin tasniften önce olmasıdır.[[26]](#footnote-26)

Ona göre “Hangi devirden sonra, hadis kitaplarının, malzemelerini tamamen yazılı kaynaklardan aldığı hususunda kati bir şey söyleme imkanına sahibiz, bununla beraber muhakkak olan bir şey varsa o da rivayetler çoğalmış, senedler fazlalaşmış, ricâlin adları, künyeleri, nispetleri çoğalmış ve senedlerin ifade tarzı muhtelif şekiller olmuş, hulasa insan hafızası şu saydıklarımızı zabtetmekten aciz kalmış, yazılı hadis ilminin sadece hafızaya dayanan bir bilgiden daha sağlam olduğu hakikati ortaya çıkmıştır”.[[27]](#footnote-27) Sözlü kültürden yazılıya doğru giden süreç Şu’be’nin , “Küllü hadisin leyse fihi ahberana ve haddesana fehüve hallün ve baklun. Yani bize haber verdi ve bize hadis olarak nakletti gibi rivayet sığaları bulunmayan hadis abur cuburdur”[[28]](#footnote-28) tespitinden, artık nihai olarak İmam Şafiî’nin ağzından “nasıl şahadetinde hatası çoğalanların şahadetini kabul etmiyorsak sahih bir ‘kitap’ sahibi olmadığı için hatası çoğalan muhaddislerin hadislerini öylece kabul etmeyiz” vurgusu ile son şeklini almıştır.[[29]](#footnote-29)

Fuad Sezgin bu dönemden bize nakledilen “kitap” vurgulu eserler hakkında önemli bir ayrıntıya da dikkat çekmektedir. Çünkü bu devirde sistematik eserden bahsedildiğinde hadis musannefâtı değil, devrin anlayışına münasip hukukun muhtelif fasıllarına uygun olarak kaleme alınmış kanunî tedvinin ilk numunelerini teşkil eden hukuki kitaplar anlaşılmaktadır. Bu hukuki mahsullere “Sünen” deniliyordu. Musannef türü eserlerin verilmesinde etkin olan sebep Goldziher’e göre rey ehli ile hadis ehlinin rekabeti ve hadis ehlinin mecburen buna ayak uydurmasıdır.[[30]](#footnote-30) Fuad Sezgin, Goldziher’in “Sünen” i ve hadise dair eserleri farklı telakki etmesi nedeniyle İmam Mâlik’e dair olan eseri ilk tasnif ve imam Malik’i de ilk musannif olarak tanımadığını ifade etmektedir. Bu ayrım yüzünden O, Goldziher’in ilk hadis musannifi olarak imam Malik’i değil de; Hicri 3. asırda yaşayan Buhârîyi ilk musannif kabul edişine itiraz etmektedir.[[31]](#footnote-31) Oysa işin gerçeği Hicri 2. asrın ortalarından başlayarak asrın sonuna doğru çoğalan ve üçüncü asırda tam inkişafını bulan musannef türü eserler “Sünen” türü kitaplardır.[[32]](#footnote-32) Yazılı edebiyat bağlamında Buharî’nin eserinin bir öncelik teşkil etmediğini bilakis kendisinden önce mevcut olan zengin bir yazılı edebiyatın içinden ve bu edebiyatın bir nevi hulasası olarak ortaya çıktığını dikkatten kaçırmamak gerekir. Gerçekte hadisin umumi manzarası şöyleydi: Birinci asırda hadisin bir kısmı yazılı edebiyata dayanmakla beraber şifahi rivayet revaçta idi. Hadislerin bir kısmı şifahi olarak rivayet ediliyordu. Hicri birinci asrın sonu ve ikinci asrın başında isnad müessesesi ortaya çıkmıştı.[[33]](#footnote-33) Diğer taraftan “haddesanâ ahbarenâ” ifadelerinin altında da yazılı bir gelenek düşünmek gerekir.[[34]](#footnote-34) Örneğin 30 cilt olan Taberî tefsirinde geçen “ahberanâ ve haddesenâ” ifadelerinden hareketle Taberî’nin eserini şifahi yollardan aldığını ifade etmek hem eserin hem de müellifin değerini azaltacağı açıktır.[[35]](#footnote-35)

**3-Hadislerin Tasnif Edilmesinin Fıkıhla İlişkisi:** Tedvin döneminden sonra hadisler belli başlıklar (bâblar) altında toplanarak tasnif dönemine geçilmiştir. Şüphesiz bu tasnif dönemi fıkıhla doğrudan ilişkilidir. Çünkü ilk tasnifler fıkıhla ilgili olduğu gibi ilk musannifler olarak isimleri geçen Mekkeli İbn Cüreyc (79-150) ve Basralı Said b. Ebî Arûbe (70-156) aynı zamanda fakihtirler. Bunlardan sonra gelen Süfyan es-Sevrî (ö. 160) ve Malik (ö. 179 ) dahi fakihtirler. Malik’in *Muvatta*’ı örneğinde olduğu gibi bu musanniflerin kitapları fıkıh ağırlıklı “bâb” bölümlerini içermektedir.[[36]](#footnote-36) *Ale’l-ebvâb* (konularına göre tasnif edilen) sistemine göre yazılan eserler genel olarak Hicri 1.asrın sonlarına ve Hicri. 2. asrın başlarına tekabül etmektedir. Hadis konusunda yazılan eserler ise hicri ikinci asrın ikinci çeyreğinde yazılmıştır. İbn Kayyim’in ifadesine göre Zührî’nin fetvaları 3 deve yükü, Hasan el-Basrî’nin fetvaları ise 7 deve yükü olacak kadar fıkıh bâblarına göre yazılmıştır.[[37]](#footnote-37)

**C-Fıkıh Tarihi Bağlamında Yazılı Kültüre Vurgu:** Fuad Sezgin mukaddimede ele aldığı özet bilgilerden sonra “Emevîler Dönemindeki Fıkıh Kitapları” başlığını atmakta ve bu başlığın ilk sırasına Zeyd b. Sâbit’i yerleştirmektedir. Onun mukaddimede öne sürdüğü erken dönem yazılı fıkıh kaynaklarının mevcudiyeti tezi ile de mutabakat edecek şekilde ele alınan ilk isim olan Zeyd b. Sâbit’in rolü, fıkhın yazılı kaynaklarının erken dönemde başladığına da direkt işaret etmektedir. Burada sahabe ile başlayarak tâbiun neslini de içine alacak şekilde 11 adet fakih zikretmektedir.[[38]](#footnote-38) Şöyle ki Zeyd b. Sâbit, bilgiye ve öğrenmeye karşı yatkın ve yaratılış olarak Allah vergisi bir kabiliyete sahip olduğu için vahiy kâtipliği görevine getirilmiş, aynı zamanda çok kısa sürede Hz. Peygamber’in teşviki ile uluslararası mektupları okumak amacıyla Süryanice öğrenmiştir. Bu anlamda çok kısa sürede Tevrat okumaya başlamıştır. Bu yüzden kendisine “cemaatin rabbîsi” ismi verilmiştir. Tüm halifeler kendisine idari görevler vermiştir. Ferâiz ilmine vukufiyeti onu bir adım öne çıkarmıştır. Hz. Ömer Yermük savaşında onu yanına almış ve ganimet taksimini birlikte yapmışlardır. Kendisinin yazmış olduğu eserlerin içerisinde *Kitâbü’l-ferâiz ve Kitâbü’d-diyât* öne çıkmaktadır.[[39]](#footnote-39) Sonrasında Zeyd b. Sâbit’in Medine’deki öğrencisi olan Kadi Şureyh’e sözü getiren Fuad Sezgin onun hakkında “O, sahabeden olup birinci tabaka fakihlerdendir, Zeyd’den rivayette bulunmuş, Zeyd b. Sâbit’in *Ferâiz* ilmine ait eserini rivayet etmiştir ” demektedir.[[40]](#footnote-40)

Fuad Sezgin Sünnî fıkıh ekollerine dair biyografileri verdikten sonra Şiî fakihlere ilişkin biyografilere geçmekte ve onları İmamiye ve Zeydiye diye ikiye ayırmaktadır. Bu başlıkta ilk olarak İmâmî fakih olarak Hz. Ali’nin hilafeti döneminde vefat eden sahabeden Ebû Râfi’ ismini zikretmekte ve kendisine Şiî fıkhının en eski kitabı olarak “*Kitâbü’s-Sünen ve’l-Ahkâm ve’l-Gazâyâ*” isimli eserin nispet edildiğini vurgulamaktadır. [[41]](#footnote-41) Fuad Sezgin, Zeydiye fıkhına dair ilk biyografi olarak Zeyd b. Ali’yi ele almaktadır. Hz. Hüseyin’in torunu, Ali Zeynelâbidîn oğlu olan Zeyd b. Ali’ye nispet edilen “*Kitâbü’l-mecmû’* *ve Menâsiki’l-Hâcc ve Ahkâmüh*” isimli eser öne çıkmaktadır.[[42]](#footnote-42)

**D-Fıkıh İlminin Yazılı Bir Karaktere Sahip Olmasının Bir İstisnası Olarak Şahitlik Olgusu:**

Fuad Sezgin’in fıkıh ilmine yüklemiş olduğu yazılı karakterin fıkıh ilminin tüm alanlarında söz konusu olup olmadığı hususu araştırmaya değer bir durum arz etmektedir. Bu anlamda fıkıh ilminin ana bölümlerinden birisi olan “Kadâ” yani yargılama hukukunda şahitlik konusu özelinde konuya yaklaştığımızda şahitlik konusunun şifahi karakterden yazılı karaktere varış ve burada karar kılış sürecinin araştırmaya değer bir husus olduğu açıktır. Tabiatı gereği hukuk, yazılı karakter arz edecek ve bu anlamda yazılı hukuk yani şeriat geleneksel anlayışa uygun olarak; yasama organı tarafından resmen ve pratik ihtiyaçlar doğrultusunda peyderpey yazılmış kurallar bütünü olmanın aksine -ki kural olarak yasama organının varlığı kabul edilmez- aslında tam olarak asli kaynağını İslam’ın kutsal kitabında ve peygamberin açık ve zımni öğretisinde bulan cumhur tarafından kıyasla da geliştirilmiş kurallar bütünü olacaktır.[[43]](#footnote-43) Bu nedenle şeriat, hukuki yaşantının değişen ihtiyaçlarına göre şekil almış ve bu şekilde ihtiyaçlar, yazılı hukukun geleneksel anlayıştan hareketle içinde barındırdığı katı kısımlarını törpülemiştir. Bu tekniğin uygulamasına örnek olarak noterlik uygulaması dolayısıyla şahitlik hususunda yazılı ispat konusu zikredilebilir. İslam hukuku tarih boyunca doktrinin ittifakla ve kesintisiz olarak okuttuğu genel ve temel ilke “yazılı olanın tek başına hiçbir değeri yoktur; yazılılık ancak tek başına delil oluşturmaz” ilkesidir. Örneğin kişi, falana 1000 dirhem borcum var ve bu belgeyi elimle yazdım dese bu yazının bir değeri olmaz. Çünkü yazı yazıya benzer, yazı tecrübe için yazılmış olabilir, yazıda tahrif olabilir, mühür taklit edilmiş olabilir. Yazılı bir işlem yapılmış ise bunun ancak bizzat kabul edilen yöntemlerle ispat edilmesi gerekir.[[44]](#footnote-44) Yani “la yesbut illa bi-hüccettir (ancak ispat edilen şey hukuki sonuç doğurur)”. Diğer yandan İslam hukukunda kanunen tanınan ispat yöntemleri ise üç çeşittir: Şahitle ispat, kabul ve yemin. Yaygın olarak kullanılan ispat yani beyyine, “şahitle ispat” kurumuna indirgenmiştir.[[45]](#footnote-45)

Peki, Müslüman toplum yazılı ispat yöntemine bu direnci neden göstermiştir? Emile Tyan’a göre, yazı ile ispat konusunda Müslüman toplumun direnmesine rağmen yaşanan zaman bu direnci törpülemiştir. Çünkü Araplar ümmi yani okuryazar olmayan bir toplum geleneğine sahiptiler. Buna rağmen onlar fetih hareketleri ile Bizans başta olmak üzere birçok farklı kültürle karşılaşmış ve yazıya dair bilgi ve tecrübeye vâkıf olmaya başlamışlardır. Ona göre “kendilerini değiştirmeksizin sadece din ve dil değiştirmiş olan toplumlar” gündelik ilişkilerinde atalarından kalan bu uygulamaya karşı çıkacak değillerdi. Bu arada Kuran’ın “yazılı kayıt”[[46]](#footnote-46) isteyen talebi aslında Bizans topraklarına yakın Arap dünyasında zaten kullanılmaya devam edegelen uygulamanın da bir teyidi idi. Bizans kırsallarına yerleşen ve fetihlerle genişleyen toplumun genel adetleri arasına yazının girmesi nedeniyle onların başka bir şekilde tavır takınmaları düşünülemezdi. Yine ona göre yazıya karşı küçümseyici tavır sadece toplumsal değil, aynı zamanda doktrinseldir. Böyle bir tavır takınan bu doktrin, Kuran’ın ayetine toslamış ancak yine de bakış açısını değiştirmemiş aksine, Kuran’ın “yazınız” emrinin şiddetini azaltmaya çalışmıştır. Doktrin, Kur’an’ın bu bahsi geçen kısmını emredici bir düzenleme olarak görmekten ziyade, basit bir tavsiye içerdiğini belirtmiştir.[[47]](#footnote-47) Bu tartışmayı aşağıdaki maddeler halinde ele alabiliriz:

**1-Müdâyene Ayeti Kapsamında “Yazı” ve “Şahitlik” Emri:** Müdâyene ayeti olarak nitelenen Kur’an’ın en uzun suresinin en uzun ayeti olan Bakara suresi 282. ayeti borçlanma ve alışveriş ilişkisini düzenlemektedir. Bu anlamda ayet metni “Ey iman edenler! Belli bir süre için birbirinize borçlandığınız zaman bunu yazın (fe’ktübû)…..şahit tutun (vesteşhidû, ve eşhidû)…” emirlerini içermektedir. Ayet “yazma” ve “şahit tutma” olarak birbirinden farklı ve birbirinin yerine geçmeyecek iki emri içermektedir. Malikî hukukçu Ebû Bekr İbnü’l-Arabi’ye göre ayette geçen “yazınız” emri hakkında fakihler arasında “farz, farz-ı kifaye, nedb ve mensuh” olmak üzere farklı dört görüş bulunmaktadır. İbnü’l-Arabî, burada doğru ve tercihe şayan olan görüşün bu emrin (yazınız) “irşadî” bir emir olduğu vurgusunu yapmaktadır.[[48]](#footnote-48) Yine İbnü’l-Arabî, “şahit tutunuz” ayeti hakkında fakihlerin “farz ve nedb” arasında iki görüşe ayrıldıklarını, sahih olanın ise “nedb” ifade etmesi gerektiğini belirtmektedir.[[49]](#footnote-49)

**2- Fakihlerin Yazı ile Şahitlik Konusuna getirmiş oldukları Yorumlar Ve Çekinceler:**

Hanefi fakihlerin şahitlik hususunda “yazılı belge” üzerinden gerçekleşecek şahitlik uygulamasına yaklaşımı farklıdır. Hanefiler bidayetten beri hala yazının hangi şekilde olursa olsun delil oluşturmadığı ilkesini savunurlar ve Malikiler tarafından bulunan ve yazınının tanıklık ispatı veya yazının doğrulanması yöntemine başvurmayı düşünmezler. Çünkü yazı yazıya benzer, yazı tecrübe yani deneme amacı ile için yazılmış olabilir, yazı da tahrif olabilir, yazılı olan delil bir başka delil ile kolayca çürütülebilir. Yazılı metin hatalı yapılmış olabilir. Mühür taklit edilmiş olabilir. Bu yüzden Hanefilere göre yazılı bir işlem yapılmış ise bunun ancak bizzat kabul edilen yöntemlerle ispat edilmesi gerekir. Yani “la yesbut illa bi-hüccettir”. Dolayısıyla bu çekinceler, yazı ile yapılan şahitliklerin sonrasında kişinin bu hukuki işleme yazı ile şahitlik yaptığını ve bu yazıyı bizzat kendi eliyle yazdığını resmî bir açıklama ile kayıt altına alınması uygulamasını doğurmuş ve bu uygulamaya “resmü’ş şahade” yani şahitliğin resmileştirilmesi denir.[[50]](#footnote-50) Bu işlem deneme amacıyla yapılmış, mühür taklit edilmiş olabilir. Öyleyse Hanefilere göre kanunen tanınan üç ispat yöntemi yaygın olarak kullanılan şekliyle “şahit ile ispat” kurumuna indirgenmiştir.[[51]](#footnote-51) Tyan böyle dese de Hanefî mezhebi muteber fıkıh eserlerine bakıldığında mezhepte egemen olan görüş Ebû Hanîfe’nin görüşü olsa da İmameyn’e nispet edilen diğer bir görüşe göre bu uygulama belli şartlarla caizdir. Nitekim *Hidâye* isimli eserde şu görüşler nakledilmektedir: “Şahidin, yazısı ile şahitlikte bulunabilmesi için dava konusu olan meseleyi çok iyi kavraması (hıfz) şartı getirilmiştir. Bu şartın ileri sürülme nedeni yazı yazıya benzer yazı ile ilim elde edilemez.(innel hat yüşbihü’l-hat felam yahsul el-ılım). Yazıya karşı rezerv içeren bu görüş Ebu Hanife’ye nispet edilmiştir, zira ona göre asl olan yazı değil meseleyi “hıfz” etmektir. İmameyn’den gelen bir görüşe göre böyle bir uygulama caiz olup bunda ittifak olduğu da söylenmektedir (Kîle). Yani bu anlamda İmameyn’e nispet edilen görüş bir ruhsat barındırmaktadır.”[[52]](#footnote-52)

Fakat gerçekler ve pratik gereksinimler onların böyle bir tutumu sürdürmesine çok aykırı olduğu için[[53]](#footnote-53) zamanla Hanefi fakihler zamanın ruhuna göre davranmakla karşı karşıya kalmışlar, Maliki fakihlerin çok önce benimsemiş oldukları yazı ile ispat yöntemini kabule zorlanmışlardır. Zaten Hanefiler şahitlerin kaybolduğu veya herhangi bir sebeple karşılaştırmanın mümkün olmadığı türden durumlarda soruna çözüm bulmak için koymuş oldukları kurallara bazı istisnalar getirmişlerdir. Yazının tahrifi, benzeşimi gibi tehditlerin ortadan kaldırılması durumunda bu genel kuralı devre dışı bırakmak söz konusu olmuştur.[[54]](#footnote-54) Bu anlamda İbn Abidin “Bireylerin kendi aralarında kaleme aldıkları bütün işlemler/kullanım şekillerine uygun olarak gelenek kuralları içerisinde delil niteliğindedir. Kezalik ma yaktubunnâsü fîmâ beynehüm yecibü en yekâne hucceten lil urf /İnsanların aralarında uygulaya geldikleri yazılı geleneğin örfen hüccet olması gerekir”[[55]](#footnote-55) tespitini yapmıştır. Böylece ticaret alanında yazıya ispat gücü tanınmış bu anlamda bankacının komisyoncunun, tüccarın yazısı delil olmuştur.[[56]](#footnote-56) Dolayısıyla daha sonraki dönemlerde yazının ispat gücü insanlar arasında cereyan eden örften hareketle genel kabule doğru evrilmiş ve -suç konuları hariç (hadler)- eşya ve şahıs hukukuna doğru genişlemiştir (sairul hukuk). [[57]](#footnote-57) Yazının zaferi bu şekilde eski geri kalmış taraflarına rağmen tamamen tesis edilmiştir. Modern pozitif hukukta bu durumunun açıkça onaylanması söz konusudur. İslam hukukunun son haliyle kanunlaştırılmasına ilişkin olarak Mecelle 1736. maddesinde “Yazı ve mühür sadece her türlü yanlıştan ve tahrifattan arındırılmış olmak şartıyla tek başlarına bir değere sahiptir” denilmektedir. Mecelle konuyu “Mükâtebe (yazılı belge) muhâtaba (sözlü beyan) gibidir” ifadesi ile kanunlaştırsa da “1736. maddenin fıkra-i istisnâiyesine” bakılması önerilmiştir.[[58]](#footnote-58) Diğer yandan buradaki istisnada söz konusu olan mükâtebeye karşı konulan rezerv “Ancak bu prensip sözün sıhhati ile değil, ispatı ile ilgilidir. Yani böyle bir mevzuda mevcut borç dinen ve hukuken muteber bir borçtur. Ama nizâ durumunda bu borcu ispatlamak için şahit gibi deliller ile ispatlamak gerekir” amacıyla konulduğu da gözden kaçırılmamalıdır.[[59]](#footnote-59) Dolayısıyla yazının ispat değerine konulan rezerv “mahkeme sürecine” ilişkin olmasıdır.

Neticede bu süreci tamamlayan mezhebe göre şahitlik ya hakim önünde sözlü bir beyan şeklinde ya da yazılı metin üzerinden hakime sunulan şahitlik olmak üzere ikiye ayrılacaktır.[[60]](#footnote-60) Fakat her ne taraftan bakarsak bakalım hukuki bir işlemin ispatı onu içeren yazıya değil şahitliğe dayanmaktadır. Ancak yazım işlemi maddi olarak var olanın muhafazasını sağlamaya yarayacaktır.[[61]](#footnote-61) Çünkü “şahadet” lafzı “müşâhede”den müştak olup yani “müşâhede edip muttali olduğunuz şeye tanıklıkta bulunun” demektir.[[62]](#footnote-62)

**3-Şahitlik Üzerinde Yapılan Mezhepsel Tartışmaların Bir Semeresi Olarak Noterlik Kurumu:**

Diğer taraftan şahitlik üzerinde önemle durulması, yazılı şahitlik uygulamasının direkt kabul edilmemesi gibi çekinceler, aslında hukuki işlemlerin ispatını sağlamaya yarayan “şahitler” hakkında çıkabilecek muhtemel bir ihtilafı baştan engelleyebilecek bir yöntem arayışını zorunlu kılmıştır. Tyan’a göre şahitlik/şahadet müessesinin bu katı ölçüleri, hâkimin bir kimsenin ahlakını sorguladıktan sonra onun bundan böyle tartışmaya gerek kalmayacak şekilde adil bir şahit (şuhud udûl/şahid adl) olacağı şeklinde “şuhûd udûl” kavramının ve müessesinin doğmasına vesile olmuştur. Ve bunlara ilave olarak mevzuatta söz konusu olan karmaşıkların izalesi yönünde çabalar kademe kademe içeriği netleştirilmiş tanıklığa ve noterliğe doğru yol almıştır.[[63]](#footnote-63) Çünkü hukuki sözleşmelerde hukuk bilgisine sahip kişilerin (şuhûd adl) tanıklığını gerekli görülüyordu.[[64]](#footnote-64) Böylelikle noterliğe kadar giden bu hassas ölçüler “noterliğin işlemin yazımı anındaki tanıklık rolü kadar, noterliği yargı aşamasının da bir parçası haline ulaştırmıştır”.[[65]](#footnote-65) Yani tanıklığın noterliğe dönüşmesi süreci, hukuki işlemlerin ve şahitliğin yazı ile olması süreci arasında kronolojik bir müştereklik söz konusudur.[[66]](#footnote-66)

**Sonuç:**

1-Sözlü kültür geleneğinin mensupları olan Arapların yazıya diğer toplumlar kadar ilgi göstermemesi normal karşılanmalıdır. Ele alınan konunun Kur’an’ın toplanması ve yazıya geçirilmesi süreçleri bağlamındaki tartışmalarda söz konusu olan tedirginliklerle bağı bulunma ihtimali bulunabilir.

2-Yazılı kültüre geçiş erken dönemde başlamış ve bu geçiş sürecinde normatif niteliğe sahip olan hukukun (fıkıh) pozitif olma arzusu başat rol oynamıştır.

3-Fıkıh yazılı karakter niteliğini tüm alt dallarında eşdeğer kuvvetle talep etmemiş ve bu anlamda yargılama hukukunda söz konusu olan şahitlik konusunda istisnai bir duruş sergilemiş ve çekinceli davranmıştır. Ancak değişen toplum şartları ve talepleri bu istisnai ve çekinceli duruşa yeni kriterler getirerek bu duruşu yumuşatmıştır.

4-Netice olarak şahitlik hususu yazı ile ispat yöntemine kapı açsa da Kur’anda geçen “şahitlik” kavramının gerek literal içeriği gerek şahitlik uygulamasının geçmişten günümüze kadar devam edegelen tecrübesi bu hukuki işlemin şifahi yönünün hâla egemen olmasına katkı sağlamıştır.

5- İslam kültür ve medeniyetinde başlayan kurumlar tarihinin yazılı hale gelmesinde en etkin araçlarından birisi fıkıh ilmi olmuştur.

6- İslam Hukukçularının temel kaynak Kur’an’da mevcut “muamelelerinizi ‘yazınız’ ve ‘şahit tutunuz” emirlerinde söz konusu olan normatif karakteri vücuptan nedbe (istihbâb) indirgemeleri salt yazıya olan husumet ve çekince nedeniyle değildir. Bilakis bu temel kaynak Kur’an’la hayat arasını birbirine yaklaştırarak insanların işlerini kolaylaştırma amacına dönüktür.
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