



**T.C.
PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
EĞİTİM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
EĞİTİM YÖNETİMİ, DENETİMİ, PLANLAMASI
VE EKONOMİSİ BİLİM DALI
TEZSİZ YÜKSEK LİSANS PROJESİ**

**OKUL YÖNETİCİLERİ VE ÖĞRETMENLERİN
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM YAPAN ÖĞRETMENLERE KARŞI
ALGI VE TUTUMLARI
(MERKEZEFENDİ İLÇE ÖRNEĞİ)**

EVİRİM MELİHA BACAKLI

DENİZLİ-2020

**T.C.
PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
EĞİTİM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
EĞİTİM YÖNETİMİ, DENETİMİ, PLANLAMASI
VE EKONOMİSİ BİLİM DALI
TEZSİZ YÜKSEK LİSANS PROJESİ**

**OKUL YÖNETİCİLERİ VE ÖĞRETMENLERİN LİSANSÜSTÜ
EĞİTİM YAPAN ÖĞRETMENLERE KARŞI ALGI VE TUTUMLARI
(MERKEZEFENDİ İLÇE ÖRNEĞİ)**

Evrım Meliha BACAĞLI

Danışman

Doç. Dr. Zeynep Meral TANRIÖĞEN

Bu çalışmatarafındannolu Tezsiz Yüksek Lisans projesi olarak desteklenmiştir.

TEŞEKKÜR

Eğitim Yönetimi, TeftiŐi, Planlaması ve Ekonomisi alanında tezsiz yüksek lisans yapma sürecinde özveri ile uğraŐan ve yaŐama yaklaŐımıyla bizlere örnek olan, bilgisini ve deneyimlerini her zaman cömertçe bizlerle paylaŐan değerli hocalarım Prof. Dr. Abdurrahman TANRIÖĞEN, Prof. Dr. Kazım ÇELİK, Dr. Öğr. Üyesi Aydan ORDU, Dr. Öğr. Üyesi Gökhan TUZCU, Dr. Öğr. Üyesi. Muammer KUNT, Dr. Öğr. Üyesi Fatma ÇOBANOĞLU ve Yard. Doç. Dr. Metin YAŐAR 'a,

AraŐtırmamın her aŐamasında değerli görüş ve eleŐtirileriyle beni yönlendiren, rehberliğini, zamanını ve bilgisini esirgemeyen değerli hocam- danıŐmanım Doç. Dr. Zeynep Meral TANRIÖĞEN' e,

Yüksek Lisans Eğitimimim boyunca bilgilerinden yararlandığım, derslerime giren bütün hocalarıma,

Ekonomik ve sosyal hiçbir yardımı esirgemedен yanımda oldukları, kendilerine ayırmam gereken zamanı yüksek lisans için kullanmama karşı desteklerini esirgemeyen sevgili eŐim Devrim BACAĞLI'ya, sevgili kızım İlay BACAĞLI ve oğullarım Ege BACAĞLI ve Kayra BACAĞLI'ya,

Tüm kalbimle teşekkür ederim.

Evrin Meliha BACAĞLI

ETİK BEYANNAMESİ

Pamukkale Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, tez yazım kurallarına uygun olarak hazırladığım bu tez çalışmada;

- Tez içindeki bütün bilgi ve belgeleri akademik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi,
- Görsel, işitsel ve yazılı tüm bilgi ve sonuçları bilimsel ahlak kurallarına uygun olarak sunduğumu,
- Başkalarının eserlerinden yararlanılması durumunda ilgili eserlere bilimsel normlara uygun olarak atıfta bulunduğumu,
- Atıfta bulunduğum eserlerin tümünü kaynak olarak gösterdiğimi,
- Kullanılan verilerde herhangi bir tahrifat yapmadığımı,
- Bu tezin herhangi bir bölümünü bu üniversitede veya başka bir üniversitede başka bir tez çalışması olarak sunmadığımı beyan ederim.



Evrin Meliha BACAKLI

ÖZET

OKUL YÖNETİCİLERİ VE ÖĞRETMENLERİN LİSANSÜSTÜ EĞİTİM YAPAN ÖĞRETMENLERE KARŞI ALGI VE TUTUMLARI (MERKEZEFENDİ İLÇE ÖRNEĞİ)

BACAĞLI, Evrim Meliha

Yüksek Lisans Projesi, Eğitim Bilimleri ABD,
Eğitim Yönetimi Denetimi Planlaması ve Ekonomisi Bilim Dalı
Tez Danışmanı: Doç. Dr. Zeynep Meral TANRIÖĞEN
Mayıs 2020, 61 sayfa

Bu araştırmada, Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algı ve tutumları ve bunun bazı değişkenlerle arasındaki ilişki araştırılmıştır. Araştırmada “tarama modeli” kullanılmıştır. Araştırmanın evrenini 2019–2020 eğitim-öğretim yılı Denizli ili Merkezefendi ilçesinde görev yapan eğitim yöneticileri ve öğretmenler oluşturmaktadır. “Rastgele örnekleme” yöntemiyle seçilen 257 eğitim yöneticisi ve öğretmene ulaşılarak veriler toplanmıştır. Araştırmada kullanılan veri toplama aracı; “Kişisel Bilgiler”, “Lisansüstü Tutum Ölçeği” olmak üzere iki bölümden oluşmaktadır. Ölçeğin Cronbach Alpha değeri 0,981 olarak bulunmuştur. Denizli ili Merkezefendi ilçesinde görev yapan eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algı ve tutumlarına bakıldığında yapılan inceleme ve analiz sonucunda eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algı ve tutumlarına ilişkin “Lisansüstü eğitim gören öğretmenleri takdir ederim.” önermesine “Kesinlikle Katılıyorum” düzeyinde en yüksek derecede katılım gösterirken, “Lisansüstü eğitim görmeyi gereksiz bulurum.” önermelerine ise “Kesinlikle Katılmıyorum” düzeyinde en düşük düzeyde katılım göstermişlerdir. Genel ortalamanın ise “Kararsızım” düzeyinde olduğu ve bazen destekleyici bazen de çekimser tutumlar içinde olduklarından dolayı “Kararsızım” düzeyinde olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Destekleyici Tutum Alt Boyutuna ilişkin analizlerde; eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algı ve tutumlarına ilişkin “Lisansüstü eğitim gören öğretmenleri takdir ederim.” önermesine “Kesinlikle Katılıyorum” düzeyinde en yüksek

derecede katılım gösterirken, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin diğer öğretmenlerle iletişiminin daha etkili olacağını düşünürüm.” önermesine ise “Kararsızım” düzeyinde en düşük düzeyde katılım gösterdikleri tespit edilmiştir. Eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algı ve tutumları Destekleyici Alt Boyutuna ilişkin genel ortalamanın ise “Katılıyorum” düzeyinde olduğu ve lisansüstü eğitim yapan öğretmenleri destekleme eğiliminde oldukları sonucuna ulaşılmıştır.Çekimser Tutum Alt Boyutuna ilişkin analizlerde; eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algı ve tutumlarına ilişkin “Öğretmenin lisansüstü eğitimini tamamlaması devlette çalışan öğretmene göre özel sektörde çalışan öğretmen için daha avantajlıdır.” önermesine “Kararsızım” düzeyinde en yüksek derecede katılım gösterirken, “Lisansüstü eğitim görmeyi gereksiz bulurum.” önermelerine ise “Kesinlikle Katılmıyorum” düzeyinde en düşük düzeyde katılımının olduğu görülmüştür. Eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algı ve tutumları Çekimser Alt Boyutuna ilişkin genel ortalamanın “Katılmıyorum” düzeyinde olduğu ve lisansüstü eğitim yapan öğretmenler ile ilgili çekimser olmadıkları ve lisansüstü eğitim yapan öğretmenlerle ilgili olumlu tutumlar içinde oldukları sonucuna ulaşılmıştır.Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algı ve tutumlarının cinsiyet, yaş, branş, kıdem, çalışılan kademe, okulunda yüksek lisans-doktora yapan olup olmaması değişkenlerine göre 0,05 manidarlık düzeyinde farklılık göstermediği görülürken eğitim düzeyi ve çalışılan pozisyon değişkenlerine göre farklılık gösterdiği tespit edilmiştir.Destekleyici tutum alt boyutunun farklı değişkenlere göre analizinde; okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algı ve tutumlarının cinsiyet, branş, kıdem, çalıştığı kademe, okulunda yüksek lisans-doktora yapan olup olmaması değişkenlerine göre 0,05 manidarlık düzeyinde farklılık göstermediği görülürken; yaş, eğitim düzeyi ve çalışılan pozisyona göre farklılık gösterdiği tespit edilmiştir. Çekimser alt boyutunun farklı değişkenlere göre analizinde; okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algı ve tutumlarının cinsiyet, yaş, branş, kıdem, çalıştığı kademe, okulunda yüksek lisans-doktora yapan olup olmaması ve çalıştığı pozisyon değişkenlerine göre 0,05 manidarlık düzeyinde farklılık göstermediği görülürken; eğitim düzeyi değişkenine göre farklılık gösterdiği görülmüştür.

Anahtar Sözcükler:Eğitim yöneticisi, öğretmen, lisansüstü eğitim

İÇİNDEKİLER

Sayfa

PROJE ONAY SAYFASI	iii
TEŞEKKÜR.....	iv
ETİK BEYANNAMESİ	v
ÖZET	vi
İÇİNDEKİLER	viii
TABLolar LİSTESİ.....	x
BİRİNCİ BÖLÜM: GİRİŞ.....	1
1.1. Problem Durumu.....	2
1.1.1. Problem Cümlesi ve Alt Problemler	2
1.2. Araştırmanın Amacı	3
1.3. Araştırmanın Önemi.....	3
1.4. Sayıtlar	4
1.5. Sınırlılıklar	4
1.6. Tanımlar	4
İKİNCİ BÖLÜM: KURAMSAL ÇERÇEVE VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR	6
2.1. Kuramsal Çerçeve	6
2.1.1. Eğitim ve Öğretmen	6
2.1.2. Lisansüstü Eğitim.....	7
2.1.3. Öğretmenlerin Okul Yönetiminden Beklentileri.....	7
2.1.4. Okul Yönetiminin Öğretmenlerden Beklentileri.....	8
2.1.5. 2023 Eğitim Vizyonu Belgesinde Lisansüstü Eğitim	8
2.1.6. Lisansüstü Eğitim Yapmanın Faydaları	11
2.2. İlgili Araştırmalar.....	11
ÜÇÜNCÜ BÖLÜM: YÖNTEM.....	13
3.1. Araştırma Deseni	13
3.2. Evren ve Örneklem	13
3.3. Veri Toplama Aracı	14
3.4. Verilerin Analizi	16
DÖRDÜNCÜ BÖLÜM: BULGULAR ve YORUM.....	17
4.1. Katılımcılara Ait Betimsel Bulgular	17
4.2. Alt Problemlere İlişkin Bulgular.....	21
4.2.1. Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular	22
4.2.2. İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular.....	26
4.2.3. Üçüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular.....	28
4.2.4. Dördüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular	31
4.2.5. Beşinci Alt Probleme İlişkin Bulgular	35
4.2.6. Altıncı Alt Probleme İlişkin Bulgular	41

BEŞİNCİ BÖLÜM: TARTIŞMA VE ÖNERİLER.....	47
5.1. Tartışma ve Sonuç.....	47
5.2. Öneriler	54
KAYNAKÇA.....	55
EKLER.....	57
ÖZGEÇMİŞ	61

TABLolar LİSTESİ

Tablo 3.3.1. Ölçme Aracının Faktör ve Güvenilirlik Analizi Sonuçları	14
Tablo 4.1.1.Katılımcı Öğretmen ve Eğitim Yöneticilerinin Cinsiyete Göre Dağılımı	17
Tablo 4.1.2.Katılımcı Öğretmen ve Eğitim Yöneticilerinin Yaşa Göre Dağılımı	18
Tablo 4.1.3.Katılımcı Öğretmen ve Eğitim Yöneticilerinin Branşa Göre Dağılımı	18
Tablo 4.1.4.Katılımcı Öğretmen ve Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Düzeyine Göre Dağılımı	19
Tablo 4.1.5.Katılımcı Öğretmen ve Eğitim Yöneticilerinin Kıdeme Göre Dağılımı.....	19
Tablo 4.1.6.Katılımcı Öğretmen ve Eğitim Yöneticilerinin Çalıştıkları Kademeye Göre Dağılımı	20
Tablo 4.1.7.Katılımcı Öğretmen ve Eğitim Yöneticilerinin Okulunda Yüksek Lisans-Doktora Yapan Durumuna Göre Dağılımı	20
Tablo 4.1.8.Katılımcı Öğretmen ve Eğitim Yöneticilerinin Çalıştıkları Pozisyona Göre Dağılımı	21
Tablo 4.2.1. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumları Analizi	22
Tablo 4.2.2. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumları Destekleyici Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algıları Analizi.....	26
Tablo 4.2.3. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumları Çekimser Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algıları Analizi	29
Tablo 4.2.4.1. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumlarının Cinsiyete Göre Independent Samples T Testi ile Analizi.....	31
Tablo 4.2.4.2. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumlarının Yaşa Göre One Way Anova Testi ile Analizi	31
Tablo 4.2.4.3. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumlarının Branşa Göre One Way Anova Testi ile Analizi	32
Tablo 4.2.4.4. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumlarının Eğitim Düzeyine Göre One Way Anova Testi ile Analizi	32
Tablo 4.2.4.5. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumlarının Kıdeme Göre One Way Anova Testi ile Analizi.....	33
Tablo 4.2.4.6. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumlarının Çalıştığı Kademeye Göre One Way Anova Testi ile Analizi ...	34

Tablo 4.2.4.7. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumlarının Okulunda Yüksek Lisans-Doktora Yapan Durumuna Göre Independent Samples T Testi ile Analizi	34
Tablo 4.2.4.8. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumlarının Çalışılan Pozisyona Göre One Way Anova Testi ile Analizi...	34
Tablo 4.2.5.1. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumları Destekleyici Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Cinsiyete Göre Independent Samples T Testi ile Analizi.....	36
Tablo 4.2.5.2. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumları Destekleyici Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Yaşa Göre One Way Anova Testi ile Analizi	36
Tablo 4.2.5.3. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumları Destekleyici Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Branşa Göre One Way Anova Testi ile Analizi	37
Tablo 4.2.5.4. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumları Destekleyici Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Eğitim Düzeyine Göre One Way Anova Testi ile Analizi	38
Tablo 4.2.5.5. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumları Destekleyici Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Kıdeme Göre One Way Anova Testi ile Analizi	39
Tablo 4.2.5.6. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumları Destekleyici Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Çalıştığı Kademeğe One Way Anova Testi ile Analizi.....	39
Tablo 4.2.5.7. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumları Destekleyici Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Okulunda Yüksek Lisans-Doktora Yapan Durumuna Göre Independent Samples T Testi ile Analizi .	40
Tablo 4.2.5.8. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumları Destekleyici Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Çalışılan Pozisyona Göre One Way Anova Testi ile Analizi.....	40
Tablo 4.2.6.1. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumları Çekimsiz Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Cinsiyete Göre Independent Samples T Testi ile Analizi	42
Tablo 4.2.6.2. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumları Çekimsiz Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Yaşa Göre One Way Anova Testi ile Analizi.....	42
Tablo 4.2.6.3. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumları Çekimsiz Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Branşa Göre One Way Anova Testi ile Analizi.....	43
Tablo 4.2.6.4. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumları Çekimsiz Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Eğitim Düzeyine Göre One Way Anova Testi ile Analizi	43

Tablo 4.2.6.5. <i>Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumları Çekimsel Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Kıdeme Göre One Way Anova Testi ile Analizi</i>	44
Tablo 4.2.6.6. <i>Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumları Çekimsel Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Çalıştığı Kademe Göre One Way Anova Testi ile Analizi</i>	45
Tablo 4.2.6.7. <i>Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumları Çekimsel Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Okulunda Yüksek Lisans-Doktora Yapan Durumuna Göre Independent Samples T Testi ile Analizi</i>	45
Tablo 4.2.6.8. <i>Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algı ve Tutumları Çekimsel Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Çalışılan Pozisyona Göre One Way Anova Testi ile Analizi</i>	46

BİRİNCİ BÖLÜM: GİRİŞ

Eğitim ile ilgili pek çok tanım olmakla birlikte kısa ve yalın olarak bireyin davranışlarında istemli ve planlı değişikliklerin oluşma süreci (Ertürk, 1997) olarak ifade edilebilir. Mustafa Kemal'e göre eğitim "en önemli, en esaslı nokta eğitim meselesidir. Çünkü eğitim bir milleti ya hür, bağımsız, şanlı yüce bir toplum halinde yaşatır, ya da bir milleti esarete ve sefaletle terk eder" (Aytaç, 1984, s.10). Hem birey, hem toplum hem de devletler için eğitim ve öğretimin değeri ve önemi gün geçtikçe yükselerek artmaktadır.

Eğitim örgütleri devrinin şartlarının gerektirdiği şekilde ve vizyonları doğrultusunda sürekli olarak kendilerini güncelleme ve yapılandırma süreci içindedirler. Sürekli değişen mevzuat ve müfredat eğitim örgütlerinin bu dinamik yapısını daha da yakından etkilemektedir. Eğitim örgütleri bir taraftan toplumun ihtiyaç duyduğu nitelik ve nicelikte eleman yetiştirme sorumluluğunun yanında bir taraftan da sürekli değişen eğitim politikaları çerçevesinde iş ve işlemlerini yürütmek durumundadır. Bu süreç zaman zaman büyük sıkıntıları da beraberinde getirmektedir.

Prof. Dr. Ziya SELÇUK'un Milli eğitim bakanlığını olarak atanması ile birlikte eğitim camiasında çok olumlu bir atmosfer oluşmuştu. 23 Ekim 2018 tarihinde Ziya SELÇUK'un kamuoyuna 2023 Eğitim Vizyonu belgesini açıklamasıyla birlikte yeni bir paradigma değişimi algısına neden olmuştur. 2023 Eğitim Vizyonu belgesinin amacı "...Çağın ve geleceğin becerileriyle donanmış ve bu donanımı insanlık hayrına sarf edebilen, bilime sevdalı, kültüre meraklı ve duyarlı, nitelikli, ahlaklı bireyler yetiştirmektir" şeklinde paylaşılmış ve açıklanmıştır.

Ayrıca 2023 Eğitim vizyonu belgesinde okul yöneticileri ve öğretmenlerin mesleki becerilerinin geliştirilmesi için çalışmalar kapsamında "öğretmen ve okul yöneticilerimizin mesleki gelişim etkinliklerinin lisansüstü öğrenimle desteklenerek yeni bir mesleki gelişim anlayışı, sistem ve modeli" (s.41-45) oluşturulacağından bahsedilmektedir.

Bu çalışmada 2019-2020 eğitim yılında Merkezefendi ilçesinde çalışmakta olan okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları ile bu algı ve tutumların farklı değişkenlerle ilişkisi araştırılmıştır.

1.1. Problem Durumu

Eğitim ve öğretimde planlanan hedeflere erişilmesi, kalitenin arttırılması demokratik anlayış ile birlikte eğitim liderlerinin ve öğretmenlerin görevin gerektirdiği nitelik ve şartlara uygun olması, velilerin bilinçli ve destekleyici tavır ve davranışlar içinde bulunması gerekmektedir. Ayrıca eğitim ğretim süreci içinde iş görenlerin iş tatmini düzeyinin yüksek olması, moral ve motivasyonunun arttırılması, örgütsel bağlılık ve aidiyet düzeylerinin yüksek düzeyde olması ile teknolojinin etkin ve verimli şekilde kullanılması gerekmektedir.

2023 Eğitim Vizyonu belgesinin 23 Ekim 2018’de açıklanması ve üzüm bekleyen birçok kronik sorunlara değinilmesiyle bütün eğitim camiası başta olmak üzere bütün i ve dış paydaşlarda da heyecanla karşılanmıştır (Uyan, 2018 & Abdullah, 2018). 2023 Eğitim Vizyonu belgesi İnsan Kaynakları başlığı altında eğitim yöneticileri ve öğretmenlere “mesleki gelişim etkinliklerinin lisansüstü öğrenimle desteklenerek yeni bir mesleki gelişim anlayışı, sistem ve modeli” öngörülmektedir.

Lisansüstü eğitim yapan eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yaparken çeşitli sorunlarla karşı karşıya kaldıkları yapılan birçok çalışmada vurgulanmıştır. Lisansüstü eğitimin kendine has zorluklarına ilaveten okul yöneticileri ve meslektaşları öğretmenler tarafından ortaya çıkarılan problemler de eklenince pek çok eğitim çalışanının lisansüstü eğitimi düşünmediği görülürken bazılarının da eğitimi yarıda bıraktığı ya da bitiremediği görülmektedir.

Bu sorundan yola çıkarak, bu çalışmada; “Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algı nedir?” sorusu araştırmanın problemini oluşturmuştur.

1.1.1 Problem Cümlesi ve Alt Problemler

Bu sorunlardan yola çıkarak bu araştırmada araştırmanın problem cümlesi;

“Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algı nedir” şeklinde oluşturulmuştur.

Yukarıdaki sorundan hareketle alt problemler;

1. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları nedir?

2. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarıDestekleyici Tutum alt boyutuna ilişkin algıları nedir?
3. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarıÇekimser Tutum alt boyutuna ilişkin algıları nedir?
4. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları;Cinsiyet, Yaş, Branş, Eğitim düzeyi, Kıdem, Çalıştığı kademe, Okulunda yüksek Lisans ya da Doktora yapan durumu ve Çalışılan pozisyon değişkenlerine göre anlamlı farklılık göstermekte midir?
5. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarıDestekleyici Tutum alt boyutuna ilişkin algıları;Cinsiyet, Yaş, Branş, Eğitim düzeyi, Kıdem, Çalıştığı kademe, Okulunda yüksek Lisans ya da Doktora yapan durumu ve Çalışılan pozisyon değişkenlerine göre anlamlı farklılık göstermekte midir?
6. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarıÇekimser Tutum alt boyutuna ilişkin algıları; Cinsiyet, Yaş, Branş, Eğitim düzeyi, Kıdem, Çalıştığı kademe, Okulunda yüksek Lisans ya da Doktora yapan durumu ve Çalışılan pozisyon değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?şeklinde belirlenmiştir.

1.2 Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın amacı; Denizli ili Merkezefendi ilçesindeçalışmakta olan Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları ve algı ve tutumlarının farklı değişkenlere göre değişiklik gösterip göstermediğinin tespit edilmesi ve bu konudaki tartışmaların bilimsel düzlemde incelenmesidir. Ortaya çıkan sorunlar çözümüne katkı sağlama, lisansüstü eğitimin teşvik edilmesi ve özendirilmesi için yapılabilecek çalışmalarla ilgili paylaşım ve önerilerde bulunulacaktır.

1.3 Araştırmanın Önemi

Eğitim sistemimizde sürekli değişiklikler yapılmaktadır. Bu değişiklikler tabanda bazen olumlu karşılanırken bazıları da gereksiz görülmektedir. Değişikliklerin ihtiyaçtan doğması, topluma, iç ve dış paydaşlara doğru anlatılması gerekmektedir.

Eğitim sistemimizin mimarı ve vazgeçilmez öğelerinden olan öğretmenlerin mesleki kariyer ve yetkinlikleri açısından yüksek lisans ve doktora yapmış olmaları hem

bunu yapan bireyler açısından hem öğrenci ve velilerimiz açısından hem de okul, milli eğitim ve sistem açısından hayati önem taşımaktadır. Bu konunun önemine binaen 2023 Eğitim vizyonu belgesinde eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin mesleki gelişimleri için yüksek lisans yapmalar için “lisansüstü öğrenimle desteklenerek yeni bir mesleki gelişim anlayışı, sistem ve modeli” kurulacağı ifade edilmiştir.

Literatür incelendiğinde konuyla ilgili çalışmaların fazla olduğu görülmektedir. Ancak ilimiz ve Merkezefendi ilçemizde bu konuyla ilgili herhangi bir çalışmaya rastlanılmamıştır. Bu çalışmada eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin yüksek lisans yapan öğretmenlere karşı algılarını ve bunun farklı değişkenlere göre farklılık gösterip göstermediğinin ortaya çıkarılması amaçlanmıştır. Elde edilen bulgulara göre öneriler geliştirilmeye çalışılmıştır.

1.4 Sayıtlar

Araştırmamızın planlanması ve yürütülmesinde aşağıda verilmiş olan sayıtlardan hareket edilmiştir.

- Araştırmanın katılımcı eğitim yöneticileri ve öğretmenlerinin ölçüm araçlarına içtenlikle ve doğru cevap verdikleri kabul edilmiştir.
- Araştırmamıza katılım sağlayan eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim ve eğitim süreciyle ilgili bilgi düzeyleri yeterlidir.
- Araştırmanın amacını ortaya çıkarmada ölçme aracı yeterli kabul edilmiştir.

1.5. Sınırlılıklar

- Denizli ili Merkezefendi ilçesinde 2019-2020 Eğitim Öğretim yılında görev yapan eğitim yöneticisi ve öğretmenlerin anket sorularına verdikleri cevaplar sınırlıdır.

1.6. Tanımlar

Eğitim: “Çocukların ve gençlerin toplum yaşayışında yerlerini almaları için gerekli bilgi, beceri ve anlayışları elde etmelerine, kişiliklerini geliştirmelerine okul içinde veya dışında, doğrudan veya dolaylı yardım etme, terbiye” (TDK).

Öğretim: “Belli bir amaca göre gereken bilgileri verme işi” (TDK).

Öğretmen:Öğretmen bir meslek olarak, devletin eğitim ve öğretim ile ilgili görevlerini üzerine alan özel bir uzmanlık bilgisine sahip kişi veya kişiler tanımlanabilir (Saracaloğlu, 2009).

Lisansüstü eğitim: “Lisans eğitimi bittikten sonra yapılan yükseköğretim” (TDK)

Algı: “Bir şeye dikkati yönelterek o şeyin bilincine varma, idrak” (TDK)

Tutum:Tutulan yol, tavır (TDK)

İKİNCİ BÖLÜM: KURAMSAL ÇERÇEVE VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

2.1. Kuramsal Çerçeve

Bu bölümde literatür taramasıyla elde edilen ve eğitim konusunda araştırmalarda yer alan; “Eğitim ve Öğretmen, Lisansüstü Eğitim, Öğretmenlerin Okul Yönetiminden Beklentileri, Okul Yönetiminin Öğretmenlerden Beklentileri, 2023 Eğitim Vizyonu Belgesinde Lisansüstü Eğitim, Lisansüstü Eğitim Yapmanın Faydaları ve İlgili Çalışmalar” başlıkları altında ortaya konulmuş ve bu alanda yapılmış çalışmalardan bazılarına değinilmiştir.

2.1.1. Eğitim ve Öğretmen

Eğitim; “Çocukların ve gençlerin toplum yaşayışında yerlerini almaları için gerekli bilgi, beceri ve anlayışları elde etmelerine, kişiliklerini geliştirmelerine okul içinde veya dışında, doğrudan veya dolaylı yardım etme, terbiye” (TDK) şeklinde tanımlanmakla birlikte hem birey ve toplum hem de devletler ve milletlerin geleceği için önem derecesi sürekli olarak artmakta ve kendini göstermektedir. Öğretmen; devletin eğitim ve öğretim ile ilgili görevlerini üzerine alan, bir meslek olarak özel uzmanlık gerektiren bu işi yapan kişi ya da kişiler şeklinde tanımlanabilir (Saracaloğlu, 2009). Gelişen ve sürekli yenilenen teknolojiye rağmen öğretmen faktörü hala eğitimin en önemli ögesi olmaya devam etmektedir.

Eğitimin en önemli fonksiyonlarından biri de kişiye bilgiye ulaşma ve bilgiyi işleme yöntemlerinin öğretilmesidir. Bu öğretmen sürecinin en önemli öznesi de eğitimin içerik ve niteliğini bilerek kendini sürekli geliştiren ve mesleğini seven nitelikli öğretmendir. Bununla birlikte öğretmenlerin mesleğe kabul edilme süreci, hizmet öncesi eğitimleri, görevlerindeki performansları ile işlerini yaparken kendi gelişimlerini devam ettirmeleri hayati öneme sahiptir (Abazoğlu vd. 2014, s.2)

2.1.2. Lisansüstü Eğitim

Lisansüstü eğitim; “Lisans eğitimi bittikten sonra yapılan yükseköğretim” (TDK) olarak ifade edilmektedir. Sürekli değişen ve yenilenen bilimsel ve teknolojik gelişmeler beraberinde hayat boyu/yaşam süresince eğitimi beraberinde getirmektedir. Lisansüstü eğitim üniversitelerin görevlerini arttırmış, kişilerin gelirlerini ve sosyal statülerini yükseltmek için yaptığı yatırım haline dönüşmüştür (Umur ve Demirtaş, 2018, s.91).

Lisansüstü eğitim bir memleketin kalkınması için gereklidir. Çünkü nitelikli insan gücünün gelişimi, bilim adamlarının, akademisyenlerin ve üst düzey yöneticilerin yetiştirilmesi için lisansüstü eğitim önemli ve gereklidir (Sevinç, 2001; Karakütük, 2002; Bülbül, 2003; Sezgin, Kavgacı ve Kılınç, 2011).

Lisansüstü eğitim eğitimin dinamik unsuruna katkı sağlamakla birlikte sürekli değişen ve gelişen bilimsel ve teknolojik gelişmeleri yakından inceleyerek eğitime entegre etme ve uygulanmasına da olanak sağlar. Tosun (1997)’a göre lisansüstü eğitim ülkeler için geleceğin araştırmacılarının yetiştirilmesi ve kültürel, teknolojik ve ekonomik gelişleri için çözümler üretmesi açısından önemli katkı sunmaktadır. Eğitimin kalite ve niteliğinin artmasında öğretmen ve eğitim yöneticilerinin lisansüstü mezunu olmaları önemli katkılar sunmaktadır.

MEB 2018 yılı faaliyet raporu verilerine bakıldığında öğretmen sayısının 1.000.090 kişi olduğu, öğretmenlerden doktora mezunu 1.443 kişinin olduğu ve yüksek lisans mezunu da 89.350 kişinin olduğu görülmektedir. MEB personelinin eğitim düzeyine göre dağılımına bakıldığında 1.000.090 personel içinde en oransal olarak bakıldığında % 81,74’ünün “lisans” mezunu olduğu ve bunu takip eden % 8,93 oranla “yüksek lisans” mezunları oldukları görülmektedir. Bu oranlara bakıldığında kamu örgütleri içinde eğitim örgütlerinin eğitim düzeyinin diğerlerinden oldukça yüksek olduğu görülmektedir.

2.1.3. Öğretmenlerin Okul Yönetiminden Beklentileri

Okul yöneticilerinin öğretmenlerden istekleri ve beklentileri olduğu gibi öğretmenlerin de okul yöneticilerinden istekleri ve beklentileri vardır. Bu istek ve beklentilerde ölçülülük ve karşılıklılık ilkeleri gözetilmektedir. Her iki tarafın da istek ve beklentileri şahsi olmaktan ziyade kurumsal yani örgütleriyle ilgilidir. Öğretmenlerin okul yöneticilerinden beklentilerinin, öğretmenin yanında olmaları, başarılı öğretmenlerin ödüllendirilmesinde adaletli ve objektif tutum içinde olmaları, saygılı olmaları ve samimi

ilişkiler kurmaları, kaba-saba davranışlardan kaçınmaları, eğitimin önemine inanan ve kendini eğitime adayan lider-yönetici olmaları vb. gibi beklentilerinin olduğu (Günbayı vd., 2013, s.98) görülmüştür.

2.1.4. Okul Yöneticilerinin Öğretmenlerden Beklentileri

Okul yönetiminin ve yöneticilerinin öğretmenlerden beklentileri okul ve toplumda iyi ilişkiler kurmaları, okul ve eğitim örgütünün dış paydaşlarla iyi ilişkiler kurmaları için sosyal görev üstlenmeleri, okulun yönetiminde aktif görev almaları, kararlarda etkin katılım sağlaması, okul iş ve işlemlerinde işbirlikçi tutumlar sergilemesi, yeniliklere açık ve değişime uyum sağlayan kişiler olmalarıdır (Karip, 2004, s.237). Bunlara ilaveten öğretmenlerden okul yöneticilerinin beklentilerinin; öğrenci başarılarını arttırmaları, etkin sınıf hâkimiyeti sağlamaları, öğrenci ve velilerle iyi iletişimde içinde olması, öğrenmeyi eğlenceli hale getirmesi, öğrencilerin çalışmalarını değerlendirmesi, bütün gelişmeleri yakından takip etmeleri gibi ilave beklentileri de bulunmaktadır (Keskinlik, 2011, s.169).

2.1.5. 2023 Eğitim Vizyonu Belgesinde Lisansüstü Eğitim

MEB'in 2023 Eğitim Vizyon Belgesinde öğretmenlerin yüksek lisans yapmasına ilişkin vurgu yapılmıştır. MEB 2023 Eğitim Vizyonu Belgesinde (2019) "Sertifikayadaya pedagojikformasyon yerine, lisansüstü düzeyde "Öğretmenlik Mesleği Uzmanlık Programı" açılacaktır." (s.41), "Öğretmen ve okul yöneticilerimizin mesleki gelişim etkinliklerinin lisansüstü öğrenimle desteklenerek yeni bir mesleki gelişim anlayışı, sistem ve model oluşturulacaktır. Bu anlayış, kültürel geleneğimizde bilim, yapmak, olmak silsilesinde, ustalığı ve erdem önemseyen kodları koruyarak zamanın ruhuna uygun biçimde, mesleki uzmanlık yeterliklerini güçlendirmeye yönelik olacaktır. Bu doğrultuda, Yükseköğretim Kuruluyla (YÖK) gerçekleştirilecek iş birliği ve koordinasyon aracılığıyla öğretmen ve okul yöneticilerimizin mesleki gelişimleri çağdaş bir yaklaşımla lisansüstü derecesine dayalı olarak yapılandırılacaktır." (s.41).

"Yatay ve dikey kariyer basamaklarına yönelik lisansüstü düzeyde mesleki uzmanlık programları açılacaktır." (s.42), "Öğretmen ve okul yöneticilerimizin genel ve alana yönelik becerilerini iyileştirmek için lisansüstü düzeyde mesleki gelişim programları tasarlanacaktır." (s.42), "Sertifikaya dayalı "Pedagojik Formasyon" uygulaması kaldırılacak

ve yerine yurt sathında kolay erişilebilir lisansüstü düzeyde “Öğretmenlik Mesleği Uzmanlık Programı” açılacaktır”. “Bu program mesleki gelişim çerçevesinde Millî Eğitim Bakanlığında öğretmenlik hakkı kazanan adaylara uygulanmaya başlayacaktır.”(s.42). “Yükseköğretim kurumlarıyla işbirliği içinde 21.yüzyıl becerilerini kazandırmak üzere ihtiyaç duyulan alanlarda öğretmenlere yönelik lisansüstü düzeyde yan dal programları açılacaktır” (s.43), “Okul yöneticiliği yüksek lisans düzeyinde mesleki uzmanlık becerisine dayalı profesyonel bir kariyer alanı olarak yapılandırılacaktır” denilmektedir (s.43), “Rehber öğretmenlerin mesleki gelişim gereksinimleri, ulusal ve uluslararası düzeyde lisansüstü eğitim, sertifika ve benzeri eğitimlerle desteklenecektir.” (s.54), “Özel yetenekli öğrencilerin eğitimi için lisansüstü düzeyde öğretmen eğitimi planlanacaktır.”(s.62), “Uluslararası kuruluşlar, yükseköğretim kurumları, STK’ler desteğiyle yabancı dil öğretmenlerinin tümü için üç yıllık bir projeksiyonda yüksek lisans, uluslararası sertifikalandırma, temalı sertifikalar ve benzeri eğitim çalışmaları çevrim içi,çevrim dışı ve yüz yüze gerçekleştirilecektir”(s.70) denilmektedir. Bu çalışmalarla yüksek lisans eğitimi yapan öğretmen sayısının artırılması planlandığı gibi MEB 2023 Eğitim Vizyonu belgesinde öğretmen ve eğitim yöneticilerinin statülerinin de aldıkları lisansüstü eğitimlerle belirlenmeye çalışılacağı mesajı verilmektedir.

Yukarıda 2023 Eğitim Vizyonu Belgesi’nde belirtilen hedeflerin gerçekleştirilmesi sürece yayılarak takvime bağlanmıştır. Sürece ilişkin takvimler aşağıda verilmiştir.

LİSANSÜSTÜ DÜZEYDE ÖĞRETMEN MESLEKİ GELİŞİMİNİN YENİDEN YAPILANDIRILMASI

Öğretmenlik Mesleği Uzmanlık Programının Başlatılması	2018 HT	2019 G	2019 İ1, P1	2020 İ2, P2	2020 ÜÜ	2021 UİDİ	2021 UİDİ	2022 UİDİ
Öğretmenlerin Yatay ve Dikey Kariyer Basamaklarının Yapılandırılması	-	-	-	HT	G	ÜÜ	UİDİ	UİDİ
Öğretmenlere Yönelik Lisansüstü Mesleki Gelişim Programlarının Yapılandırılması	HT	HT	G	G	İ1, P1	İ2, P2	ÜÜ	UİDİ
Üniversitelerde Hizmet Öncesi Eğitimin Yeniden Yapılandırılması	HT	G	P1, İ1	P2, İ2	ÜÜ	UİDİ	UİDİ	UİDİ

OKUL YÖNETİCİLERİNİN DESTEKLENMESİ

Okul Yöneticiliğinin Profesyonel Bir Uzmanlık Alanı Hâline Getirilmesi	2018 HT	2019 G	2019 P1, İ1	2020 P2, İ2	2020 ÜÜ	2021 UİDİ	2021 UİDİ	2022 UİDİ
Okul Yöneticilerine Yönelik Lisansüstü Mesleki Gelişim Programlarının Yapılandırılması	HT	G	P2, İ1	P2, İ2	ÜÜ	UİDİ	UİDİ	UİDİ
Okul Yöneticilerinin Özlük Haklarının İyileştirilmesi	-	-	HT, G	ÜÜ	UİDİ	UİDİ	UİDİ	UİDİ

OKUL FİNANSMANININ ÇEŞİTLENDİRİLMESİ

Okul Bütçe ve Bağış Sisteminin Kurulması	HT	G	ÜÜ	UİDİ	UİDİ	UİDİ	UİDİ	UİDİ
Meslek Liseleri İçin Döner Sermaye Yapılandırılması	HT, G	ÜÜ	UİDİ	UİDİ	UİDİ	UİDİ	UİDİ	UİDİ

HT: “Hazırlık ve Tasarım”

P1: “Küçük Ölçekli Pilot Uygulama”

P2: “Orta Ölçekli Pilot Uygulama” **ÜU:** “Ülke Uygulaması”

G: “Geliştirme”

İİ: “Küçük Ölçekli Uygulama Fazına İlişkin İyileştirme”

İ2: “Orta Ölçekli Uygulama Fazına İlişkin İyileştirme”

UIDİ: “Uygulamaları İzleme Değerlendirme İyileştirme”

2.1.6. Lisansüstü Eğitim Yapmanın Faydaları

Hali hazırda yüksek lisans yapmış ve derse fiilen giren öğretmenlerin ek ders ücretleri %5 farklı ve iyileştirilmiş olup bu şekilde ödenmektedir. Mevcut uygulamada lisansüstü eğitimini tamamlamış öğretmenlerin fiilen derse girme koşuluyla ek ders ödemeleri % 5 artırımlı ödenirken doktorasını tamamlamış öğretmenlerin ek ders ödemeleri de % 15 artırımlı olarak ödeme yapılmaktadır. Lisansüstü eğitimi tamamlayan öğretmenlerin maaşında herhangi bir ilave ödeme yapılmamaktadır. Lisansüstü eğitimini bitiren öğretmen veya diğer çalışanlara sadece ilave 1 kademe verilmektedir. Lisansüstü eğitim maddi açıdan bakıldığında çok cazip görünmemektedir.

Önceleri MEB, yüksek lisans eğitimini teşvik etmek için eğitim özrü nedeniyle tayin hakkı verirken son yıllarda bu hakkı çalışanlardan almış durumdadır. Daha önceden yüksek lisans öğrenimine devam edenlere iller arası tayin hakkı verilerek lisansüstü öğrenim gördükleri illere tayin edilerek gidebilirlerdi. Daha sonra bu hak ilk olarak öğretmenlerin elinden alınmıştır. Günümüzde eğitim özrü nedeniyle tayin hakkı artık yoktur. Halen lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere görevlerini aksatmamak kaydıyla haftanın iki yarım günü izin hakkı bulunmaktadır. Lisansüstü eğitim yapanlar bu haktan faydalanabilmektedirler.

2.2. İlgili Çalışmalar

Karakütük’ün (2000) “Öğretmenlerin Lisansüstü Öğretimi Konusunda Yönetici ve Öğretmen Görüşleri” adlı çalışmasında Yönetici ve öğretmenlerin yaşadığı en önemli sorunun lisansüstü öğrenimini tamamlayanlara verilen maddi özendiricilerin düşük olması, MEB’in lisansüstü öğretimin önemini anlayamamış olması ve lisansüstü öğretime ilişkin belirli bir politikaya sahip olmaması olarak tespit edilmiştir.

Başer vd.’nin (2005) “Öğretmenlerin Lisans Üstü Eğilim Almalarında Yaşanan Sorunlar ve Çözüm Önerileri” adlı çalışmalarında yöneticilerden bazılarının lisansüstü eğitim yapmalarını, bilimsel düşünceyle donanmalarını ve bilgilenmelerini isterken bazı

yöneticilerin ise lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere kolaylık sağlamadığı sonucuna ulaşmışlardır.

Nayır (2011)'ın "Eğitim Bilimleri Alanında Lisansüstü Öğrenim Görmekte Olan Müfettiş, Okul Yöneticisi ve Öğretmenlerin Sorunları" adlı çalışmasında yüksek lisans yapanların kütüphanelerden yeterince yararlanamadıkları, bakanlık ve okul kaynaklı problemler yaşadıkları, çalışma arkadaşlarının olumsuz düşüncelere sahip olduğu, atama ve yer değiştirme mevzuatından kaynaklı sorunların olduğu, sosyal etkinliklere katılımlarda problemler yaşandığı ve ailelerine zaman ayırmada sıkıntıların olduğu tespit edilmiştir.

Toprak ve Taşgın (2011) "Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapmama Nedenlerinin İncelenmesi" adlı çalışmalarında öğretmenlerin lisansüstü eğitim tercih etmemelerinin nedeni olarak lisansüstü eğitimi yoğun ve yıpratıcı olarak gördükleri "bunu sırasıyla maddi yük getirmesi, okuldaki dersleri ayarlayamama, lisansüstü eğitim yapanlardan gelen olumsuz dönütler, istenen programın olmaması, giriş koşullarını sağlayamama, nasıl yapılacağını bilememe ve mesleğe katkısına inanmama" gibi nedenlerden kaynaklandığı görülmüştür.

Alabaş vd'nin (2012) "Öğretmenlerin Kariyer Gelişimlerinde Lisansüstü Eğitim: Tercih Sebepleri ve Süreçle Karşılaştıkları Sorunlar" adlı çalışmalarında lisansüstü eğitimi öğretmenler tercih etme sebebi "kendini geliştirme, meslekte kıdem artışı, akademik personel olabilme" olarak görülürken öğretmenlerin karşılaştıkları sorunların ise "yükseköğretim danışmanlık sorunları ile çalıştıkları okul yöneticilerinin ders programını lisansüstü eğitime uygun olacak şekilde yapmaması" olarak görülmüştür.

Celep ve Bacanak (2013) "Yüksek Lisans Yapan Öğretmenlerin Bilimsel Süreç Becerileri ve Kazandırılması Hakkındaki Görüşleri" adlı çalışmalarında "bilimsel süreç becerilerinin laboratuvar derslerinde kazandırıldığı, bu becerilerinin kazandırılmasında en çok laboratuvar yöntemi ve deney tekniği kullanıldığı, bu becerilerin kazanılması durumunda insanların yaşamlarının kolaylaştığı, karşılaştıkları problemleri daha iyi çözdükleri" görülmüştür.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM: YÖNTEM

Bu bölümde, “araştırma modeli, evren, örneklem, veri toplama aracı, verilerin toplanması ve verilerin analizi” başlıkları altında kullanılan istatistiksel işlemlere yer verilmiştir.

3.1. Araştırma Deseni

Bu çalışma; Merkezefendi ilçesinde görev yapan eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları ve bu algılarının farklı değişkenlere göre değişiklik gösterip/göstermediği incelenmeye çalışıldığından dolayı nicel ve betimsel bir çalışmadır.

Araştırma betimsel tarama modelinde yapılmış olup tarama modelleri, geçmişte ya da şu anda var olan bir olay, nesne ya da kişileri olduğu şekilde tanımlamayı amaçlayan ve evrenin geneliyle genel bir sonuca ulaşma amacıyla, evrenin tamamı ya da evrenden alınacak bir grup, örnek veya örneklem üzerinde yapılan tarama çalışmaları (Karasar, 2012, s. 77-79) olarak ifade edilebilir.

3.2. Evren ve Örneklem

Çalışma Denizli ili Merkezefendi ilçesinde 2019-2020 eğitim-öğretim yılında görev yapan eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin katılımıyla yapılmıştır. Bundan dolayı çalışmanın evreni Merkezefendi ilçe sınırları içinde çalışan eğitim yöneticileri ve öğretmenler (toplam: 3885) oluşturmaktadır. Araştırma evrenini temsil edecek eğitim yöneticileri ve öğretmenler arasından “rastgele örnekleme” yöntemiyle seçilen 300 eğitim yöneticisi ve öğretmene ulaşılarak anket sorularının tamamını yanıtlayan 257 katılımcıdan veriler toplanmıştır. Katılımcılardan 172 katılımcının öğretmen, 31 katılımcının müdür yardımcısı ve 54 katılımcının da okul müdürü olarak çalışmaktadır.

3.3. Veri Toplama Aracı

Araştırmada veri toplama aracı olarak iki bölümden oluşan ölçme aracı kullanılmıştır. Anketin birinci bölümünde eğitim yöneticileri ve öğretmenlere ait genel bilgileri içeren; Cinsiyet, Yaş, Branş, Eğitim düzeyi, Kıdem, Çalıştığı kademe, okulunuzda yüksek lisans ya da doktora yapan olup/olmama durumu olmak üzere 7 soru bulunmaktadır. İkinci bölümde eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarını tespit etmek amacıyla ise 24 sorudan oluşan “Lisansüstü Tutum Ölçeği” kullanılmıştır.

Lisansüstü Tutum Ölçeği Tahmaz (2019) tarafından çalışmasında kullanılmak üzere literatür taranarak beşli likert tipinde 24 soru ile oluşturulmuştur. Ölçek grafik ve özdeğerlerin dağılımına bakıldığında Ölçek, “Çekimser Tutum (6 madde) ve Destekleyici Tutum (14 madde)” olmak üzere 2 boyuttan oluşmaktadır. Ölçeğin geçerlik ve güvenilirlik analizi sonuçları aşağıda verilmiştir.

Tablo 3.3.1. Ölçme Aracının Faktör ve Güvenilirlik Analizi Sonuçları

Yüksek	Lisansüstü eğitimini tamamlayan öğretmenlere verilen fazladan	0,804	0,305
Lisans/Doktora	hizmet puanının yeterli olduğunu düşünürüm.		
Yapan	Lisansüstü eğitimini tamamlayan öğretmenlere verilen fazladan ek	0,740	0,253
Öğretmenlere	ders ücretlendirmesinin yeterli olduğunu düşünürüm.		
Yönelik	MEB'nin öğretmenleri lisansüstü eğitim yapmaya teşvik ettiğini	0,724	0,492
Çekimser	düşünürüm.		
Tutum	MEB'nin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere yönetmelik ve	0,646	0,452
	yasalarda gerekli kolaylığı sağladığını düşünürüm.		
	MEB'nin hizmet içi kurslarının öğretmenini kendini	0,604	0,437
	geliştirmesi için yeterli olduğunu düşünürüm.		
	Lisansüstü eğitim yapan öğretmenlerin yüksek	0,318	0,267
	lisans/doktora eğitimleri nedeniyle okula yeterince vakit		
	ayıramayacaklarından çekinirim.		

Faktör	Madde	Faktör Yüğü	Madde Toplam Puan Korelasyonu
	Lisansüstü eğitim yapan öğretmenlerin öğrencilerle iletişiminin daha etkili olacağını düşünürüm.	0,866	0,679
	Lisansüstü eğitim yapan öğretmenlerin sınıflarının daha başarılı olacağını düşünürüm.	0,855	0,627
	Lisansüstü eğitim yapan öğretmenlerin öğrenciler üzerinde daha etkili olduğunu düşünürüm.	0,841	0,637
	Lisansüstü eğitim yapan öğretmenlerin öğrenci velileri ile iletişiminin daha etkili olacağını düşünürüm.	0,821	0,645
	Lisansüstü eğitim yapan öğretmenlerin mesleki becerilerinin diğerlerine göre daha fazla olacağını düşünürüm.	0,807	0,692
Yüksek Lisans/Doktora Yapan Öğretmenlere Yönelik Destekleyici Tutum	Lisansüstü eğitim yapan öğretmenlerin performans olarak diğer öğretmenlerden yüksek olacağına inanıyorum.	0,798	0,653
	Lisansüstü eğitim yapan öğretmenlerin diğer öğretmenlerle iletişiminin daha etkili olacağını düşünürüm.	0,797	0,622
	Lisansüstü eğitim yapan öğretmenleri yüksek lisans veya doktoralarını tamamlamaları yönünde desteklerim.	0,778	0,659
	Çalıştığım okulda Lisansüstü eğitim yapan öğretmenlerin olması beni mutlu eder.	0,76	0,667
	Okulumdaki öğretmenleri yüksek lisans veya doktora yapmaları için teşvik ederim.	0,735	0,661
	Lisansüstü eğitim yapan öğretmenlerin ders programını eğitimlerine engel olmayacak şekilde düzenlerim.	0,694	0,623
	Lisansüstü eğitim yapan öğretmenleri takdir ederim.	0,613	0,502
	Lisansüstü eğitim yapan öğretmenler kendilerine idare tarafından yeterli kolaylığın sağlandığını düşünürler.	0,609	0,536
	Lisansüstü eğitim yapma hakkı kazanmanın başarı isteyen bir durum olduğunu düşünürüm.	0,533	0,422

3.4.Verilerin Analizi

2019-2020 eğitim öğretim yılında Merkezefendi ilçesinde çalışmakta olan eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin Lisansüstü Tutum anketine verdikleri yanıtlar SPSS 24 istatistik paket programına kodlanarak girilmiş ve gerekli analizler yapılmıştır.

Ölçeğin öncelikle güvenilirlik düzeyinin belirlenmesi amacıyla Cronbach's Alfa testi yapılmıştır. Alfa güvenilirlik analizinde 0,981 değeri elde edilmiştir. Bu veriye göre ölçeğin güvenilirlik düzeyinin çok yüksek olduğu görülmüştür.

“Lisansüstü Tutum Ölçeği”ndeki 4 aralık 5 seçeneğe bölünerek ($4/5=0,80$); bulunan değer seçenekleri temsil eden en alt sayıdan başlayarak ilave edilmiş;

1,00 – 1,80 Kesinlikle Katılmıyorum

1,81 – 2,60 Katılmıyorum

2,61 – 3,40 Kararsızım

3,41 – 4,20 Katılıyorum

4,21 – 5,00 Kesinlikle Katılıyorum şeklinde yorumlanmıştır.

İstatistiksel yöntemlerden referans dağılımları, t-testi ve One-Way ANOVA testleri kullanılmış ve sonuçlar tablolarda gösterilerek yorumlanmıştır. Yorumlamalarda grupların aritmetik ortalamaları ve “ $p=0,05$ ” anlamlılık değeri dikkate alınmıştır.

Araştırmada elde edilen verilerin dağılımının normal dağılım gösterip/ göstermediğini test etmek amacıyla tek örneklem Kolmogorov Simirnov testi yapılmıştır. Kolmogorov Simirnov analizinde ulaşılan sonuçlara göre “Lisansüstü Tutum Ölçeği”ne verilen yanıtların normal dağılım gösterdiği görülmüştür ($K-S(z)=,049$; $p>0,05$).

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM: BULGULAR ve YORUM

Bu bölümde araştırmada elde edilen verilerin istatistiki analizi sonucunda ulaşılan bulgulara ve bulgulara ilişkin yorumlara yer verilmiştir. Araştırmanın katılımcılarına ve alt problemlerine ilişkin bulgulara ve yorumlara aşağıda yer verilmiştir.

4.1. Katılımcılara Ait Betimsel Bulgular

Araştırmaya katılarak anket sorularının tamamına cevap veren 257 katılımcıya ilişkin bulgular aşağıda tablolar halinde verilmiştir.

Tablo 4.1.1. *Katılımcı Öğretmen ve Eğitim Yöneticilerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Dağılımı*

Değişken	Kategori	<i>n</i>	%
Cinsiyet	Kadın	128	49,8
	Erkek	129	50,2
Toplam		257	%100

Tablo 4.1.1'e bakıldığında; araştırmaya katılım sağlayan eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin % 50,2'sinin erkek ve % 49,8'inin kadınlardan oluştuğu görülmüştür. Buna göre katılımcı öğretmen ve eğitim yöneticilerinin çoğunluğunu az bir farkla erkeklerin oluşturduğu görülmüştür.

Tablo 4.1.2. *Katılımcı Öğretmen ve Eğitim Yöneticilerinin Yaş Değişkenine Göre Dağılımı*

Değişken	Kategori	<i>n</i>	%
Yaş	21-30	7	2,7
	31-40	97	37,7
	41-50	110	42,8
	51-60	43	16,7
	61 ve üzeri	0	0
Toplam		257	%100

Tablo 4.1.2'ye bakıldığında; araştırmaya katılan eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin % 4,8'inin 41 ile 50 yaş aralığında olduğu ve bunu % 37,7 ile 31 ile 40 yaş aralığındakilerin izlediği görülürken en az katılımcı yaş aralığının ise % 0,7 ile 21-30 yaş aralığında olduğu görülürken 61 yaş ve üzeri katılımcının olmadığı görülmektedir. Buna göre katılımcı öğretmen ve eğitim yöneticilerinin çoğunluğunun orta yaşlarda olduğu görülmüştür.

Tablo 4.1.3. *Katılımcı Öğretmen ve Eğitim Yöneticilerinin Branş Değişkenine Göre Dağılımı*

Değişken	Kategori	<i>n</i>	%
Branş	Okulöncesi	14	5,4
	Sınıf	90	35,0
	Ortaokul Branş	52	20,2
	Lise Branş	101	39,3
Toplam		257	%100

Tablo 4.1.3'e bakıldığında; araştırmaya katılan eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin büyük çoğunluğunun branşının % 39,3 ile lise branşında olduğu ve bunu % 35 ile sınıf öğretmenliği branşında olanların izlediği görülürken en az katılımcıların ise % 5,4 ile okul öncesi branşındakilerin oluşturduğu söylenebilir.

Tablo 4.1.4. *Katılımcı Öğretmen ve Eğitim Yöneticilerinin Eğitim Düzeyi Değişkenine Göre Dağılımı*

Değişken	Kategori	<i>n</i>	%
Eğitim Düzeyi	Önlisans	4	1,6
	Lisans	230	89,5
	Lisans Üstü	23	8,9
Toplam		257	%100

Tablo 4.1.4'e bakıldığında; katılımcı eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin büyük kısmının % 89,5'inin lisans mezunu olduğu ve % 8,9'unun Lisansüstü düzey mezunu olduğu görülürken en az katılımcının %1,6 oranıyla önlisans mezunu olduğu görülmüştür. Buna göre katılımcı eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin çoğunun lisans mezunu olduğu görülmüştür.

Tablo 4.1.5. *Katılımcı Öğretmen ve Eğitim Yöneticilerinin Kıdem Değişkenine Göre Dağılımı*

Değişken	Kategori	<i>n</i>	%
Kıdem	0-5 yıl	11	4,3
	6-10 yıl	23	8,9
	11-15 yıl	48	18,7
	16-20 yıl	58	22,6
	21-25 yıl	67	26,1
	26-30 yıl	18	7,0
	31 yıl ve üzeri	32	12,5
Toplam		257	%100

Tablo 4.1.5'e bakıldığında; katılımcı eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin % 26,1'inin 21-25 yıl aralığında olduğu ve bunu % 22,6 ile kıdemi 16-20 yıl aralığındakilerin izlediği görülürken en az katılımcı kıdem aralığının % 4,3 ile 0-5 yıl aralığındakilerin oluşturduğu görülmektedir.

Tablo 4.1.6. *Katılımcı Öğretmen ve Eğitim Yöneticilerinin Çalıştıkları Kademeye Göre Dağılımı*

Değişken	Kategori	<i>n</i>	%
Çalıştığı Kademe	Okul öncesi	12	4,7
	İlkokul	98	38,1
	Orta Okul	42	16,3
	Lise	103	40,1
	Halk Eğitim	2	0,8
Toplam		257	%100

Tablo 4.1.6'ya bakıldığında; katılımcı eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin % 40,1'inin liselerde görev yapanlardan oluştuğu ve bunu % 38,1 ile ilkokullarda çalışanların takip ettiği görülürken en az katılımcının % 0,8 oranla halk eğitim merkezinde çalışanlardan oluştuğu görülmüştür. Elde edilen bu verilerden katılımcıların çoğunluğunu liselerde çalışanların oluşturduğu görülmüştür.

Tablo 4.1.7. *Katılımcı Öğretmen ve Eğitim Yöneticilerinin Okulunda Yüksek Lisans-Doktora Yapan Durumuna Göre Dağılımı*

Değişken	Kategori	<i>n</i>	%
Okulunda Yüksek Lisans-Doktora Yapan Durumu	Evet	204	79,4
	Hayır	53	20,6
Toplam		257	%100

Tablo 4.1.7'ye bakıldığında; katılımcı eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin okulunda yüksek lisans-doktora yapan durumuna bakıldığında % 79,4'ünün "Evet" şeklinde cevapladığı, % 20,6'sının da "Hayır" cevabını verdiği görülmüştür. Buradan katılımcıların büyük çoğunluğunun okulunda lisansüstü eğitim yapanların olduğu ve lisansüstü eğitim durumuna uzak olmadıkları söylenebilir.

Tablo 4.1.8. *Katılımcı Öğretmen ve Eğitim Yöneticilerinin Çalıştıkları Pozisyona Göre Dağılımı*

Değişken	Kategori	n	%
Çalışılan Pozisyon Durumu	Öğretmen	172	66,9
	Müdür Yardımcısı	54	21,0
	Okul Müdürü	31	12,1
Toplam		257	%100

Tablo 4.1.8' e bakıldığında; katılımcı eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin % 66,9'unun öğretmen olduğu ve bunu % 21 ile müdür yardımcısı olarak çalışanların izlediği ve en az katılımcının % 12,1 oranla okul müdürü olarak çalışanlardan oluştuğu görülmüştür. Buna göre katılımcıların büyük kısmını öğretmenlerin oluşturduğu görülmüştür.

4.2. Alt Problemlere İlişkin Bulgular

“1. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları nedir?”, “2. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Destekleyici Tutum alt boyutuna ilişkin algıları nedir?”, “3. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Çekimsiz Tutum alt boyutuna ilişkin algıları nedir?”, “4. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları; a) Cinsiyet, b) Yaş, c) Branş, d) Eğitim düzeyi, e) Kıdem, f) Çalıştığı kademe, g) Okulunda yüksek Lisans ya da Doktora yapan durumu ve h) Çalışılan pozisyon değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?”, “5. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Destekleyici Tutum alt boyutuna ilişkin algıları; a) Cinsiyet, b) Yaş, c) Branş, d) Eğitim düzeyi, e) Kıdem, f) Çalıştığı kademe, g) Okulunda yüksek Lisans ya da Doktora yapan durumu ve h) Çalışılan pozisyon değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?”, “6. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Çekimsiz Tutum alt boyutuna ilişkin algıları; a) Cinsiyet, b) Yaş, c) Branş, d) Eğitim düzeyi, e) Kıdem, f) Çalıştığı kademe, g) Okulunda yüksek Lisans ya da Doktora yapan durumu ve h) Çalışılan pozisyon değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” şeklinde alt probleme ilişkin analiz, bulgu ve yorumlara yer verilmiştir.

4.2.1. Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın birinci alt problemi “Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları nedir?” şeklinde ifade edilmiştir. Bu alt probleme yanıt bulma amacıyla elde edilen veriler analiz edilerek aşağıda verilen Tablo 4.2.1’de gösterilen bulgulara ulaşılmıştır.

Tablo 4.2.1. *Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı algıları Analizi*

Değişken	<i>n</i>	\bar{X}	<i>s</i>	Katılım Düzeyi
1. “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin öğrencilerle iletişimin daha etkili olacağını düşünürüm.”	257	3,53	1,13	Katılıyorum
2. “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin sınıflarının daha başarılı olacağını düşünürüm.”	257	3,45	1,06	Katılıyorum
3. “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin öğrenciler üzerinde daha etkili olduğunu düşünürüm.”	257	3,41	1,11	Katılıyorum
4. “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin öğrenci velileri ile iletişiminin daha etkili olacağını düşünürüm.”	257	3,37	1,11	Kararsızım
5. “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin mesleki becerilerinin diğerlerine göre daha fazla olacağını düşünürüm.”	257	3,48	1,08	Katılıyorum
6. “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin performans olarak diğer öğretmenlerden yüksek olacağına inanıyorum.”	257	3,24	1,10	Kararsızım
7. “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin diğer öğretmenlerle iletişiminin daha etkili olacağını düşünürüm.”	257	3,23	1,09	Kararsızım
8. “Lisansüstü eğitim gören Öğretmenleri yüksek lisans veya doktoralarını tamamlamaları yönünde desteklerim.”	257	4,33	,75	Kesinlikle Katılıyorum

9. "Çalıştığım okulda lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin olması beni mutlu eder."	257	4,38	,66	Kesinlikle Katılıyorum
10. "Okulumdaki öğretmenleri yüksek lisans veya doktora eğitimi görmeleri için teşvik ederim."	257	4,26	,75	Kesinlikle Katılıyorum
11. "Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin ders programını eğitimlerine engel olmayacak şekilde düzenlenmesi gerektiğini düşünürüm."	257	4,40	,77	Kesinlikle Katılıyorum
12. "Lisansüstü eğitim gören öğretmenleri takdir ederim."	257	4,48	,66	Kesinlikle Katılıyorum
13. "Lisansüstü eğitim gören öğretmenler kendilerine idare tarafından yeterli kolaylığın sağlandığını düşünürler."	257	3,34	,80	Kararsızım
14. "Lisansüstü eğitim görme hakkı kazanmanın başarı isteyen bir durum olduğunu düşünürüm."	257	3,75	,92	Katılıyorum
15. "Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin yüksek lisans/doktora eğitimleri nedeniyle okula yeterince vakit ayırtmayacaklarından çekinirim."	257	2,50	,88	Katılmıyorum
16. "Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin bu durumu suiistimal ederek ayrıcalık beklmelerinden çekinirim."	257	2,47	,92	Katılmıyorum
17. "Zorunlu hizmet yükümlüsü bir öğretmenin Lisansüstü eğitim görme sebebini zorunlu hizmetten kaçmak olarak görürüm."	257	2,64	,89	Kararsızım
18. "Lisansüstü eğitim görmeyi gereksiz bulurum."	257	1,69	,69	Kesinlikle Katılmıyorum
19. "MEB'in lisansüstü eğitim gören öğretmenlere yönetmelik ve yasalarla gerekli kolaylığı sağladığını düşünürüm."	257	3,09	,95	Kararsızım
20. "MEB'in öğretmenleri lisansüstü eğitim görmeye teşvik ettiğini düşünürüm."	257	3,00	1,01	Kararsızım

21. “MEB’in hizmetiçi eğitimlerinin öğretmenini kendini geliştirmesi için yeterli olduğunu düşünürüm.”	257	2,38	,96	Katılmıyorum
22. “Lisansüstü eğitimini tamamlayan öğretmenlere verilen fazladan ek ders ücretlendirmesinin yeterli olduğunu düşünürüm.”	257	2,44	,94	Katılmıyorum
23. “Lisansüstü eğitimini tamamlayan öğretmenlere verilen fazladan hizmet puanının yeterli olduğunu düşünürüm.”	257	2,58	1,08	Katılmıyorum
24. “Öğretmenin lisansüstü eğitimini tamamlaması devlette çalışan öğretmene göre özel sektörde çalışan öğretmen için daha avantajlıdır.”	257	3,14	1,07	Kararsızım
Genel Toplam/Ortalama	257	3,27	,37	Kararsızım

Tablo 4.2.1’e bakıldığında yapılan inceleme ve analiz sonucunda eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarına ilişkin “Lisansüstü eğitim gören öğretmenleri takdir ederim.” önermesine ($\bar{X}=4,48$) ortalama ile “Kesinlikle Katılıyorum” düzeyinde ve en üst derecede katılım gösterirken, “Lisansüstü eğitim görmeyi gereksiz bulurum.” önermelerine ise ($\bar{X}=1,69$) ortalama ile “Kesinlikle Katılmıyorum” düzeyinde en düşük düzeyde katılım göstermişlerdir.

Bunun dışında; “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin öğrencilerle iletişimin daha etkili olacağını düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,53$) ortalama ile “Katılıyorum”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin sınıflarının daha başarılı olacağını düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,45$) ortalama ile “Katılıyorum”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin öğrenciler üzerinde daha etkili olduğunu düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,41$) ortalama ile “Katılıyorum”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin öğrenci velileri ile iletişiminin daha etkili olacağını düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,37$) ortalama ile “Kararsızım”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin mesleki becerilerinin diğerlerine göre daha fazla olacağını düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,48$) ortalama ile “Katılıyorum”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin performans olarak diğer öğretmenlerden yüksek olacağına inanıyorum.” önermesine ($\bar{X}=3,24$) ortalama ile “Kararsızım”, “Lisansüstü eğitim gören

öğretmenlerin diğer öğretmenlerle iletişiminin daha etkili olacağını düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,23$) ortalama ile “Kararsızım”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenleri yüksek lisans veya doktoralarını tamamlamaları yönünde desteklerim.” önermesine ($\bar{X}=4,33$) ortalama ile “Kesinlikle Katılıyorum”, “Çalıştığım okulda lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin olması beni mutlu eder.” önermesine ($\bar{X}=4,38$) ortalama ile “Kesinlikle Katılıyorum”, “Okulumdaki öğretmenleri yüksek lisans veya doktora eğitimi görmeleri için teşvik ederim.” önermesine ($\bar{X}=4,26$) ortalama ile “Kesinlikle Katılıyorum”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin ders programını eğitimlerine engel olmayacak şekilde düzenlenmesi gerektiğini düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=4,40$) ortalama ile “Kesinlikle Katılıyorum”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenler kendilerine idare tarafından yeterli kolaylığın sağlandığını düşünürler.” önermesine ($\bar{X}=3,34$) ortalama ile “Kararsızım”, “Lisansüstü eğitim görme hakkı kazanmanın başarı isteyen bir durum olduğunu düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,75$) ortalama ile “Katılıyorum”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin yüksek lisans/doktora eğitimleri nedeniyle okula yeterince vakit ayırtmayacaklarından çekinirim.” önermesine ($\bar{X}=2,50$) ortalama ile “Katılmıyorum”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin bu durumu suistimal ederek ayrıcalık beklemelerinden çekinirim.” önermesine ($\bar{X}=2,47$) ortalama ile “Katılmıyorum”, “Zorunlu hizmet yükümlüsü bir öğretmenin Lisansüstü eğitim görme sebebini zorunlu hizmetten kaçmak olarak görürüm.” önermesine ($\bar{X}=2,64$) ortalama ile “Kararsızım”, “MEB’in lisansüstü eğitim gören öğretmenlere yönetmelik ve yasalarla gerekli kolaylığı sağladığını düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,09$) ortalama ile “Kararsızım”, “MEB’in öğretmenleri lisansüstü eğitim görmeye teşvik ettiğini düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,00$) ortalama ile “Kararsızım”, “MEB’in hizmetiçi eğitimlerinin öğretmenin kendini geliştirmesi için yeterli olduğunu düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=2,38$) ortalama ile “Katılmıyorum”, “Lisansüstü eğitimini tamamlayan öğretmenlere verilen fazladan ek ders ücretlendirmesinin yeterli olduğunu düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=2,44$) ortalama ile “Katılmıyorum”, “Lisansüstü eğitimini tamamlayan öğretmenlere verilen fazladan hizmet puanının yeterli olduğunu düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=2,58$) ortalama ile “Katılmıyorum”, “Öğretmenin lisansüstü eğitimini tamamlaması devlette çalışan öğretmene göre özel sektörde çalışan öğretmen için daha avantajlıdır.” önermesine ($\bar{X}=3,14$) ortalama ile “Kararsızım” düzeyinde olduğu görülmüştür.

Genel ortalamanın ($\bar{X}=3,27$) ortalamayla “Kararsızım” düzeyinde olduğu ve eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere ilişkin algı ve

tutumlarının bazen destekleyici bazen de çekimser tutumlar içinde oldukları bu nedenle “Kararsızım” düzeyinde olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

4.2.2. İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın ikinci alt problemi “Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Destekleyici Tutum alt boyutuna ilişkin algıları nedir?” biçiminde belirlenmiştir.

Tablo 4.2.2. *Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algıları Destekleyici Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algıları Analizi*

Değişken	<i>n</i>	\bar{X}	<i>s</i>	Katılım Düzeyi
1. “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin öğrencilerle iletişimin daha etkili olacağını düşünürüm.”	257	3,53	1,13	Katılıyorum
2. “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin sınıflarının daha başarılı olacağını düşünürüm.”	257	3,45	1,06	Katılıyorum
3. “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin öğrenciler üzerinde daha etkili olduğunu düşünürüm.”	257	3,41	1,11	Katılıyorum
4. “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin öğrenci velileri ile iletişiminin daha etkili olacağını düşünürüm.”	257	3,37	1,11	Kararsızım
5. “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin mesleki becerilerinin diğerlerine göre daha fazla olacağını düşünürüm.”	257	3,48	1,08	Katılıyorum
6. “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin performans olarak diğer öğretmenlerden yüksek olacağına inanıyorum.”	257	3,24	1,10	Kararsızım
7. “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin diğer öğretmenlerle iletişiminin daha etkili olacağını düşünürüm.”	257	3,23	1,09	Kararsızım
8. “Lisansüstü eğitim gören Öğretmenleri yüksek lisans veya doktoralarını tamamlamaları	257	4,33	,75	Kesinlikle Katılıyorum

yönünde desteklerim.”

9. “Çalıştığım okulda lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin olması beni mutlu eder.”	257	4,38	,66	Kesinlikle Katılıyorum
10. “Okulumdaki öğretmenleri yüksek lisans veya doktora eğitimi görmeleri için teşvik ederim.”	257	4,26	,75	Kesinlikle Katılıyorum
11. “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin ders programını eğitimlerine engel olmayacak şekilde düzenlenmesi gerektiğini düşünürüm.”	257	4,40	,77	Kesinlikle Katılıyorum
12. “Lisansüstü eğitim gören öğretmenleri takdir ederim.”	257	4,48	,66	Kesinlikle Katılıyorum
13. “Lisansüstü eğitim gören öğretmenler kendilerine idare tarafından yeterli kolaylığın sağlandığını düşünürler.”	257	3,34	,80	Kararsızım
14. “Lisansüstü eğitim görme hakkı kazanmanın başarı isteyen bir durum olduğunu düşünürüm.”	257	3,75	,92	Katılıyorum
Destekleyici Tutum Genel Toplam	257	3,76	,67	Katılıyorum

Tablo 4.2.2’ye bakıldığında; yapılan analiz sonucunda eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Destekleyici Alt Boyutuna ilişkin “Lisansüstü eğitim gören öğretmenleri takdir ederim.” önermesine ($\bar{X}=4,48$) ortalamayla “Kesinlikle Katılıyorum” düzeyinde en üst derecede katılım gösterirken, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin diğer öğretmenlerle iletişiminin daha etkili olacağını düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,23$) ortalama ile “Kararsızım” düzeyinde en alt derecede katılım gösterdikleri görülmüştür.

Bunun dışında; “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin öğrencilerle iletişimin daha etkili olacağını düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,53$) ortalamayla “Katılıyorum”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin sınıflarının daha başarılı olacağını düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,45$) ortalamayla “Katılıyorum”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin öğrenciler üzerinde daha etkili olduğunu düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,41$) ortalamayla “Katılıyorum”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin öğrenci velileri ile iletişiminin daha etkili olacağını düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,37$) ortalamayla “Kararsızım”,

“Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin mesleki becerilerinin diğerlerine göre daha fazla olacağını düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,48$) ortalama ile “Katılıyorum”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin performans olarak diğer öğretmenlerden yüksek olacağına inanıyorum.” önermesine ($\bar{X}=3,24$) ortalama ile “Kararsızım”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin diğer öğretmenlerle iletişiminin daha etkili olacağını düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,23$) ortalama ile “Kararsızım”, “Lisansüstü eğitim gören Öğretmenleri yüksek lisans veya doktoralarını tamamlamaları yönünde desteklerim.” önermesine ($\bar{X}=4,33$) ortalama ile “Kesinlikle Katılıyorum”, “Çalıştığım okulda lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin olması beni mutlu eder.” önermesine ($\bar{X}=4,38$) ortalama ile “Kesinlikle Katılıyorum”, “Okulumdaki öğretmenleri yüksek lisans veya doktora eğitimi görmeleri için teşvik ederim.” önermesine ($\bar{X}=4,26$) ortalama ile “Kesinlikle Katılıyorum”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin ders programını eğitimlerine engel olmayacak şekilde düzenlenmesi gerektiğini düşünürüm.” önermesine ise ($\bar{X}=4,40$) ortalama ile “Kesinlikle Katılıyorum”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenler kendilerine idare tarafından yeterli kolaylığın sağlandığını düşünürler.” önermesine ise ($\bar{X}=3,34$) ortalama ile “Kararsızım”, “Lisansüstü eğitim görme hakkı kazanmanın başarı isteyen bir durum olduğunu düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,75$) ortalama ile “Katılıyorum” düzeyinde katılım gösterdikleri görülmektedir.

Eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Destekleyici Alt Boyutuna ilişkin genel ortalamanın ($\bar{X}=3,76$) ortalama ile “Katılıyorum” düzeyinde olduğu görülmüştür. Dolayısıyla eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarının destekleyici alt boyutta “Katılıyorum” düzeyinde olduğu ve lisansüstü eğitim yapan öğretmenleri destekleme eğiliminde oldukları sonucuna ulaşılmıştır.

4.2.3. Üçüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın üçüncü alt problemi “Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Çekimsiz Tutum alt boyutuna ilişkin algıları nedir?” biçiminde belirlenmiştir.

Tablo 4.2.3. *Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı algıları Çekimser Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algıları Analizi*

Değişken	n	\bar{X}	s	Katılım Düzeyi
15. “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin yüksek lisans/doktora eğitimleri nedeniyle okula yeterince vakit ayırtmayacaklarından çekinirim.”	257	2,50	,88	Katılmıyorum
16. “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin bu durumu suiistimal ederek ayrıcalık beklmelerinden çekinirim.”	257	2,47	,92	Katılmıyorum
17. “Zorunlu hizmet yükümlüsü bir öğretmenin Lisansüstü eğitim görme sebebini zorunlu hizmetten kaçmak olarak görürüm.”	257	2,64	,89	Kararsızım
18. “Lisansüstü eğitim görmeyi gereksiz bulurum.”	257	1,69	,69	Kesinlikle Katılmıyorum
19. “MEB’in lisansüstü eğitim gören öğretmenlere yönetmelik ve yasalarla gerekli kolaylığı sağladığını düşünürüm.”	257	3,09	,95	Kararsızım
20. “MEB’in öğretmenleri lisansüstü eğitim görmeye teşvik ettiğini düşünürüm.”	257	3,00	1,09	Kararsızım
21. “MEB’in hizmetiçi eğitimlerinin öğretmenin kendini geliştirmesi için yeterli olduğunu düşünürüm.”	257	2,38	,96	Katılmıyorum
22. “Lisansüstü eğitimini tamamlayan öğretmenlere verilen fazladan ek ders ücretlendirmesinin yeterli olduğunu düşünürüm.”	257	2,44	,94	Katılmıyorum
23. “Lisansüstü eğitimini tamamlayan öğretmenlere verilen fazladan hizmet puanının yeterli olduğunu düşünürüm.”	257	2,58	1,08	Katılmıyorum
24. “Öğretmenin lisansüstü eğitimini tamamlaması devlette çalışan öğretmene göre özel sektörde çalışan öğretmen için daha avantajlıdır.”	257	3,14	1,07	Kararsızım

Çekimsiz Alt Boyut Genel Toplam	257	2,59	,47	Katılmıyorum
---------------------------------	-----	------	-----	--------------

Tablo 4.2.3'e bakıldığında yapılan inceleme ve analiz sonucunda eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Çekimsiz Alt Boyutuna ilişkin "Öğretmenin lisansüstü eğitimini tamamlaması devlette çalışan öğretmene göre özel sektörde çalışan öğretmen için daha avantajlıdır." önermesine ($\bar{X}=3,14$) ortalamayla "Kararsızım" düzeyinde en üst düzeyde katılım gösterirken, "Lisansüstü eğitim görmeyi gereksiz bulurum." önermesine ($\bar{X}=1,69$) ortalama ile "Kesinlikle Katılmıyorum" düzeyinde en düşük düzeyde katılım göstermişlerdir.

Bunun dışında;

"Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin yüksek lisans/doktora eğitimleri nedeniyle okula yeterince vakit ayırtmayacaklarından çekinirim." önermesine ($\bar{X}=2,50$) ortalamayla "Katılmıyorum", "Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin bu durumu suiistimal ederek ayrıcalık beklentilerinden çekinirim." önermesine ($\bar{X}=2,47$) ortalamayla "Katılmıyorum", "Zorunlu hizmet yükümlüsü bir öğretmenin Lisansüstü eğitim görme sebebini zorunlu hizmetten kaçmak olarak görürüm." önermesine ($\bar{X}=2,64$) ortalamayla "Kararsızım", "MEB'in lisansüstü eğitim gören öğretmenlere yönetmelik ve yasalarla gerekli kolaylığı sağladığını düşünürüm." önermesine ($\bar{X}=3,09$) ortalamayla "Kararsızım", "MEB'in öğretmenleri lisansüstü eğitim görmeye teşvik ettiğini düşünürüm." önermesine ($\bar{X}=3,00$) ortalamayla "Kararsızım", "MEB'in hizmetiçi eğitimlerinin öğretmenin kendini geliştirmesi için yeterli olduğunu düşünürüm." önermesine ($\bar{X}=2,38$) ortalamayla "Katılmıyorum", "Lisansüstü eğitimini tamamlayan öğretmenlere verilen fazladan ek ders ücretlendirmesinin yeterli olduğunu düşünürüm." önermesine ($\bar{X}=2,44$) ortalamayla "Katılmıyorum", "Lisansüstü eğitimini tamamlayan öğretmenlere verilen fazladan hizmet puanının yeterli olduğunu düşünürüm." önermesine ($\bar{X}=2,58$) ortalamayla "Katılmıyorum" düzeyinde olduğu görülmüştür.

Eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Çekimsiz Alt Boyutuna ilişkin genel ortalamanın ($\bar{X}=2,59$) ortalamayla "Katılmıyorum" derecesinde olduğu görülmüştür. Buradan hareketle eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarının çekimsiz alt boyutta "Katılmıyorum" düzeyinde olduğu ve lisansüstü eğitim yapan öğretmenler ile ilgili çekimsiz olmadıkları ve lisansüstü eğitim yapan öğretmenlerle ilgili olumlu tutumlar içinde oldukları sonucuna ulaşılmıştır.

4.2.4. Dördüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın dördüncü alt problemi “Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları; a) Cinsiyet, b) Yaş, c) Branş, d) Eğitim düzeyi, e) Kıdem, f) Çalıştığı kademe, g) Okulunda yüksek Lisans ya da Doktora yapan durumu ve h) Çalışılan pozisyon değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” biçiminde belirlenmiştir.

Tablo 4.2.4.1. *Okul Yöneticileri ile Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı algılarının Cinsiyete Göre Independent Samples T Testi ile Analizi*

Cinsiyet	<i>n</i>	\bar{X}	<i>s</i>	<i>Sd</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
Kadın	128	3,27	,37	,03	-,0	,98
Erkek	129	3,27	,36	,03		

* $p>0,05$

Tablo 4.2.4.1’e bakıldığında yapılan analiz sonucunda okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarının cinsiyet değişkenine göre 0,05 düzeyinde anlamlı farklılık görülmediği ($t= -,01$; $p>0,05$) gözlenmiştir. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarının kadın ya da erkek olmasının herhangi bir değişiklik yaratmadığı söylenebilir.

Tablo 4.2.4.2. *Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı algılarının Yaşa Göre One Way Anova Testi ile Analizi*

Değişken	Kategori	Kareler	Serbestlik	Kareler	F	p	Fark
		Toplamı	Derecesi	Ortalaması			
Yaş	Gruplar Arası	1,03	3	,34	2,52	,05	Yok
	Grup İçi	34,67	253	,13			

* $p>0,05$

Tablo 4.2.4.2’ye bakıldığında okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarında yaş değişkenine göre 0,05 manidarlık düzeyinde anlamlı bir farklılık ($F=2,52$; $p>0,05$) görülmemiştir.

Dolayısıyla okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları katılımcı eğitim yöneticisi ve öğretmenlerin yaşları ne olursa olsun algılarının benzer olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Tablo 4.2.4.3. *Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algılarının Branşa Göre One Way Anova Testi ile Analizi*

Değişken	Kategori	Kareler			F	p	Fark
		Toplamı	Serbestlik Derecesi	Kareler Ortalaması			
Branş	Gruplar Arası	,91	3	,30	2,21	,08	Yok
	Grup İçi	34,79	253	,13			

* $p > 0,05$

Tablo 4.2.4.3'e bakıldığında okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarında branş değişkenine göre 0,05 manidarlık düzeyinde anlamlı bir farklılık ($F=2,21$; $p > 0,05$) görülmemiştir. Buradan hareketle okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları onların branşlarına göre herhangi bir farklılık yaratmadığı dolayısıyla eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin branşları ne olursa olsun algı ve tutumları üzerinde anlamlı farklılık yaratmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Tablo 4.2.4.4. *Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algılarının Eğitim Düzeyine Göre One Way Anova Testi ile Analizi*

Değişken	Kategori	Kareler			F	p	Fark
		Toplamı	Serbestlik Derecesi	Kareler Ortalaması			
Eğitim Düzeyi	Gruplar Arası	1,01	2	,50	3,72	,02	Var
	Grup İçi	34,68	254	,13			

* $p < 0,05$

Tablo 4.2.4'e bakıldığında okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarının eğitim düzeyi değişkenine göre 0,05 düzeyinde anlamlı farklılık gösterdiği ($F=3,72$; $p < 0,05$) görülmüştür. Bu verilerden yola çıkarak okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarının onların eğitim düzeylerine göre değişiklik gösterdiği söylenebilir. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek amacıyla yapılan Post Hoc Scheffe analizi sonucunda aşağıdaki verilere ulaşılmıştır.

POST HOC işlemi sonucunda okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları ortalaması en düşük olanların önlisans mezunlarına ait olduğu ($X\bar{o}=3,06$) ve lisans mezunlarının ($X\bar{l}=3,26$) ile bunu izlediği görülürken lisansüstü mezunları ($X\bar{ü}=3,46$) ortalama ile katılımları en yüksek olanlar olmuştur. Lisansüstü mezunu okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan

öğretmenlere karşı algılarının lisansüstü eğitim yapmayanlara göre yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ulaşılan bulgular aşağıda tabloda verilmiştir.

Değişken	Kategori	Kareler			F	p	Fark
		Toplamı	Serbestlik Derecesi	Kareler Ortalaması			
Eğitim Düzeyi	Gruplar Arası	1,01	2	,50	3,72	,02	Var
	Grup İçi	34,68	254	,13			
*p<0,05		1. Önlisans	2. Lisans	3. Yüksek Lisans			

Tablo incelendiğinde okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarıyla ilgili olarak; ön lisans mezunlarıyla lisans mezunları ve ön lisans mezunlarıyla yüksek lisans mezunlarının algı ve tutumlarında herhangi bir farklılık görülmezken; lisans mezunu olanlarla yüksek lisans mezunu olanların algı ve tutumlarının birbirinden farklı olduğu görülmüştür ($F=3,72$; $p<0,05$). Bu verilerden hareketle eğitim düzeyi yükseldikçe okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algı düzeylerinin olumlu yönde arttığı söylenebilir.

Tablo 4.2.4.5. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı Algılarının Kıdeme Göre One Way Anova Testi ile Analizi

Değişken	Kategori	Kareler			F	p	Fark
		Toplamı	Serbestlik Derecesi	Kareler Ortalaması			
Kıdem	Gruplar Arası	1,71	6	,28	2,10	,05	Yok
	Grup İçi	33,99	250	,13			

*p>0,05

Tablo 4.2.4.5'e bakıldığında eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarında kıdem değişkenine göre 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık ($F=2,10$; $p>0,05$) görülmemiştir. Buradan hareketle okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları onların kıdemi ne olursa olsun aynı ya da benzer olduğu söylenebilir.

Tablo 4.2.4.6. *Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı algılarının Çalıştığı Kademe GÖre One Way Anova Testi ile Analizi*

Değişken	Kategori	Kareler	Serbestlik	Kareler	F	p	Fark
		Toplamı	Derecesi	Ortalaması			
Çalıştığı	Gruplar Arası	1,26	4	,31	2,32	,05	Yok
Kademe	Grup İçi	34,43	252	,13			

* $p>0,05$

Tablo 4.2.4.6'ya bakıldığında okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarında çalıştığı kademe değişkenine göre 0,05 manidarlık düzeyinde anlamlı farklılık ($F=2,32$; $p>0,05$) görülmemiştir. Buradan hareketle okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları onların okul öncesi, ilkokul, ortaokul, lise ya da halk eğitimde çalışıyor olmalarının herhangi bir değişiklik yaratmadığı görülmüştür.

Tablo 4.2.4.7. *Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı algılarının Okulunda Yüksek Lisans-Doktora Yapan Durumuna Göre Independent Samples T Testi ile Analizi*

Yüksek Lisans-Doktora Yapan	n	\bar{X}	s	Sd	t	p
Olup Olmama Durumu						
Evet	204	3,28	,36	,02	1,10	,27
Hayır	53	3,22	,39	,05		

* $p>0,05$

Tablo 4.2.4.7'ye bakıldığında yapılan analiz sonucunda okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarının okulunda yüksek lisans-doktora yapan olup olmaması değişkenine göre 0,05 düzeyinde farklılık göstermediği ($t= 1,10$; $p>0,05$) görülmüştür. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarının okulunda yüksek lisans veya doktora yapan olsun ya da olmasın algılarının aynı-benzer olduğu söylenebilir.

Tablo 4.2.4.8. *Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı algılarının Çalışılan Pozisyona Göre One Way Anova Testi ile Analizi*

Değişken	Kategori	Kareler	Serbestlik	Kareler	F	p	Fark
		Toplamı	Derecesi	Ortalaması			
Çalışılan	Gruplar Arası	1,01	2	,50	3,73	,02	Var
Pozisyon	Grup İçi	34,68	254	,13			

* $p<0,05$

Tablo 4.2.4.8'e bakıldığında okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarının çalıştığı pozisyon değişkenine göre 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık ($F=3,73$; $p<0,05$) oluşturduğu görülmüştür. Bu verilerden hareketle okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarının çalıştığı pozisyona göre değişiklik gösterdiği görülmüş ve bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek amacıyla yapılan Post Hoc Scheffe analizi ve bulgular aşağıda verilmiştir.

POST HOC işlemi sonucunda okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algı ortalaması en düşük olanların müdür yardımcısına ait olduğu ($X_{my}=3,15$) ve öğretmenlerin ($X_{ö}=3,30$) ile bunu izlediği görülürken müdür pozisyonunda çalışanlar ise ($X_m=3,32$) ortalama ile katılımları en yüksek olanlar olmuştur. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları en yüksek olanların müdürler olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ulaşılan sonuçlar aşağıda tabloda sunulmuştur.

Değişken	Kategori	Kareler	Serbestlik	Kareler	<i>F</i>	<i>p</i>	Fark
		Toplamı	Derecesi	Ortalaması			
Çalışılan	Gruplar Arası	1,01	2	,50	3,73	,02	Var
Pozisyon	Grup İçi	34,68	254	,13			
* $p<0,05$		1. Öğretmen	2. Müdür Yardımcısı	3. Okul Müdürü			

Tablo incelendiğinde okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarıyla ilgili olarak; okul müdürleriyle müdür yardımcısı ve müdürlerle öğretmenlerin algı ve tutumlarında herhangi bir farklılık görülmezken; öğretmenlerle müdür yardımcısının algı ve tutumlarının birbirinden farklı olduğu görülmüştür ($F=3,72$; $p<0,05$). Bu verilerden hareketle okul müdürlerinin öğretmen ve müdür yardımcısından daha çok lisansüstü eğitim yapanlarla ilgili algı ve tutum içinde olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

4.2.5. Beşinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın beşinci alt problemi “Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Destekleyici Tutum alt boyutuna ilişkin algıları;

a) Cinsiyet, b) Yaş, c) Branş, d) Eğitim düzeyi, e) Kıdem, f) Çalıştığı kademe, g) Okulunda yüksek Lisans ya da Doktora yapan durumu ve h) Çalışılan pozisyon değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” şeklinde ifade edilmiştir.

Tablo 4.2.5.1. *Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı algıları Destekleyici Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Cinsiyete Göre Independent Samples T Testi ile Analizi*

Cinsiyet	<i>n</i>	\bar{X}	<i>s</i>	<i>Sd</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
Kadın	128	3,75	,64	,05	-,05	,96
Erkek	129	3,76	,65	,05		

* $p>0,05$

Tablo 4.2.5.1'e bakıldığında yapılan analiz sonucunda okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Destekleyici tutum alt boyutuna yönelik algılarının cinsiyet değişkenine göre 0,05 manidarlık düzeyinde farklılık göstermediği ($t= -,05$; $p>0,05$) görülmüştür. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları destekleyici alt boyutuna yönelik algılarının katılımcıların kadın ya da erkek cinsiyeti ne olursa olsun herhangi bir farklılık oluşturmadığı, benzer nitelikte olduğu söylenebilir.

Tablo 4.2.5.2. *Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı algıları Destekleyici Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Yaşa Göre One Way Anova Testi ile Analizi*

Değişken	Kategori	Kareler	Serbestlik	Kareler	<i>F</i>	<i>p</i>	Fark
		Toplamı	Derecesi	Ortalaması			
Yaş	Gruplar Arası	6,11	3	2,03	5,05	,00	Var
	Grup İçi	101,96	253	,40			

* $p<0,05$

Tablo 4.2.5.2'ye bakıldığında okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarında Destekleyici tutum alt boyutu yaş değişkenine göre 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık ($F=5,05$; $p<0,05$) görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla yapılan Post Hoc Scheffe analizi sonucu elde edilen veriler aşağıda sunulmuştur.

POST HOC analizi sonuc u okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları destekleyici tutum alt boyutu ortalaması en düşük olanların 51-60 yaş aralığındakilere ait olduğu ($X_4=3,50$) ve 41-50 aralığındakilerin ($X_3=3,71$) ile bunu izlediği görülürken 31-40 yaş aralığındakilerin ($X_2=3,93$) ortalama ile katılımları en yüksek olanlar olmuştur. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarının Destekleyici tutum alt boyutunun 31-40 yaş

aralığındakilerden itibaren yaş ilerledikçe azaldığı sonucuna ulaşılmıştır. Elde edilen bulgular aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Değişken	Kategori	Kareler	Serbestlik	Kareler	F	p	Fark
		Toplamı	Derecesi	Ortalaması			
Yaş	Gruplar Arası	6,11	3	2,03	5,05	,00	Var
	Grup İçi	101,96	253	,40			

* p<0,05 1)21–30 yaş 2) 31–40 yaş 3)41–50 yaş 4) 51–60 yaş 5) 61 yaş ve üzeri

Tablo incelendiğinde okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları destekleyici alt boyutuyla ilgili olarak; 31-40 yaş ile 51-60 yaş aralığındakiler hariç olmak üzere diğer yönetici ve öğretmenlerin algı ve tutumlarında herhangi bir farklılık görülmezken; 31-40 yaş ile 51-60 yaş aralığındakilerin algı ve tutumlarının birbirinden farklı olduğu görülmüştür ($F=5,055$; $p<0,05$). Bu verilerden hareketle 31-40 yaştan itibaren algı ve tutumlarda azalma olduğu ve bunun giderek arttığı söylenebilir.

Tablo 4.2.5.3. *Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı algıları Destekleyici Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algularının Branşa Göre OneWayAnova Testi ile Analizi*

Değişken	Kategori	Kareler	Serbestlik	Kareler	F	p	Fark
		Toplamı	Derecesi	Ortalaması			
Branş	Gruplar Arası	1,60	3	,53	1,26	,28	Yok
	Grup İçi	106,47	253	,42			

* p>0,05

Tablo 4.2.5.3'e bakıldığında okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları destekleyici tutum alt boyutunun branşdeğişkenine göre 0,05 düzeyinde anlamlı bir fark ($F=1,26$; $p>0,05$) görülmemiştir. Dolayısıyla okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları destekleyici tutum alt boyutuyla ilgili olarak onların branşlarının herhangi bir farklılık oluşturmadığı dolayısıyla eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin branşları ne olursa olsun algı ve tutumlarının benzer olduğu söylenebilir.

Tablo 4.2.5.4. *Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı algıları Destekleyici Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algularının Eğitim Düzeyine Göre One Way Anova Testi ile Analizi*

Değişken	Kategori	Kareler		Ortalaması	F	p	Fark
		Toplamı	Serbestlik Derecesi				
Eğitim	Gruplar Arası	7,12	2	3,56	8,96	,00	Var
Düzeyi	Grup İçi	100,95	254	,39			

* p<0,05

Tablo 4.2.5.4'e bakıldığında okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları destekleyici tutum alt boyutunun eğitim düzeyi değişkenine göre 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık görüldüğü (F=8,96; p<0,05) görülmüştür. Bu verilerden yola çıkarak okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algularının destekleyici tutum alt boyutuyla ilgili olarak onların eğitim düzeylerine göre değişiklik gösterdiği görülmüştür. Görülen farklılığın hangi gruplar arasında olduğunun tespiti amacıyla Post Hoc Scheffe analizi yapılmıştır.

POST HOC analizi sonucunda okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları ortalaması en düşük olanların önlisans mezunlarına ait olduğu ($\bar{X}_0=3,35$) ve lisans mezunlarının ($\bar{X}_1=3,71$) ile bunu izlediği görülürken lisansüstü mezunları ($\bar{X}_2=4,27$) ortalama ile katılımları en yüksek olanlar olmuştur. Lisansüstü mezunu okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarının Destekleyici tutum alt boyutunun lisansüstü eğitim yapmayanlara göre çok yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ulaşılan bulgular aşağıda tabloda verilmiştir.

Değişken	Kategori	Kareler		Ortalaması	F	p	Fark
		Toplamı	Serbestlik Derecesi				
Eğitim	Gruplar Arası	7,12	2	3,56	8,96	,00	Var
Düzeyi	Grup İçi	100,95	254	,39			

*p< 0,05

1) Önlisans

2) Lisans

3)Yüksek Lisans

Tablo incelendiğinde Lisansüstü eğitim yapan yönetici ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algularının destekleyici tutum alt boyutuyla ilgili olarak; önlisans mezunlarıyla lisans mezunlarının algı ve tutumlarında herhangi bir farklılık görülmezken; ön lisans mezunlarının yüksek lisans mezunu olanlarla ve lisans mezunu

olanlarla yüksek lisans mezunlarının algı ve tutumlarının birbirinden farklı olduğu görülmüştür ($F=8,96$; $p<0,05$). Bu verilerden hareketle eğitim düzeyi yükseldikçe ve lisansüstü eğitim yapan okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarının diğerlerinden çok yüksek olduğu söylenebilir. Çünkü lisansüstü mezunu olan eğitim yöneticileri ve öğretmenler kendileri gibi lisansüstü eğitim yapanları destekleme eğiliminde oldukları sonucuna ulaşılabilir.

Tablo 4.2.5.5. *Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı algıları Destekleyici Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Kıdeme Göre One Way Anova Testi ile Analizi*

Değişken	Kategori	Kareler	Serbestlik	Kareler	F	p	Fark
		Toplamı	Derecesi	Ortalaması			
Kıdem	Gruplar Arası	4,64	6	,77	1,87	,08	Yok
	Grup İçi	103,43	250	,41			

* $p>0,05$

Tablo 4.2.5.5'e bakıldığında okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarında Destekleyici tutum alt boyutuna ilişkin algı ve tutumlarının kıdem değişkenine göre 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık ($F=1,870$; $p>0,05$) görülmemiştir. Buradan hareketle okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları destekleyici tutum alt boyutuna ilişkin algı ve tutumlarının onların kıdemine değişmediği ve algılarının benzer düzeyde olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Tablo 4.2.5.6. *Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı algıları Destekleyici Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Çalıştığı Kademe One Way Anova Testi ile Analizi*

Değişken	Kategori	Kareler	Serbestlik	Kareler	F	p	Fark
		Toplamı	Derecesi	Ortalaması			
Çalıştığı Kademe	Gruplar Arası	1,53	4	,38	,90	,46	Yok
	Grup İçi	106,54	252	,42			

* $p>0,05$

Tablo 4.2.5.6'ya bakıldığında okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları destekleyici tutum alt boyutunun çalıştığı kadem değişkenine göre 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık ($F=2,32$; $p>0,05$) oluşturmadığı

görülmüştür. Bu sonuçtan yola çıkarak okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları destekleyici tutum alt boyutuyla ilgili onların okul öncesi, ilkokul, ortaokul, lise ya da halk eğitimde çalışıyor olmalarının herhangi bir farklılık yaratmadığı söylenebilir.

Tablo 4.2.5.7. *Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı algıları Destekleyici Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Okulunda Yüksek Lisans-Doktora Yapan Durumuna Göre Independent Samples T Testi ile Analizi*

Okulunda Yüksek Lisans-Doktora Yapan Durumu	<i>n</i>	\bar{X}	<i>s</i>	<i>Sd</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
Evet	204	3,77	,66	,04	,47	,63
Hayır	53	3,72	,59	,08		

* $p>0,05$

Tablo 4.2.5.7'ye bakıldığında yapılan analiz sonucunda okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları destekleyici tutum alt boyutunun okulunda yüksek lisans-doktora yapan olup olmaması değişkenine göre 0,05 düzeyinde farklılık oluşturmadığı ($t=,47$; $p>0,05$) görülmüştür. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Destekleyici tutum alt boyutunun okulunda yüksek lisans veya doktora yapan olsun ya da olmasın herhangi bir değişiklik yaratmadığı söylenebilir.

Tablo 4.2.5.8. *Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı algıları Destekleyici Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Çalışılan Pozisyona Göre One Way Anova Testi ile Analizi*

Değişken	Kategori	Kareler		Ortalaması	<i>F</i>	<i>p</i>	Fark
		Toplamı	Serbestlik Derecesi				
Çalışılan	Gruplar Arası	2,76	2	1,38	3,33	,03	Var
Pozisyon	Grup İçi	105,31	254	,41			

* $p< 0,05$

Tablo 4.2.5.8'e bakıldığında okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarında Destekleyici tutum alt boyutunun çalıştığı pozisyon değişkenine göre 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık ($F=3,33$; $p<0,05$) görülmüştür. Bu veriden yola çıkarak okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan

öğretmenlere karşı algıları destekleyici tutum alt boyutuyla ilgili olarak onların çalıştıkları pozisyona göre farklılık gösterdiği görülmüştür. Görülen farklılığın hangi gruplar arasında olduğunun tespiti amacıyla Post Hoc Scheffe analizi yapılarak aşağıdaki verilere ulaşılmıştır.

POST HOC analizi sonucunda okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları ortalaması en düşük olanların müdür yardımcılara ait olduğu ($X_{my}=3,56$) ve müdürlerin ($X_m=3,76$) ile bunu izlediği görülürken öğretmenler ise ($X_{ö}=3,82$) ortalama ile katılımları en yüksek olanlar olmuştur. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları destekleyici tutum dikkate alındığında katılım düzeyi en fazla yüksek olanların öğretmenler olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ulaşılan bulgular aşağıda tabloda sunulmuştur.

Değişken	Kategori	Kareler	Serbestlik	Kareler	<i>F</i>	<i>p</i>	Fark
		Toplamı	Derecesi	Ortalaması			
Çalışılan	Gruplar Arası	2,76	2	1,38	3,33	,03	Var 1-2
Pozisyon	Grup İçi	105,31	254	,41			
* $p<0,05$		1. Öğretmen	2. Müdür Yardımcısı	3. Okul Müdürü			

Tablo incelendiğinde okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları destekleyici tutum alt boyutuyla ilgili olarak; okul müdürleriyle müdür yardımcıları ve müdürlerle öğretmenlerin algı ve tutumlarında herhangi bir farklılık görülmezken; öğretmenlerle müdür yardımcılarının algı ve tutumlarının birbirinden farklı olduğu görülmüştür ($F=3,33$; $p<0,05$).

4.2.6. Altıncı Alt Probleme İlişkin Bulgular

Araştırmanın altıncı alt problemi “Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Çekimsel Tutum alt boyutuna ilişkin algıları; a) Cinsiyet, b) Yaş, c) Branş, d) Eğitim düzeyi, e) Kıdem, f) Çalıştığı kademe, g) Okulunda yüksek Lisans ya da Doktora yapan durumu ve h) Çalışılan pozisyon değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” biçiminde belirlenmiştir.

Tablo 4.2.6.1. *Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı algıları Çekimser Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Cinsiyete Göre Independent Samples T Testi ile Analizi*

Cinsiyet	<i>n</i>	\bar{X}	<i>s</i>	<i>Sd</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
Kadın	128	2,59	,39	,03	,06	,94
Erkek	129	2,59	,54	,04		

* $p>0,05$

Tablo 4.2.6.1'e bakıldığında yapılan analiz sonucunda okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları çekimser tutum alt boyutunun cinsiyet değişkenine göre 0,05 düzeyinde anlamlı farklılık göstermediği ($t=-,06$; $p>0,05$) görülmüştür. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları çekimser alt boyutuyla ilgili katılımcıların cinsiyeti kadın ya da erkek ne olursa olsun algılarının benzer/aynı olduğu söylenebilir.

Tablo 4.2.6.2. *Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı algıları Çekimser Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Yaşa Göre One Way Anova Testi ile Analizi*

Değişken	Kategori	Kareler	Serbestlik	Kareler	<i>F</i>	<i>p</i>	Fark
		Toplamı	Derecesi	Ortalaması			
Yaş	Gruplar Arası	1,50	3	,50	2,26	,08	Yok
	Grup İçi	56,01	253	,22			

* $p>0,05$

Tablo 4.2.6.2'ye bakıldığında okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarında çekimser tutum alt boyutu yaş değişkenine göre 0,05 düzeyinde anlamlı farklılık ($F=2,26$; $p>0,05$) görülmemiştir. Bu veriden hareketle okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Çekimser tutuma ilişkin olarak katılımcıların yaşları ne olursa olsun algılarının aynı/benzer olduğu söylenebilir.

Tablo 4.2.6.3. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı algıları Çekimser Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Branşa Göre One Way Anova Testi ile Analizi

Değişken	Kategori	Kareler		Kareler Ortalaması	F	p	Fark
		Toplamı	Serbestlik Derecesi				
Branş	Gruplar Arası	,90	3	,30	1,34	,26	Yok
	Grup İçi	56,61	253	,22			

*p>0,05

Tablo 4.2.6.3'e bakıldığında okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları çekimser tutum alt boyutunun branş değişkenine göre 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık ($F=1,34$; $p>0,05$) görülmemiştir. Dolayısıyla okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Çekimser tutum alt boyutuyla ilgili olarak onların branşları ne olursa olsun herhangi bir farklılık oluşturmadığı dolayısıyla eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin branşları ne olursa olsun algı ve tutumlarının benzer olduğu söylenebilir.

Tablo 4.2.6.4. Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı algıları Çekimser Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Eğitim Düzeyine Göre One Way Anova Testi ile Analizi

Değişken	Kategori	Kareler		Kareler Ortalaması	F	p	Fark
		Toplamı	Serbestlik Derecesi				
Eğitim Düzeyi	Gruplar Arası	1,87	2	,93	4,28	,01	Var
	Grup İçi	55,64	254	,21			

*p<0,05

Tablo 4.2.6.4'e bakıldığında okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları çekimser tutum alt boyutunun eğitim düzeyi değişkenine göre 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık gösterdiği ($F=4,28$; $p<0,05$) görülmüştür. Bu sonuçtan yola çıkarak okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları çekimser tutum alt boyutuyla ilgili olarak onların eğitim düzeylerine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek amacıyla Post Hoc Scheffe işlemi yapılmıştır.

Post Hoc Scheffe analizi sonucunda okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları ortalaması en düşük olanların lisansüstü

mezunlarına ait olduğu ($X_{\bar{u}}=2,32$) ve lisans mezunlarının ($X_{\bar{l}}=2,62$) ile bunu izlediği görülürken önlisans mezunları ($X_{\bar{o}}=2,65$) ortalama ile katılımları en yüksek olanlar olmuştur. Lisansüstü mezunu okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Çekimser tutum alt boyutunun önlisans mezunlarına göre çok düşük olduğu görülmüştür. Analiz sonucu ulaşılan bulgular aşağıda tabloda sunulmuştur.

Değişken	Kategori	Kareler	Serbestlik	Kareler	F	p	Fark
		Toplamı	Derecesi	Ortalaması			
Eğitim	Gruplar Arası	1,87	2	,93	4,28	,01	Var
Düzeyi	Grup İçi	55,64	254	,21			

* p< 0,05

1) Önlisans 2) Lisans 3) Yüksek Lisans

Tablo incelendiğinde yönetici ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarının Çekimser tutum alt boyutuyla ilgili olarak; önlisans mezunlarıyla lisans mezunlarının ve ön lisans mezunlarıyla lisans mezunlarının algı ve tutumlarında herhangi bir farklılık görülmezken; lisans mezunlarıyla lisansüstü mezunu olanların algı ve tutumlarının birbirinden farklı olduğu görülmüştür ($F=4,28$; $p<0,05$). Bu verilerden hareketle eğitim düzeyi yükseldikçe okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı çekimser alt boyuta ilişkin algı ve tutumların düştüğü söylenebilir. Eğitim düzeyinin yükselmesiyle birlikte çekimserliğin düştüğü azaldığı sonucuna ulaşılabilir.

Tablo 4.2.6.5. *Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı algıları Çekimser Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Kıdeme Göre One Way Anova Testi ile Analizi*

Değişken	Kategori	Kareler	Serbestlik	Kareler	F	p	Fark
		Toplamı	Derecesi	Ortalaması			
Kıdem	Gruplar Arası	1,89	6	,31	1,41	,2	Yok
	Grup İçi	55,62	250	,22			

*p>0,05

Tablo 4.2.6.5'e bakıldığında okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları çekimser tutum alt boyutuna ilişkin algı ve tutumlarının kıdem değişkenine göre 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık ($F=1,41$; $p>0,05$) görülmemiştir. Bu sonuçtan yola çıkarak okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü

eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları çekimser tutum alt boyutuna ilişkin algı ve tutumlarının onların kıdemi ne olursa olsun aynı/benzer olduğu söylenebilir.

Tablo 4.2.6.6. *Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı algıları Çekimser Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Çalıştığı Kademeye Göre One Way Anova Testi ile Analizi*

Değişken	Kategori	Kareler	Serbestlik	Kareler	F	p	Fark
		Toplamı	Derecesi	Ortalaması			
Çalıştığı	Gruplar Arası	1,45	4	,36	1,63	,16	Yok
Kademe	Grup İçi	56,06	252	,22			

* $p > 0,05$

Tablo 4.2.6.6'ya bakıldığında okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları çekimser tutum alt boyutunun çalıştığı kademe değişkenine göre 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık ($F=1,63$; $p > 0,05$) oluşturmadığı görülmüştür. Bu sonuçtan yola çıkarak okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları çekimser tutum alt boyutuyla ilgili olarak onların okul öncesi, ilkökul, ortaokul, lise ya da halk eğitimde çalışıyor olmalarının herhangi bir farklılık yaratmadığı söylenebilir.

Tablo 4.2.6.7. *Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı algıları Çekimser Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Okulunda Yüksek Lisans-Doktora Yapan Durumuna Göre Independent Samples T Testi ile Analizi*

Okulunda Yüksek Lisans-Doktora Yapan Olup Olmaması Durumu	n	\bar{X}	s	Sd	t	p
Evet	204	2,61	,49	,03	1,16	,24
Hayır	53	2,52	,39	,05		

* $p > 0,05$

Tablo 4.2.6.7'ye bakıldığında yapılan analiz sonucunda okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları çekimser tutum alt boyutunun okulunda yüksek lisans-doktora yapan olup olmaması değişkenine göre 0,05 düzeyinde herhangi bir farklılık oluşturmadığı ($t= 1,16$; $p > 0,05$) görülmüştür. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları çekimser tutum alt boyutunun okulunda yüksek lisans veya doktora yapan olsun ya da olmasın herhangi bir değişiklik yaratmadığı söylenebilir.

Tablo 4.2.6.8. *Okul Yöneticileri ve Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapan Öğretmenlere Karşı algıları Çekimser Tutum Alt Boyutuna İlişkin Algılarının Çalışılan Pozisyona Göre One Way Anova Testi ile Analizi*

Değişken	Kategori	Kareler	Serbestlik	Kareler	<i>F</i>	<i>p</i>	Fark
		Toplamı	Derecesi	Ortalaması			
Çalışılan	Gruplar Arası	,39	2	,19	,87	,41	Yok
Pozisyon	Grup İçi	57,12	254	,22			

* $p>0,05$

Tablo 4.2.6.8'e bakıldığında okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarında Çekimser tutum alt boyutunun çalıştığı pozisyon değişkenine göre 0,05 düzeyinde anlamlı bir farklılık ($F=,87$; $p>0,05$) görülmemiştir. Bu sonuçtan yola çıkarak okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Çekimser tutum alt boyutuyla ilgili olarak onların çalıştıkları pozisyona göre herhangi bir farklılık göstermediği aksine algı ve tutumlarının öğretmen, müdür yardımcısı ya da müdür hangi pozisyonda çalışırsa çalışsın aynı-benzer olduğu söylenebilir.

BEŞİNCİ BÖLÜM: TARTIŞMA, SONUÇ ve ÖNERİLER

5.1. Tartışma ve Sonuç

Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarıyla bu algı ve tutumlarının bazı değişkenlere göre değişip/değişmediğinin incelendiği bu çalışmada;

Araştırmaya katılan eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin % 50,2'sinin erkek; % 49,8'inin kadın olduğu, % 4,8'inin 41-50 yaş aralığında olduğu ve bunu % 37,7 ile 31-40 yaş aralığındakilerin izlediği görülürken en az katılımcı yaş aralığının ise % 0,7 ile 21-30 yaş aralığında olduğu, büyük çoğunluğunun branşının % 39,3'ünün lise branşında olduğu ve bunu % 35 ile sınıf öğretmenliği branşında olanların izlediği görülürken en az katılımcıların ise % 5,4 ile okulöncesi branşındakilerin oluşturduğu, % 89,5'inin lisans mezunu olduğu ve % 8,9'unun Lisansüstü düzey mezunu olduğu görülürken en az katılımcının %1,6 oranıyla önlisans mezunu olduğu, % 26,1'inin 21-25 yıl aralığında olduğu ve bunu % 22,6 ile 16-20 yıl aralığında kıdemi olanların izlediği görülürken en az katılımcı kıdem aralığının ise % 4,3 ile 0-5 yıl aralığındakilerin oluşturduğu, % 40,1'inin liselerde görev yapanlardan oluştuğu ve bunu % 38,1 ile ilkokullarda çalışanların izlediği görülürken en az katılımcının ise % 0,8 ile halk eğitim merkezinde çalışanlardan oluştuğu, okulunda yüksek lisans-doktora yapan durumuna bakıldığında % 79,4'ünün "Evet" yanıtını verdiği görülürken %20,6'sının ise "Hayır" yanıtını verdiği, % 66,9'unun öğretmen olduğu ve bunu % 21 ile müdür yardımcısı olarak çalışanların izlediği görülürken en az katılımcının ise % 12,1 ile okul müdürü olarak çalışanlardan oluştuğu görülmüştür.

Yapılan inceleme ve analiz sonucunda eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarına ilişkin "Lisansüstü eğitim gören öğretmenleri takdir ederim." önermesine ($\bar{X}=4,48$) ortalama ile "Kesinlikle Katılıyorum" düzeyinde en yüksek derecede katılım gösterirken, "Lisansüstü eğitim görmeyi gereksiz bulurum." önermesine ($\bar{X}=1,69$) ortalama ile "Kesinlikle Katılmıyorum" düzeyinde en düşük düzeyde katılım göstermişlerdir. Bunun dışında;

"Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin öğrencilerle iletişimin daha etkili olacağını düşünürüm." önermesine ($\bar{X}=3,53$) ortalama ile "Katılıyorum", "Lisansüstü eğitim gören

öğretmenlerin sınıflarının daha başarılı olacağını düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,45$) ortalama ile “Katılıyorum”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin öğrenciler üzerinde daha etkili olduğunu düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,41$) ortalama ile “Katılıyorum”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin öğrenci velileri ile iletişiminin daha etkili olacağını düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,37$) ortalama ile “Kararsızım”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin mesleki becerilerinin diğerlerine göre daha fazla olacağını düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,48$) ortalama ile “Katılıyorum”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin performans olarak diğer öğretmenlerden yüksek olacağına inanıyorum.” önermesine ($\bar{X}=3,24$) ortalama ile “Kararsızım”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin diğer öğretmenlerle iletişiminin daha etkili olacağını düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,23$) ortalama ile “Kararsızım”, “Lisansüstü eğitim gören Öğretmenleri yüksek lisans veya doktoralarını tamamlamaları yönünde desteklerim.” önermesine ($\bar{X}=4,33$) ortalama ile “Kesinlikle Katılıyorum”, “Çalıştığım okulda lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin olması beni mutlu eder.” önermesine ($\bar{X}=4,38$) ortalama ile “Kesinlikle Katılıyorum”, “Okulumdaki öğretmenleri yüksek lisans veya doktora eğitimi görmeleri için teşvik ederim.” önermesine ($\bar{X}=4,26$) ortalama ile “Kesinlikle Katılıyorum”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin ders programını eğitimlerine engel olmayacak şekilde düzenlenmesi gerektiğini düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=4,40$) ortalama ile “Kesinlikle Katılıyorum”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenler kendilerine idare tarafından yeterli kolaylığın sağlandığını düşünürler.” önermesine ($\bar{X}=3,34$) ortalama ile “Kararsızım”, “Lisansüstü eğitim görme hakkı kazanmanın başarı isteyen bir durum olduğunu düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,75$) ortalama ile “Katılıyorum”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin yüksek lisans/doktora eğitimleri nedeniyle okula yeterince vakit ayırtmayacaklarından çekinirim.” önermesine ($\bar{X}=2,50$) ortalama ile “Katılmıyorum”, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin bu durumu suistimal ederek ayrıcalık beklentilerinden çekinirim.” önermesine ($\bar{X}=2,47$) ortalama ile “Katılmıyorum”, “Zorunlu hizmet yükümlüsü bir öğretmenin Lisansüstü eğitim görme sebebini zorunlu hizmetten kaçmak olarak görürüm.” önermesine ($\bar{X}=2,64$) ortalama ile “Kararsızım”, “MEB’in lisansüstü eğitim gören öğretmenlere yönetmelik ve yasalarla gerekli kolaylığı sağladığını düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,09$) ortalama ile “Kararsızım”, “MEB’in öğretmenleri lisansüstü eğitim görmeye teşvik ettiğini düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,00$) ortalama ile “Kararsızım”, “MEB’in hizmetiçi eğitimlerinin öğretmenin kendini geliştirmesi için yeterli olduğunu düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=2,38$) ortalama ile “Katılmıyorum”, “Lisansüstü eğitimini

tamamlayan öğretmenlere verilen fazladan ek ders ücretlendirmesinin yeterli olduğunu düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=2,44$) ortalama ile “Katılmıyorum”, “Lisansüstü eğitimini tamamlayan öğretmenlere verilen fazladan hizmet puanının yeterli olduğunu düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=2,58$) ortalama ile “Katılmıyorum”, “Öğretmenin lisansüstü eğitimini tamamlaması devlette çalışan öğretmene göre özel sektörde çalışan öğretmen için daha avantajlıdır.” önermesine ($\bar{X}=3,14$) ortalama ile “Kararsızım” düzeyinde olduğu görülmüştür. Genel ortalamanın ise ($\bar{X}=3,27$) ortalama ile “Kararsızım” düzeyinde olduğu görülmüştür. Buradan hareketle eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere ilişkin algı ve tutumlarının bazen destekleyici bazen de çekimser tutumlar içinde oldukları bu nedenle “Kararsızım” düzeyinde olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Destekleyici Tutum Alt Boyutuna ilişkin analizlerde; eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Destekleyici Alt Boyutuna ilişkin “Lisansüstü eğitim gören öğretmenleri takdir ederim.” önermesine ($\bar{X}=4,48$) ortalama ile “Kesinlikle Katılıyorum” düzeyinde en yüksek derecede katılım gösterirken, “Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin diğer öğretmenlerle iletişiminin daha etkili olacağını düşünürüm.” önermesine ($\bar{X}=3,23$) ortalama ile “Kararsızım” düzeyinde en düşük düzeyde katılım gösterdikleri tespit edilmiştir. Eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Destekleyici Alt Boyutuna ilişkin genel ortalamanın ise ($\bar{X}=3,76$) ortalama ile “Katılıyorum” düzeyinde olduğu görülmüştür. Dolayısıyla eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarının destekleyici alt boyutta “Katılıyorum” düzeyinde olduğu ve lisansüstü eğitim yapan öğretmenleri destekleme eğiliminde oldukları sonucuna ulaşılmıştır.

Çekimser Tutum Alt Boyutuna ilişkin analizlerde; eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Çekimser Alt Boyutuna ilişkin “Öğretmenin lisansüstü eğitimini tamamlaması devlette çalışan öğretmene göre özel sektörde çalışan öğretmen için daha avantajlıdır.” önermesine ($\bar{X}=3,14$) ortalama ile “Kararsızım” düzeyinde en yüksek derecede katılım gösterirken, “Lisansüstü eğitim görmeyi gereksiz bulurum.” önermesine ($\bar{X}=1,69$) ortalama ile “Kesinlikle Katılmıyorum” düzeyinde en düşük düzeyde katılımlarının olduğu görülmüştür. Eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Çekimser Alt Boyutuna ilişkin genel ortalamanın ise ($\bar{X}=2,59$) ortalama ile “Katılmıyorum” düzeyinde olduğu görülmüştür. Buradan hareketle eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarının çekimser alt boyutta “Katılmıyorum” düzeyinde

olduğu ve lisansüstü eğitim yapan öğretmenler ile ilgili çekimser olmadıkları ve lisansüstü eğitim yapan öğretmenlerle ilgili olumlu tutumlar içinde oldukları sonucuna ulaşılmıştır.

Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarının cinsiyet, yaş, branş, kıdem, çalışılan kademe, okulunda yüksek lisans-doktora yapan olup olmaması değişkenlerine göre 0,05 manidarlık düzeyinde farklılık göstermediği tespit edilmiştir. Ancak eğitim düzeyi ve çalışılan pozisyon değişkenlerine göre farklılık gösterdiği tespit edilmiş ve gerekli yorum ve açıklamalar aşağıda verilmiştir. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarının eğitim düzeyi değişkenine göre istatistiksel olarak 0,05 manidarlık düzeyinde anlamlı bir fark ($F=3,729$; $p<0,05$) görülmektedir. Buradan hareketle okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları onların eğitim düzeylerine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek amacıyla uygulana Post Hoc Scheffe işlemi sonucunda, okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları ortalaması en düşük olanların önlisans mezunlarına ait olduğu ($X\ddot{o}=3,06$) ve lisans mezunlarının ($Xl=3,26$) ile bunu izlediği görülürken lisansüstü mezunları ($X\ddot{u}=3,46$) ortalama ile katılımları en yüksek olanlar olmuştur. Lisansüstü mezunu okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarının lisansüstü eğitim yapmayanlara göre yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Farklılığın hangi gruplar arasında olduğuna ilişkin ise önlisans mezunlarıyla lisans mezunları ve önlisans mezunlarıyla yüksek lisans mezunlarının algı ve tutumlarında herhangi bir farklılık görülmezken; lisans mezunu olanlarla yüksek lisans mezunu olanların algı ve tutumlarının birbirinden farklı olduğu görülmüştür ($F=3,729$; $p<0,05$). Bu verilerden hareketle eğitim düzeyi yükseldikçe okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları düzeyinin olumlu yönde arttığı sonucuna ulaşılmıştır.

Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarının çalıştığı pozisyon değişkenine göre istatistiksel olarak 0,05 manidarlık düzeyinde anlamlı bir farklılık ($F=3,730$; $p<0,05$) gösterdiği görülmüştür. Buradan hareketle okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları onların çalıştıkları pozisyona göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek amacıyla yapılan Post Hoc Scheffe işlemi sonucu okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları ortalaması en düşük olanların müdür yardımcılara ait olduğu ($Xmy=3,15$) ve öğretmenlerin ($X\ddot{o}=3,30$) ile bunu izlediği görülürken müdür pozisyonunda çalışanlar ise

($X_m=3,32$) ortalama ile katılımları en yüksek olanlar olmuştur. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları en yüksek olanların müdürler olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarıyla ilgili olarak; okul müdürleriyle müdür yardımcıları ve müdürlerle öğretmenlerin algı ve tutumlarında herhangi bir farklılık görülmezken; öğretmenlerle müdür yardımcılarının algı ve tutumlarının birbirinden farklı olduğu görülmüştür ($F=3,729$; $p<0,05$). Bu verilerden hareketle okul müdürlerinin öğretmen ve müdür yardımcılarında daha çok ve olumlu olarak lisansüstü eğitim yapan öğretmenlerle ilgili algı ve tutum içinde olduğu söylenebilir.

Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Destekleyici tutum alt boyutunun cinsiyet, branş, kıdem, çalıştığı kademe, okulunda yüksek lisans-doktora yapan olup olmaması değişkenlerine göre 0,05 manidarlık düzeyinde farklılık göstermediği tespit edilmiştir. Yaş, eğitim düzeyi ve çalışılan pozisyona göre farklılık gösterdiği tespit edilmiş ve açıklamalar aşağıda verilmiştir.

Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Destekleyici tutum alt boyutu yaş değişkenine göre istatistiksel olarak 0,05 manidarlık düzeyinde anlamlı bir farklılık ($F=5,055$; $p<0,05$) görülmüştür. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla Post HocScheffe işlemi yapılarak okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları destekleyici tutum alt boyutu ortalaması en düşük olanların 51-60 yaş aralığındakilere ait olduğu ($X_4=3,50$) ve 41-50 aralığındakilerin ($X_3=3,71$) ile bunu izlediği görülürken 31-40 yaş aralığındakilerin ($X_2=3,93$) ortalama ile katılımları en yüksek olanlar olmuştur. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarının Destekleyici tutum alt boyutunun 31-40 yaş aralığındakilerden itibaren yaş ilerledikçe azaldığı sonucuna ulaşılmıştır. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları destekleyici alt boyutuyla ilgili olarak; 31-40 yaş ile 51-60 yaş aralığındakiler hariç olmak üzere diğer yönetici ve öğretmenlerin algı ve tutumlarında herhangi bir farklılık görülmezken; 31-40 yaş ile 51-60 yaş aralığındakilerin algı ve tutumlarının birbirinden farklı olduğu görülmüştür ($F=5,055$; $p<0,05$). Bu verilerden hareketle 31-40 yaştan itibaren algı ve tutumlarda azalma olduğu ve bunun giderek arttığı sonucuna ulaşılmıştır.

Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Destekleyici tutum alt boyutunun eğitim düzeyi değişkenine göre istatistiksel olarak 0,05 manidarlık düzeyinde anlamlı bir farklılık gösterdiği ($F=8,964$; $p<0,05$)

görülmektedir. Buradan hareketle okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları destekleyici tutum alt boyutuyla ilgili olarak onların eğitim düzeylerine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek amacıyla yapılan Post Hoc Scheffe işlemi sonucunda okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları ortalaması en düşük olanların önlisans mezunlarına ait olduğu ($X_{\bar{o}}=3,35$) ve lisans mezunlarının ($X_{\bar{l}}=3,71$) ile bunu izlediği görülürken lisansüstü mezunları ($X_{\bar{ü}}=4,27$) ortalama ile katılımları en yüksek olanlar olmuştur. Lisansüstü mezunu okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Destekleyici tutum alt boyutunun lisansüstü eğitim yapmayanlara göre çok yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Lisansüstü eğitim yapan yönetici ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarının destekleyici tutum alt boyutuyla ilgili olarak; önlisans mezunlarıyla lisans mezunlarının algı ve tutumlarında herhangi bir farklılık görülmezken; önlisans mezunlarının yüksek lisans mezunu olanlarla ve lisans mezunu olanlarla yüksek lisans mezunlarının algı ve tutumlarının birbirinden farklı olduğu görülmüştür ($F=8,964$; $p<0,05$). Bu verilerden hareketle eğitim düzeyi yükseldikçe ve lisansüstü eğitim yapan okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarının diğerlerinden çok yüksek olduğu söylenebilir. Çünkü lisansüstü mezunu olan eğitim yöneticileri ve öğretmenler kendileri gibi lisansüstü eğitim yapanları destekleme eğiliminde oldukları sonucuna ulaşılmıştır.

Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarında Destekleyici tutum alt boyutunun çalıştığı pozisyon değişkenine göre istatistiksel olarak 0,05 manidarlık düzeyinde anlamlı bir farklılık ($F=3,331$; $p<0,05$) görülmüştür. Buradan hareketle okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları destekleyici tutum alt boyutuyla ilgili olarak onların çalıştıkları pozisyona göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek amacıyla Post Hoc Scheffe işlemi yapılarak okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları ortalaması en düşük olanların müdür yardımcılara ait olduğu ($X_{\bar{m}}=3,56$) ve müdürlerin ($X_{\bar{m}}=3,76$) ile bunu izlediği görülürken öğretmenler ise ($X_{\bar{o}}=3,82$) ortalama ile katılımları en yüksek olanlar olmuştur. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları destekleyici tutum dikkate alındığında katılım düzeyi en fazla ve en yüksek olanların öğretmenler olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Destekleyici tutum alt boyutunun çalışılan pozisyona ile ilgili olarak; okul müdürleriyle müdür yardımcıları ve müdürlerle

öğretmenlerin algı ve tutumlarında herhangi bir farklılık görülmezken; öğretmenlerle müdür yardımcılarının algı ve tutumlarının birbirinden farklı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Çekimser alt boyutunun farklı değişkenlere göre analizinde; okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Çekimser tutum alt boyutunun cinsiyet, yaş, branş, kıdem, çalıştığı kademe, okulunda yüksek lisans-doktora yapan olup olmaması ve çalıştığı pozisyon değişkenlerine göre 0,05 manidarlık düzeyinde farklılık göstermediği görülürken; eğitim düzeyi değişkenine göre farklılık gösterdiği görülmüştür. Eğitim düzeyi ile ilgili açıklamalar aşağıda verilmiştir. Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Çekimser tutum alt boyutunun eğitim düzeyi değişkenine göre istatistiksel olarak 0,05 manidarlık düzeyinde anlamlı bir farklılık gösterdiği ($F=4,287$; $p<0,05$) görülmüştür. Buradan hareketle okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Çekimser tutum alt boyutuyla ilgili olarak onların eğitim düzeylerine göre farklılık gösterdiği söylenebilir. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek amacıyla yapılan Post Hoc Scheffe işlemi sonucunda; okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları ortalaması en düşük olanların lisansüstü mezunlarına ait olduğu ($X_{\bar{u}}=2,32$) ve lisans mezunlarının ($X_{\bar{l}}=2,62$) ile bunu izlediği görülürken önlisans mezunlarının ($X_{\bar{o}}=2,65$) ortalama ile katılımları en yüksek olanlar olmuştur. Lisansüstü mezunu okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algıları Çekimser tutum alt boyutunun önlisans mezunlarına göre çok düşük olduğu görülmüştür. Yönetici ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı algılarının Çekimser tutum alt boyutuyla ilgili olarak; önlisans mezunlarıyla lisans mezunlarının ve önlisans mezunlarıyla lisans mezunlarının algı ve tutumlarında herhangi bir farklılık görülmezken; lisans mezunlarıyla lisansüstü mezunu olanların algı ve tutumlarının birbirinden farklı olduğu görülmüştür ($F=4,287$; $p<0,05$). Bu verilerden hareketle eğitim düzeyi yükseldikçe okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı çekimser alt boyuta ilişkin algı ve tutumların düştüğü söylenebilir. Eğitim düzeyinin yükselmesiyle birlikte çekimserliğin düştüğü-azaldığı sonucuna ulaşılmıştır.

5.2. Öneriler

- Eğitim yöneticileri ve öğretmenlerlisansüstü eğitime teşvik edilmeli ve özendirilmelidir.
- Denizli ili Merkezefendi ilçesinde yapılan bu çalışma diğer il ve ilçelerde de yapılarak daha genellenebilir sonuçlara ulaşılabilir.
- Eğitim yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapan öğretmenlere karşı tutumları belli bir süre geçtikten sonra anket uygulaması tekrar yapılarak herhangi bir değişimin olup olmadığı incelenebilir.
- Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerle ilgili algı ve tutumları tespiti yönelik veli, öğrenci ve üst amirler ya da diğer astların görüşleri incelenebilir.

KAYNAKÇA

- 2023 Eğitim Vizyonu Belgesi (http://2023vizyonu.meb.gov.tr/doc/2023_EGITIM_VIZYONU.pdf adresinden 24.11.2019 tarihinde erişilmiştir)
- Abazoğlu, İ., Yıldırım, O., Yıldızhan, Y. (2014). Türkiye'nin Öğretmen Profili, *Turkish Studies- International Periodical For The Languages, Literature and History of Turkish or Turkic Volume 9/2 p. 1-20, ANKARA-TURKEY*
- Alabaş R., Tunay, K., Ümit, P. (2012). *Öğretmenlerin Kariyer Gelişimlerinde Lisansüstü Eğitim: Tercih Sebepleri Ve Süreçte Karşılaştıkları Sorunlar*. Ankara Üniversitesi
- Aytaç, K. (1984). *Eğitim Politikası üzerine Konuşmalar*. Ankara: Ank.Üni.yay.
- Baş, G. (2013). Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitimden Beklentileri: Nitel Bir Araştırma (Niğde İli Örneği). *Yükseköğretim Dergisi*. 3(2). 61-69.
- Başer, N., Narlı, S., & Günhan, B. (2005). Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Almalarında Yaşanan Sorunlar Ve Çözüm Önerileri. *Dokuz Eylül Üniversitesi Buca Eğitim Fakültesi Dergisi*. (17)
- Bülbül, T. (2003). Ankara üniversitesi eğitim bilimleri fakültesinde görev yapan öğretim üyelerinin lisansüstü eğitime öğrenci seçme sürecine ilişkin görüşleri. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 36(1-2), 167-174.
- Celep, A., Bacanak, A. (2013). Yüksek Lisans Yapan Öğretmenlerin Bilimsel Süreç Becerileri ve Kazandırılması Hakkındaki Görüşleri, *Türk Fen Eğitimi Dergisi*, Yıl 10, Sayı 1,
- Ertürk, A. (2019). 2023 Eğitim Vizyonu: Sorunlara çare mi?, *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi (PAU Journal of Education)*[2019] doi: 10.9779/pauefd.537273
- Günbayı, İ., Dağlı, E., & Kalkan, F. (2013). İlköğretim okulu müdürlerinin destekleyici davranışları ile öğretmenlerin örgütsel vatandaşlık davranışları arasındaki ilişki. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*, 19(4), 575-602.
- İlhan, M. (2012). İlköğretim Öğretmen Adaylarının Lisansüstü Eğitime Yönelik Tutumlarının İncelenmesi (Dicle Üniversitesi Örneği) *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, Yıl 2. Sayı 23.
- Karakütük, K. (2000). Öğretmenlerin Lisansüstü Öğretimi Konusunda Yönetici ve Öğretmenlerin Görüşleri, *Buca Eğitim Fakültesi Dergisi*.12(2000), 193-209.
- Karakütük, K. (2002). *Öğretim üyesi ve bilim insanı yetiştirme*. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Karasar, N. (2012) *Bilimsel Araştırma Yöntemleri*. Ankara: Nobel Yayınevi.

- Karip, E. (2004). *Yönetim biliminin alanı ve kapsamı*. Eğitim Ve Okul Yöneticiliği El Kitabı. (Ed.: Yüksel Özden), Ankara: Pegem A Yayıncılık.
- Keskinkılıç, K. (2011). *Yönetim ve okul yönetimi ile ilgili temel kavramlar*. Türk eğitim sistemi ve okul yönetimi (ss. 1-28). (Ed.:Ahmet Üstün-Adem Bayar) Ankara: Pegem Akademi Yayınları.
- Nayır, F.(2011). Eğitim Bilimleri Alanında Lisansüstü Öğrenim Görmekte Olan Müfettiş, Okul Yöneticisi ve Öğretmenlerin Sorunları. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, cilt: 44, sayı: 2, 199-222
- Oluk. S., Çolak, F. (2005). Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okullarda Öğretmen Olarak Çalışan Lisansüstü Öğrencilerinin Karşılaştıkları Bazı Sorunlar, *Dokuz Eylül Üniversitesi Buca Eğitim Fakültesi Dergisi*, (17).
- Saracaloğlu, A. S., Kumral, O., Kanmaz, A. (2009). Ortaöğretim Sosyal Alanlar Öğretmenliği Tezsiz Yüksek Lisans Öğrencilerinin Öğretmenlik Mesleğine Yönelik Yeterlikleri, Kaygıları Ve Akademik Güdülenme Düzeyleri, *Yüzüncü Yıl Üniversitesi, Eğitim Fakültesi Dergisi*. Aralık Cilt:VI, Sayı:II, 38-54(<http://efdergi.yyu.edu.tr> adresinden 20.11.2019 tarihinde indirilmiştir.)
- Sevinç, B. (2001). Türkiye’de lisansüstü eğitim uygulamaları, sorunlar ve önerileri. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 34(1), 139–148.
- Sezgin, F., Kavgacı, H., Kılınç, A. Ç. (2011). Türkiye’de Eğitim Yönetimi ve Denetimi Lisansüstü Öğrencilerinin Öz Değerlendirmeleri, *Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*, Cilt 1, Sayı 3, Sayfa 161-169, DOI: 10.5961/jhes.2011.024
- Tahmaz, S., S. (2019). *Lisansüstü Eğitim Alan Öğretmenlere İlişkin Yönetici Tutumları*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. Pamukkale Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Denizli
- Türk Dil Kurumu (1988). *Türkçe Sözlük*, Ankara:TDK
- Toprak, E.,Taşgın, Ö. (2011). Öğretmenlerin Lisansüstü Eğitim Yapmama Nedenlerinin İncelenmesi, *Uluslararası Toplum Araştırmaları Dergisi*, ISSN:2528-9527 E-ISSN:2528-9535 Yıl:7 Cilt:7 Sayı:13
- Tosun, I. (1997). *Bilim adamı yetiştirme: Lisansüstü eğitim*. Ankara: TÜBA Yayınları.
- Umur, Z. ve Demirtaş, H. (2018). Eğitim yönetimi ve denetimi tezsiz yüksek lisans programındaki derslerin içeriği ve öğrenme öğretme sürecine ilişkin öğrenci ve öğretim üyelerinin görüşleri. *Yükseköğretim Dergisi*, 8(1), 90–102. doi:10.2399/yod.17.021
- Uyan, S. (2018). 2023 Eğitim vizyonu. *Türkiye Gazetesi* 30.10.2018 <https://www.turkiyegazetesi.com.tr/yazarlar/salih-uyan/604886.aspx>

EKLER

Değerli katılımcı,

Bu anket "Okul yöneticileri ve öğretmenlerin lisansüstü eğitim gören öğretmenlere ilişkin genel algı ve değerlendirmeleri" konulu yüksek lisans çalışmasında veri toplama aracı olarak hazırlanmıştır. Elde edilecek bilgiler tamamen bilimsel amaçlı kullanılacaktır. İsim belirtmenize gerek bulunmamaktadır. Ankette bulunan soruların tamamını ve doğru cevaplamanız çalışmanın geçerliliği ve güvenilirliği açısından önemlidir.

Zaman ayırıp ankete katıldığınız için teşekkür ederim.

Evrin BACAĞLI

PAÜ Eğitim Bilimleri Enstitüsü

Yüksek Lisans öğrencisi

I. KİŞİSEL BİLGİLER

- 1) Cinsiyet : Kadın () Erkek ()
- 2) Yaş : 20-30 () 31-40 () 41-50 () 51-60 ()
61 ve üzeri ()
- 3) Branş : Okul Öncesi Öğretmeni () Sınıf Öğretmeni ()
Orta Okul Branş Öğretmeni () Lise Branş Öğretmeni ()
Diğer ()
- 4) Eğitim Düzeyi : Önlisans () Lisans () Lisansüstü ()
- 5) Kıdem (Yıl) : 0-5 yıl () 6-10 yıl () 11-15 yıl () 16-20 yıl ()
21-25 yıl () 26-30 yıl () 31 yıl ve üzeri ()
- 6) Çalıştığı Kademe : Okul Öncesi () İlkokul () Ortaokul ()
Lise () Halk Eğitim ()
- 7) Okulunuzda yüksek Lisans ya da Doktora yapan var mı : Evet () Hayır ()
- 8) Çalışılan Pozisyon: Öğretmen () Müdür Yardımcısı () Okul Müdürü ()

II. Lisansüstü Tutum Ölçeği

Alt Boyutlar	Önermeler	Kesinlikle Katılmıyorum (1)	Katılmıyorum (2)	Kararsızım (3)	Katılıyorum (4)	Kesinlikle Katılıyorum (5)
Destekleyici Tutum Alt Boyutu	1. Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin öğrencilerle iletişimin daha etkili olacağını düşünürüm.					
	2. Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin sınıflarının daha başarılı olacağını düşünürüm.					
	3. Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin öğrenciler üzerinde daha etkili olduğunu düşünürüm.					
	4. Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin öğrenci velileri ile iletişiminin daha etkili olacağını düşünürüm.					
	5. Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin mesleki becerilerinin diğerlerine göre daha fazla olacağını düşünürüm.					
	6. Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin performans olarak diğer öğretmenlerden yüksek olacağına inanıyorum.					
	7. Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin diğer öğretmenlerle iletişiminin daha etkili olacağını düşünürüm.					
	8. Lisansüstü eğitim gören Öğretmenleri yüksek lisans veya doktoralarını tamamlamaları yönünde desteklerim.					
	9. Çalıştığım okulda lisansüstü eğitim gören					

	öğretmenlerin olması beni mutlu eder.					
	10. Okulumdaki öğretmenleri yüksek lisans veya doktora eğitimi görmeleri için teşvik ederim.					
	11. Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin ders programını eğitimlerine engel olmayacak şekilde düzenlenmesi gerektiğini düşünürüm.					
	12. Lisansüstü eğitim gören öğretmenleri takdir ederim.					
	13. Lisansüstü eğitim gören öğretmenler kendilerine idare tarafından yeterli kolaylığın sağlandığını düşünürler.					
	14. Lisansüstü eğitim görme hakkı kazanmanın başarı isteyen bir durum olduğunu düşünürüm.					
Çekimsiz tutum Alt Boyutu	15. Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin yüksek lisans/doktora eğitimleri nedeniyle okula yeterince vakit ayırtmayacaklarından çekinirim.					
	16. Lisansüstü eğitim gören öğretmenlerin bu durumu suiistimal ederek ayrıcalık beklmelerinden çekinirim.					
	17. Zorunlu hizmet yükümlüsü bir öğretmenin Lisansüstü eğitim görme sebebini zorunlu hizmetten kaçmak olarak görürüm.					
	18. Lisansüstü eğitim görmeyi gereksiz bulurum.					
	19. MEB'in lisansüstü eğitim gören öğretmenlere yönetmelik ve yasalarla gerekli kolaylığı sağladığını düşünürüm.					
	20. MEB'in öğretmenleri lisansüstü eğitim görmeye teşvik ettiğini düşünürüm.					
	21. MEB'in hizmetiçi eğitimlerinin öğretmenin kendini geliştirmesi için yeterli olduğunu düşünürüm.					
	22. Lisansüstü eğitimini tamamlayan öğretmenlere verilen fazladan ek ders ücretlendirmesinin yeterli					

	olduğunu düşünürüm.					
	23. Lisansüstü eğitimini tamamlayan öğretmenlere verilen fazladan hizmet puanının yeterli olduğunu düşünürüm.					
	24. Öğretmenin lisansüstü eğitimini tamamlaması devlette çalışan öğretmene göre özel sektörde çalışan öğretmen için daha avantajlıdır.					

Özgeçmiş

Kişisel Bilgiler	
Adı	Evrım Meliha
Soyadı	BACAĞLI
Doğum Yeri ve Tarihi	22.08.1983
Uyruğu	Türkiye Cumhuriyeti
İletişim Adresi ve Telefonu	Yenişehir Mah. 56. Sokak. Ladikevler Sitesi No: I/1 Merkezefendi -DENİZLİ 5337750338
Eğitim	
İlkokul	Mehmetçik İlkokulu
Ortaokul	Halit Ziya Ortaokulu
Lise	Uşak Şehit Abdülkadir Kılavuz Anadolu Öğretmen Lisesi
Yükseköğretim (Lisans)	Hacettepe Ün. Eğitim Fak. İngiliz Dili Öğretmenliği
Yabancı Dil	
Yabancı Dil Adı – SINAV ADI – Sınavın Yapıldığı ay ve yıl	YDS-86,25 2016 YDS Sonbahar Dönemi
Varsa Mesleki Deneyim	
Yıllar	Mesleki Deneyim
2005-2008	Denizli Çivril Irgıllı İlköğretim Okulu / Öğretmen
2008-2014	Denizli Merkez Zehra Suna Manasır İlköğretim Okulu / Öğretmen
2014-2018	Denizli Merkez Efendi İlköğretim Okulu / Öğretmen
2018-Halen Görevde	Denizli Merkezefendi Yunus Emre Mesleki ve Teknik Anadolu Lisesi / Öğretmen