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Bu araştırmanın amacı 2007-2017 yıllarında Türkiye ve seçilmiş ülkelerin eğitim denetimi sistemlerinin karşılaştırılmasıyla alakalı yapılmış çalışmaların derlenmesidir.

Denetim kavramı yönetimin ve kurumların etkililiğini artırmak adına araştırılması gereken önemli bir konudur. Eğitim Denetimi ise eğitim kurumlarında hızlı ve etkili kalkınmayı gerçekleştirmek adına şart olmuştur. Eğitim Denetimi kavramı araştırılırken diğer ülkelerde uygulanış biçimleri de araştırılmalıdır çünkü ülkemizde eğitim sistemi çok büyük ve idare edilmesi maliyetli ve zordur. Bu nedenle eğitimde hızlı tasarruflu ve etkili kalkınma için diğer ülkelerdeki eğitim denetimi sistemlerinin incelenmesi ve ülkemiz eğitim denetimi sistemleri ile karşılaştırılması gerekir.

Bu konuda son on yılda yapılmış pek çok tez örneği mevcuttur fakat bunları bir arada bulabileceğimiz bir çalışma yoktur.

Araştırmamızın hedefi ise bu boşluğu doldurmak ve insanların bu alanda inceleme araştırma yaparken yapılan çalışmaları tek bir kaynakta bulabilmelerini sağlamaktır.

 Araştırmamız sonucunda incelenmiş ülkeler ve Türkiye eğitim denetimi sistemi arasında elde edilen veriler şu şekilde sıralanabilir.

 AB ülkelerin her birinin denetim sistemleri tarihsel gelişim süreci içinde değerlendirildiğinde, denetim hizmetleri uzun yıllar dini otoritelerin baskısı altında gerçekleşmiştir.

 Türkiye ve Fransa’da merkezi bir yapılanma İngiltere’de ise Türkiye ve Fransa’nın aksine merkezden bağımsız bir yapılanma tespit edilmiştir. Almanya’da ise tamamen eyalet düzeyinde yerel otoritelerin kontrolünde bir yapılanma görülmektedir.

 Dört ülkede de bazı farklılıklarla birlikte okul denetim işlemleri birbirine benzemektedir.

 Türkiye ve Fransa’da okul denetimleri merkeze bağlı müfettişler tarafından gerçekleştirilirken İngiltere’de merkezden bağımsız müfettiş topluluğu tarafından gerçekleştirilmektedir. Türkiye ve Fransa’da denetimler kurum içinde çalışan tüm personelin katılımı ile sınırlı iken İngiltere’de geniş çerçevede veliler ve çevre unsurları da denetimin bir parçasıdır. Almanya’da ise eyaletlere göre farklı eğitim ve denetim sistemleri bulunmaktadır. Bazı eyaletlerde denetimler, okul müfettişleri, bazı eyaletlerde koordinatör öğretmenler ve bazı eyaletlerde de il idare müdürleri tarafından gerçekleştirilmektedir.

 Türkiye ve Finlandiya Eğitim Denetimi Sistemlerinin tarihsel süreçlerinde farklılıklar bulunmuş, Türkiye’nin, eğitim denetimi adına daha uzun ve değişken bir tarihsel süreç geçirdiği görülmüştür.

 Türkiye’de denetimin merkeziyetçi bir anlayışla iki farklı kurum tarafından yapıldığı, Finlandiya’da ise, yerel bir denetim anlayışı olduğu ve denetimin tek bir kurum tarafından gerçekleştirildiği belirlenmiştir.

 Kosova eğitim deneticileri ile yapılan birebir görüşmelerde eğitim deneticileri, öğretmen ve ders denetimi yapmadıklarını belirtmişlerdir. Sadece öğretmenlerin plan ve programla ilgili çalışmalarını takip ettiklerini, öğretmen performansının ise okul yöneticileri tarafından değerlendirildiğini belirtmişlerdir.

 Avusturya’da toplumun katılımcı anlayışla eğitim üzerinde önemli etkisi vardır. Federal hükümet, bakanlık ve eyalet eğitim kurulları eğitime ilişkin düzenlemeleri yapmadan önce işçi-işveren, öğretmen, veli ve gençlik örgütlerinin görüşlerini alır ve değerlendirirler. Okulda eğitim ile ilgili kararların alınmasında bu kararlardan etkilenen öğretmenler, öğrenciler, veliler, öğretmenler konseyi ve sınav kurulu gibi kişi ve grupların temsilcileri söz sahibidir. Sınıf ve okul forumlarını oluşturan öğrenciler, veliler ve öğretmenler; müfredat belirleme, haftalık programlar yapma ve tatillere karar verme yetkisine sahiptirler. Türkiye’de öğrenci temsilcilikleri ve öğrenci meclisleri kurulmasına ve bu anlamda gelişmeler sağlanmasına karşın bunlar yetersizdir.
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**MEB**: Milli Eğitim Bakanlığı

**OECD**: Avrupa Ekonomik İşbirliği Örgütü
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# BİRİNCİ BÖLÜM

## GİRİŞ

Türk halkının refah seviyesini yükseltmesi; etkili ve çağdaş eğitim standartlarını yakalaması kaçınılmaz bir zorunluluktur. Nitelikli insan gücünü sağlayacak eğitimin amaçlarını gerçekleştirebilmesi ise ancak etkili bir denetim aracılığı ile olanaklıdır. Yetiştirilen bireylerin toplumun ihtiyacını karşılayacak amaçlara uygun olup olmadığını anlayabilmek ancak öğretme öğrenme sürecini kontrol altına almakla mümkündür. Çağdaş yönetim anlayışına göre denetlenmeyen bir örgütün kendisini yenilemesi, geliştirmesi ve ilerlemesi mümkün değildir. Bu sebeple denetim, örgütsel bir zorunluluktur. Denetim sistemi örgütün girdilerini, süreç ve çıktılarını düzenli olarak izler, değerlendirir ve yönetime dönütler sağlar (Aydın, 2000: 11).

En büyük örgüt olarak toplum, çeşitli bireylerin faaliyetlerinin koordinasyonu sayesinde, kendi üyelerinin ihtiyaçlarını karşılayabilmektedir (Schein, 1976: 7). Kültür, sosyal ve coğrafi gibi birçok açıdan farklı yapılara sahip toplumlardan söz etmek mümkündür. Bu toplumlar, kendi sınırlarında, kendi amaçları doğrultusunda insanlarının huzur ve refahı ile devam edebilmektedirler ve kendinden başka diğer toplumlarla da bir etkileşim içindedirler.

Yönetim, belirli bir amacı gerçekleştirmek için etkinlikleri örgütleme ve kontrol etme ya da çeşitli üretim etkenlerini ve insan emeğini bir araya getirerek, belirli bir amaca yöneltmek olarak tanımlanabileceği gibi temsili politik organlar tarafından belirlenen politikaların uygulanmaya dönüştürülmesi olarak da tanımlanabilir (Aydın, 2005: 70). Yönetimin esası, toplumsal gereksinmelerin bir kesimini karşılamak üzere kurulan bir örgütte, önceden belirlenmiş amaçları gerçekleştirecek işleri yapmak için bir araya getirilen insan gücünü ve diğer kaynakları örgütleyip eşgüdümleyerek eyleme geçirme sürecine dayanır (Başaran, 1984: 44).

Denetim, belirlenen amaçlara ulaşabilmek için her örgütte uygulanması gereken bir yönetim sürecidir. Eğitim alanında yapılan denetimin öncelikli hedefi öğretmenlerin mesleki gelişimlerini sağlamak, onlara rehberlik olmak ve buna bağlı olarak eğitimdeki başarı düzeyinin artmasını sağlamaktır. Müfettişlerin rol ve görevlerindeki yeterliklerinin artırılmasıyla birlikte öğretmenlerin mesleki gelişimlerine olumlu yönde katkı sağlayacağı söylenebilir. Denetim alt sistemi eğitim sisteminin etkililiğinde önemli bir rol oynar. Çünkü eğitimin amaçlarına ne derece ulaşıldığı toplanan verilerin değerlendirmesine bağlıdır. Etkili bir denetim sisteminin amacı okulun öğrenme ve öğretme sürecini iyileştirmek olmalıdır. (Gökçe, 1994; Sarpkaya, 2004; Sarı, 2005; Özgözcü, 2008 ;).

Tarih içinde toplumlar, farklı eğitim sistemlerine sahip olmuşlardır. Toplumların farklı eğitim sistemlerine sahip olmaları, hem bir kültürel özellik hem de o toplum insanlarının yetişme biçimi olarak tarihin her döneminde ilgiyle izlenmiş; bazı ülkelerin diğerlerinden daha gelişmiş olmaları eğitim sistemlerinin mükemmelliğine bağlanmıştır. Araştırmacılar eserlerinde, gezdikleri/gördükleri ya da araştırdıkları toplumların birey yetiştirme biçimleri hakkında pek çok bilgiye yer vermişlerdir. Ancak iletişim ve ulaşım olanaklarının artmasına paralel olarak toplumlararasında artan etkileşim, farklı ülkelerin eğitim sistemlerini inceleyen akademik araştırmaların daha çok yapılmasına, ülkelerin eğitim sistemlerine alt sistem olarak eklemlenen “dış ilişkiler birimlerinin” kurulmasına ve bunlara bağlı olarak da farklı ülkelerin eğitim sistemleri arasında karşılaştırmalar yapılmasına yol açmıştır. Ayrıca ülkelerin eğitim sistemleri ile ilgili karşılaştırmalar yapmak için Uluslararası Dokümantasyon Merkezleri kurulmaya başlanmıştır (Ergün, 1985: 2–3).

## Problem Durumu

Eğitim Denetiminin yetersizliğini gösteren çalışmalar incelendiğinde en temel sorunların;

* Biçimsel Denetime(evrak, formalite) fazla ağırlık verilmesi
* Denetimin kontrol odaklı, hata arama amaçlı ve değerlendirmeyle sınırlı yapılması,
* Denetimin rehberlik ve süreci geliştirme işlevlerinden çok uzak olması,
* Denetimde sadece durum ve sorun tespiti yapılması çözüm geliştirilmemesi,
* Denetmenler ile öğretmen ve yöneticiler arasında iletişim ve güven sorunu olması,
* denetmenlerin çatık kaşlı olması ve tepeden bakmaları,
* Ders ve öğretmen denetimine yeterli zaman ayrılmaması,
* Soruşturma görevlerinin denetmenlere verilmesinin denetmen açısından iş yükünü artırması,
* Türkiye’de eğitim denetimindeki Bakanlık Denetmenliği ve Eğitim Denetmenliği şeklindeki ikili yapılanma Denetimde iki başlılık, kaynak israfına, görev binişmelerine neden olması,
* Bakanlık denetmenlerinin merkezde bulunmaları sürekli rehberlik ve denetim yapmayı sınırlandırması,
* Denetmen yetiştiren lisans programlarının kapatılmasının, bu konuda bir boşluk oluşturması ve denetmenlerin iyi seçilip yetiştirilememesi,
* “Deneticilere yeterli hizmet öncesi ve hizmet içi eğitim verilmemesi olarak sıralanmaktadır.(Memduhoğlu, 2007)

Diğer sorunlar arasında özellikle sistemin aşırı merkeziyetçi yapısı, eğitim yöneticiliğinin melekleşmemesi, öğretmen yetiştirme sistemi, eğitime erişimde yaşanan eşitsizlikler, mesleki teknik eğitim gibi sorunlarda herhangi bir iyileşme görülmemektedir. Sistemin merkeziyetçi yapısı devam etmektedir çünkü her karar merkez örgüt tarafından alınmaktadır. Eğitim yöneticiliği melekleşememiştir çünkü hala eğitim yöneticisi olmak için herhangi bir eğitime ihtiyaç duyulmamaktadır. Meslekte asıl olan öğretmenliktir ilkesi geçerliliğini korumaktadır. Öğretmen yetiştirme sisteminin sorunları devam etmektedir çünkü Türkiye’de öğretmen yetiştirme işi eğitim fakültelerine bırakılamamıştır. Fen-Edebiyat Fakültesi öğrencilerinin öğretmen yapılmaya çalışılması, “bilen öğretir” düşüncesinin hala değişmediğini göstermektedir. Bu sorun temelde çok önemli bir insan gücü planlaması sorunudur. Türkiye’deki bütün üniversitelere fen edebiyat fakültesi açılmış ve belli bir süre sonra bu fakültelerin mezunları çok önemli istihdam sorunları yaşamaya başlamıştır. Fen edebiyat fakültesi mezunlarının istihdam sorunu yaşaması fakültenin işlevini sorgulanır hale getirmiştir. Bu anlamda sorun devam etmektedir. Eğitime erişimde sorunlar vardır çünkü Türkiye’de doğu-batı, kır-kent, kız-erkek gibi konularda erişim sorunları devam etmektedir. Sonuç olarak Türkiye’de de birçok toplumsal sorunun temelinde eğitimin yer aldığı ve ne yazık ki bu sorunların gün geçtikçe daha karmaşık hale geldiği bilinmektedir (Çelikten, Şanal & Yeni, 2005).

Yapılan araştırmalar incelendiğinde, en çok vurgu yapılan sorunların öğretmen yetiştirme sistemi, okul yöneticiliğinin melekleşmemesi, sistemin aşırı merkeziyetçi yapısı, mesleki ve teknik eğitim, yükseköğretim sisteminin sorunları olduğu söylenebilir. Gedikoğlu (2005)

Gedikoğlu’na göre (2005) Türkiye’de hiçbir zaman partiler üstü bir eğitim politikası oluşturulamamış; stratejik bir öneme sahip olduğu halde eğitim hiçbir zaman devlet bütçesinden hak ettiği payı alamamış, çoğu zaman olanaksızlıklar içerisinde mücadelesini sürdürmüş; yüksek nüfus artış hızı ve kırsal kesimden kentlere göç eğitim sistemini ciddi bir biçimde zorlamıştır. Ayrıca, eğitim sistemine ezbercilik egemendir ve öğretmen yetiştirmede çok ciddi sorunlar yaşanmış, öğretmenlerimize gerekli olan yaşam standardı ve mesleki gelişme olanakları hiçbir zaman sağlanamamıştır.

Eğitim Reformu Girişimi’nce (2008) hazırlanan “Eğitim İzleme Raporu 2007” adlı çalışmada ise eğitime erişimi artırmak için yapılan yatırımların her çocuğun ilköğretimden mezun olması için yeterli olmadığı, eğitimin içeriği ve yönteminde yapılan değişikliklerin sınıf ortamına yansıyabilmesi için öğretmenlerin acilen desteklenmesi gerektiği, okul öncesi eğitime verilen önemin katlanarak artırılması ve eğitim hizmetlerinin çeşitlendirilerek yaygınlaştırılması ihtiyacının sürdüğü belirtilmektedir. Rapora göre son on yıllık değişim sürecinin ardından, herkese kaliteli eğitim sağlanması için kat edilmesi gereken uzun bir yol vardır. Bundan sonraki süreçte özellikle önem kazanacak olan konular eğitim hizmetlerinin dezavantajlı çocukların özel koşullarına yanıt verebilecek biçimde geliştirilmesi, eğitim alanındaki insan kaynağının kapasitesinin güçlendirilmesi ve eğitim yönetimindeki yapı ve süreçlerin iyi yönetişim ilkelerini yansıtacak biçimde düzenlenmesidir (ERG, 2008a).

Eğitim Reformu Girişimi (2010) “Eğitim İzleme Raporu 2009” adlı çalışmada ise, tüm eğitim düzeylerinde kalite sorunu ve ortaöğretimde geciken radikal değişim ihtiyacı gibi iki temel alanda çok daha hızlı gelişmeye gerektiğini belirtmektedir. Raporda ayrıca, tüm kademelerde öğrenme çıktılarının geliştirilmesine yönelik çabaların yoğunlaştırılması, eğitim kalitesini iyileştirmek için kritik faktör olan öğretmenlerin desteklenmesi gerektiği, yenilikçi uygulamalardan öğrenen, etkileşime dayanan yöntemleri kullanan, akran koçluğunu harekete geçiren, okul temelli ve yaygın bir hizmet içi eğitim mekanizmasına yönelik gereksinim olduğu belirtilmektedir. Rapor, Türk eğitim sisteminin sınav merkezli yapısına da vurgu yapmakta ve hem eğitim kalitesini iyileştirme hem de ortaöğretimi yeniden yapılandırmanın önündeki en önemli tehdidin kademeler arası geçişte uygulanan sınavlar olduğunu ileri sürmektedir. On yedinci Milli Eğitim Şurası (MEB, 2006b) kararlarında da Türk Millî Eğitim Sisteminde kademeler arasında geçişler, yönlendirme ve sınav sistemi ile ilgili bir takım sorunlar olduğu belirlenmiş ve buna uygun öneriler getirilmiştir. On sekizinci Milli Eğitim Şurası’nda ise öğretmenin yetiştirilmesi, istihdamı ve mesleki gelişimi, eğitim ortamları, kurum kültürü ve okul liderliği, ilköğretim ve ortaöğretimin güçlendirilmesi, ortaöğretime erişimin sağlanması, spor, sanat, beceri ve değerler eğitimi, psikolojik danışma, rehberlik ve yönlendirme konuları tartışılacaktır (MEB, 2010). Şurada görüşülecek olan konu başlıkları bu konularda sorunlar yaşandığını göstermektedir.

Türk Eğitim Sistemi ile ilgili olarak son zamanlarda yapılan araştırmalardan biri Gür ve Çelik (2009) tarafından Siyaset, Ekonomi ve Toplum Araştırmaları Vakfı (SETAV) için yapılan “Türkiye’de Millî Eğitim Sistemi: Yapısal Sorunlar ve Öneriler” adlı araştırmadır. Araştırmada Türk eğitim sisteminin sorunları “Millî eğitim sisteminin organizasyonu, yapısal müdahaleler ve istikrarsızlık, okul öncesi eğitimin yaygınlaştırılması, temel eğitimde okullaşma, sınıf geçme, ilköğretimden ortaöğretime geçiş, ortaöğretimde okul türleri, meslekî liselerin ortaöğretimdeki payı, ortaöğretimden yükseköğretime geçiş, yeni müfredat ve finansman” başlıkları altında incelenmiştir. Elde edilen bulgulara dayalı olarak “Türkiye’de izlenen eğitim politikalarında, millî eğitimin bütüncül bir sistem olarak ele alınmadığı ve dolayısıyla sistemin unsurları üzerinde yapılan değişikliklerin, sistemin diğer unsurları üzerindeki etkisinin yeterince analiz edilmeden yürürlüğe konulduğu ileri sürülmektedir (Gür & Çelik, 2009).

Aslında Milli Eğitim Bakanlığı da bu sorunların farkındadır. Bakanlık “MEB 2010– 2014 Stratejik Planında” (MEB, 2009) Bakanlık merkez ve taşra teşkilatı birimlerinin ve dış paydaşların Bakanlığın güçlü ve zayıf yönleri olarak gördükleri ve Bakanlık için fırsat ve tehdit olarak nelerin algılandığı belirlenmiştir. Buna göre Bakanlığın zayıf yanlarından bazıları şunlardır:

* Bakanlıkta tekrarlanan işler ve aynı görevleri gerçekleştiren birimlerin olması,
* Sınıf mevcutlarının fazlalığı, ikili öğretimin ve birleştirilmiş sınıf uygulamasının devam etmesi,
* Öğretmen yetiştirme ve istihdamında arz-talep dengesinin yeterince kurulamaması ve bazı bölgelerde yaşanan hızlı öğretmen değişimi,
* Eğitim planlamalarının kısa dönemli yapılması ve sık sık değişiklik yapılması,
* Sınıf mevcudu standartlarının ülkenin her tarafında sağlanamaması,
* Eğitime erişimde istenilen düzeye ulaşılamaması ve okullarda sunulan eğitim hizmetlerinin niteliğinin aynı düzeyde olmaması,
* Hizmet öncesi eğitim veren yükseköğretim programları ile Bakanlığın istihdam stratejilerinin örtüşmemesi.

Bakanlığın yukarıda belirlemiş olduğu zayıf yönler daha önce yapılmış olan araştırmalarda belirlenmiş olan sorun alanları ile paralellik göstermektedir. Ancak bu sorunların kökten çözümü yerine genellikle günü kurtaran geçici düzenlemelerin yapıldığı görülmektedir. Görüldüğü gibi devlet okulları bünyelerinde reform yapabilmekte, gelişme gösterebilmekte ancak temel yapısal değişikliklere kalkışmamaktadır (Spring, 1997).

Bu bağlamda yukarıda kısaca değinilen araştırmalarda da görüldüğü gibi, sorunlar devam etmektedir. Özellikle belirli aralıklarla yapılan araştırmaların raporlarında benzer sorunlara değinildiği görülmektedir.

Tüm bu sorunlar denetim sisteminin kendisinden beklenen yararları sağlayamadığının bir göstergesidir. Dünyadaki eğitim denetimi sistemleriyle alakalı uygulamaları bilmek daha iyi bir sistem oluşturmak için çok önemli ve gereklidir.

## 1.2 Problem Cümlesi

Bu çalışmanın problemi “Yabancı ülkelerdeki eğitim denetimi sistemleri ile Türkiye’deki eğitim denetimi sisteminin karşılaştırılmasıyla ilgili yapılan çalışmaların incelenmesi olarak belirlenmiştir.

### 1.3 Alt Problemler

1. Araştırmalara göre yabancı ülkelerin eğitim denetimi sistemlerinin Türkiye eğitim denetimi sistemi ile benzerlikleri nelerdir?

2. Araştırmalara göre yabancı ülkelerin eğitim denetimi sistemlerinin Türkiye eğitim denetimi sistemi ile farklılıkları nelerdir?

## 1.4 **Amaç**

Bu araştırmanın amacı, 2007-2017 yıları arasında Türkiye ile bazı ülkelerin eğitim denetim sistemlerini karşılaştıran çalışmaları inceleyerek eğitim denetim sistemlerinin benzerlik ve farklılıklarını ortaya koymaktır.

### 1.5. Önem

Türkiye ve seçilmiş bazı ülkelerin eğitim sistemlerinde denetim olgusu üzerine kıyaslamaya dayalı pek çok çalışma yapılmasına rağmen bunları derleyen kapsayan bir çalışma bulunmamaktadır. Bu anlamda çalışmanın bu eksikliği bir ölçüde gidereceği söylenebilir.

### **1.6. Sınırlılıklar**

Araştırma, yalnızca eğitim denetiminde Türkiye ve diğer ülkelerin kıyaslandığı çalışmaları kapsamaktadır.

Araştırma, 2007-2017 yılları arasında yazılan ve YÖK Dokümantasyon Merkezinde bulunan tezleri kapsamaktadır

### 1.7. Tanımlar

Bu araştırmada geçen bazı kavramlar aşağıda tanımlandıkları biçimiyle kullanılmıştır.

Eğitim: Bireyin davranışlarında kendi yaşantısı yoluyla ve kasıtlı olarak istendik davranış değişiklikleri meydana getirme sürecidir. (KARASAR, (2007).

Denetim: Genel olarak kamuda, özel ve tüzel kişiliği bulunan kurum ve kuruluşlarda yapılmakta olan işlerin; kaynak, imkan ve şartlar dikkate alınarak, yasal çerçeve ile belirlenen amaç, öngörülen temel ilke ve hedeflere uygunluğunu, doğruluğunu, düzenliliğini, verimliliğini, ekonomikliğini, etkinliğini; objektif, geçerli, güvenilir ölçütlere göre karşılaştırma yapabilme, ulusal standartlara ve planlanan esaslara göre durumunu ortaya koyma, giderilebilir eksiklikler için, rehberlikte bulunma değişim ve gelişim için misyon ve vizyon kazandırmaya ilişkin öneriler getirme sürecidir(MEB (2009).

# İKİNCİ BÖLÜM

##  2. KURAMSAL ÇERÇEVE ve İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

Türkiye Eğitim Denetimi Sisteminin tarihsel oluşumunu Cumhuriyet öncesi teftiş ve Cumhuriyet sonrası teftiş olmak üzere iki bölümde incelemek mümkündür.

## 2.1. **Cumhuriyet Öncesi Teftiş**

Milli Eğitimde teftiş hizmetine ilk kez, okullarda görev yapan öğretmenlerin, öğrencilerine bir şeyler öğretebilecek seviyede olup olmadıklarını anlamak ve öğretmen niteliklerini ortaya çıkarmak için orta dereceli okullar (Rüştiye Mektepleri) açıldığı zaman ihtiyaç duyulmuştur (Su, 1983: 177).

Teftiş kavramı, Rüştiye Mekteplerinin açılmasına bağlı olarak 1838 yılında çıkarılan bir belgede, “Okullarda öğretmenlerin mesleki yeteneklerini tespit etmek, öğretimi geliştirmek ve öğrencilerin daha iyi yetişmelerini sağlamak üzere gö- revlendirilecek memurlar tarafından yapılan incelemeler ...” şeklinde yer almıştır (MEB, 2006-b: 9).

1846 yılında Vakıflar Bakanlığı’nın (Evkaf Nezareti) yönetiminde bulunan okulları ayrı bir idareye bağlamak üzere, genel müdürlük seviyesinde, eğitim teşkilâtının çekirdeğini oluşturan Okul Bakanlığı (Mekâtib-i Umumiye Nezareti) kurulmuştur. Daha sonra bu Bakanlığa bağlı olarak İlkokul ve Ortaokul Yardımcığı (Mekâtib-i Sibyaniye ve Mekâtib-i Rüştiye Muinliği) adlarını taşıyan iki birim oluşturulmuş ve bu birimlere okullarda teftiş görevi yapması için yardımcılar (muin) atanmıştır (Taymaz, 2005: 18). Esat Efendi başkanlığında kurulan bu kurumlara Eğitim Teşkilatı’nın ilerlemesine doğru atılmış önemli bir adım gözüyle bakılmaktadır (Buluç, 1997: 28).

1850'li yıllara gelindiğinde, eğitim hizmetlerinin İstanbul dışına çıkarılması gerekli görülerek, 1 Temmuz 1853 tarihinde İstanbul dışında 25 büyük şehir ve kasabada Rüştiye mektepleri açılması, bu mekteplerin ödeneğinin maliye tarafından karşılanması ve Rüştiyeleri kurup teşkilatlandırması için de yardımcı âlimlerde (muin-i ulema) bir kişinin yetkili ve görevli olarak Anadolu'ya gönderilmesi kararlaştırılmıştır. Ayrıca, teftiş hizmetlerinin, zaman zaman eğitim (maarif) meclisi üyeleri, bakan (nazır), valiler, yüksek rütbeli kadılar ve belediye başkanları (şehir eminleri) gibi yetkisi daha geniş olan kimselere verildiği görülmüştür (Öztürk, 1996: 20).

18 Şubat 1856'da yayımlanan Islahat Ferman’ında eğitim denetimi ile ilgili bazı konulara değinilmiş ve günümüz Türkçesiyle; her cemaatin okul yapmaya izni olduğu söylenmiş ancak bu okullarda ki ders verme şekillerinin, öğretmenleri seçme işlemlerinin ve okul çalışanlarının padişah tarafından seçilecek Türk ve azınlıklardan oluşan karma bir Eğitim Bakanlığı tarafından teftiş edileceği belirtilmiştir (Koçer, 1991: 62). Böylece farklı görüşler tarafından açılan bütün okullar aynı kurumun himayesi altına alınmıştır.

Müfettiş kavramı ilk defa 1862 yılında orta dereceli okulları (Rüştiye Mektebi) ve ilkokulları (Sıbyan Okulları) denetlemek üzere görevlendirilen memurlar için kullanılmış; bu memurlara merkez ve taşra okullarını denetleme görevi verilmiştir (Taymaz, 2005: 18).

1862 tarihinden sonra, az da olsa okullaşma sürecine girildiğinden, sistem bütünlüğünde olmamakla birlikte müfettiş ve teftiş kavramlarını kullanmada artış görülmüştür. Daha sonraları da değişik hizmet ve görevler için araştırıcı (muhakkik), müfettiş, Devlet Okulları Müfettişi (Mekâtib-i Umumiye Müfettişi), Rumeli Bölgesi Eğitim Müfettişliği (Rumeli Vilayet-ı Şahanesi Maarif Müfettişliği), Müslüman Olmayan ve Yabancı Okullar Müfettişliği (Mekâtib-i Gayri Müslime ve Ecnebiye Müfettişliği) ve İlköğretim Müfettişliği (Mekâtib-i İptidaiye Müfettişliği) gibi 1869 yılında Eğitim Bakanlığı’na (Maarif-i Umumiye Nezareti) bağlı olarak İl Eğitim Meclislerinin (Vilayet Maarif Meclislerinin) kurulması öngörülmüştür. Bu meclislerde inceleme ve soruşturma yapmak amacıyla araştırıcı ve müfettişler görevlendirilmiştir (Uyanık, 2007: 20). Hazırlanan genel eğitim tüzüğü (nizamname) hükümlerine göre araştırıcılar yetki bakımından müfettişlerden önde gelmiştir (Taymaz, 2005: 18).

1875 yılında hazırlanan bir tüzük ile müfettişlerin öğretmenlere rehberlik yapmaları ön plana çıkarılmıştır. Kurumlarda teftiş defteri bulundurulması, tespit, gözlem ve önerilerin buraya yazılarak okul müdürlüğü tarafından saklanması ve istenildiğinde müfettişlere verilmesi öngörülmüştür (EURYDICE, 2007-a: 201).

Eğitim Meclisi (Meclis-i Maarif) tarafından 1876’da yayımlanan bir yönerge eğitim tarihimizde teftiş ile ilgili bilinen en eski belgelerdendir. Bu belgede; "Çeşitli bölgelerdeki okulları teftiş için kimlerin görevli oldukları belirtildikten sonra, bu kişilerin mektepleri haftada bir kez bazı konularda teftiş edeceği belirtilmiştir. Bu konular, “Öğretmenler, müstahdem ve öğrenciler düzenli olarak okula devam ediyorlar mı? Öğrenciler iyi eğitiliyor mu? Mekteplere yabancı kişilerin girmemesine dikkat ediliyor mu? Öğrencilerin okul dışında yanlış davranışlarda bulunmamalarına dikkat ediliyor mu? Her gün öğrencilere dersleri tahtaya yazdırılarak öğrenmeleri sağlanıyor mu? Resmen belirlenen ders ve kitaplardan başkalarının okutulmasının yasak olduğu halde, buna uyuluyor mu? Öğretmenler, usulüne uygun olarak öğretim yapıyorlar mı ve içlerinde yeteneksiz olanlar var mı? Öğrencilerin akşam evlerine gruplar halinde ve edepli gitmelerine, kimseye sarkıntılık etmeme ve laf atmamalarına dikkat ediliyor mu? (Bu son noktanın sağlanması için öğretmenler her gün derslerden sonra öğrencilere nasihatlerde bulunacak, hiç olmazsa haftada bir gün öğretmen çocukların arkasından gidecektir)" şeklinde belirlenmiştir (Akyüz, 2007: 210).

1879 yılında kabul edilen Rumeli Bölgesinin Öğretimi Hakkındaki Kanunda (Rumeli Şarki Vilayetinin Tedrisi Hakkında Kanun) belirtilen Kaza Mektepleri Müfettişlerinin görevleri, bugünkü teftiş yönetmeliği ile benzerlikler göstermektedir (MEB, 2006-b: 9).

1881–1886 yılları arasında illerde de birer Maarif Müdürlüğü kurulmuş, müdürlerin yanına birer müfettiş atanmıştır. Bu müfettişler, ildeki bütün eğitim kurumlarını denetlemişlerdir (Binbaşıoğlu, 2005: 212). Bu durum, eğitim sisteminde yönetim ve denetim hizmetlerinin bir arada yürütüldüğünü göstermektedir.

1909 yılında yayımlanan Devlet Yıllığına (Salname) göre; 1887 yılında bütün müfettişler Teftiş Görevlileri (Memurin-i Teftişiye) adı altında ayrı bir daireye bağlanmıştır ve 1897'ye kadar bu dairede çeşitli okul birimleriyle ilgili alt daireler oluşturulmuştur. Bu tarihte, ihtiyaca göre sayıları arttırılan müfettişler heyeti şu kadroya sahip olmuştur (Öztürk, 1996: 22–23):

Teftiş Görevlileri (Memurin-i Teftişiye):

1. Yüksek Öğretim Müfettişliği (Mekâtib-i Aliye ve Hususiye Müfettiş-i Umumisi)
2. Lise Müfettişi (Mekâtib-i İdadiye Müfettişi) (2 kişi)
3. Erkek Ortaöğretim Müfettişi (Erkek Mekâtib-i Rüştiye Müfettişi) (6 kişi)
4. Kız Ortaöğretim Müfettişi (Kız Mekâtib-i Rüştiye Müfettişi) (3 kişi)
5. İlköğretim Müfettişi (Mekâtib-i İptidaiye Müfettişi) (8 kişi)
6. Kütüphaneler Müfettişi (4 kişi)
7. Matbaalar Müfettişi (7 kişi)
8. Kütüphane ve Risale Vakfı Müfettişi (Kütüp ve Resail Vakfiye Müfettişi) ( 1 kişi)

1889 yılına kadar Genel Eğitim Bakanlığı Müfettişleri (Maarif-i Umumiye Nezareti Müfettişleri), öğretim daireleri içinde gösterilmekte iken, bu tarihten itibaren ilköğretim müfettişleri ve ortaöğretim müfettişleri şeklinde iki ayrı kurum oluşturulmuştur. 1882'de merkezde iki ortaokul, bir ilkokul müfettişi varken, bu sayı 1889’dan sonra artırılarak II. Meşrutiyetin ilanına rastlayan 1908 yılında sekize yükseltilmiştir. Genel Eğitim Bakanlığı Yıllığı’na (Salname-i Nezaret-i Maarif-i Umumiye) (1901, 530) göre 1899 yılında ise, okul sağlık işlerini düzenlemek üzere Eğitim Bakanlığında Siyasal Bilgiler Fakültesi Sağlık Müfettişliği (Mekâtib-i Mülkiye Sıhhiye Müfettişliği) adı altında bir memuriyet oluşturulmuştur. Böylece 1899 yılında,

* 1. Bakanlık
	2. İlköğretim
	3. Sağlık Müfettişliği olmak üzere üçlü bir örgütlenme biçimi ortaya çıkmıştır (Öztürk, 1996: 21-23).

İkinci Meşrutiyet döneminde eğitim sisteminde batılı anlayışa göre yenilik hareketleri başlamıştır. Dolayısıyla teftiş hizmetleri de bu yeniliklere paralel olarak değişim göstermiştir (Oktay, 1999: 41). Bu dönemden sonra müfettişler teftişten daha çok, öğretmenlerin aydınlatılması ve eğitim hizmetlerinin yaygınlaştırılması konularında yoğunlaşmıştır. Bu tarihe kadar teftiş hizmetleri, özel eğitimli ve uzman olmayan, çağdaş eğitim anlayışından uzak kişilerce yürütülmüştür. Bu da teftiş hizmetlerinden istenen verimin alınmasını engellemiştir (Öztürk, 1996: 24).

1910 yılında yürürlüğe koyulan İlköğretim Müfettişlerinin Görevlerine İlişkin Yönetmelikte (Mekâtib-i İptidaiye Müfettişlerinin Vezaifine Müteallik Talimat) müfettişlerin görev ve yetkileri geniş bir şekilde belirlenmiştir. Yönetmelikte, soruşturma, teftiş ve aydınlatma konularının yer aldığı görülmektedir. Soruşturma konusunda, okulun yapılacağı yerin belirlenmesi, yapım için gerekli işlemlerin tamamlanması ve yapımın kontrol edilmesi gibi noktalar üzerinde durulmaktadır. Teftiş konusunda, öğretmenin, okul binalarının, öğretim araç-gereçlerinin ve demirbaş eşyaların kontrolü yapılmaktadır. Aydınlatma konusunda ise, müfettişlerin gittikleri yerlerdeki halka eğitim ve öğretim konularını açıklaması, onları bilgilendirmesi yer almaktadır (Aydın, 2000: 143).

1911 yılında yürürlüğe konulan Genel Eğitim Bakanlığı Merkez Teşkilatı Hakkındaki Yönetmelik (Maarif-i Umumiye Nezareti Merkez Teşkilatı Hakkındaki Yönetmelik) ile merkez hizmetleri, idare ve teftiş olmak üzere ikiye ayrılmıştır. Müfettişlerin, Türk Dili, Arap Dili, Matematik, Tabiat Bilgisi, Felsefe, Tarih, Coğrafya, Öğretim Bilgisi, Özel Eğitim alanlarında orta dereceli ve yüksekokullarda görev yapmış öğretmenler arasından seçilmesi öngörülmüştür (Taymaz, 2005: 18).

1913 yılında çıkan Geçici İlköğretim Yasası (Tedrisat-ı İptidaiye Kanun-ı Muvakkati) ile eğitim örgütünde yöneticilik yanında, bir de "İlköğretim Müfettişliği" yer almıştır. Bunu, 1914 yılında yayımlanan Genel Eğitim Örgütü Tüzüğü (Maarif-i Umumiye Teşkilât Nizamnamesi) ile "Bakanlık Müfettişliği” izlemiştir (Binbaşıoğlu, 2005: 123). 1914 yılında yürürlüğe konulan bir yönetmelikle ilköğretim müfettişinin görevleri tekrar belirlenmiş, ancak müfettişlerin seçilme ve yetiştirilmelerine ilişkin hükümler belirtilmemiştir (Altunya, 1973: 3).

1915 yılında yayımlanan Erkek ve Kız Öğretmen Okulları Tüzüğü’nün (Darülmuallimin ve Darülmuallimat Nizamnamesi) 2. maddesine göre, İstanbul Yüksek Öğretmen Okulu'nun hazırlık kısmı olan dört yıllık (ilkokul öğretmeni yetiştirin kısmı) eğitim sürecinden sonra, ilk iki sınıfı bitirenler, ilköğretim müfettişi olabilmiştir (Binbaşıoğlu, 2005: 123).

## 2.2 Cumhuriyet Döneminde Teftiş

1920’de TBMM Hükümetinin kurulmasıyla eğitim hizmetleri Milli Eğitim Bakanlığı’na (Maarif Vekâleti) verilmiştir ve eğitim hizmetleri Bakanlık merkezindeki teftiş kadrosunda bulunan üç müfettiş tarafından yürütülmeye başlanmıştır (Oktay, 1999: 43).

1923 yılında “İlköğretim Müfettişlerinin Görevlerine İlişkin Yönetmelik” (Maarif Müfettişleri Talimatnamesi) yürürlüğe konmuştur ancak daha önceki yönetmeliklerden farkı değildir. Aynı yıl bir teftiş heyeti müdürü ve 10 müfettişten oluşan Teftiş Kurulu oluşturulmuştur (Taymaz, 2005: 19).

Cumhuriyetin ilanından sonra teftiş hizmetlerine, okullaşma hızına paralel olarak daha fazla önem verildiği görülmektedir. Nitekim 3 Mart 1924 tarihli “Öğretimin Birleştirilmesi Kanunu” (Tevhid-i Tedrisat Kanunu) ile tüm medrese ve okullar Milli Eğitim Bakanlığı’na bağlanmıştır. Buna bağlı olarak 1925 yılında ilk kez Konya' da bir "Eğitim Müfettişleri Kongresi" toplanmış, kongreye Bakanlık Müsteşarı, Teftiş Kurulu Başkanı ve 14 Bakanlık Müfettişi katılmıştır. Toplantıda “Eğitim Müfettişlerinin Yetki ve Görevlerine İlişkin Yönetmelik” (Maarif Müfettişleri Umumiyelerinin Hukuk Selahiyet ve Vazifelerine Dair Talimat) hazırlanmıştır. Bu kongrede ilköğretim için alınan kararlar şunlardır (Binbaşıoğlu, 2005: 215):

* + 1. Milli Eğitim Müdürleri, yalnız kendi işleri ile uğraşacaklar ve orta öğretim kurumları doğrudan doğruya Milli Eğitim Bakanlığı ile haberleşecektir.
		2. Şimdiye kadar memurlar ile yönetilen yerlere birer Milli Eğitim Müdürü atanması gerekmektedir.
		3. Yeniden bir Milli Eğitim Müdürleri Yönetmeliği düzenlenecektir.
		4. Her ilin Milli Eğitim Müdürü, ilköğretimin gelişmesi için üç yıllık bir eğitim programı hazırlayacaktır.
		5. Olağanüstü durum olmadıkça Milli Eğitim Müdürlerinin bulunduğu yerden alınmaması, alınması kararlaştırıldığı takdirde, durumdan, Milli Eğitim Müdürü’nün üç ay önce haberdar edilmesi gerekir.
		6. Halk eğitimi konusunda ülkede yapılan girişimleri daha yararlı ve esaslı bir hale getirmek için Avrupa'daki eğitim örgütün yerinde incelenmesine kesin gereksinim vardır.
		7. Çocukları, sokak çevresinin etkilerinden kurtarmak için kentlerin uygun yerlerinde çocuk oyun yerleri yaptırmak Milli Eğitim Müdürlerinin görevleri arasına alınmalıdır.

Görüldüğü gibi, 1925 yılında toplanan kongrede alınan kararlara göre, eğitim denetimi sisteminde yönetimin ve yöneticilerin önemi anlaşılmış, müdürler daha donanımlı hale getirilmiştir. Ayrıca müdürlere yetki genişliği sağlanarak eğitim sisteminin geliştirilmesi amaçlanmıştır.

1926 yılında 789 sayılı “Eğitim Teşkilatı Kanunu” yürürlüğe konmuştur ve Eğitim Bakanlıkları kurulmuştur. Eğitim Bakanlıklarının kurulması üzerine, eğitim müfettişlerinin hak, yetki ve görevlerine ilişkin yönetmelik hazırlanmıştır. Bu yönetmelikte, “Müfettiş Umumi” yerine “Vekâlet Müfettişi” ifadesi kullanılmıştır (Taymaz, 2005: 19).

İlk “İlköğretim Müfettişlerinin Görevleri ile İlgili Yönetmelik” (Tedrisat Müfettişlerinin Vezaifine Dair Talimatname), Cumhuriyet dönemiyle birlikte yürürlüğe konmuş olmasına karşın, bu yönetmelikte seçme ve yetiştirme süreçleri gibi birtakım bilgiler belirtilmemiştir. 1927 tarihli “İlköğretim Müfettişleri Yönetmeliği” (Tedrisat Müfettişleri Talimatnamesi) seçme sorununu konu alan ilk belgedir. Buna göre, ilköğretim denetçisi olabilmek için, ilk öğretmen okulu mezunu, 24–45 yaşları arasında ve ilkokullarda beş yıl öğretmenlik yapmış olmak gerekmektedir. Ayrıca ilk öğretmen okulu müdür yardımcıları ile eğitim dersi öğretmenleri, isterlerse denetçi olabilmişlerdir. Denetçi seçme ve atama işlemlerini, Milli Eğitim Müdürleri doğrudan yapabilmiştir (Başar, 2000: 117).

1926–1927 öğretim yılında da Gazi Orta Öğretmen Okulu açılmıştır ve ilköğretim müfettişleri burada yetiştirilmeye başlanmıştır. Aynı zamanda Ankara ve Sivas'ta olmak üzere iki “İlköğretim Müfettişleri Kursu” faaliyete geçmiştir. Dört ay kadar süren bu kurslarda 177 öğretmen, ilköğretim müfettişi olarak yetiştirilerek atamaları yapılmıştır. Bu müfettişlerin adları o zaman çıkan Tebliğler Dergisi'nde yayımlanmıştır. O tarihlerde ilköğretim müfettişlerinin maaşları il özel idareleri tarafından ödenmiştir (Binbaşıoğlu, 2005: 213).

1929 yılında yayımlanan “İlköğretim Müfettişleri Rehberi’nde (Tedrisat Müfettişleri Rehberi), ilköğretim denetçilerinde bulunması gerekli kişisel ve mesleksel özellikler sıralanmıştır. Buna göre, bir meslekte başarının; sevgiye ve özel yeteneğe bağlı olduğu söylenmiştir. Ayrıca denetçinin önce iyi bir öğretmen olması, ciddi bir öğrenimle meslek yaşamına hazırlanması, mesleksel gelişmelerden haberdar olması, korkulan bir amir değil, sevilip sayılan, içten ve adaletli bir yol gösterici nitelik taşıması gerektiği vurgulanmıştır (Başar, 2000: 117 ).

1933 yılında 2287 sayılı “Eğitim Bakanlığı Merkez Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki Kanun” (Maarif Vekâleti Merkez Teşkilat ve Vazifeleri Hakkında Kanun) hükümlerine göre, Milli Eğitim Bakanlığı örgütü genişletilmiştir. Bu kanuna göre, teftiş heyeti başkanının görevi, teftiş işlerini düzenlemek ve takip etmek, müfettişlerin çalışma tarzlarını belirlemek, teftiş raporlarını kontrol etmek, sonuçları bakanlık makamına bildirmek olarak belirtilmiştir (Taymaz, 2005: 19).

1936 yılından itibaren ilköğretim müfettişliğinde branşlaşma yoluna gidilmiştir ve Gazi Orta Öğretmen Okulu ve Eğitim Enstitüsünün Resim-İş, Beden Eğitimi, daha sonra da Müzik bölümünü bitirenler de ilköğretim müfettişi olarak atanmışlardır. Sayıları az da olsa, bunlar ilkokulların sanat dersleri çalışmalarında öğretmenlere rehberlik yapmışlardır (Binbaşıoğlu, 2005: 214).

1938 yılında 3407 sayılı “Tedrisat Müfettişlerinin Bütçe İçine Alınmasına Dair Kanun” (Tedrisat Müfettişlerinin Muvazene-i Umumiye İçine Alınmasına Dair Kanun) yürürlüğe konmuştur. Bu kanuna göre ilköğretim müfettişleri genel bütçe içine alınmıştır ve müfettişler arasındaki öğrenim farklılıklarını kaldırmak üzere, ilköğretim müfettişliğine atanma şartı olarak Gazi Eğitim Enstitüsü veya yabancı ülkelerdeki benzer okullardan mezun olma şartı getirilmiştir (Uyanık, 2007: 21–22).

Milli Eğitim Bakanlığı Müfettişlerinin atanmalarında aranacak nitelikler ve uygulanacak usuller de 1945 yılında, 2287 sayılı Kanunda değişiklik yapan 4737 sayılı Kanun ile yeniden belirlenmiş ve bu değişiklikler, 1954 yılına kadar yürürlükte kalmıştır (Öztürk, 1996: 29–30).

1945 yılında Hasanoğlan Yüksek Köy Enstitüsü’nü bitirenler de Köy Enstitüsü bölgelerine denetmen olarak atanmışlardır. 1947 yılında ilköğretim müfettişliği sınavı açılmış ve kazanan 36 kişinin atamaları yapılmıştır. 1949 yılında bakanlık müfettişleri bölgelere dağıtılmış ve kısa süre sonra bu uygulamadan vazgeçilmiştir. 1950 yılında ise müfettişler sadece Ankara, İstanbul ve İzmir merkezlerinde toplanmıştır. 1955'ten sonra Yüksek Köy Enstitüsü mezunları da ilköğretim müfettişi olarak atanmışlardır. Daha sonraları 1958–1959 yıllarında da İlköğretim müfettişliği kursları açılmıştır. Bu kurslara ise, Eğitim Enstitülerinde çeşitli dallardan mezun olanlarla, ilkokul öğretmenleri alınmıştır (Binbaşıoğlu, 2005: 214; Taymaz, 2005: 19).

İlköğretim müfettişliği hizmeti ile ilgili olarak, 1962 yılında çıkarılan "İlköğretim Müfettişleri Yönetmeliği" Cumhuriyet döneminin bu alandaki ikinci yönetmeliğidir. 38 maddeden oluşan bu yönetmelikte müfettişlere; bölgelerinde bulunan tüm resmi ve özel ilköğretim kurumlarını, çeşitli dershaneleri, kurs ve halk eğitimi kurumlarını, eğitim, öğretim ve yönetim işlerini, çocuk kitaplıklarını denetleme yetkisi verilmiştir. Ayrıca bu kurumlarda çalışan öğretmenlere rehberlik etmek, ilköğretimin ihtiyaçlarını saptamak, okul binalarının yapımı ile ilgilenmek, ilköğretimle ve bu alandaki çalışmalarla ilgili incelemeler yapmak gibi çalışmalarda müfettişlerin görevleri arasında yer almıştır. Yönetmelikte ayrıca, teftişlerde dikkat edilecek hususlara, ilköğretim müfettişlerinin tutacakları defter ve dosyalara da yer verilmiştir. Bu yönetmelikte 1963 yılında değişikliğe gidilmiştir. Bu değişiklikle, müfettişin görevleri arasına; "İlköğretim Müfettişleri bölgede yazı devrimine aykırı olarak eski yazı ile öğretim yapan gizli yerler bulunduğu takdirde bu konuyu bölgenin en büyük mülki amirine bildirir” ve "İlköğretim müfettişleri, okullarda milli bayramların layık olduğu önemle kutlanması, bayrağa saygı ve sevginin yaratılması, milli duyguların geliştirilmesi hususları ile yakından ilgilenir" şeklinde iki madde eklenmiştir (Öztürk, 1996: 30–31).

1967 yılında, bugünkü Teftiş Kurulu yönetmeliği hazırlanmış, 1979 yılında ise bazı maddeleri değiştirilmiştir. Milli Eğitim Bakanlığı Müfettişlerinin, rehberlik hizmetleri ile soruşturma işlerini birlikte yürütmeleri, mesleki yardım ve değerlendirmeyi güçleştirdiğinden 1973 yılında, müfettişlerin bir kısmı soruşturma işlerine ayrılmıştır, sonraki yıllarda da bu uygulama kısa aralıklarla sürdürülmüştür (Öz, 2003: 4- 5).

1969 yılında kabul edilen “İlköğretim Müfettişleri Yönetmeliği” İlköğretim Müfettişleri Kurulu’nu getirmiştir (Aydın, 2000: 146). Bu yönetmelikte ilköğretim müfettişlerinin görevleri, resmi ve özel ilköğretim, okul öncesi eğitim, yetişkinler eğitimi gibi kurumların, çocuk kitaplıklarının, kurs ve dershanelerin çalışmalarını teftiş etmek, bu kurumlardaki görevlilerin yetiştirilmesine yardım etmek, gerekli incelemeleri ve verilecek soruşturma görevlerini yapmak şeklinde belirtilmiştir (Taymaz, 2005: 22).

“Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Müfettişleri Yönetmeliği” adlı 27 Ekim 1990 tarih ve 20678 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan yönetmelikle, illerin müfettiş ihtiyacının nasıl belirleneceği, müfettiş yardımcılığına müracaat edeceklerde aranacak şartlar, adayların seçimi ve sınav şekilleri, müfettiş yardımcılığına atanma, istihdam ve görev yerleri, yer değiştirme esasları, görevden alınma şekilleri belirlenmiştir. Yönetmeliğe göre müfettiş yardımcılığına atanacaklarda en az 5 yıl öğretmenlik veya yöneticilik yapmak, bakanlık merkez veya taşra teşkilatında görevli olmak, son beş yılda yetersiz rapor almamış ve üç yıllık sicil raporları ortalaması iyi olmak gibi şartlar aranmaktadır (Buluç, 1997: 33).

1993 yılında 2287 sayılı Kanun ile Milli Eğitim Bakanlığı örgütü genişletilmiş, bu kanunun 10. maddesinde Teftiş Kurulunun yapısı ve görevleri yeniden düzenlenmiştir. 03.10.1993 tarih ve 21717 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan “Milli Eğitim Bakanlığı Teftiş Kurulu Yönetmeliği”, 27.01.2005 tarih ve 25709 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan son değişiklikleri ile günümüzde uygulanan yönetmeliktir. 13.08.1999 tarih ve 23785 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren ''Milli Eğitim Bakanlığı İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları Yönetmeliği" ise, 08.08.2006 tarih ve 26253 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan değişikliler ile son şeklini almıştır (MEB, 2006-b: 10; Uyanık, 2007: 23).

## 2.3.İlgili Araştırmalar

## Yurtiçinde Yapılan Araştırmalar ve Yayınlar

Aytekin (1997), “Türkiye Cumhuriyeti ile Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Eğitim Sistemlerinde Müfettiş Niteliklerinin Karşılaştırılması” adlı çalışmasında, iki ülkenin teftiş sistemlerini ve müfettişlerinin niteliklerini incelemiştir. Çalışmanın sonucu olarak, iki ülkenin; ekonomik, kültürel, sosyal, siyasal ve yönetsel yapıları arasında farklılıklar bulunmadığı, amacı, ilkeleri ve işleyişleri açısından benzer eğitim sistemlerine sahip olduğu ancak eğitim denetimi sistemlerinin farklı işleyişlerde yapıldığı belirtilmiştir. Elde edilen sonuçlara göre bu farklılıklar, teftiş hizmetlerinin yönetimi ve müfettişlerin konumu, müfettişlerin işe alınması, yetiştirilmesi ve görevden alınması, müfettişlerin genel hakları, disiplin işleri ve ceza kovuşturması, müfettişlerin mali hakları ve sendika hakları şeklindedir.

Oktay (1999) "Denetim Alt Sistemleri Üzerine Karşılaştırmalı Bir Araştırma: Türk, Fransız ve İngiliz Eğitim Denetim Sistemleri" adlı çalışmasında, eğitim denetimini ve denetimin tarihsel gelişimini kuramsal olarak incelemiş, üç ülkede denetim alanındaki tarihsel gelişim, denetimin yasal temelleri, teftiş kurullarının örgütsel yapıları, müfettişlik için seçim metotları ve yetiştirme programı konularına değinmiştir. Son bölümde ise yukarda belirtilen konular arasındaki benzerlik ve farklılıklar tartışılmıştır. Çalışmanın yönteminde eğitim sistemlerinin karşılaştırılması araştırmalarında kullanılan yatay ve dikey yaklaşımlar kullanılmıştır. Dikey yaklaşımda, Fransız, İngiliz ve Türk eğitim sistemlerinde denetim alt sistemine ilişkin tarihsel gelişim incelenirken, yatay yaklaşımda Fransız ve İngiliz eğitim sistemlerinde denetim alt sistemleri ile Türk Eğitim Sisteminde denetim alt sisteminin yapı ve işleyişi incelenerek benzer ve farklı özellikler ortaya konmuştur. Sonuç olarak, İngiltere’de denetimin, merkezi hükümet ve mahalli yönetimin birlikteliği ile sağlandığı, Türkiye’nin ise, eğitimde yakından kontrolün söz konusu olduğu Fransa örneğinden etkilendiği ve merkeziyetçi bir anlayışa sahip olduğu belirtilmiştir. Her üç ülkede de müfettişlerin, bir seçme sınavı ve süreci sonunda başarılı olanlarının atamasının yapıldığı ve ataması yapılan müfettişlerin hizmet içi eğitime tabi tutulduğu vurgulanmıştır. Ayrıca İngiltere’de, Türk ve Fransız eğitim denetimi sistemlerinin tersine geniş bir kesimin (anne-babalar, yerel eğitim ve işletmecilik konseyi, iş dünyası temsilcileri) teftiş sürecinde yer aldığı vurgulanmıştır.

Turan (2005) “Avrupa Birliğine Giriş Sürecinde Türk-Alman Eğitim Sistemlerinin Karşılaştırılarak Değerlendirilmesi” adlı çalışmasında, AB ülkeleri içinde eğitim sistemi açısından farklı bir özelliğe sahip Alman Eğitim Sistemi ile Türk Eğitim Sistemini karşılaştırarak sonuçta elde edilen bulgularla, Türk Eğitim Sistemine katkıda bulunabilecek öneriler geliştirmeye çalışmıştır. Çalışmanın sonunda Türkiye’de mesleki eğitime gerekli önemin verilmediği ancak diğer eğitim kurumlarının sıkı bir denetime tabi tutulduğu belirtilmiştir. Almanya’da okul sisteminin gözetim ve denetimi, dolayısıyla sorumluluğu eyaletlerde olduğu için denetimi yapacak herhangi bir teftiş kurumunun bulunmadığı, okul öncesi eğitim kurumlarıyla ilköğretim kademesindeki bazı kurumların denetim altında olduğu, Örneğin, Kindergarten olarak adlandırılan eğitim kurumlarının Gençlik ve Sağlık Daireleri tarafından denetlendiği bulgular arasında yer almıştır. Türkiye’de ise, okulların gözetim ve denetiminin, Milli Eğitim Bakanlığına bağlı teftiş kurulları tarafından yapıldığı belirtilmiştir.

Ünal ve Çolak (2005)’ “AB Ülkelerinden Portekiz ve İspanya Eğitim Sistemlerinin İncelenmesi ve Türk Eğitim Sistemi ile Karşılaştırılması” adlı çalışmasında İspanya ve Portekiz Eğitim Sistemleri incelenerek, bu eğitim sistemlerinin Türk Eğitim Sistemi ile karşılaştırılması amaçlanmıştır. Çalışmanın sonucunda, zorunlu eğitim süresinin İspanya’da 10 yıl, Portekiz’de 9 yıl iken Türkiye’de 8 yıl olduğu, hem İspanya hem de Portekiz eğitim sistemlerinin, eğitim yönetimi açısından merkeziyetçi yapısını yumuşattığı ve giderek yerel yönetimlere söz hakkı verdiği, Türkiye’nin ise merkeziyetçi bir yapılanmaya sahip olduğu belirtilmiştir. İspanya ve Portekiz’de okul kurullarının önem taşıdığı, veli ve öğrenci temsilcilerinin de katıldığı bu okul kurullarının hem eğitim programlarında hem de eğitim denetiminde söz hakkı olduğu araştırmanın bulguları içerisinde yer almaktadır. İncelenen her iki ülkede (İspanya, Portekiz) de denetim sürecinin önem taşıdığı görülmüştür.

Süngü (2002)’nün “Bazı Avrupa Birliği Ülkeleri Eğitim Denetimi Sistemlerinin Türkiye’deki Okul Yöneticileri Tarafından Değerlendirilmesi” adlı çalışmasında tarama modeli kullanılarak, Kırıkkale il merkezinde ilköğretim ve orta öğretim okullarında görev yapan yöneticilerin, Avrupa Birliği ülkelerinin eğitim denetimi sistemlerine ilişkin görüşleri betimlenmeye çalışılmıştır. Türk Eğitim Denetimi Sistemiyle Fransa, İngiltere ve Almanya'daki Eğitim Denetimi Sistemlerinin yapısı ve işleyişi arasındaki benzerlik ve farklılıklar saptanmış, daha sonra bu bilgilere dayalı olarak yöneticilerin, bu ülkelerdeki ve Türkiye'deki Eğitim Sisteminde denetimin yapısı, işleyişi, denetim etkinliklerini etkileyen faktörler konusunda görüşleri anket yoluyla alınmış ve değerlendirilmiştir. Sonuç olarak, Fransa Eğitim Denetimi Sistemi’nin Türkiye Eğitim Denetimi Sistemi gibi merkeziyetçi bir yapıya sahip olduğu ve araştırmaya katılarak görüş bildiren müfettişlerin merkeziyetçi yapılanmayı onayladıkları belirtilmiştir. Denetimin işleyişi açısından, ülkemizde denetim sırasında veliler ve okul dışındaki kişilerle görüşülmesinin göz ardı edildiği, Fransa’da ve İngiltere’de ise okul dışı grupların denetimde söz hakkı olduğu ve denetimi yapan müfettişlerin sadece kendi uzmanlık alanları içerisindeki ders ve konuları denetlediği vurgulanmıştır. Yapılan T-testi sonucuna göre, orta öğretim kurumlarında görev yapmakta olan yöneticilerin denetim sırasında okul dışından kişilerle de görüşme yapılması fikrine önem verdikleri söylenmiştir.

Çoban ve Alma (2007) “Temel Eğitim Sistemleri Açısından Türkiye ve Avrupa Birliği Ülkelerinin Karşılaştırılması” adlı çalışmada, Avrupa Birliğine üye 15 ülke olan: Almanya, Avusturya, Belçika, Danimarka, Hollanda, Finlandiya, Fransa, İngiltere, İspanya, İrlanda, İsveç, İtalya, Lüksemburg, Portekiz ve Yunanistan ile Türkiye’nin temel eğitim sistemlerini incelemiştir. Tarama modeli kullanılan araştırmada, ülke temsilcilikleri ile yazışmalar ve yüz yüze görüşmeler yapılmış, elde edilen yazılı kaynaklar ve internet taraması sonucunda ulaşılan veriler incelenerek ülkelerarası benzerlik ve farklılıklar tablolarla belirtilmiştir. Araştırmanın sonucunda, AB ülkeleri ile Türkiye’deki temel eğitimin amaçlarının benzerlik gösterdiği ancak eğitim-öğretim yılının başlama ve bitiş tarihleri, okullardaki sınıf mevcutları, haftalık ders saatleri ve temel eğitimde verilen dersler açısından farklılıklar görüldüğü bulgular arasında yer almıştır. Bu farklılıkların ise, daha çok ülkelerin, idari yapısı, demografik ve bölgesel özelliklerinden kaynaklandığı belirtilmiştir.

Özmen ve Yasan (2007), “Türk Eğitim Sisteminde Denetim ve Avrupa Birliği Ülkeleri ile Karşılaştırılması” adlı çalışmada, alan yazına dayalı olarak, AB ülkelerinden bazılarındaki eğitim denetimini, Türkiye Eğitim Sistemindeki denetimle karşılaştırarak, Türkiye’deki eğitim denetiminde daha etkili uygulamalar gerçekleştirilmesine yardımcı olmayı amaçlamışlardır. Sonuç olarak, ülkelerin eğitim denetimi sistemlerinin yapısı ve bu sistemde görev yapan denetmenlerin görevleri bakımından birçok farklılık belirtilmiştir. Hangi eğitim denetimi sistemlerinin daha iyi sonuçlar elde edeceği üzerinde tartışılmıştır. Ülkelerin genelinde denetimin iç ve dış denetim olmak üzere ikiye ayrıldığı, okulların denetlenme ve değerlendirilmesinden sorumlu devlet denetleme organlarının çoğunlukla merkeze ya da üst eğitim otoritelerine bağlı olduğu, okul denetçilerine soruşturma yetkisinden çok rehberlik ve danışmanlık görevi verildiği araştırmanın bulguları arasında yer almaktadır. Ayrıca araştırmacılar, eğitim denetçilerinin en az yüksek lisans düzeyinde eğitim almış olmaları gerektiğini ve Türkiye’deki eğitim denetçilerinin üzerinden soruşturma görevinin alınması gerektiğini önermişlerdir.

Pehlivan (2007) “Türkiye, Fransa ve İngiltere Eğitim Sistemlerinde Öğretimsel Etkinliklerin Denetiminin Yapısal Olarak Karşılaştırılması” adlı çalışmasında; eğitimle ilgili herhangi bir soruna ilişkin farklı ülkelerdeki farklı uygulamaların, sorunun çözümünde alternatif yaklaşımlar oluşturabileceği düşüncesinden hareketle ülkelerarası karşılaştırmalar yapmıştır. Araştırmanın sonunda, Türkiye’de mevcut eğitim denetimi sistemindeki düzenlemeler ile Fransa Eğitim Sistemindeki düzenlemeler arasında önemli oranda benzerlikler bulunmuştur. Her iki ülkede de denetim etkinliklerinin merkezi bir özellik taşıdığı, denetim kurullarının eğitimden sorumlu bakanlığa bağlı olarak etkinliklerini yürüttüğü belirtilmiştir. Fransa’da eğitim-öğretim etkinliklerinin denetiminden sorumlu kurumlara bakıldığında, farklı görev ve sorumluluklara sahip merkezi ve yerel denetim kurullarının olduğu görülmüştür. Merkezi düzeyde etkinlik gösteren; Milli Eğitim Genel Denetleme Kurulu’nun müfredatları ve bunların uygulanış şekli ile Milli Eğitim Yönetimi Genel Denetleme ve Araştırma Kurulu’nun ise eğitim sistemindeki yönetimsel uygulamalarla ilgilendiği söylenmiştir. Eğitim ile ilgili olarak birçok yönden Türkiye ve Fransa’dan farklı bir yapılanmanın görüldüğü İngiltere Eğitim Sisteminde, eğitim hizmetlerinin yönetimi ile ilgili sorumlulukları, genel politika ile ilgili uygulamaları merkezi idarenin yerine getirdiği, diğer bütün ayrıntıların çözümünde ise, özerk bir yapıya sahip yerel eğitim otoritelerinin söz hakkı olduğu vurgulanmıştır. İngiltere Eğitim Sisteminde eğitim-öğretim ile ilgili etkinliklerin denetiminin, bakanlıktan bağımsız bir kurum olan Eğitimde Standartlar Dairesi tarafından yürütüldüğü ve bu birimin 0–19 yaş arası öğrenciler için eğitim veren bütün kurumların denetiminden sorumlu olduğu belirtilmiştir. Eğitim denetimi sistemi ile ilişkili bir bulguda da Türkiye, Fransa ve İngiltere’deki ilköğretim okullarında denetim sürecinde, yaklaşık olarak benzer özellikler olduğu görülmüştür. Fakat birtakım farklılıklar da göze çarpmaktadır. Türkiye ve Fransa’da denetim sürecinde öğretimde ulusal standartlara uyulup uyulmadığına dikkat edilmektedir. İngiltere’de ise öğretim programının bölge şartlarına uygun olarak yeniden düzenlenip düzenlenmediğine dikkat edildiği belirtilmiştir.

Taş ve Gürel (2007)’in “İngiltere ve Türkiye’deki Okulların Denetimi” adlı makalelerinde, okullarda denetimin tanımı ve kapsamı açıklanmış ve denetimin eğitimde kalite üzerindeki önemine değinilmiştir. İlk olarak İngiltere'deki devlet okullarında var olan denetim türleri sınıflandırılmış; okulların dışsal denetimini gerçekleştiren ulusal ve yerel organlar sunulmuş ve ulusal organların gerçekleştirdiği denetimin aşamaları ortaya konulmuştur. Daha sonra, Türkiye'de gerçekleşen denetimin genel özellikleri ve denetim organları üzerinde durulmuş; kurum ve ders denetiminin boyutlarına değinilmiştir. Araştırmanın sonucu olarak iki ülke arasındaki farklılıklar şu şekilde sıralanmıştır: İngiltere’de okulları denetleyen kurum Bakanlıktan bağımsızken, Türkiye’de doğrudan ilgili Bakanlığa bağlıdır. İngiltere’de veliler denetim sürecine aktif katılırken, Türkiye’de bulunan velilerin denetimin ne zaman ve ne şekilde yapıldığı hakkında bilgisi yoktur. Bir başka farklılık ise, İngiltere’deki okullarda içsel denetim uygulandığı ancak Türkiye’de bunun olmadığıdır.

Memduhoğlu (2008), “Türkiye ve Avusturya Eğitim Sistemlerinin Karşılaştırılması” adlı çalışmasında literatür taraması ile gerçekleştirilen betimsel tarama modelini kullanarak, Avrupa Birliğinin önemli bir üyesi olan Avusturya Eğitim Sistemini incelemiş ve Türkiye Eğitim Sistemiyle karşılaştırmıştır. Avusturya’nın eğitimin denetim sisteminin üç farklı düzeydeki birim tarafından yürütüldüğü ve en üst düzeydeki denetimin federal bakanlığa bağlı deneticilerce yapıldığı, bunun dışında eyalet eğitim kurulu ve okul bölgesi eğitim kurullarına bağlı denetim birimlerinde görevli deneticilerin olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Türkiye’de ise, eğitim denetimi alt sistemi, eğitim sisteminin genel merkeziyetçi yapısına paralel olarak yapılandırılmış ve ikili bir yapıda örgütlenmiştir. Bunlardan birincisi, çoğunlukla kurumsal denetim yapan ve Milli Eğitim Bakanlığı merkez örgütü bünyesinde bulunan müfettişlerden oluşan Bakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı, diğeri ise İlköğretim Müfettişleri Başkanlığıdır.

# ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

## 3. YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın, modeli, evreni, örneklemi, veri kaynakları, veri toplama araçları hakkında bilgiler yer almaktadır.

3.1. Araştırmanın Modeli

Bu araştırmada nitel araştırma yöntemlerinden doküman inceleme kullanılmıştır. Nitel araştırmalar, algıları ve olayları doğal ortamda gerçekçi ve bütüncül bir biçimde ortaya koyar ve toplanan verilerden yola çıkarak daha önceden fark edilmeyen sonuçları birbiriyle ilişkili bir şekilde açıklar (Yıldırım ve Şimşek, 2005: 39). Doküman incelemesi ise araştırılması hedeflenen olgu veya olgular hakkında bilgi içeren yazılı materyallerin analizini kapsar.

Araştırmada dokuman incelemesi yaklaşımına uygun olarak, alanyazında Türkiye ve seçilmiş ülkelerin Eğitim Denetimi Sistemleri ile ilgili olan kaynaklar incelenmiş, gerekli karşılaştırmalar yapılarak iki ülkenin eğitim denetimi sistemleri arasındaki benzerlik ve farklılıklar saptanmıştır. Ve bu çalışmalar derlenmiştir.

3.2.Evren

Bu araştırmanın evreni YÖK Dokümantasyon Merkezinde bulunan ve 2007-2017 yılları arasında yapılmış konu ile ilgili tezlerdir.

3.3. Verilerin toplanması

Araştırmada, verilerin toplanmasında “belgesel tarama” tekniği kullanılmıştır. Best’e göre doküman metodu olarak da tanımlanan bu teknik, mevcut kayıt ya da belgelerin, veri kaynağı olarak, sistemli bir şekilde incelenmesidir (Karasar, 2006: 183). Veriler toplanırken ilk olarak, Türkiye Eğitim Denetimi Sistemi ile ilgili mevcut kayıt ya da belgelerden, yürürlükte olan mevzuatlardan, tez, kitap, dergi, makale gibi basılı bilimsel kaynaklardan yararlanılmıştır. Türkiye Eğitim Denetimi Sistemi, denetim kelimesinin doğuşundan başlayarak hem tarihsel hem de yapısal ve işlevsel olarak incelenmiştir. Günümüzde yürürlükte olan yönetmeliklerin bugünkü şeklini alana kadar geçirdikleri değişimler incelenmiş ve son durumları gözden geçirilmiştir. Aynı şekilde, araştırmada yer alan diğer ülkelerin Eğitim Denetimi Sistemi ile ilgili mevcut kayıt ya da belgelerden, ülkelerin eğitim denetimi sistemleri ile ilgili yürürlükte olan mevzuatlardan, tez, kitap, dergi, makale gibi basılı bilimsel kaynaklardan yararlanılmıştır.

# DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

#  4. BULGULAR

## 4.1. Araştırmanın Birinci Alt Problemine İlişkin Bulgular

Bu araştırmanın birinci alt problemi “Araştırmalara göre yabancı ülkelerin eğitim denetimi sistemlerinin Türkiye eğitim denetimi sistemi ile benzerlikleri nelerdir?” biçiminde belirlenmişti. Aşağıda bu alt probleme ilişkin elde edilen bulgular yer almaktadır.

Aykar’ın 2010 tarihli ve “…………………………….” İsimli çalışmasına göre ;

* Tarihsel gelişim açısından baktığımızda Fransa ve İngiltere’de denetim hizmetlerinin kurumlaşma dönemleri 1930’lu yıllara rastlamaktadır.
* Yukarıda adı geçen ülkelerin her birinin denetim sistemleri tarihsel gelişim süreci içinde değerlendirildiğinde, denetim hizmetleri uzun yıllar dini otoritelerin baskısı altında gerçekleşmiştir.
* Türkiye ve Fransa, denetim sistemlerinin tarihi gelişimini yukarıdan aşağıya bir dizi basamaktan oluşan merkezi bir yapılanma ile tamamlamıştır.
* Yapı ve işleyiş aşından Türkiye, Fransa ve İngiltere’de eğitim denetimi sistemleri yasal düzenlemelerle(kanun, tüzük, yönetmelik, yönerge) yapılandırılmıştır.
* Türkiye, Fransa ve İngiltere’de müfettiş olabilmek için iyi bir eğitim almış olmak, mesleki deneyim sahibi olmak ve belli bir olgunluk yaşına ulaşmış olma şartları aranmaktadır.
* Türkiye, Fransa ve İngiltere’de müfettiş adayları bazı sınavlara katılmak ve başarılı olmak zorundadır. Sınav sonucunda başarılı olan adaylar belirli dönemlerde belirli programları içeren yetiştirme kurslarına katılmaktadır.
* Türkiye, Fransa, İngiltere ve Almanya’da ilköğretim düzeyinde denetim hizmetlerinden sorumlu olan müfettişlerin en önemli görevi öğretmenlere rehberlik yapmaktır. Denetim etkinliklerinin esas amacı eğitimi ve öğretimi geliştirmektir. Denetmenlerin görev ve sorumlulukları dört ülkede de benzer şekillerde tanımlanmıştır.
* Araştırmada adı geçen ülkelerde denetmenler, kişisel ve mesleki gelişimlerine ilişkin olarak araştırma yapmaya teşvik edilmektedirler.
* Dört ülkede de bazı farklılıklarla birlikte okul denetim işlemleri birbirine benzemektedir. Denetim tarihleri okul yöneticilerine önceden bildirilir. Okul denetimi sürecinde öğretmen ve ders denetimi gerçekleşir. Denetim sürecinde çeşitli toplantılar yapılmaktadır. Denetim sonunda da bir rapor düzenlenir ve eksiklikleri ortadan kaldıracak önlemler alınmaktadır.
* Türkiye Fransa ve İngiltere’de okul denetimleri işleyiş açısından değerlendirildiğinde, bazı farklılıklarla birlikte genel itibarı ile benzerlikler göze çarpmaktadır. Türkiye ve Fransa’da okul denetimleri merkeze bağlı müfettişler tarafından gerçekleştirilir.
* Türkiye ve Fransa’da denetimler kurum içinde çalışan tüm personelin katılımı ile sınırlıdır.
* Son olarak, ülkelere topluca bakıldığında, denetmenlerin görevlerinin, sistemin bütüncül bir yaklaşımla değerlendirilmesi, geliştirilmesi ve eğitim personeline rehberlik ve danışmanlık yapılması noktalarında ortaklaştığı görülmektedir. Bu ülkelerden yalnızca, Türk Eğitim Sisteminde denetmenlerin ‘soruşturma’ görevi vardır. Bu noktada müfettişlerin, rehberlik ve mesleki yardım rolleriyle, soruşturma rollerinin birbiriyle çeliştiğini söylemek mümkündür. Türk eğitim sisteminde, denetmenlerin diğer rolleri ile karşılaştırıldığında belki ‘soruşturma’ görevlerinin, sistemi iyileştirme ve geliştirme rollerinin önüne geçtiği söylenebilir. Bazı gelişmiş dünya ülkelerinde oluğu gibi, Türkiye’de de denetmenlerin görev alanlarının denetimde kalite sağlama ve eğitim danışmanlığı gibi konularda odaklanması tüm eğitim paydaşlarının yararına olacaktır.
* Birinci alt problemine ilişkin bulgularını okuyan biri, senin sadece Aykar’ın çalışmasını incelediğini zanneder. Diğer ülkelerle Türkiye’deki eğitim denetimi sistemlerini karşılaştıran sadece Aykar mı var? Ayrıca, bu alt problemde diğer ülkelerle Türkiye’nin benzerliklerini araştırıyoruz, 1. Özellik nasıl bir benzerliği ifade ediyor?

## 4.2 Araştırmanın İkinci Alt Problemine İlişkin Bulgular

## Bu araştırmanın ikinci alt problemi “Araştırmalara göre yabancı ülkelerin eğitim denetimi sistemlerinin Türkiye eğitim denetimi sistemi ile farklılıkları nelerdir? Olarak belirlenmişti. Bu alt probleme ilişkin elde edilen bulgular aşağıda verilmektedir.

Çakırer’in 2010 yılında yaptığı “…………………..” başlıklı çalışmasına göre

* Türkiye ve Finlandiya Eğitim Denetimi Sistemlerinin tarihsel süreçlerinde farklılıklar bulunmuş, Türkiye’nin, eğitim denetimi adına daha uzun ve değişken bir tarihsel süreç geçirdiği görülmüştür.
* Türkiye’de ve Finlandiya’da denetimin yasal belgelere dayandırılarak yapıldığı saptanmıştır. Ancak Türkiye Eğitim Denetimi Sistemi, Finlandiya Eğitim Denetimi Sistemine oranla daha fazla ve karışık bir mevzuat içermektedir.
* Türkiye’de denetimin merkeziyetçi bir anlayışla iki farklı kurum tarafından yapıldığı, Finlandiya’da ise, yerel bir denetim anlayışı olduğu ve denetimin tek bir kurum tarafından gerçekleştirildiği belirlenmiştir.
* Türkiye’de denetmenlerin okullara giderek öğretmen, idareci ve diğer personelle birebir iletişim halinde, kurum denetimleri gerçekleştirdiği, Finlandiya’da ise kurum denetiminin kaldırıldığı ve kurumların kendi denetimlerini kendilerinin yaptığı görülmüştür.
* Türkiye’de yapılan denetimin halka kapalı olduğu ancak Finlandiya’da eğitim-öğretim yılı sonunda yapılan değerlendirmelerin halka duyurulduğu ve velilerinde denetime aktif olarak katıldıkları saptamıştır.
* Türkiye’de görev yapan İlköğretim müfettişleri Başkanlığı’nın Finlandiya Eğitim Denetimi Kurulu’na göre daha fazla iş yüküne sahip olduğu belirtilmiştir.

Taş ve Gürel (2007)’in “İngiltere ve Türkiye’deki Okulların Denetimi” adlı makalelerinde,

* Almanya’da 1930 lu yıllarda denetim hizmetlerinin gerçekleştirildiği herhangi yasal bir kurum yoktur.
* İngiltere’de ise Türkiye ve Fransa’nın aksine merkezden bağımsız bir yapılanma gerçekleşmiştir.
* Almanya’da ise tamamen eyalet düzeyinde yerel otoritelerin kontrolünde merkezden bağımsız bir yapılanma oluşturulmuştur.
* Yapı ve işleyiş aşından Almanya’da ise ülke düzeyinde denetim hizmetlerini gerçekleştirecek bir kurum bulunmadığı için yasal düzenlemeler yapılmamıştır. Her eyaletin kendisine özgü eğitim ve denetim sistemine ait düzenlemeleri bulunmaktadır.
* Almanya’da ülke düzeyinde bir teftiş kurulu olmadığı için müfettişlik başvuru şartları, atanma ve yetiştirilme hususları yasal olarak tanımlanmamıştır.
* Sadece Türkiye’de, soruşturma işleri de müfettişlerin sorumluluğundadır.
* Fransa’da yasal olarak sadece araştırma yapmak üzere görevlendirilen müfettişler de bulunmaktadır.
* Türkiye Fransa ve İngiltere’de okul denetimleri işleyiş açısından değerlendirildiğinde İngiltere’de merkezden bağımsız müfettiş topluluğu tarafından gerçekleştirilmektedir.
* Denetimler İngiltere’de geniş çerçevede veliler ve çevre unsurları da denetimin bir parçasıdır. Almanya’da ise eyaletlere göre farklı eğitim ve denetim sistemleri bulunmaktadır. Bazı eyaletlerde denetimler, okul müfettişleri, bazı eyaletlerde koordinatör öğretmenler ve bazı eyaletlerde de il idare müdürleri tarafından gerçekleştirilmektedir.
* Ülkelerin okul denetim süreçleri karşılaştırıldığında, Almanya’da diğer ülkelerden farklı olarak denetim hizmetlerinde yerel yönetimlerin de etkin rol oynadığı görülmektedir.

Leskovci (2011)’nin yaptığı “……………………..” başlıklı çalışmasına göre;

* Kosova eğitim deneticileri ile yapılan birebir görüşmelerde eğitim deneticileri, öğretmen ve ders denetimi yapmadıklarını belirtmişlerdir. Sadece öğretmenlerin plan ve programla ilgili çalışmalarını takip ettiklerini, öğretmen performansının ise okul yöneticileri tarafından değerlendirildiğini belirtmişlerdir.
* Türk Eğitim Sistemi yapı olarak merkeziyetçi bir örgüt yapısına sahip olduğundan denetmenlerin görevlendirilmesi Millî Eğitim Bakanlığına bağlı Milli Eğitim Müdürlüklerince yapılmaktadır. Bakanlık müfettişleri tarafından genel denetim öğretmen, personel denetimi, sınav denetimi, incelemeler, araştırmalar, soruşturmalar, il Denetmenleri tarafından ise kurumun denetlenmesi ve seminer denetimi şeklinde çeşitlilik göstermektedir.

Özmen ve Yasan (2007)’a göre,Türkiye ve seçilmiş ülkelerde, denetim birimlerinin yapı ve görevleri ülkelerin yönetim biçimlerine paralel olarak farklılık göstermektedir. Fransa, Türkiye gibi merkeziyetçi yapıya sahip olan ülkelerde, ulusal düzeyde yönetim ve denetim yetkilerinin toplandığı, bu yetkilerin merkezin yerel birimleri eliyle kullanıldığı görülmektedir. Diğer yandan Almanya, Güney Afrika Cumhuriyeti gibi ülkelerin genel yapısı dikkate alındığında yerel yönetimlerin yetkileri daha geniştir. Yerel yönetim yetkilerinin etkin olduğu ülkelerde, denetim örgütlenmelerinde de yerel eğitim kuruluşlarının yetki ve sorumlulukları daha fazladır. Bu çalışmada ele alınan ülkeler arasında İngiltere’de ulusal düzeyde denetim yetkileri olan Majestelerinin Müfettişleri Bakanlık’tan bağımsız ve özerk olmaları dolayısıyla yetkileri en geniş denetim grubudur. İncelenen ülkelerde son yıllardaki denetim sistemlerindeki yapılanma ve değişikliklere bakıldığında denetim kurullarının özerkliklerini arttırma, kurumların yönetim ve denetlenmesinde tüm paydaşların katılımının sağlanması yönünde eğilimler izlenmektedir. Örneğin İngiltere’de OFSTED bağımsız bir denetim yapısı oluşturmak üzere kurulmuştur. Bunun yanında Japonya’da veliler okula gözlemci olarak eğitim sürecinin değerlendirilmesi amacıyla davet edilmektedir.

# BEŞİNCİ BÖLÜM

## 5. TARTIŞMA VE ÖNERİLER

Türkiye Eğitim Denetimi Sistemi, pek çok ülkenin Eğitim Denetimi Sistemine göre daha köklü bir tarihe sahiptir. Bu sebeple, uzun ve köklü bir eğitim denetimi sistemi, eğitim çalışanlarına daha çok deneyim kazandıran dolayısıyla istenilen eğitim amaçlarını gerçekleştirme oranında artış sağlayabilecek bir sistemdir.

Türkiye’de, 1800’lü yıllarda eğitim denetimindeki amaç, öğretmeni ve öğretmenin mesleki yeterliliklerini kontrol etmek, öğretimi geliştirmek ve öğrencilerin daha iyi yetişmesini sağlamak olmuştur. Diğer ülkelerde ise ilk zamanlarda eğitim sistemini denetlemekteki amacı, eğitimi daha fazla geliştirmek ve üst düzeye taşımaktır.

Genel olarak incelenen ülkelerde eğitim denetiminin başladığı ilk yıllarda okul/kurum denetimi yapılmıştır.

Yapılan incelemelere göre, Türkiye eğitim denetiminde yaşanan sorunlar tarihsel gelişim süreci açısından, eğitim denetimindeki gelişmelerin Osmanlı Devleti’nin gerileme ve yıkılma zamanlarına rastlamasından, bu nedenle uygulamada eksiklikler yaşanmasından ve Türkiye’de insanların, eğitim denetimi adına tarih bilincine sahip olmamasından kaynaklanmaktadır. Diğer ülkelerin eğitim denetiminde başarılı konumu ise, sistemin yeni olmasından kaynaklı otokontrolün iyi sağlanmasına dayandırılmıştır.

Türkiye ve diğer ülkelerin Eğitim Denetimi Sistemleri, önceden belirlenmiş kanun, tüzük ve yönetmeliklere göre idare edilmektedir. İlköğretim müfettişlerine göre, Türkiye Eğitim Denetimi Sistemi mevzuatı, sürekli değişen, karışık ve anlaşılması zor ifadeler içeren bir mevzuattır. Ayrıca Türkiye’de görev yapan öğretmenlerin çoğu yeni çıkan yönetmeliklerden haberdar değildir.

* Eğitim denetimi sistemine ait mevzuat, uzun erimli yapılmalı ve sık sık değiştirilmemelidir.
* Eğitim denetimi sistemi mevzuatında değişikliğe gidileceği zaman öğretmen, idareci, müfettiş ve diğer ilgililerden alınan fikirler doğrultusunda ortak bir karara varılmalıdır.
* Eğitim denetimi sistemi mevzuatında değişikliğe gidileceği zaman Türkiye genelindeki bütün eğitim kurumlarının şartları göz önünde bulundurulmalıdır.

Öğretmenlerin eğitim denetimi sistemi mevzuatından haberdar olmaları için hizmet öncesi ve hizmet içi eğitim olanakları sağlanmalıdır.

Genel olarak diğer ülkelerin ve Türkiye’nin de eğitim sisteminin başında Eğitim Bakanlığı bulunmaktadır.

Türkiye Eğitim Denetimi Sisteminde, Teftiş Kurulu Başkanlığı ve İlköğretim Müfettişleri Başkanlıkları şeklinde ikili bir yapılanma söz konusudur. Finlandiya ve pek çok AB ülkelerinde ise eğitim, tek bir kurum olan Eğitim Denetimi Kurulu tarafından değerlendirilmektedir. Bu durum ilköğretim müfettişleri tarafından, Türkiye’de çift başlı denetim olarak nitelendirilmiştir.

Türkiye’deki denetim kurulları Bakanlığa koşulsuz bağlı olarak hizmet verirken, incelenen ülkelerde Eğitim Denetimi Kurulu, sadece ihtiyacı olan finansal desteği Bakanlıktan sağlamaktadır, denetimin nasıl yapılacağı konusunda bağımsız hareket etmektedir. İlköğretim müfettişlerine göre, Türkiye’de ki Bakanlığa karşı duyulan bu bağlılık, tabandaki eğitim sorunlarının çözümlenememesinin bir nedenidir.

 İncelenen ülkelerde Eğitim Denetimi Sisteminin örgüt yapısında Ulusal Eğitim Yönetimi Kurulu, Üniversiteler, Eğitim Araştırma Enstitüsü ve Finlandiya İstatistikleri gibi eğitim denetimini halka ve ilgi alanlarına duyuran yardımcı kurumlar bulunmaktadır. Türkiye’de ise bu tür kurumların eğitim denetimine herhangi bir katkısı yoktur. Araştırmalara göre, , incelenen ülkelerde, Türkiye’ye oranla daha yoğun bir kurumlar arası işbirliği vardır.

Türkiye Eğitim Denetimi Sisteminde merkeziyetçi, , incelenen ülkelerde Eğitim Denetimi Sisteminde ise, yerel bir denetim anlayışı hâkimdir. İlköğretim müfettişlerine göre, merkeziyetçi bir denetim anlayışında, bölgesel sorunların bilincinde olmadan yanlış kararlar alma riski yüksektir.

Türkiye’de denetim, Bakanlık müfettişleri tarafından, genel denetim, öğretmen-personel denetimi, sınav denetimi, kurs ve seminer denetimi, incelemeler, araştırmalar, soruşturmalar; İlköğretim müfettişleri tarafından ise, kurum denetimi ve kurs-seminer denetimi şeklinde çeşitlilik göstermektedir. , incelenen ülkelerde ise kurum bazında bir denetim yoktur. Yapılan araştırmalara göre, , incelenen ülkelerde kurum teftişinin olmaması sağlam bir alt yapıya, okullarda her türlü ihtiyacın karşılanmasına, öğretmenlerin mesleki adanmışlığına bağlıdır ve Türkiye’de kadrolu, sözleşmeli, ücretli, vekil gibi öğretmen çeşitliliğinden kaynaklı güvensizlik, öğretmenlerin çoğunun eğitim- öğretimde yetersiz olması kurum teftişini gerekli kılmaktadır.

Türkiye’de eğitim denetimini gerçekleştirme süreci, gözlem öncesi görüşme, gözlem yapma, analiz yapma, gözlem sonrası görüşme ve değerlendirme şeklinde olup bu süreçte veliler yer almamaktadır. , incelenen ülkelerde ise, kurum denetimi olmadığından öğretmen ve denetmeler arasında yüz yüze bir iletişim yoktur ancak öğretim yılı sonunda yapılan değerlendirmelere velilerin katılım ve müdahale hakkı vardır. İlköğretim müfettişlerine göre, veliler eğitim denetimine aktif olarak katılmalıdır.

Türkiye’de görev yapan Teftiş Kurulu Başkanlığı, İl/İlçe Milli Eğitim Müdürlüklerinin, lise ve dengi okulların, denetimini, inceleme ve soruşturmalarını yürütmek, denetim sırasında tespit edilen eksikliklerini gidermek, öğrencilerin Milli Eğitimin amaçları doğrultusunda yetiştirilme durumunu incelemek, inceleme ve araştırma yapmak, yolsuzlukları soruşturmak, yasalarda verilen diğer işleri yapmak gibi görevleri yerine getirmektedir. İlköğretim Müfettişliği Başkanlığı’nın ise, İlköğretim ve dengi kurumlarda, rehberlik, yerinde denetim, teftiş, değerlendirme, inceleme ve soruşturma yapma gibi görevleri bulunmaktadır. , incelenen ülkelerde ise, Eğitim Denetimi Kurulu’nun, bakanlık ile işbirliği içinde eğitim sağlayıcılarını desteklemek, bakanlık tarafından sağlanan finansal kaynaklar ve belirlenmiş yönetmelikler doğrultusunda eylem planı yapmak, eğitimde değerlendirmenin gelişmesi için öneriler sunmak, eğitimin başarılı, verimli, etkin, ekonomik yapılıp yapılmadığına karar vermek gibi görevleri vardır. Yapılan araştırmalara göre, İlköğretim Müfettişliği, Bakanlık Müfettişliğine ve incelenen ülkelerde görev yapan denetmenlere oranla daha çok emek sarf eden, daha fedakâr bir kurumdur. Ayrıca lise ve dengi okulların sadece altı yılda bir denetlenmesi bu kurumların başarısını düşürmektedir ve denetim hizmetlerinin ilköğretim müfettişleri tarafından yapılması eğitimin kalitesini artıracaktır.

İlköğretim müfettişleri, İngiltere gibi ülkelerde, eğitim denetiminden sorumlu kişilerin alanlarında uzman olduğunu belirterek, daha iyi bir eğitim denetimi sistemi için müfettişlerin teftiş ettikleri alanlarda uzman olması gerektiğini belirtmiştir.

Türkiye’de bulunan bütün eğitim kurumları, tek bir eğitim denetimi kurumu tarafından aynı denetim süreçlerini geçirerek denetlenmelidir ve denetmenler sayıca artırılmalıdır.

Türkiye Eğitim Sisteminde kurumlarda yapılan denetim etkinlikleri ve denetimin sonuçları herkese açık olmalıdır. Özellikle öğrenci ailelerine denetim sürecinde görüşlerini bildirmeleri için fırsat verilmelidir.

Milli Eğitim Bakanlığı ile üniversitelerin Eğitim Fakülteleri arasındaki işbirliği artırılmalı, Devlet Planlama ve İstatistik Kurumunun da bu işbirliğine katkısı sağlanmalıdır.

Türkiye’de eğitim denetimi sistemi Bakanlığın kontrolünde olmakla birlikte, okullardaki eğitim-öğretim sorunlarının daha kolay bir şekilde çözümlenebilmesi için İl Milli Eğitim Müdürlüklerine daha fazla yetki genişliği verilmelidir.

Denetim sırasında okulda görevli öğretmen, yönetici ve diğer personelle görüşülmesinin yanı sıra öğrencilerin akademik, sosyal, kültürel ve ahlaki gelişimlerini kontrol etmek amacıyla öğrenci velileri ile de görüşülmeli ve velilerin öğrenci başarısını destekleyici olmaları sağlanmalıdır.

Müfettişlerin yalnızca uzmanlık alanları içerisine giren ders ve konuların denetimini yapmaları sağlanmalıdır. Ayrıca müfettişler, Eğitim Fakültelerinin Eğitim Denetimi ile ilgili bölümlerinde lisansüstü öğrenimle yetiştirilmelidir.

Eğitim denetimi konusunda ülkemizde karşılaşılan problemlerin giderilebilmesi ve gelişmiş ülkelerdeki eğitim standartlarına ulaşılabilmesi için eğitimde başarı göstermiş farklı ülkelerin eğitim denetimi sistemleri araştırmacılar tarafından incelenebilir.
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