

T.C.
PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA ANABİLİM DALI

REKREASYON ALANLARINDA GÖRSEL PEYZAJ KALİTE
DEĞERLENDİRMESİ: DENİZLİ ÖRNEĞİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

GÜLTEN ECE TURGUT

DENİZLİ, EYLÜL- 2020

T.C.
PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA ANABİLİM DALI



**REKREASYON ALANLARINDA GÖRSEL PEYZAJ KALİTE
DEĞERLENDİRMESİ: DENİZLİ ÖRNEĞİ**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

GÜLTEN ECE TURGUT

DENİZLİ, EYLÜL- 2020

Bu tezin tasarımı, hazırlanması, yürütülmesi, araştırmalarının yapılması ve bulgularının analizlerinde bilimsel etiğe ve akademik kurallara özenle riayet edildiğini; bu çalışmanın doğrudan birincil ürünü olmayan bulguların, verilerin ve materyallerin bilimsel etiğe uygun olarak kaynak gösterildiğini ve alıntı yapılan çalışmalar atfedildiğine beyan ederim.

GÜLTEN ECE TURGUT

İMZA

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'G. Ece Turgut', written in a cursive style.

ÖZET

REKREASYON ALANLARINDA GÖRSEL PEYZAJ KALİTE DEĞERLENDİRMESİ: DENİZLİ ÖRNEĞİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ
GÜLTEN ECE TURGUT

PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA ANABİLİM DALI

(TEZ DANIŞMANI: PROF.DR MURAT ZENGİN)

DENİZLİ, EYLÜL – 2020

Bir alanın sunduğu doğal güzelliklerin yanında sahip olduğu görsel etkisi, alanın kullanıcılara sunmuş olduğu olanakları, çekici özellikleri, kullanıcıların alanı deneyimlerken ihtiyaçlarına cevap verip vermemesi, iyi ya da kötü olarak algılamasına neden olmaktadır. Görsel peyzaj açısından kalitenin belirlenmesi, değerlendirilmesi, korunarak gelecek nesillerin kullanımına aktarılması ve kent ekolojisinin devamlılığının sağlanması günümüzde önem kazanmıştır. Bu kapsamda, Peyzaj algısının görsel açıdan ele alındığı tez çalışmasında, Denizli Kentinde yoğun kullanılan rekreasyon alanlarından Çamlık Kent Ormanı, Teleferik/Bağbaşı Yaylası, Ornaz Vadisi Piknik Alanı ve Servergazi Mesire Alanı çalışma alanı olarak seçilmiştir. Dört (4) rekreasyon alanında ortak kullanım tipleri; 1. Çocuk oyun alanları (ÇOA), 2. Donatı elemanları (DE), 3. Mimari yapılar (MY), 4. Otopark alanları (OA), 5. Piknik alanları (PA), 6. Bakımlı yüzeyler /alanlar (BY), 7. Su ögesi (SÖ), 8. Yürüyüş yolları (YY) ve 9.Bitişik manzara (BM) olarak belirlenmiştir. Anket 2017 yılı Denizli kent merkezi nüfusu dikkate alınarak (638.398 kişi) toplamda 271 kişi ile yüz yüze olacak şekilde yapılmıştır. Ankette, dört (4) rekreasyon alanının aynı kullanım tipine ait fotoğraflar A4 boyutunda ve renkli olarak kullanıcılara gösterilerek, fotoğrafları “beğenip- beğenmediklerine” yönelik 5’li Likert ölçeğine göre puanlandırılması istenmiştir. Beğeni durumuna göre elde edilen sonuçlar her rekreasyon alanı ve kullanım tipi için ayrı ayrı olacak şekilde SPSS 20 programı kullanılarak yapılmıştır. Veri analizlerinde değişkenlerin karşılaştırılmasını sağlayan çapraz çizelgeler kullanılmıştır. Ankete katılanların cinsiyet, medeni durum, doğum yeri, yaş, eğitim düzeyi, meslek ve gelir durumu gibi temel değişkenlere göre ilişkilerin karşılaştırılmasında ki-kare (χ^2) uygunluk testi kullanılarak analizler yapılmıştır. Sonuçta, Denizli kenti rekreasyon alanları peyzaj yapısının algılanan görsel kalitesi ile ilişkili olduğu belirlenmiş ve kullanıcıların peyzaj algı ve tercihlerine göre görsel peyzaj kalite açısından karşılıklı değerlendirmeler yaparak, mevcut rekreasyon alanları için öneriler geliştirilmiştir.

ANAHTAR KELİMELEER: Görsel Peyzaj, Görsel Peyzaj Kalitesi, Rekreasyon, Anket, Denizli.

ABSTRACT

VISUAL LANDSCAPE QUALITY ASSESSMENT IN RECREATION AREAS: THE SAMPLE OF DENİZLİ

MASTER THESIS (MSC)
GÜLTEN ECE TURGUT

PAMUKKALE UNIVERSITY INSTITUTE OF SCIENCE
URBAN AND REGIONAL PLANNING DEPARTMENT
(SUPERVISOR: PROF.DR MURAT ZENGİN)
DENİZLİ, SEPTEMBER – 2020

In today's world, people residing in urban areas have begun to appreciate the importance of natural sites and greeneries more and more. Apart from the natural assets it offers, a site is perceived as good or bad to the extent of its visual effect, facilities it can offer for users, its attractive characteristics and its success or failure in responding to needs of users who experience it. Landscape perception is currently addressed from not only economic but also aesthetic and functional perspectives..Identifying, assessing, maintaining and handing down the quality of visual landscape to the next generations and sustaining the urban ecology have become exponentially relevant. For this dissertation that tackles the landscape perception from the visual perspective, Çamlık Urban Forest ,Teleferik/Bağbaşı Highland, Ornaz Valley Picnic Site and Servergazi Recreational Site a were selected as recreational areas populated to a high extent in the town of Denizli. Based on the preliminary efforts, the common types of usage were identified. The common types of usage in four (4) recreational areas were as follows: 1. Children's playgrounds (CP); 2. Reinforcement components (RC), 3. Architectural structures (AS), 4. Parking lots (PL), 5. Picnic sites (PS), 6. Well-groomed planes/areas (WGP), 7. Water body (WB), 8. Hiking trails (HT) and 9. Adjacent landscape (AL). The survey was conducted in a face-to-face fashion with a total of 271 people based on the population of the urban center of Denizli (638.398 people) back in 2017. As a part of the survey, the photos of the same type of usage for four (4) recreational areas were displayed for users in a A4 size and colors so that they can rate them for their "like/dislike" in a 5-point Likert scale. The results on their like/dislike were analyzed by SPSS 20 software on an individual basis based on each recreational area and type of usage. Contingency tables were utilized to compare the variables for the data analyses. The analyses were built on chi-squared (χ^2) test for the comparison of correlations among the respondents based on main variables such as their gender, marital status, place of birth, educational background, occupation and income.. In conclusion, comparative analyses were performed in recreational areas of Denizli from the perspective of visual quality based on landscape perception and choices of users, and recommendations for spatial typology were made for the recreational areas in town.

KEYWORDS: Visual Landscape, Visual Landscape Quality, Recreation, Questionnaire, Denizli.

İÇİNDEKİLER

Sayfa

ÖZET	i
ABSTRACT	ii
İÇİNDEKİLER	iii
ŞEKİL LİSTESİ	v
TABLO LİSTESİ	vi
SEMBOL VE KISALTMA LİSTESİ	viii
ÖNSÖZ	ix
1. GİRİŞ	1
1.1 Rekreasyon.....	1
1.2 Görsel Peyzaj Kalitesi.....	4
1.3 Kaynak Özetleri.....	8
2. MATERYAL ve YÖNTEM	15
2.1 Materyal.....	15
2.1.1 Çamlık Kent Ormanı (ÇKO).....	19
2.1.2 Teleferik/Bağbaşı Yaylası (TBY)	20
2.1.3 Servergazi Mesire Alanı (SMA).....	22
2.1.4 Ornaz Vadisi Park ve Piknik Alanı (OVP).....	23
2.2 Yöntem.....	24
3. BULGULAR	34
3.1 Kullanıcıların Demografik Özellikleri.....	34
3.2 Kullanım Tiplerine Göre Rekreasyon Alanlarının Görsel Peyzaj Kalite Değerlendirme Anket Sonuçları.....	36
3.2.1 Çocuk Oyun Alanları Kullanım Tipi (ÇOAKT).....	36
3.2.1.1 Çamlık Kent Ormanı Rekreasyon Alanı	36
3.2.1.2 Teleferik/ Bağbaşı Yaylası Rekreasyon Alanı.....	38
3.2.1.3 Ornaz Vadisi Rekreasyon Alanı	39
3.2.1.4 Servergazi Mesire Alanı Rekreasyon Alanı	40
3.2.2 Donatı Elemanları Kullanım Tipi (DEKT).....	42
3.2.2.1 Çamlık Kent Ormanı Rekreasyon Alanı	42
3.2.2.2 Teleferik/Bağbaşı Yaylası Rekreasyon	44
3.2.2.3 Ornaz Vadisi Rekreasyon Alanı	45
3.2.2.4 Servergazi Mesire Alanı Rekreasyon Alanı	47
3.2.3 Mimari Yapılar Kullanım Tipi (MYKT).....	48
3.2.3.1 Çamlık Kent Ormanı Rekreasyon Alanı	48
3.2.3.2 Teleferik/Bağbaşı Yaylası Rekreasyon	50
3.2.3.3 Ornaz Vadisi Rekreasyon Alanı	51
3.2.3.4 Servergazi Mesire Alanı Rekreasyon Alanı	53
3.2.4 Otopark Alanları Kullanım Tipi (OAKT).....	54
3.2.4.1 Çamlık Kent Ormanı Rekreasyon Alanı	54
3.2.4.2 Teleferik/Bağbaşı Yaylası Rekreasyon	56
3.2.4.3 Ornaz Vadisi Rekreasyon Alanı	57
3.2.4.4 Servergazi Mesire Alanı Rekreasyon Alanı	59
3.2.5 Piknik Alanı Kullanım Tipi (PAKT).....	60
3.2.5.1 Çamlık Kent Ormanı Rekreasyon Alanı.....	60
3.2.5.2 Teleferik/Bağbaşı Yaylası Rekreasyon	61

3.2.5.3	Ornaz Vadisi Rekreasyon Alanı	63
3.2.5.4	Servergazi Mesire Alanı Rekreasyon Alanı	64
3.2.6	Bakımlı Yüzeyler/Alanlar Kullanım Tipi (BYAKT).....	66
3.2.6.1	Çamlık Kent Ormanı Rekreasyon Alanı	66
3.2.6.2	Teleferik/Bağbaşı Yaylası Rekreasyon	68
3.2.6.3	Ornaz Vadisi Rekreasyon Alanı	69
3.2.6.4	Servergazi Mesire Alanı Rekreasyon Alanı	70
3.2.7	Su Ögesi Kullanım Tipi (SÖKT).....	72
3.2.7.1	Çamlık Kent Ormanı Rekreasyon Alanı	72
3.2.7.2	Teleferik/Bağbaşı Yaylası Rekreasyon	73
3.2.7.3	Ornaz Vadisi Rekreasyon Alanı	75
3.2.7.4	Servergazi Mesire Alanı Rekreasyon Alanı	76
3.2.8	Yürüyüş Yolları Kullanım Tipi (YYKT).....	78
3.2.8.1	Çamlık Kent Ormanı Rekreasyon Alanı	78
3.2.8.2	Teleferik/Bağbaşı Yaylası Rekreasyon	79
3.2.8.3	Ornaz Vadisi Rekreasyon Alanı	80
3.2.8.4	Servergazi Mesire Alanı Rekreasyon Alanı	82
3.2.9	Bitişik Manzara Kullanım Tipi (BMKT).....	83
3.2.9.1	Çamlık Kent Ormanı Rekreasyon Alanı	83
3.2.9.2	Teleferik/Bağbaşı Yaylası Rekreasyon	85
3.2.9.3	Ornaz Vadisi Rekreasyon Alanı	86
3.2.9.4	Servergazi Mesire Alanı Rekreasyon Alanı	87
4.	SONUÇ ve ÖNERİLER.....	89
5.	KAYNAKLAR.....	105
6.	EKLER.....	111
7.	ÖZGEÇMİŞ.....	136

ŞEKİL LİSTESİ

Sayfa

Şekil 2.1: Denizli kenti ve yakın çevresi yükseklik kademelenmesi.....	15
Şekil 2.2: Çalışma alanı konumu ve sınırları.....	16
Şekil 2.3: Denizli kenti ve çalışma alanına ait bakı grupları haritası.....	17
Şekil 2.4: Denizli kenti ve çalışma alanına ait eğim grupları haritası.....	17
Şekil 2.5: Rekreasyon alanlarına ait topoğrafik kesitler.....	18
Şekil 2.6: Çamlık Kent Ormanından genel bir görünüm.....	20
Şekil 2.7: Teleferik/Bağbaşı Yaylasından genel bir görünüm.....	21
Şekil 2.8: Servergazi Mesire Alanından genel bir görünüm.....	22
Şekil 2.9: Ornaz Vadisi Park ve Piknik Alanı peyzaj projesinden genel bir Görünüm.....	23
Şekil 2.10: Anket için seçilen kullanım tiplerine ait fotoğraflar.....	32
Şekil 3.1: Katılımcıların cinsiyet, medeni durumu ve doğum yeri grafikleri....	34
Şekil 3.2: Katılımcıların yaş grupları grafiği.....	34
Şekil 3.3: Katılımcıların eğitim durumları grafiği.....	35
Şekil 3.4: Katılımcıların gelir durumları grafiği.....	35
Şekil 3.5: Katılımcıların meslek durumları grafiği.....	36
Şekil 4.1: Çocuk oyun alanı kullanım tipi görsel peyzaj kalite beğeni durumu görselleri.....	92
Şekil 4.2: Donatı elemanları kullanım tipi görsel peyzaj kalite beğeni durumu görselleri.....	93
Şekil 4.3: Mimari Yapılar kullanım tipi görsel peyzaj kalite beğeni durumu Görselleri.....	93
Şekil 4.4: Otopark Alanları kullanım tipi görsel peyzaj kalite beğeni durumu görselleri.....	94
Şekil 4.5: Piknik Alanları kullanım tipi görsel peyzaj kalite beğeni durumu Görselleri.....	96
Şekil 4.6: Bakımlı Yüzeyler kullanım tipi görsel peyzaj kalite beğeni durumu görselleri.....	97
Şekil 4.7: Su Ögesi kullanım tipi görsel peyzaj kalite beğeni durumu Görselleri.....	97
Şekil 4.8: Yürüyüş Yolları kullanım tipi görsel peyzaj kalite beğeni durumu görselleri.....	98
Şekil 4.9 :Bitişik Manzara kullanım tipi görsel peyzaj kalite beğeni durumu görselleri.....	99

TABLO LİSTESİ

Sayfa

Tablo 1.1: Görsel kaliteyi etkileyen çevre bileşenleri	5
Tablo 2.1: Değerlendiricilerin “evet/hayır/olabilir” puan tablosu.....	26
Tablo 2.2 : Ortak oran Pr(e)’nin hesaplanması örneği	26
Tablo 3.1 : Çamlık Kent Ormanı çocuk oyun alanının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi.....	37
Tablo 3.2 : Teleferik/ Bağbaşı Yaylası çocuk oyun alanının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi.....	38
Tablo 3.3: Ornaz Vadisi çocuk oyun alanının görsel peyzaj kalitesinin Değerlendirilmesi.....	40
Tablo 3.4 : Servergazi Mesire Alanı çocuk oyun alanının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi.....	42
Tablo 3.5 : Çamlık Kent Ormanı donatı elemanlarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi.....	43
Tablo 3.6 : Teleferik/Bağbaşı Yaylası donatı elemanlarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi.....	45
Tablo 3.7 : Ornaz Vadisi donatı elemanlarının görsel peyzaj kalitesinin Değerlendirilmesi.....	46
Tablo 3.8 : Servergazi Mesire Alanı donatı elemanlarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi.....	48
Tablo 3.9 : Çamlık Kent Ormanı mimari yapılarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi.....	49
Tablo 3.10 : Teleferik/Bağbaşı Yaylası mimari yapıların görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi.....	51
Tablo 3.11 : Ornaz Vadisi mimari yapılarının görsel peyzaj kalitesinin Değerlendirilmesi.....	52
Tablo 3.12 : Servergazi Mesire Alanı mimari yapılarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi.....	54
Tablo 3.13 : Çamlık Kent Ormanı otopark alanının görsel peyzaj kalitesinin Değerlendirilmesi.....	55
Tablo 3.14 : Teleferik/Bağbaşı Yaylası otopark alanının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi.....	57
Tablo 3.15 : Ornaz Vadisi otopark alanının görsel peyzaj kalitesinin Değerlendirilmesi.....	58
Tablo 3.16 : Servergazi Mesire Alanı otopark alanının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi.....	59
Tablo 3.17 : Çamlık Kent Ormanı piknik alanlarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi.....	61
Tablo 3.18 : Teleferik/Bağbaşı Yaylası piknik alanlarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi.....	62
Tablo 3.19 : Ornaz Vadisi piknik alanlarının görsel peyzaj kalitesinin Değerlendirilmesi.....	64
Tablo 3.20 : Servergazi Mesire Alanı piknik alanlarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi.....	65
Tablo 3.21 : Çamlık Kent Ormanı bakımlı yüzey/alanlarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi.....	67

Tablo 3.22 : Teleferik/Bağbaşı Yaylası bakımlı yüzey/alanlarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi	68
Tablo 3.23 : Ornaz Vadisi bakımlı yüzey/alanlarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi	70
Tablo 3.24 : Servergazi Mesire Alanı bakımlı yüzey/alanlarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi	71
Tablo 3.25 : Çamlık Kent Ormanı su öğelerinin görsel peyzaj kalitesinin Değerlendirilmesi	73
Tablo 3.26 : Teleferik/Bağbaşı Yaylası su öğelerinin görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi	74
Tablo 3.27 : Ornaz Vadisi su öğelerinin görsel peyzaj kalitesinin Değerlendirilmesi	76
Tablo 3.28 : Servergazi Mesire Alanı su öğelerinin görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi	77
Tablo 3.29 : Çamlık Kent Ormanı yürüyüş yollarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi	78
Tablo 3.30 : Teleferik/Bağbaşı Yaylası yürüyüş yollarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi	80
Tablo 3.31 : Ornaz Vadisi yürüyüş yollarının görsel peyzaj kalitesinin Değerlendirilmesi	81
Tablo 3.32 : Servergazi Mesire Alanı yürüyüş yollarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi	82
Tablo 3.33 : Çamlık Kent Ormanı bitişik manzaranın görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi	84
Tablo 3.34 : Teleferik/Bağbaşı Yaylası bitişik manzaranın görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi	85
Tablo 3.35 : Ornaz Vadisi'nde bitişik manzaranın görsel peyzaj kalitesinin Değerlendirilmesi	87
Tablo 3.36 : Servergazi Mesire Alanında bitişik manzaranın görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi	88
Tablo 4.1 : Denizli Kent Merkezi'ndeki bazı rekreasyon alanlarının peyzaj kalite değerlendirmesi (%)	90
Tablo 4.2 : Rekreasyon alanlarının görsel peyzaj kalite değerlendirmeleri	91
Tablo 4.3 : Görsel peyzaj kalite değerlendirmesi sonucu en fazla beğenilen rekreasyon alanları ve beğeni oranları	100
Tablo 4.4: Görsel peyzaj kalite değerlendirmesi sonucu en fazla beğenilmeyen rekreasyon alanları ve beğeni oranları	101

SEMBOL VE KISALTMA LİSTESİ

Bu çalışmada kullanılmış bazı semboller ve kısaltmalar, açıklamaları ile birlikte aşağıda sunulmuştur.

- ÇKO:** Çamlık Kent Ormanı
- TBY:** Teleferik/Bağbaşı Yaylası
- OVP:** Ornaz Vadisi Piknik Alanı
- SMA:** Servergazi Mesire Alanı
- ÇOA:** Çocuk Oyun Alanı
- DE:** Donatı Elemanı
- MY:** Mimari Yapı
- OA:** Otopark Alanı
- PA:** Piknik Alanı
- BY:** Bakımlı Yüzeyler /Alanlar
- SÖ:** Su Ögesi
- YY:** Yürüyüş Yolları
- BM:** Bitişik Manzara

ÖNSÖZ

Bu tez çalışması kapsamında araştırma olanağı sağlayan, çalışmamın her aşamasında bilgi birikimi ve tecrübeleriyle beni yönlendiren, yardımlarını esirgemeyen, çalışma fırsatı bulduğum için kendimi oldukça şanslı saydığım Pamukkale Üniversitesi Mimarlık ve Tasarım Fakültesi Peyzaj Mimarlığı Bölüm Başkanı danışman hocam Sayın Prof. Dr. Murat ZENGİN'e teşekkür ederim. Yüksek Lisans eğitimimde daima bilgilerini benden esirgemeyen Pamukkale Üniversitesi Mimarlık ve Tasarım Fakültesi öğretim üyelerine, tez jürisinde yer alan hocalarım Sayın Prof. Dr. Koray ÖZCAN, Sayın Prof. Dr. Atila GÜL'e, istatistiksel analizlerin yapılmasında yardımcı olan Dr. Öğr. Üyesi Çetin KALBURAN'a ve Araş.Gör. Veysel DAĞ'a teşekkürü borç bilirim. Ayrıca, Selçuk Üniversitesi Öğretim Üyesi Sayın Prof. Dr. Ahmet Tuğrul POLAT'a tez konusu kapsamındaki destekleri için sonsuz teşekkür ederim.

Çalışmalarımı değerlendirip gelişmesine katkıda bulunan Pamukkale Üniversitesi Peyzaj Mimarlığı Bölümü Araştırma Görevlileri Fırat Çağlar YILMAZ, Cennet Tekin CÜRE'ye, tezimde kullandığım anketlerin daha çok katılımcıya ulaşmasını sağlayan peyzaj mimarlığı öğrencilerine, arazi çalışmalarım sırasında destek ve paylaşımda bulunan Denizli Belediyesi Park Bahçeler Müdürlüğü'ndeki meslektaşım Elif SORKUN'a, yüksek lisansa başlamam için yüreklendiren ve her konuda desteğini hissettiğim sayın Arkeolog Özden ÇANDIR'a, çalışmama desteklerinden dolayı Dr. Öğr.Üyesi Gül Özge TÜRKÖZ, Doç. Dr. Emine UTKUN, Öğr.Gör. Özge Ünver DİRLİK'e teşekkürlerimi sunarım.

Hayat boyu verdikleri destek ve anlayış için kıymetli aileme, bana hep sabır ve özveri ile yaklaşan, en büyük moral kaynağım annem İmran TÜRKÖZ'e, tüm çalışmalarında beni bir an yalnız bırakmayan eşim Emre , çocuklarım Ege ve Deniz'e en derin duygularıyla minnet ve şükranlarımı sunarım.

GÜLTEN ECE TURGUT

DENİZLİ / 2020

1. GİRİŞ

İnsan-doğa ilişkilerinde sürekli değişimler nedeniyle 19. y.y.'da sanayileşme devrimine reaksiyon olarak insanların doğaya karşı davranışları yeniden değişmiş, insanlar yok olmadan doğayı koruma altına almanın gerekliliğine inanmaya başlamışlardır. Bu dönemde doğa şehir yaşamının stresinden kaçmak için bir fırsat olarak görülmüş ve birçok ülkede korunması yönünde tedbirler alınmaya başlanmıştır. (Özgüner 2003). Literatürde doğa ile birlikteliğin insan psikolojisi üzerine olumlu etkileri olduğu görüşü yaygın olarak kabul görmüştür (Kaptanoğlu 2006).

Günümüzde kentleşme ve sanayileşme hareketlerine sahne olan büyük kentlerimizin çoğunda nüfus artışına paralel olarak artan yapı yoğunluğu ve diğer plansız gelişmeler, yanlış yer seçimleri kentlerin kırsal alanlarla ilgisinin kopmasına, kentteki mevcut açık ve yeşil alanların tüketilmesine neden olmaktadır (Yılmaz ve diğ. 2003). Açık ve yeşil alanlar kentleşme hareketleri sonucunda doğa ile insan arasındaki kopmuş olan bağları onararak insan-doğa ilişkisini yeniden kuracak kentsel mekanlardır (Önder 1997).

Kentsel mekan tasarımında insanların yaşam kalitesinin artırılmasına yönelik çözümler üretilmesi esastır. Ancak, hızlı kentleşme nedeniyle açık ve yeşil alanlar üzerindeki baskılar artmakta ve kişi başına düşen yeşil alan miktarları yetersiz kalmaktadır. Günümüzde açık ve yeşil alanların sayısı ve miktarının ne olduğu değil nerede ve nasıl bir niteliğe sahip olduğu önem kazanmıştır. Bu kapsamda planlama ve tasarım çalışmalarında, kentsel yaşam kalitesinin artırılması açısından kültürel ve sosyal altyapının sağlıklı bir şekilde ele alınması gerekmektedir. Kentsel açık ve yeşil alanlar için oluşturulacak standartlarda kullanıcıların demografik yapısı, ekonomik yapısı, sosyo-kültürel yapısı, eğitim ve alışkanlıklar ile alanın konumu, büyüklüğü, mevcut bitki dokusu ve iklim özellikleri vd. dikkate alınmalıdır.

1.1. Rekreasyon

Rekreasyon; "kişinin kendi kendini yenilemesi, tazelemesi, fiziksel ve ruhsal yönden canlılık kazanması, taptaze bir istekle yeniden hayata bağlanmasıdır" olarak tanımlanmaktadır (Tanrıverdi 1975).

Rekreasyon; “bireyin beğenisi bakımından doyurucu, ruhsal ve bedensel yenilenme amacı taşıyan, aynı zamanda bireyin sosyal, kültürel, ekonomik ve fizyolojik olanakları ile bağımlı boş zaman kullanımlarını içeren eylem ya da eylemler” olarak ifade etmiştir (Akesen 1998).

Rekreasyon: Etkinliklerin kendisi dışında bilinçli olarak herhangi bir çıkar veya karşılık gütmeksizin, boş zamanda kendimizi akışına bıraktığımız, bireyin gelişimi için birçok imkân içeren, manevi istek ve ihtiyaçlara cevap verebilen, baskı ve zorlama olmaksızın özgürce gerçekleştirilen etkinliklerdir (Anderson 2003). Görüldüğü üzere literatürde pek çok farklı tanımlamalar bulunmaktadır. Ancak Rekreasyon’un genel özelliklerini şu şekilde sıralamak mümkündür (Eskier 2020; Metin 2011; Tezcan 1982; Karaküçük ve Gürbüz 2007);

- Rekreasyon kişinin kendisini ifade edebilme ve yaratıcı olabilmesine imkan sağlayıcı faaliyetler içermelidir
- Sportif, kültürel ya da sanatsal bir faaliyetin, rekreatif faaliyet olabilmesi için baskı ve zorunluluktan uzak bir şekilde, gönüllü olarak yapılması gerekir.
- İnsanın en fazla yapmak istediği etkinlikler, en fazla becerebildiği yapabildiği faaliyetlerdir,
- Rekreasyon bir faaliyet gerektirir. Faaliyetler, güzel sanatlar, el sanatları, oyun ve çeşitli spor branşlarından oluşabilmektedir
- Rekreasyon serbest zamanda yapılır
- Rekreasyon; yer, zaman ve insanlar açısından sınırlamalara tabi değildir
- Rekreasyonel etkinliklere; yaş, cinsiyet, eğitim durumu, ekonomik durum, sosyal statü gibi özelliklerden bağımsız olarak herkes katılabilir.
- Rekreasyon faaliyetleri kişinin kendi inisiyatifine bırakılmalıdır
- Rekreasyon içinde çok çeşitli faaliyetler bulunur. Bunlar oyun, eğlence ve dinlenmedir.
- Rekreasyon, katılan kişiye neşe ve haz sağlayan bir faaliyettir
- Rekreasyon, bir faaliyet yapılırken, ikinci veya daha fazla faaliyetlere de ilgi duyma veya gerçekleştirme imkânı verir.
- Etkinlikler açık veya kapalı alanlarda yapılabilir.
- Mevsimlere bağlı olmaksızın her mevsime uygun rekreatif faaliyet yapılabilir.

- Rekreasyon, toplumun geleneklerine, törelerine ahlaki ve manevi değerlerine uygun olmalı ve sosyal değerlere ters düşmemelidir.

Karaküçük ve Gürbüz (2007) rekreasyona duyulan ihtiyacın nedenlerini ise altı başlık altında özetlemiştir (Yalçınayvuz 2015);

- **Fiziksel yönden ihtiyaç:** Spor, fiziksel aktivite ve doğa ile geçirilen zaman sonucunda fiziksel iyilik ve sağlık kazanma amacı taşıyan bireyde tatmin duygusu oluşturur.
- **Sosyal yönden ihtiyaç:** Doğası gereği sosyal bir varlık olan insanın hem aile içi hem de toplumsal yönden ömür boyu süren sosyalleşme olgusuna katkıda bulunmaktadır.
- **Duygusal yönden ihtiyaç:** Bireyi serbest zamanını değerlendirmek için değişik faaliyetlere katılmasına motive eden unsurların başında duygu durumları gelmektedir. Kişiden kişiye farklılık göstermekle beraber insanlar rekreasyonel aktivitelerde bulunurken duygusal tatmin ve iyilik hali gerçekleştirilebilmektedir.
- **Psikolojik yönden ihtiyaç:** Stresle başa çıkabilmeye yardımcı olması açısından özellikle toplumsal olarak gerçekleştirilen rekreasyonel faaliyetler olumlu sosyal ilişki geliştirmede etkindir.
- **Toplumsal yönden:** toplumsal anlamda rekreasyona duyulan ihtiyacın nedenlerinin başında her kesimden insanın tanışması, kaynaşması ve dostluklar kurmasına, ortak amaçlar doğrultusunda birlikte hareket etmeye imkan vermesi gelmektedir.
- **Kişisel beceri ve yeteneklerin geliştirilmesi yönüyle ihtiyaç:** Bireylerin potansiyellerini ve becerilerini keşfetmeleri kişinin isteyerek ve bilerek deneyim kazanmak amacıyla rekreatif faaliyetlerde bulunması ile bağlantılıdır.

1.2. Görsel Peyzaj Kalitesi

Temelli (2008)'e göre "Görsellik" nesne ve nesne gruplarının bulunduğu alan düzleminden ufuk düzlemine kadar görme duyusuyla algılanan görüntüler toplamının algılayıcılarda yarattığı duygusal ve mantıksal ifadelerin bütününden oluşmaktadır. Estetik kuramlarla açıklanabilen duyguların görüntülerdeki psikolojik ifadesi olarak açıklanabilmektedir (Elinç 2011). Tüfekçioğlu (2008), hangi kentin, çevrenin, görüntünün estetik olarak daha iyi olduğunu saptamak yeterli olmamakta, esas önemli olanın ise ne kadar estetik olduğuna karar verilmesi olduğunu belirtmiştir.

Bazı araştırmacılara göre görsel kalite, nesnel değerler bağlamında güzellikle aynı anlama gelmekte; peyzaj değeri ise daha çok, bir peyzajdan kaynaklanan estetik tatminin öznel ve kişisel değerlendirmesi, insanlık ve peyzajın etkileşiminin bir ürünü olarak belirlenmektedir (Ak 2010).

Yürekli (1977)'e göre, Peyzajı oluşturan elemanların veya sahip oldukları yapının tanımlanmasında "görsel kalite" kavramı, planlama ve tasarım çalışmalarında önemli rol almaktadır. Bu nedenle, bir alandaki görsel kalitenin belirlenmesi; var olan peyzaj yapısına ait imkanlarının neler olduğunun saptanması, o alandaki peyzajı oluşturan elemanların ve bileşenlerin sahip oldukları potansiyellerinin tespit edilmesi açısından önem taşımaktadır (Ak 2010).

Genel olarak görsel kalite, insanların canlı/cansız obje veya çevresindeki manzaralara karşı estetik beğenilerini veya düşüncelerinin derecelerini gösteren bir kavramdır. Buna göre, insanlar yaşadıkları çevrede görsel önemi yüksek olan değerlere karşı daha çok dikkatli davranır. Güzellik kavramında insanların subjektif değerlendirmelerine karşın, estetik değer biçme obje veya manzaraların doğasında var olan birtakım özelliklere göre pozitif veya negatif yönde olabilmektedir. Çevresel psikolojiyle sıkı sıkıya bağlantılı olan görsel kalite kavramı, doğal veya doğal olmayan kaynakların oluşum biçimi, bu kaynakları kullanan kişilerin özellikleri (sosyo-kültürel, eğitim durumu vb.) ve diğer çevresel etkenler (hava durumu, iklim, vb.) ile de ilişkilidir (Acar 2003; Ak 2010)).

Wherreth (1996)'a göre, "Peyzaj kalitesi", çevresel/ekolojik, sosyokültürel ve psikolojik faktörlerin geniş yelpazesini kapsayan bir terimdir ve akılda idealize edilmiş olan peyzaj ile kişinin gözlerinin önündeki peyzajın karşılaştırmasını anlatmaktadır (Gültürk 2013).

Bir peyzaj ile ilgili tercih ve değerlendirme çalışmasında peyzajın içinde bulunan herhangi bir objenin gözlemci üzerinde etkiye sahip karakteristik özellikleri, görüntünün bulunduğu alan ve çevreleyen peyzajın karakteristik özellikleri belirleyici rol oynamaktadır. Bu belirleyici rolün çerçevesini, peyzajdaki görsel tasarım elemanlarının, değişkenlerinin ve bunların yan yana geliş biçimlerinin de gözlemcinin üzerindeki etkisi çizmektedir (Kalin 2004). Görsel kaliteyi etkileyen çevre bileşenleri Tablo 1.1'de verilmiştir.

Tablo 1.1: Görsel Kaliteyi Etkileyen Çevre Bileşenleri (Kalin 2004).

GÖRSEL KALİTE GELİŞİMİNİ ETKİLEYEN ÖNEMLİ BİLEŞENLER			
Nesnenin Etkiye Sebep Olan Karakteristik Özellikleri	Alan ve Çevreleyen Peyzajın Karakteristik Özellikleri	Gözlemcinin Karakteristik Özellikleri	Bakış Noktası ve Diğer Değişkenlerin Karakteristik Özellikleri
<ul style="list-style-type: none"> *Renk *Biçim *Doku *Nitelik ve Gruplama *Uzunluk alanı *Hareket *Diğer efektler (gürültü, koku vb.) *Ölçek (çevreye göre) 	<ul style="list-style-type: none"> *Renk *Doku *Su yapısı *Topografya *Bitki yapısı *Relikt ve endemikler -Eşsiz kombinasyonlar -Vejetasyon türlerinin arayüzleri -Yerörtücü ve yapı *Mimari form özellik -Tarihi belirginlik -Alanın eşsizliği -Görsel Karakter *Panaromik *Nesneye yönelmiş *Çevrelenmiş *Odaklanmış *Gölgelenmiş *Atmosfer koşullarıyla algılanan 	<ul style="list-style-type: none"> *Duyarlılık *Tavır *Beklentiler *Tercih 	<ul style="list-style-type: none"> Bakış Noktası * Nesneye göre yönelme * Kalite (ör. peyzajlı yol/patika, tarihi alan, vahşi alan, endüstri alanı, çöplük, cadde vb.) Diğer Değişkenler * Görüntü süresi * Atmosfer koşulları * Mevsim ışık

Kane (1981)'e göre görsel kalite analizi yapmanın gerekçeleri (Gültürk 2013).;

1. Kültürel mirasımızın bir parçası olarak korunması gereken alanlarda ve bölgelerde, öncelikli koruma alanlarının belirlenmesine ve listelenmesine yardımcı olmak,
2. Araştırma alanlarını ve bölgelerini estetik yönden karşılaştıran bir yöntem ortaya koymak,
3. Özel alanlarda peyzajın kalitesindeki olumsuz değişimlerin takibini periyodik değerlendirme yöntemleri ile saptamak,
4. Peyzajdaki değişimleri ve belirli türdeki insan aktivitelerinin etkilerini belirlemek için çalışma öncesi ve sonrası yapılacak işlemleri ortaya koyan bir yöntem sağlamak,
5. Çevresel tercihler için çok önemli olan algılanabilir faktörleri ve fiziksel peyzaj bileşenlerini ayıklamak ve tanımlamak, mümkün olduğu durumlarda belirli bir peyzajın estetik yönden cazip olup olmadığını nedenlerini ayrıntılı olarak yazabilmek,
6. Teknik kuramı, anlama yetilerimizin işleyişini, çeşitli sosyal gruplar arasındaki farkları, eğitim farklılıklarını daha iyi anlamak için, farklı kültürlerden ve çeşitli alt gruplardan (kadın/erkek, genç/yaşlı, ziyaretçi/yerli ve benzeri) peyzaj tercihlerini belirlemek üzere veriler toplamaktır (Gültürk 2013).

Görsel algıyı etkileyen faktörler arasında uyarıcının sahip olduğu anlam, kişinin uyarıcıyı daha önceden tanması, kültür farklılıkları, zihinsel süreçlerin oluşturduğu düzen farklılıkları gibi etkenler gösterilmektedir. Görsel algı bu sayede bireye göre değişen bir olgu özelliği taşımaktadır. İnsanın bu zihinsel süreçte yaşadığı toplumun, kültürün, deneyimlerinin ve öğrenim düzeyinin etkisi oldukça büyüktür. Aynı zamanda da mekân algılamaya yönelik zihinsel düzen ise çevre ile etkileşimle gelişmektedir (Çağlayan ve diğ. 2014).

Mekânsal algı türleri beş duyumuza göre sınıflandırılmıştır. Bunlar; görsel, boyutsal, işitsel, kokusal, dokunsal algılamadır. Bu algılama türlerine değinmek gerekirse (Çağlayan ve diğ. 2014);

- Görsel Algılama: Görme duyusu, diğer duyulara göre daha önde yer alır ve fazla bilgi almayı sağlar. Bu nedendir ki, görsel algılama en etkin algılama türü olarak bilinir. Kişi algılama süreci boyunca sürecin farkında olmaz, sadece algılamanın sonucunu alır.

- Boyutsal Algılama: Görsel algılamanın bir parçası olarak kabul görür. Nesnelerin ölçüleri, ölçülerin diğer ölçülerle ilişkileri ve ölçeklerle ilgilidir. Boyutsal algılama türü mekânın algısında ölçeğin etkisini belirtmektedir. Mekânda ölçekten bahsedilirken söz konusu olan diğer mekânı ve nesnelere kullanan insan olduğundan, bunların tasarımında insan ölçeği temel alınır.

- İşitsel Algılama: Mekânı algılamakta en etkili görsel algılama olsa dahi, işitsel algılama da bu duruma destek olmaktadır. Algılama da mevcut duyuların sayısı arttıkça, algılama daha doğru ve net bir hale gelir. Bu bakımdan sesler mekânı algılamamız konusunda görme duyumuza yardım eder. Örnek olarak bir mekândaki müzik sesi ya da insan sesi gibi bir etken o mekânı algılama biçimimizi değiştirebilmektedir.

- Kokusal Algılama: Mekânın algılanmasında, kokusal algılama da işitsel algılama gibi eşit değerde öneme sahiptir. Bu anlamda mekânın içindeki kokular, mekânın algı ve deneyimini değiştirerek farklılaştırır.

- Dokusal Algılama: Braque dokusal mekânın, gözlemciyi nesnelere ayırırken, görsel mekânın objeleri birbirinden ayırdığını ifade ederek görsel ve dokusal algılama arasındaki ilişkiyi ortaya koymuştur. İnsan objelere bakmakla, onları görmekle yetinmeyerek, onlara dokunmak, temas ederek deneyim kazanmak ister. Böylece daha kesin bir algısal sonuca ulaşmış olur.

Peyzaj algısının %87'si "görsel algı" ya dayanır (Basıç 2016). Morgan'a (1984) göre, görsel algılamanın diğer algılamalardan farkı, en etkili ve en güçlü olmasıdır. Görsel algılamada insanlar, görme duyusu ile kazandıkları bilgileri anlayabilmek için, görsel uyarıcıları anlamlı bir şekilde örgütlemekte ve sınıflandırmaktadırlar (Çağlayan ve diğ. 2014). Çevrenin algılanması; görme, işitme, duyma ve dokunma duyuları aracılığıyla gerçekleşmektedir ve bunların en önemlisi

görme duyusudur. İnsanların duyuşsal girdisinin %80'inden fazlası, görme duyusundan sağlanmaktadır (Porteous 1996; Çakçı ve Çelem 2009). Bir peyzaja ait görsel özellikler doğal, açık, çeşitli, gizemli, uyumlu, perspektif sunan, düzenli ve güven verici olduğu sürece alanın manzara güzelliği de o derecede yükselmektedir (Özhancı ve Yılmaz 2011). Peyzaj görsel kalitesini değerlendirme tekniklerine başvurmak her zaman kolay olmasa da, bu kalite kırsal peyzaj çeşitliliğini korumak için muhafaza edilmesi gereken bir kaynak olarak düşünölmelidir (Angileri ve Toccolini 1993).

Bu tez çalışmasının amacı; Denizli kenti rekreasyon alanları peyzaj yapısının algılanan görsel kalitesi ile ilişkili olup olmadığını ortaya koymak ve kullanıcıların peyzaj algı ve tercihlerine göre görsel peyzaj kalite açısından karşılıklı değerlendirmeler yaparak, mevcut rekreasyon alanları için önerilerin geliştirilmesini amaçlanmıştır.

1.3. KAYNAK ÖZETLERİ

Bilgili (2001), Tarihi Antakya Parkının rekreasyonel potansiyelinin ve park içerisinde yer alan mekânların rekreasyonel kullanıma etkilerinin belirlenmesi konusunda yapmış olduğu tez çalışmasında park içerisinde yer alan bitki türleri belirlenmiş ve Antakya ekolojik koşullara uyum göstermiş türlerin envanteri çıkarılmıştır.

Ak (2010), Akçakoca kıyı bandı örneğinde görsel kalitenin belirlenmesi ve değerlendirmesi üzerine yapmış olduğu tez çalışmasında 14 km'lik Akçokoca kıyı bandında literatüre bağlı olarak belirledikleri mekânsal karakteristikler ile görsel ölçüt model süreci geliştirmeyi amaçlamışlardır. Kıyı bandında toplam 42 adet fotoğraf önce uzman görüşleri ile elendikten sonra elde edilen 17 adet fotoğrafın ve iyileştirilmiş halleri olan kurgu tasar görüntülerinin mekânsal karakteristiklere göre değerlendirilmeleri istenmiştir. Araştırma bulgularının değerlendirilmesi sonucu her bir fotoğrafın; düzenlilik, açıklık, bakımlılık ve doğal elemanların varlığının seviyeleri belirlenmiş ve mevcut görüntüler ile kurgu tasar görüntüler arasındaki karakteristik farklar ortaya konulmuştur.

Elinç (2011), Görsel Kalite Değerlendirmede Yöntemi ile Antalya İli Alanya İlçesindeki Abdurrahman Alaettinoğlu ve Alanya Belediye Başkanları Kent Parklarının İrdelenmesi konulu tez çalışmasının ilk aşamasında, seçilen parkları temsil edebilecek fotoğraflar belirli kriterlere göre uygulanmıştır. Son aşamada ise foto-anketten elde edilen verileri istatistiksel analizler yardımı ile değerlendirmiştir. Kent parklarının görsel kalitesine yönelik elde edilen değerlerin alanın kaynak değerlerinin saptanmasında kullanılabileceği sonucuna varmıştır.

Gültürk (2013), Tekirdağ Kent Merkezi Kıyı Şeridinin Görsel Peyzaj Kalitesi Yönünden Değerlendirilmesi konulu tez çalışmasında, Tekirdağ ili Değirmenaltı Mahallesi ile Altınova Mahallesi sınırları içerisinde yer alan kıyı bandına ait 45 adet fotoğraf ve bu fotoğraflar ile yapılan foto-anket ile görsel peyzaj kalite değerlendirme Üniversite öğrencileri (kullanıcı) ve uzman anketi (öğretim elemanları) yapılmıştır. Anket çalışmasında her bir fotoğraf doğallık, uyum, bakım, açıklık, düzen, güven ve manzara güzelliği parametreleri bakımından Likert ölçeğinde (1-5) değerlendirilmiştir. Sonuçta, uzman grubuna uygulanan anket çalışması sonucunda yeşil alanın veya doğanın hakim olduğu fotoğrafların en çok tercih edildiği tespit edilmiş, kullanıcı grubunda ise yapısal elemanların hakim olduğu fotoğrafların tercih edildiği belirlenmiştir.

Çelik (2013), yaptığı tez çalışmasında Denizli ili örneğinde kent parklarının görsel peyzaj algısını belirlemeye çalıştığı çalışmasında, Adalet ve İncilipınar parkı kapsamında 20 fotoğraf üzerinden kullanıcı (200 adet) ve uzman anket (50 adet) üzerinden görsel peyzaj algı değerlendirmesi yapmışlardır. Sonuçta, kullanıcı grubu anket sonuçları ve uzman grubu değerlendirmeleri karşılaştırılarak en çok ve en az tercih edilen görüntülere ilişkin mekânsal karakteristikler ortaya konulmuştur.

Daniel and Boster (1976) yapmış oldukları makale çalışmasında görsel güzellik tahmin metodu ile alternatif yaban yaşamı yönetim sistemlerine karşılık estetik tercihlerin sayısal ölçülebildiğini ele almışlardır.

Bergen et al. (1995) makale çalışmasında orman alanlarında farklı görüntülerin bilgisayar grafik görüntüler olarak kullanılarak görsel kalite belirlemedeki kullanılabilirliğini test etmişlerdir.

Önder ve Polat (2004), yaptıkları makale çalışmasında Konya İli Karapınar İlçesi'nin doğal ve kültürel değerlerinin ekoturizm yönünden mevcut durumu ve ekoturistik faaliyetlere yönelik gelecekteki planlama ve uygulama kararlarına yardımcı olabilecek veriler "Görsel Kalite Değerlendirmesi" ve "SWOT Analizi" uygulayarak ortaya koymuşlardır.

Fuente de Val ve diğ. (2006) mekansal doku ve görsel estetik kalite değerlendirmesi arasındaki ilişki olup olmadığını araştırdıkları makale çalışmasında, sekiz adet manzara fotoğrafını 98 kullanıcı 11 görsel parametre bazında değerlendirmiştir.

Kaptanoğlu (2008) yapmış olduğu makale çalışmasında, peyzajın estetik niteliklerinin görsel analizinde grafik düşünme sürecinin ve bir eskiz tekniği olan "soyutlama"nın, planıcı ve tasarımcının peyzaj özelliklerine ilişkin düşüncelerini iletme çabasındaki yeri ve önemini açıklamıştır. Peyzaj planlaması yapılacak bir arazinin görsel kalitesinin iyileştirilmesi, görsel analizle estetik özelliklerinin saptanmasını ve değerlendirmesini gerektiğini ifade etmiş ve bir eskiz tekniği olan soyutlamanın peyzaj mimarlığı için ayrı bir yeri olduğunu belirtmiştir.

Erdönmez ve Kaptanoğlu (2008) yapmış oldukları derleme makale çalışmasında, yol gösterici olması bakımından görsel kalite ölçme ve değerlendirme yaklaşımları geniş bir literatür araştırması ile verilmeye çalışılmıştır. Çalışmada, estetik kavramı, peyzajın görsel kalite değerlendirmesinde estetik algılama ile görsel kalite değerlendirme kapsamında daha önce yapılan çalışmalara yer verilen konu ve kavramlar açıklanmaya çalışılmıştır.

Çakıcı ve Çelem, (2009) Kent Parklarında Görsel Peyzaj Algısının Değerlendirilmesi isimli makale çalışmalarında, kent parklarının planlanması ve tasarlanması süreçlerinde hem kullanıcı görüşlerini hem de uzman değerlendirmelerini bütünleştiren bir yöntem geliştirmeyi ve yön gösterici mekan tipolojileri ortaya koymayı amaçlamışlardır. Çeşitli kent parklarına ait 25 adet fotoğraf üzerinden çalışma yürütülmüş ve kullanıcı grubu anket sonuçları ve uzman grubu değerlendirmeleri karşılaştırılarak en çok tercih edilen görüntülere ilişkin mekânsal

karakteristikler ortaya koyulmuştur. Sonuçta, düzenlilik, açıklık, bakımlılık seviyelerinin ve doğal elemanların varlığının mekan tercihleri üzerine doğrudan etkili olduğu bulmuşlardır.

Fry ve diğ. (2009), görsel peyzajın ekolojisi başlıklı makalelerinde, görsel ve ekolojik peyzaj göstergeleri arasındaki kavramsal ortak zemini ortaya koymayı amaçlamışlardır. Bu kapsamda makalede, görsel karakter, ekolojik işlev, indikatör geliştirmek için hiyerarşik yapı, yönetim, tutarlılık, rahatsızlık, karmaşıklık, ölçek, doğallık, tarihsellik gibi kavramlar üzerinden açıklanmaya çalışılmıştır.

Acar ve diğ. (2010) Kaçkar Dağları Milli Parkında yönetim ve görsel kalite için kullanıcı tercihlerinin belirlendiği makale çalışmasında, milli parkı temsil eden 30 fotoğraf görüntüsü kullanılarak kullanıcıların görsel tercihleri ayrıntılı olarak tespit edilmeye çalışılmıştır. Bu kapsamda peyzaj faktörü olarak 10 ana ve 40 alt faktör ile anlamsal faktör olarak doğallık, çeşitlilik, canlılık, birlik, ilginçlik ve heyecan vericilik ele alınmıştır. Regresyon analizi ile görsel kalite ve görsel peyzaj özellikleri arasındaki ilişki araştırılmışlardır. Elde edilen sonuçları Milli Park'ın alan kullanım planı ve yönetim planlarında kullanmışlardır.

Bulut ve diğ. (2010) Erzurum Tortum ilçesi örneğinde doğal su manzaralarının görsel güzelliklerinin belirlenmesi kapsamında yapmış oldukları makale çalışmasında, 6 adet su manzara fotoğrafı 120 üniversite öğrencisine anket yapılmış, sonuçlar istatistiksel olarak karşılaştırılmış, sonuçta 5. Resim olan Tortum Vadisinde yer alan Şelale en fazla seçilen fotoğraf olduğu tespit edilerek vadi için planlama ve tasarım açısından görsel peyzaj önerileri geliştirilmiştir.

Irmak ve Yılmaz (2010), Erzurum kentinde farklı peyzaj karakter alanlarına göre doğal ve kültürel kaynak değerlerinin görsel açıdan analizi üzerine yaptıkları makale çalışmasında, Erzurum kentinde farklı peyzaj karakterlerine sahip 8 çalışma bölgesinde, alanları temsil eden çiçekli bitki, tarihi eser, nehir, göl gibi su öğeleri, orman, çayırılık alanlar, jeolojik oluşumlar ve kırsal peyzaj karakterlerine ilişkin öğeleri barındıran kaynak değerlerinin görsel peyzaj kalitesini belirlemek amacıyla gerçekleştirilmiştir. Elde edilen fotoğraflar 150 katılımcıya sunulmuş, çalışma bölgelerinin 15 ayrı parametrede değerlendirilmesi yapılmıştır. Sonuçta, 9 parametrede

8. Bölge (Erzurum- Tortum-Uzundere Yol Güzergahı) en yüksek puanları alırken, 3 parametrede 4. Bölge (Narman-Oltu-Şenkaya Yol Güzergahı), 2 parametrede 3. Bölge (Palandöken Dağları) ve 1 parametrede ise 7. Bölge (Erzurum Ovası) en yüksek puan ortalamalarını almış olduğu belirtilmiştir.

Elinç ve Polat (2011), Alanya Abdurrahman Alaettinoğlu parkı kullanıcılarının demografik özellikleri ile parkın görsel kalitesi arasındaki ilişkilerin tespit edilmesi için yapmış oldukları makale çalışmada, foto-anket 159 kullanıcı ile birebir görüşmeler yolu ile gerçekleştirilmiş sonuçta parkın görsel kalitesi ile park kullanıcılarının yaş, eğitim düzeyi ve ikamet durumları arasında istatistiksel açıdan anlamlı sonuçlar bulunmuştur. Katılımcılardan gençleri (18-29) içeren grubun diğer yaş gruplarına göre, lise ve üniversite mezunu olan katılımcıların diğer eğitim düzeyindeki katılımcılara göre ve yerli katılımcılar turistlere göre parkın görsel kalitesini daha çok beğendiğini tespit etmişlerdir.

Polat (2012) kent parklarında görsel kalite ve doğallık derecesi arasındaki ilişkilerin belirlenmesi amacıyla yapmış olduğu makale çalışmasında, kent parklarının bitkisel ve yapısal bazı unsurlarının park kullanıcılarının algılarına göre değerlendirilmesi amaçlanmış ve kent parkları içerisinde bulunan birimlerin kullanıcılar tarafından beğenisi ile doğallık derecesi arasındaki ilişkiler saptanmaya çalışılmıştır. Konya İl merkezinden seçilen dört kent parkı görsel kalite değerlendirmesi yöntemi kapsamında Foto-anket 276 gönüllü öğrenci üzerinde uygulanarak, sonuçta, parkların tamamında ele alınan unsurlar görsel açıdan beğenildiği, doğallık derecesinin ise düşük olduğu belirlenmiş. 17 adet unsurun her biri için görsel kalite ile doğallık derecesi arasında çok güçlü pozitif ilişkiler tespit etmiştir.

Frank ve diğ. (2013), peyzaj estetiğinin değerlendirilmesine yönelik olarak yapmış oldukları makale çalışmada, peyzaj metriklerini temel alan değerlendirme yaklaşımında Shannon's Diversity Index (SDI), Shape Index (SHAPE) and Patch Density (PD) indikatör olarak seçtikten sonra kriterlerin değerlendirilmesinde doğallık ve peyzajdaki çeşitlilik ele almışlardır. Almanya'nın Saksonya bölgesinde 9 farklı peyzaj tipinde test etmişlerdir. Farklı peyzaj tipleri için 153 kişi ile anket çalışması yapmışlardır. Elde edilen verilerle istatistik analizleri gerçekleştirilmiştir. Sonuçta, peyzaj estetik değerlendirilmesinde üç peyzaj metriğinin kullanılabileceğini tespit

etmişlerdir.

Aytaş ve Uzun (2015) yapmış oldukları makale çalışmasında, Düzce kent merkezindeki yaya alanlarının görsel peyzaj kalitesini belirlemeye çalışmışlardır. Uzman görüşüne dayalı bazı görsel peyzaj özellikleri (doğallık, yönetilebilirlik, tarihsellik) ile toplumun farklı kesimlerince anketler yoluyla değerlendirilmiş olan algı ve beğeni parametreleri arasındaki ilişki Pearson korelasyon analizi aracılığıyla incelenerek, psikofiziksel yaklaşım modeli bağlamında ele almışlardır. Sonuçta, tüm faktörler arasındaki ilişkiler yüksek düzeyde anlamlı bulunmuş olup, Algı ve beğeni faktörlerine en çok etki eden görsel peyzaj özelliğinin ise doğallık olduğu sonucuna varılmış, Düzce kent merkezindeki yaya alanlarının görsel peyzaj kalitesinin ise orta seviyede olduğu tespit etmişlerdir.

Benliay ve diğ. (2015) Aspendos- Sillyon- Perge Bisiklet Güzergahı Örneğinde Peyzaj Görsel Kalitesi ve Peyzaj Özelliklerinin Değerlendirilmesi başlıklı makale çalışmalarında, tarihi ve arkeolojik açıdan büyük bir öneme sahip olan Perge, Sillyon ve Aspendos alanları arasındaki yollar, tur bisikleti yapmak amacıyla oluşturulan yeni rotalarla birbirlerine bağlanarak, yollar üzerindeki peyzaj değerleri incelemişlerdir. Yollar üzerinde belirli aralıklarla (0,5 - 1 km) panoramik görüntüler alınmış ve belirlenen parametrelerle peyzajın görsel kalitesi ve peyzaj özellikleri tablo haline getirilerek peyzaj kalitesi belirlemeye çalışmışlardır. Fotoğraflarda; doğallık, çeşitlilik, uyum, açıklık, gizem, perspektif, arazi şekli, manzara güzelliği ve rekreasyonel değer gibi parametrelere bakılarak -2 ile +2 arasında puanlar verilerek, haritalar üzerinden yorumlamalar yapmışlardır.

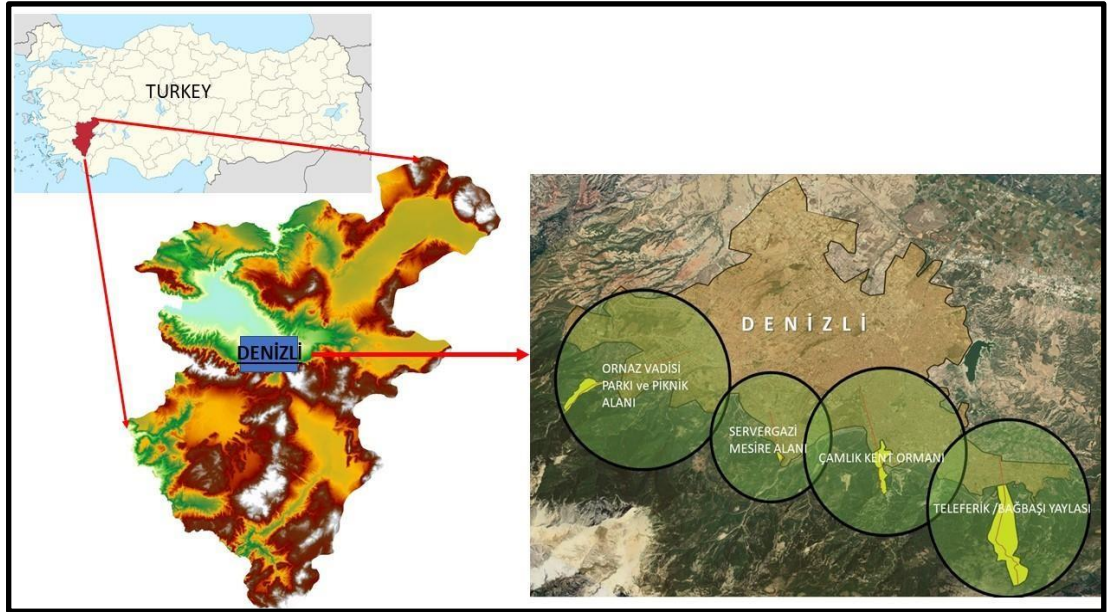
Aşur (2017), Van Kenti Yakın Çevresi Kıyı Alanı Örneğinde Sulak Alanlar ve Görsel Peyzaj Kalite Değerlendirmesi başlıklı makale çalışmasında, Van Kenti yakın çevresi kıyı alanlarında önemli sulak alanlar olan Karasu, Van, Edremit, Dönemeç (Engil) ve Göründü sulak alanları çalışma materyalini oluşturmuştur. Alandaki peyzajın görsel kalite değerinin belirlenmesindeki ölçütler olarak, su varlığı (berraklığı), bitki varlığı, komşu manzara, topoğrafik çeşitlilik, doğal elemanlar ve kültürel varlıklar değerlendirmeye alınmıştır. Görsel peyzaj parametrelerinin değerlendirilmesi 5 puan üzerinden ve 10 kişilik bir uzman grubu tarafından yapılmıştır. Sonuçta, elde edilen veriler doğrultusunda sulak alanların peyzaj kalitesi

ile ilişkisi, rekreasyonel kullanım durumu ve potansiyeli değerlendirmeler yapılarak öneriler getirilmiştir.

Surat (2017), Kent Parklarının Görsel Peyzaj Algısının Peyzaj Mimarlığı Öğrencileri Tarafından Değerlendirilmesi kapsamında yapmış olduğu makale çalışmasında, Batum kent merkezinde bulunan Batum Devlet parkı (Boulevard Parkı) ve “Nurigeli Gölünün bulunduğu Alexander’s Garden olarak bilinen 6 May Parkına ait 28 adet fotoğraflar, kullanıcı grubuna ve uzman grubuna olmak üzere iki ayrı anket çalışması ile gerçekleştirilmiştir. Sonuçta, uzman grubun mekânsal karakteristiklere göre yaptıkları değerlendirmeler sonucu en beğenilen fotoğrafların düzenlilik, sadelik, bakımlılık karakteristiklerinin peyzaj tercihlerinde etkili olduğu tespit edilmiştir. Aynı zamanda beğeni tercihleri, tercih ölçütleri ve mekansal karakteristikler arasında olan ilişkileri incelendiğinde, tutarlılık, okunaklılık ve gizemlilik tercih ölçütlerinin kişilerin görsel peyzaj algı değerlendirmesinde en önemli ölçütler olduğu belirlenmiştir.

Kiper ve diğ. (2017), Kıyıköy örneğinde Görsel Peyzaj Kalite Değerlendirmesi yaptığı makale çalışmasında, görsel peyzaj analizi ile; uzman ve gözlemci grubundan oluşan katılımcıların Kıyıköy'e ilişkin 12 adet fotoğrafı, 6 ana (doğallık, uyum, okunabilirlik, arazi şekli, rekreasyonel değer, manzara güzelliği) ve 22 alt başlıktan oluşan parametreler açısından çeşitli ölçeklerde değerlendirmeleri yapılmıştır. Sonuçta doğallık, uyum, bakım ve okunabilirlik parametrelerinin görsel kaliteyi etkilediğini belirtmişlerdir. Bu parametrelerin aynı zamanda ekoturizme yönelik tercihleri de etkileyici unsurlar olarak nitelendirilebileceğini vurgulayarak, peyzaj planlama ve tasarım çalışmalarında görsel peyzaj kalite değerlendirmelerinin yapılması oldukça önemli bir altyapı sağlayacağını ifade etmişlerdir.

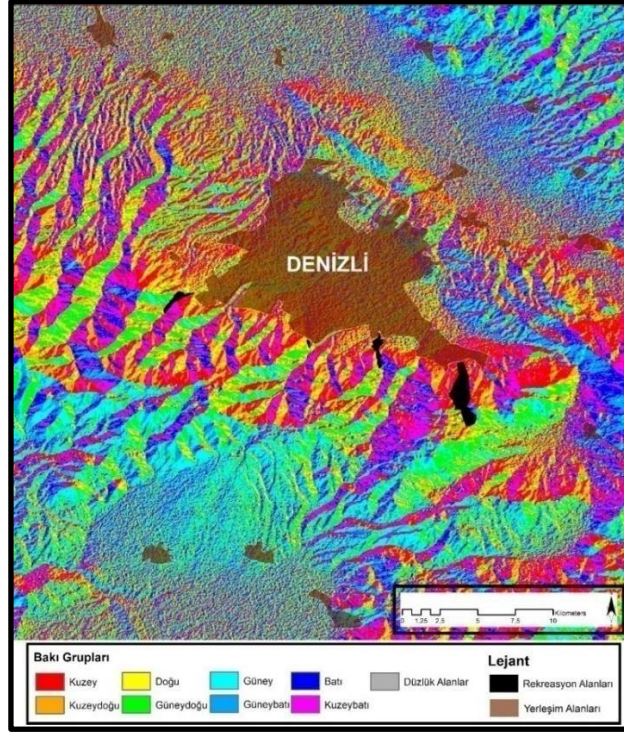
konumları, olacak şekilde ele alınmıştır. Denizli kentinde çalışma alanı olarak seçilen rekreasyon alanları farklı büyüklüklerde ve değişik fonksiyonlara sahiptir. Kentte yer alan 1) Teleferik/Bağbaşı Yaylası (*TBY*), 2) Çamlık Kent Ormanı (*ÇKO*), 3) Servergazi Mesire Alanı (*SMA*), 4) Ormaz Vadisi Park ve Piknik Alanı (*OVP*) çalışma alanı olarak seçilmiş olup Denizli kent merkezine 4-10 km. mesafelerde yer almaktadırlar (Şekil 2.2). Çalışma alanları olarak seçilen rekreasyon alanlarının tamamı Denizli ilinin güneyinde Karcı Dağı eteklerinde, doğu-batı uzanımlı, eğimli dağlık alanlar ve vadi oluşumları üzerinde yer almaktadır. Bu açıdan şehir manzarasına hakim noktaları, zengin doğal bitki örtüsü ve serinletici temiz havası nedeniyle halk tarafından hemen hemen tüm yıl boyunca yoğun kullanılan rekreasyon alanları olma özelliği göstermektedir.



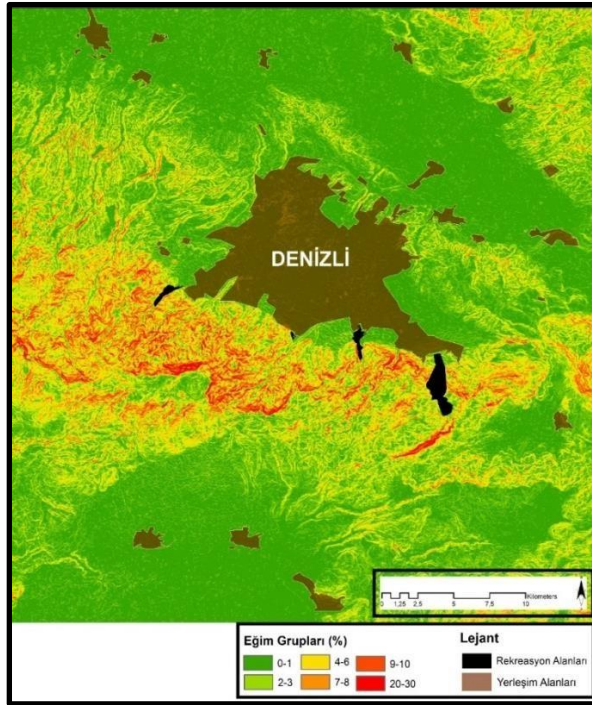
Şekil 2.2: Çalışma alanı konumu ve sınırları

Bakı grupları açısından doğu, güneydoğu, kuzey ve kuzeybatı grupları içerisinde dağılım göstermektedir (Şekil 2.3). Bu bakımdan Karcı dağı eteklerinde, buharlaşmanın az olduğu daha çok gölgeli bakılar üzerinde yer aldıkları görülmektedir. Bu durum kent merkezine doğru serinletici hava hareketlerinin ve hava koridorlarının oluşmasında büyük katkılar sunmaktadır. Özellikle bakı ve eğim durumu, bitki örtüsü varlığı, vadi içerisinde olma özellikleri nedeniyle rekreasyon alanlarında biyoklimatik konfor alanlarının oluşmasına ciddi katkılar sunmaktadır. Bu açıdan, özellikle yaz aylarında bunaltıcı sıcaklıklarda serinletici etkileri ile cazibe noktası olmakta ve halk tarafından yoğun kullanılmaktadırlar. Eğim grupları

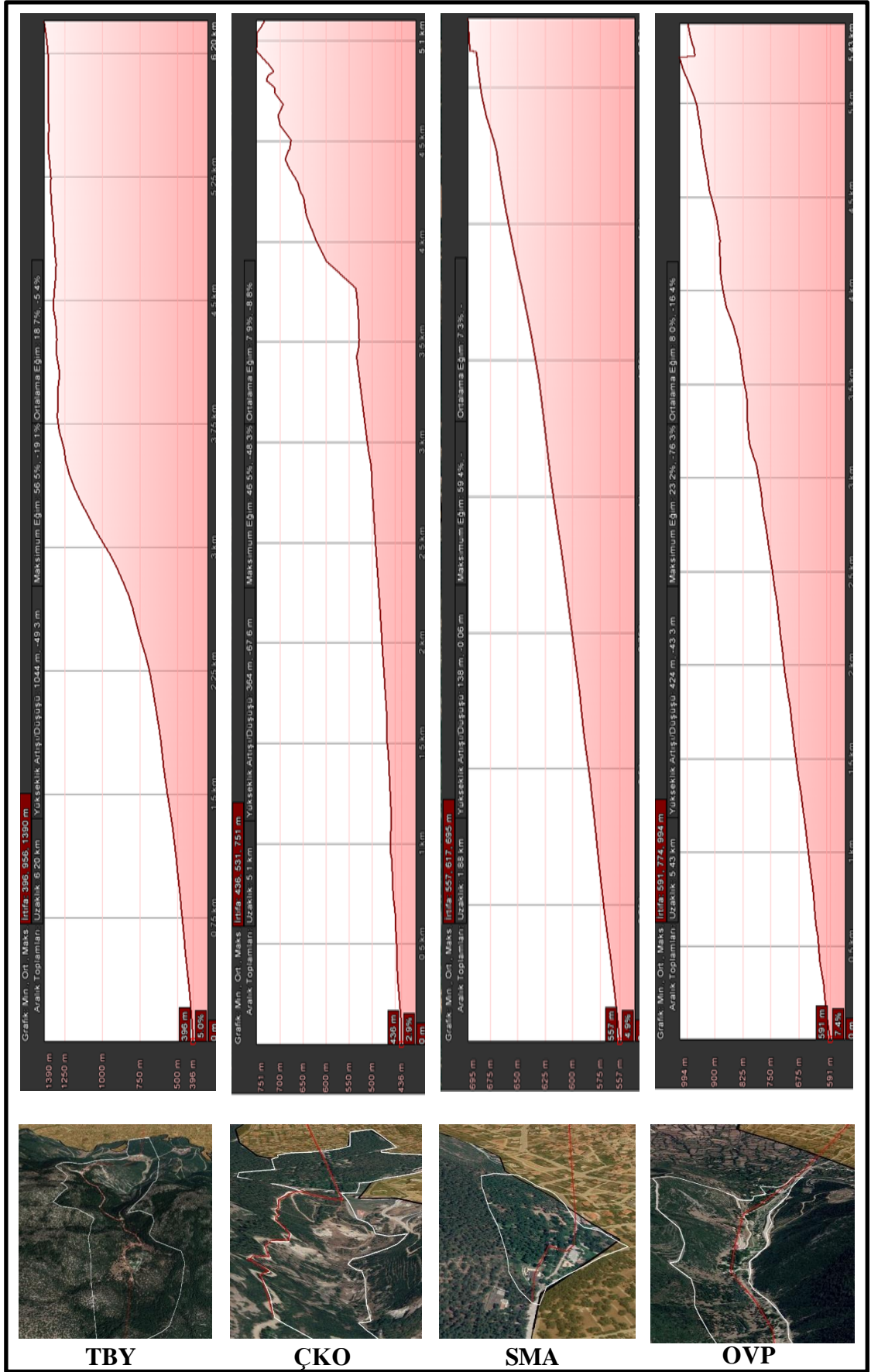
bakımından rekreasyon yoğunluğu olan alanlar genel olarak % 4-10 grupları arasında yer almaktadır. Ancak kısa mesafelerde hızla dik bir yapıya erişebilen, yaylaya ulaşmak için tesis edilen Teleferik hattının olduğu bölgede Teleferik/Bağbaşı Yaylası (TBY)'da %20-30 eğime ulaşan ve eğimli arazilerde bulunmaktadır (Şekil 2.4). Çalışma alanlarına ait topoğrafik kesitler Şekil 2.5'de verilmiştir.



Şekil 2.3 : Denizli kenti ve çalışma alanına ait bakı grupları haritası



Şekil 2.4 Denizli kenti ve çalışma alanına ait eğim grupları haritası



Şekil 2.5 : Rekreasyon alanlarına ait topoğrafik kesitler

Denizli arazi varlığı bakımından 1.213.400 ha.'lık bir alana sahiptir. Bunun 376.738 ha.'lık kısmı (% 31) tarım arazilerinden, 21.640 ha.'lık kısmı (% 2) çayır ve mera arazilerinden, 588.672 ha.'lık kısmı (% 49) orman ve fundalık arazilerinden, 226.350 ha.'lık kısmı (% 18) tarımdışı ve yerleşim alanlarından oluşmaktadır (DİTOİM 2020). Denizli ilinde 1957-2018 yılları arasında (61 yıl) ölçülen en yüksek sıcaklık ortalaması yıllık değeri 44,4°C iken en düşük sıcaklığın yıllık ortalaması ise -11,4°C olarak ölçülmüştür. Uzun yıllara ait yıllık ortalama sıcaklığı 16,3°C olup, yıllık ortalama sıcaklık en düşük 5,9°C ile Ocak ayında ve en yüksek 27,6°C ile Temmuz ayında olduğu gözlenmiştir. Uzun yıllara ait yıllık ortalama en yüksek sıcaklık 22,5°C olup, en düşük 10,5°C ile Ocak ayı ve en yüksek ise 34,5°C ile Temmuz ayında gerçekleşmiştir. Uzun yıllara ait yıllık ortalama en düşük sıcaklık 10,7°C olup, en düşük 2,3°C ile Ocak ayı ve en yüksek ise 20,2°C ile Temmuz ayı olmuştur. Uzun yıllara göre yıllık ortalama yağışlı gün sayısı 91 gün olup en az 2 gün ile Ağustos ayı ve en fazla ise 12,3 gün ile Aralık ayı olarak gerçekleşmiştir. 61 yıllık verilere göre aylık toplam yağış miktarı ortalaması yıllık 565 mm. olup, en az yağış miktarı 8,4 mm. ile Ağustos ayı ve en fazla yağış miktarı 91,1 mm. ile Ocak ayında gerçekleşmiştir. (TOBMGM 2020).

Denizli kentinde çalışma alanı olarak seçilen rekreasyon alanlarının yönetim ve bakım işleri Denizli Büyükşehir Belediyesi Park Bahçeler Müdürlüğü'nün sorumluluğundadır. Bu alanlara yönelik detaylı bilgiler aşağıda verilmeye çalışılmıştır.

2.1.1. Çamlık Kent Ormanı (ÇKO)

Denizli il merkezine 3 km. mesafede, gününbirlik gezilmeye uygun bir biçimde düzenlenmiş olan Çamlık Orman İçi Dinlenme Yeri'nin, denizden yüksekliği 400 m. olup, 30 hektarlık bir kızılçam ormanı içindedir. 1977 yılında düzenlenen alanda 150 kişilik kır gazinosu, büfe, 300 araç kapasiteli otopark, 3 çocuk oyun alanı, 16 çeşme, 4 wc, yağmur barınağı, ankesörlü telefon ve 3 km. uzunluğunda koşu parkuru bulunmaktadır. Yıllık kapasitesi 200 bin kişi, günlük kapasitesi 2 bin kişidir. Dinlenme yerinin batı kesiminde yaklaşık 2 ha'lık bir alanda Arboretum çalışmaları başlatılmıştır. Sahanın bitki örtüsü kızılçam (*Pinus brutia*), yalancı akasya (*Robinia pseudoacacia*), piramidal ve dallı servi (*Cupressus sempervirens*), akçaağaç (*Acer spp.*) gibi türlerdir. Pamukkale Üniversitesi Kampüsü' ne bitişik olan Çamlık Orman

İçi Dinlenme Yeri' ne en önemli özelliklerinden birisi de gece pikniği olanağıdır. Alanın emniyet altında ve çok iyi aydınlatılmış olması nedeni ile geceleri de piknik yapılmaktadır. Girişin ücretli olduğu piknik yerinin Çamlık ve Kınıklı olmak üzere iki giriş kapısı vardır. Ulaşım için minibüs ve belediye otobüslerinden yararlanılmaktadır. Ayrıca halk Çamlık-Eski Tavas yolunu yürüyüş parkuru olarak kullanmaktadır. Park içinde Milli Park Yönetim Binası, 50 kişilik orman yangın söndürme grubu ve orman ana tamirhane müdürlüğü bulunmaktadır (DV 2020). Çamlık parkından genel bir görüntü Şekil 2.6'da verilmiştir.



Şekil 2.6 : Çamlık Kent Ormanından genel bir görünüm (YTB 2020b).

2.1.2. Teleferik/ Bağbaşı Yaylası (TBY)

Teleferik/Bağbaşı Yaylası, Çardak Havalimanına 70 km., Otobüs Terminaline 9 km, Tren Garına 9.5 km. ve mesafede yer alır, tesislere ulaşabilmek için Teleferik kullanılmaktadır. Denizli Büyükşehir Belediyesi tarafından 2015 yılında hizmete açılan tesisler, Denizli turizmi açısından 4 mevsim cazibe ve odak noktası olmuştur. Teleferik ile yaylaya çıkmadan önce tesis edilen piknik ve mesire alanı ise özellikle yaz mevsimlerinde aşırı sıcaklıklarda yerel halk tarafından yoğun bir şekilde kullanılmaktadır. Türkiye'nin dört bir tarafından ziyaretçi ağırlayan Teleferik/Bağbaşı Yaylası, manzarası ve doğası ile oldukça ilgi çekmektedir. Denizli Büyükşehir Belediyesi tarafından işletilen ve kurulduğu günden günümüze kadar yaklaşık 2,5 milyondan fazla ziyaretçisi olduğu ifade edilmektedir. Bağbaşı Yaylası; 1400 m. rakımda yer almakta olup, 15 adet aile odası, 15 adet standart oda olmak üzere toplam

30 adet bungalow tipi ev, kafe, büfe, restoran, kebab evi, kıl çadırı, mescid, 10 adet yöresel ürün satış merkezi, 60 kişilik toplantı salonu, çadırli kamp alanı ve piknik alanları yer almaktadır. Yazın sıcağtan bulanların kışın ise kar görmek isteyenlerin tercihi olan bir alandır (TV 2020). Alan başlangıçta Denizli Bağbaşı Kent Ormanı olarak 1984 yılında 129 hektar alanda kurulmuştur. Alan kızılçam, fıstık çamı, sedir, mavi ve kara servi ile ağaçlandırılmış bitki örtüsü ve doğal ormandan oluşmaktadır. Toplam alan 625 hektardır. Kent ormanının rakımı 500 m den başlayarak 1400 m ye kadar çıkmaktadır. Bu alanda çok yoğun yol ağı vardır. 2 km uzunluğunda 2 adet yürüyüş patikası yapılmıştır. Kent ormanı içinde tarihi manastır çeşmesi vardır. Doğal orman ile suni orman iç içe olup yerleşim yeri ile arasında sadece yangın emniyet yolu bulunmaktadır. Şehir merkezine mesafesi 2 km' dir. Yaban hayatı olarak keklik, tavşan, tilki, çakal, üveyik, ötücü kuşlar, tahtalı güvercin, gökçe güvercin, ağaçkakan, saksagan, kumru, karga ve kuzgun vardır. Geyik üretme sahasında doğaya bırakılan geyikler de zaman zaman bu alanda gezinmektedir. Asli ağaç türlerinden çınar ve doğal ceviz ağaçları da mevcuttur. Sandal, ahlat, akçakesme, yabani zeytin, sistus, ladin ve kekik türlerinin yanında kuzey batı olmasından dolayı çok çeşitli bitki örtüsü mevcuttur. (KTB 2020b). Bağbaşı yaylasına ait genel bir görüntü Şekil 2.6'da verilmiştir.



Şekil 2.7 Teleferyik/Bağbaşı Yaylasından genel bir görünüm (YTB 2020a).

2.1.3. Servergazi Mesire Alanı (SMA)

130.000 m² alanda lokanta, piknik alanı, büfe, iki adet wc, iki adet oyun alanı, spor aletleri, çay bahçesi, yapay dere, 1.100 metre uzunluğunda yürüyüş ve koşu yolu ve oturma cepleri bulunmaktadır. Bu alanın içerisinde Selçuklu Komutanı Servergazi Türbesi de bulunmaktadır. Denizli Büyükşehir Belediyesi tarafından alan içerisinde yer alan doğal kaynak suyunun kendine özgü akışı ile uyumlu görsel düzenlemeler yapılmıştır. Alan hafta sonları halk tarafında yoğun bir ilgi görmekte olup içerisinde, piknik alanları, yürüyüş yolları çocuk oyun alanları, restoran ve büfeler yer almaktadır (KTB 2020b). Servergazi Mesire Alanından genel bir görüntü Şekil 2.8’de verilmiştir.



Şekil 2.8 : Servergazi Mesire Alanından genel bir görünüm (KTB 2020b).

2.1.4. Ornaz Vadisi Park ve Piknik Alanı (OVP)

Merkezefendi Belediyesi sınırlarında yer alan Ornaz Vadisi Park ve Piknik Alanı, meydanı, oturma ve dinlenme alanları, yürüyüş yolları, bisiklet ve koşu yolu, fitness alanları, atv parkuru, otopark alanları, dere kıyısı şeridi düzenlemeleri, kıyı terasları, ateşli ve ateşsiz piknik alanları, ayrıca 1 adet restaurant, 2 adet kıyı kafe, 4 adet tuvalet, 2 Adet mescit, 6 adet satış büfesi gibi mekânların yer almaktadır. Ornaz Vadisi Park ve Piknik Alanı, toplamda 200 bin m²'lik bir alanda, doğal yapısı ve bitki çeşitliliği ile birçok rekreasyonel faaliyetlerin gerçekleştirildiği cazibe noktalarından birisidir (DMB 2020). Ornaz vadisi peyzaj projesinden genel bir görüntü Şekil 2.9'da verilmiştir.



Şekil 2.9 : Ornaz Vadisi Park ve Piknik Alanı peyzaj projesinden genel bir görünüm (YTB 2020c).

Rekreasyon alanlarında görsel kalitenin tespitini yapabilmek için 18-105mm. lensli ve 24,1 milyon piksel çözünürlükteki Nikon D7100 Dijital Fotoğraf Makinesi kullanılmıştır. Bu kapsamda, farklı peyzaj karakterine sahip alanlarda görsel kalitenin belirlenmesine yönelik olarak, alanları temsil eden fotoğrafların çekimleri gerçekleştirilmiştir. Ayrıca, yüksek çözünürlüklü projeksiyon aleti, renkli fotoğraf çıktıları ve katılımcı anketlerinden materyal olarak yararlanılmıştır. Rekreasyon alanlarında elde edilen veriler fotoğraf çekimleri, anket uygulaması ve yerinde gözlem çalışmaları ile sağlanmıştır.

2.2. Yöntem

Araştırmada, Denizli kentinde Belediyeler tarafından düzenlenerek halkın kullanımına sunulan rekreasyon alanlarında, kullanıcıların peyzaj algı ve tercihlerine göre, kullanım alanlarının (kullanım tiplerinin) görsel kalite açısından karşılıklı değerlendirmeleri yapılarak mekansal tipolojileri için önerilerinin geliştirilmesi amaçlanmıştır. Araştırmada izlenen yöntem şu şekilde sıralanabilir;

- Araştırma konusunun belirlenmesi, konunun mesleki açıdan ve literatürdeki yeri ile öneminin araştırılması, konu ile ilgili literatür verisi toplamasıdır.
- Çalışma alanlarının belirlenmesi; Denizli kent halkının yoğun olarak kullandığı kente yakın mesafede (4-10 km.) yer alan rekreasyon alanları seçilmiştir. Bu kapsamda Denizli kentinde (1) Teleferik/Bağbaşı Yaylası (**TBY**), 2) Çamlık Kent Ormanı (**ÇKO**), 3) Servergazi Mesire Alanı (**SMA**), 4) Ornaz Vadisi Park ve Piknik Alanı (**OVP**) çalışma alanı olarak seçilmiştir.
- Çalışma alanı olan kentsel rekreasyon alanlarında görsel karşılaştırmaların yapılabilmesi için ortak kullanım alanlarının (kullanım tiplerinin) belirlenmesi; dört rekreasyon alanına yönelik olarak sahada yapılan ön çalışmalara bağlı olarak rekreasyon alanlarının hepsinde ortak olan kullanım tipleri tespit edilmeye çalışılmıştır. Bunlar;
 1. Çocuk oyun alanları (ÇOA)
 2. Donatı elemanları (DE)
 3. Mimari yapılar (MY)
 4. Otopark alanları (OA)
 5. Piknik alanları (PA)

6. Bakımlı yüzeyler /alanlar (BY)
 7. Su ögesi (SÖ)
 8. Yürüyüş yolları (YY)
 9. Bitişik manzara (BM) (Bu çalışmada, 9 kullanım tipinden en az 3 tanesinin aynı fotoğraf karesi içerisinde yer alması durumu bitişik manzara olarak tanımlanmıştır.)
- Çalışma alanında yer alan ortak kullanım tiplerine ait fotoğrafların çekilmesi, sınıflandırılması, gruplandırılması; Dört adet rekreasyon alanındaki her bir kullanım tipi için en az 50-60 fotoğraf görüntüsü olacak şekilde, 18-105mm. lensli ve 24,1 milyon piksel çözünürlükteki Nikon D7100 Dijital Fotoğraf Makinesi ile 2018 Eylül ayında saat 12:00-13:00 arasında çekimler gerçekleştirilmiştir. Araştırma alanlarından fotoğraf alımı sırasında objektif yaklaşım sergilenmiş olup, katılımcıları etkileyebilecek herhangi bir eğilimde bulunulmamıştır. Çalışmada, fotoğraf görüntülerinin algıyı etkilememesi için görsel değerlendirmede kullanılan görüntü alımı sırasında dikkat edilmesi gerekli konular literatüre dayalı olarak tespit edilerek fotoğraf çekimleri gerçekleştirilmiştir. Bu kapsamda, kontrolü güç olan “çekim saati”, “ışık yönü”, “hava koşulları” faktörleri eşit tutulmaya çalışılmıştır. Bakış açısı ve görüş uzaklığı göz önüne alınarak, görüntünün “derinlik”, “kompozisyon”, “mevcut fiziksel öge”, “çizgisel ve alansal grafik özelliklerinin” algıya etkisi minimuma indirilmiştir. Işık özelliklerinin görüntünün “çizgisel grafik özelliği” ve “derinliği” üzerinde oluşturduğu değişime dikkat edilmiştir. Göz seviyesinde fotoğraflama yapılmış, istenen fotoğraf tipine uygun olarak her rekreasyon alanında aynı mesafelerden alınan görüntüler kullanılmıştır. Dört (4) rekreasyon alanında Dokuz (9) kullanım tipi için toplamda 1900 fotoğraf çekimi gerçekleştirilmiştir. Bu fotoğraflar rekreasyon alanlarına göre sınıflandırıldıktan sonra kullanım tiplerine göre gruplandırmaları yapılmıştır.
 - Rekreasyon alanlarına göre 1900 fotoğraf her bir kullanım tipi için danışman ve öğrenci tarafından 4 fotoğrafa “Scott’s-Pi” yöntemiyle indirgenmiştir. “Scott’s-Pi” yöntemi William A. Scott (1955) tarafından geliştirilen ve iletişim çalışmalarında nominal veriler için değerlendiriciler arası güvenilirliği ölçen istatistiksel bir yaklaşım yöntemidir. Görsel kalite değerlendirme çalışmalarda daha önce subjektif olarak karşımıza çıkan fotoğrafların elenmesi veya

indirgenmesi aşaması ilk kez bu tez çalışmasında “Scott’s-Pi” yöntemiyle daha objektif olacak şekilde ele alınmıştır. Bu kapsamda kullanılan formül;

$$\pi = \frac{\text{Pr}(a) - \text{Pr}(e)}{1 - \text{Pr}(e)}$$

Pr(a)= Değerlendirici cevapların aldığı puanı

Pr(e)=Değerlendiricilerin cevapların toplamlarından elde edilen ortak oran

Yönteme göre iki kişi (danışman ve öğrenci) tarafından tüm verilerin karşılıklı olarak aynı anda değerlendirmeleri yapmaları istenir. Tez kapsamında danışman ve öğrencisi 1900 fotoğrafı projeksiyon yardımı ile perdeye yansıtıldıktan sonra önceden numaralandırılmış ve tablo haline getirilmiş ellerindeki A4 kağına kullanım tiplerine göre tek tek değerlendirmelerini yapmışlardır. Bu kapsamda alanı tanıyan ve bilen iki kişi olması bakımından her ikisi de perdeye yansıtılan görüntülerin alanı en iyi temsil eden görüntü olup olmadığını Evet / Hayır / Olabilir (yes/no/may be) şeklinde değerlendirmişlerdir (Tablo 2.1). Bu değerlendirmeler aşağıda verilen tabloya göre puanlandırılmıştır.

Tablo 2.1 : Değerlendiricilerin “evet/hayır/olabilir” puan tablosu

	EVET	HAYIR	OLABİLİR	Genel Toplam
Evet	1	2	3	6
Hayır	4	5	6	15
Olabilir	7	8	9	24
G.Toplam	12	15	18	45

İki değerlendirmeci olduğu için oran $45*2=90$ 'dır.

Ortak Oran Pr(e)'nin hesaplanmasında (Tablo 2.3);

Tablo2.2: Ortak oran Pr(e)'nin hesaplanması örneği

	1. Değerlendirme	2. Değerlendirme	Ortak Oran	Ortak Oranın Karesi
Evet	12	6	$(12+6)/90=0,2$	0,04
Hayır	15	15	$(15+15)/90=0,333$	0,111
Olabilir	18	24	$(18+24)/90=0,467$	0,218
Toplam				0,369

Pr(a)=(1+5+9)/45= 0,333 ve Pr(e)=0,369 olarak hesaplanır.

Buna göre “Scott’s-Pi” formülü uygulandığında;

$\pi=0,333-0,369 / 1-0,369= -0,059$ “Scott’s-Pi” değeri bulunmuş olur (WKPD 2019).

Elde edilen skordardan kullanım tipine göre yöntem dahilinde sıfır ve sıfıra yakın olan ilk dört tanesi alanı en iyi temsil eden fotoğraf olarak seçilmiştir. Sonuçta dokuz (9) adet kullanım tipinin her biri için dörder (4) adet fotoğraf seçilmiştir. Yani her rekreasyon alanında 36 adet, dört (4) rekreasyon alanı için ise 144 adet fotoğraf danışman ve öğrenci tarafından Scott's Pi yöntemi ile belirlenmiştir.

“Scott's-Pi” yöntemi ile 4'e indirgenen fotoğraflar bu sefer her kullanım tipi için Likert Ölçeği yardımıyla Uzman Anket Değerlendirmesi ile alanı en iyi temsil eden tek bir fotoğrafa indirgenmiştir. Uzman Anket Değerlendirmesi'ne Peyzaj Mimarı (5 kişi), Mimar (3 Kişi), Şehir ve Bölge Planlama (3 kişi) olmak üzere 11 akademik personel katılım sağlamışlardır. Uzman akademisyen gruptan görüntüleri sadece görsel boyutuyla değerlendirmeleri istenmiştir. Fotoğrafı beğenilerine göre puanlandırmaları istenmiştir. Çalışmada ara değerlerin daha net anlaşılabilmesi için değerlendirmeler 5'li Likert ölçeğine göre düzenlenmiştir. Buna göre 1-Hiç beğenmedim, 2-Beğenmedim, 3-Normal, 4-Beğendim, 5- Çok Beğendim olarak puanlandırılmıştır. Buna göre sınıf ortamına davet edilen uzmanlara ilgili rekreasyon alanının her bir kullanım tipi için 4'er tane fotoğraf aynı anda gösterilerek, bunların içinden “alanı en iyi temsil eden görüntüyü” seçmeleri istenmiş ve Likert Ölçeğine göre en çok puanı alan fotoğraf Rekreasyon alanının ilgili kullanım tipini temsil eden görüntü olarak görsel kalite değerlendirme anketinde kullanılmıştır.

Uzmanlar her bir rekreasyon alanı için 36 adet fotoğraf, toplamda ise 144 fotoğraf üzerinde değerlendirme yapmışlardır. Uzman Anket Değerlendirmeleri sonucunda Rekreasyon alanlarında kullanım tiplerine göre seçilen ve kullanıcılar için Görsel Kalite Değerlendirme Anketinde yer alan 36 adet fotoğraf aşağıda verilmiştir (Şekil 2.10).

1. Çocuk Oyun Alanları (ÇOA)



TBY



ÇKO



SMA



OVP

2. Donatı Elemanları (DE)



TBY



ÇKO

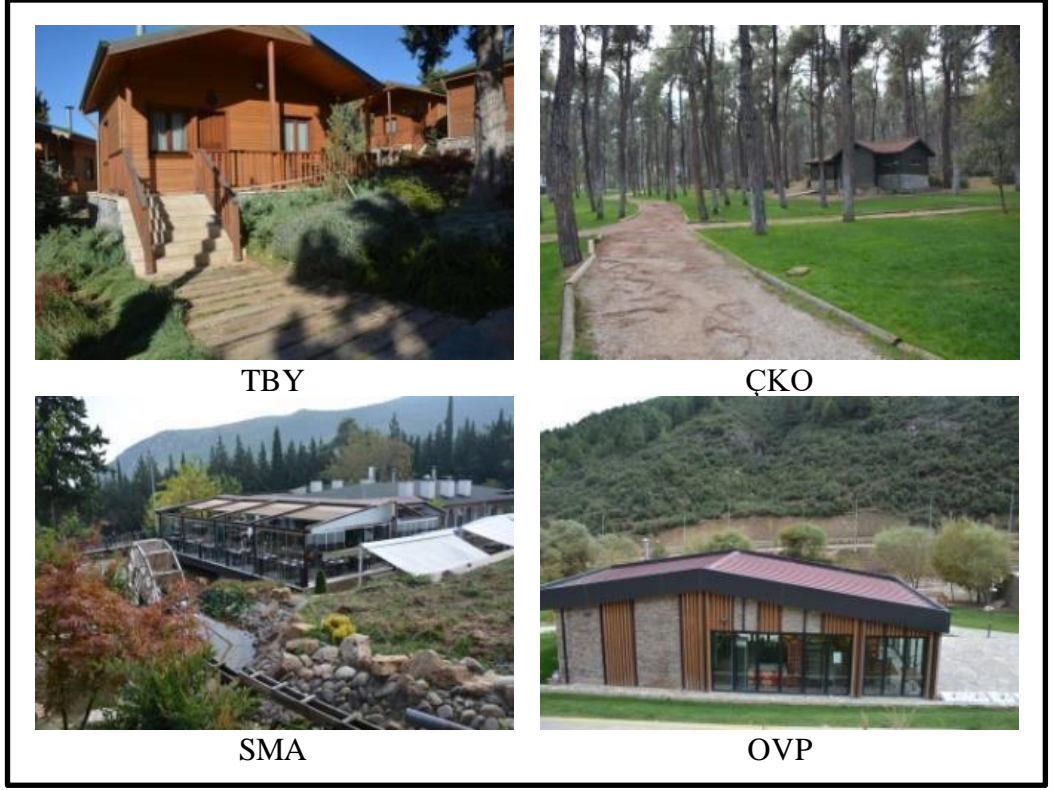


SMA



OVP

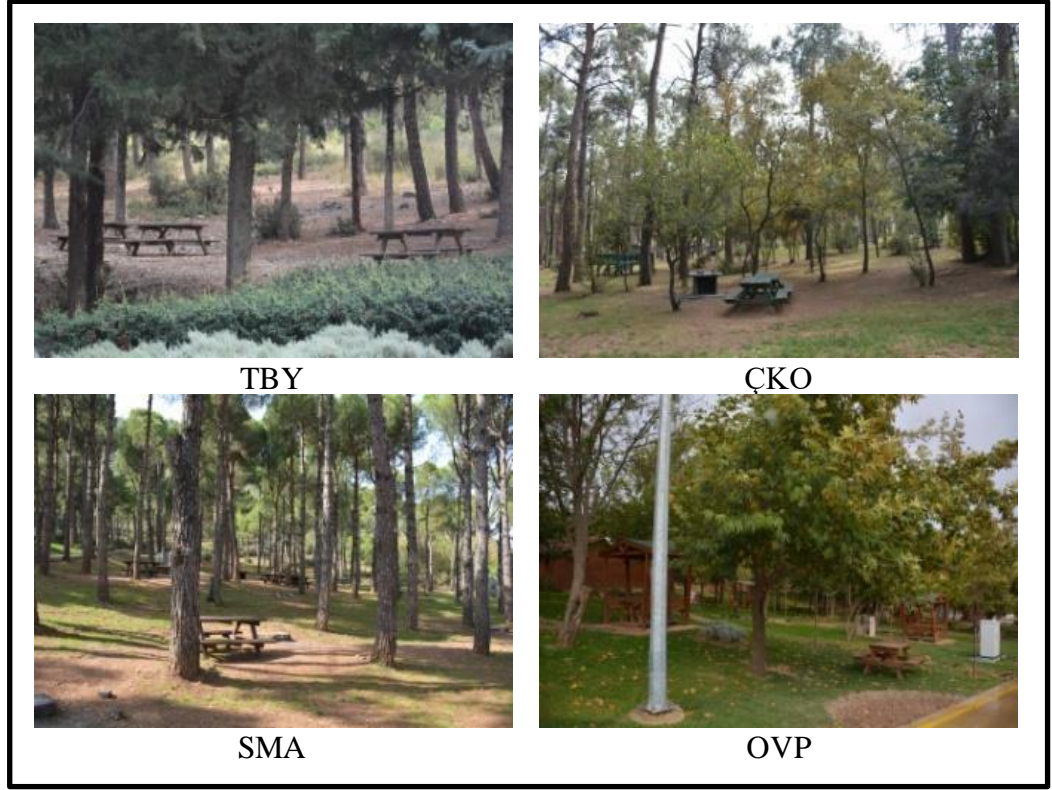
3. Mimari Yapılar (MY)



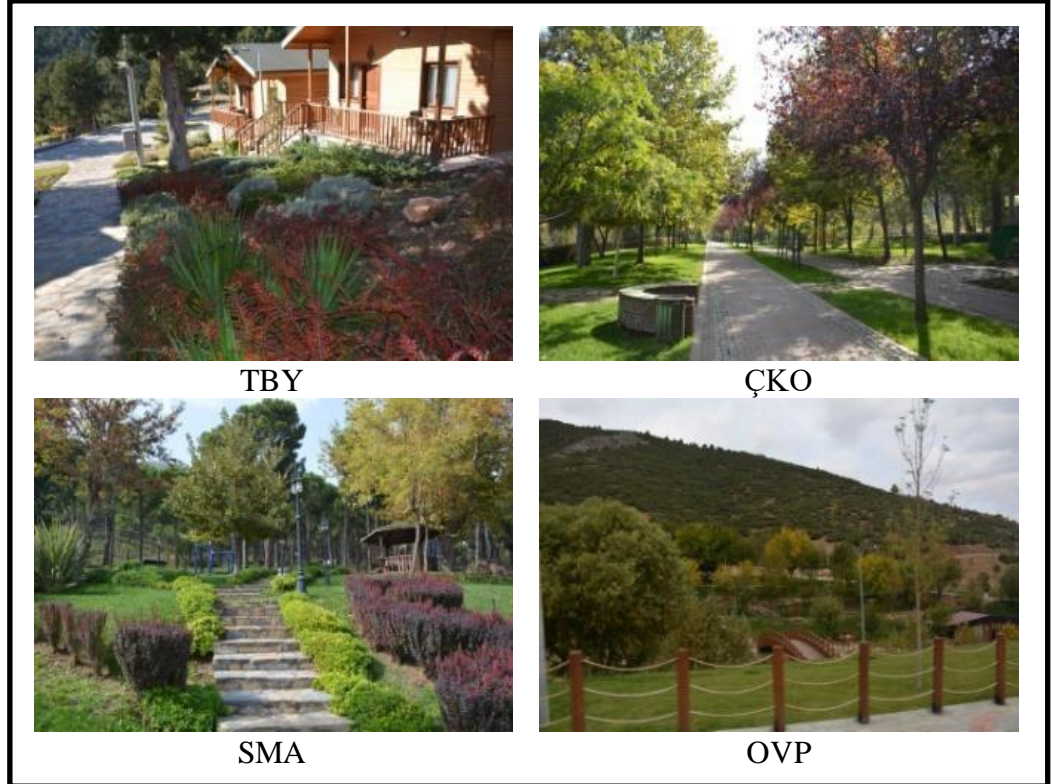
4. Otopark Alanları (OA)



5. Piknik Alanları (PA)



6. Bakımlı Yüzeyler/Alanlar (BY)



7. Su Ögesi (SÖ)



TBY



ÇKO



SMA



OVP

8. Yürüyüş Yolları (YY)



TBY



ÇKO

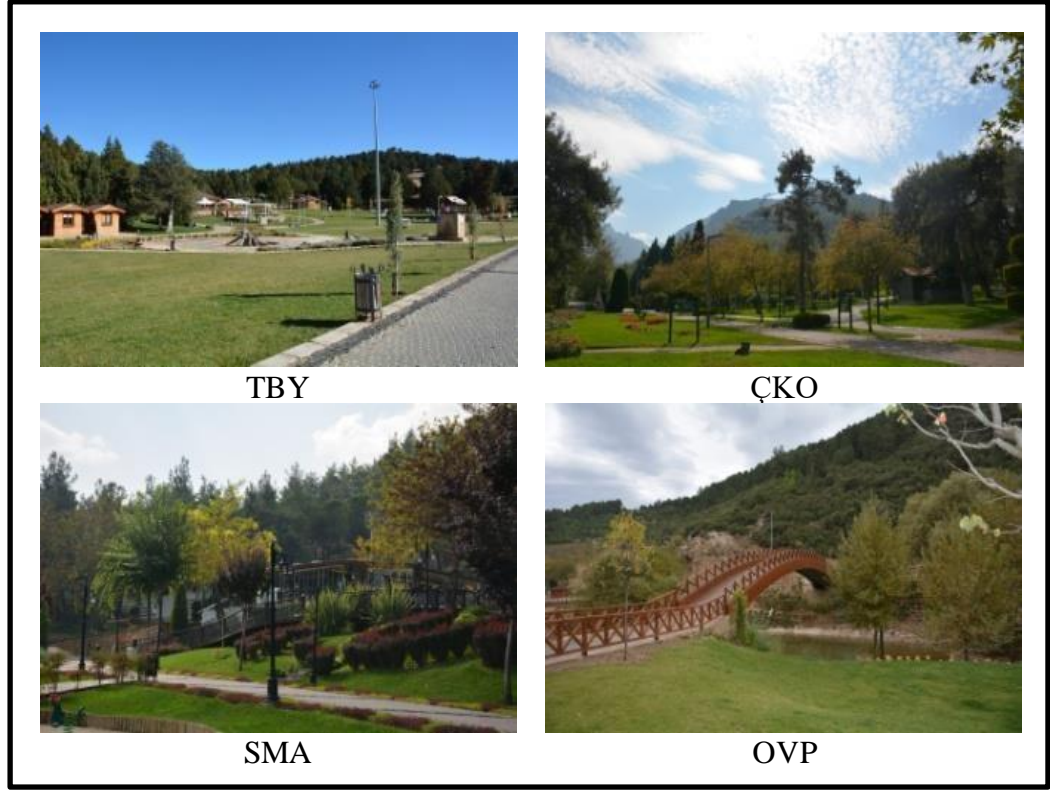


SMA



OVP

9. Bitişik Manzara (BM)



Şekil 2.10 : Anket için seçilen kullanım tiplerine ait fotoğraflar.

- Görsel kalite değerlendirme anketinin yapılması; 2017 yılı Denizli ili Pamukkale (343.290 kişi) ve Merkezefendi ilçesi (295.699 kişi) nüfus verileri dikkate alınarak toplam 638.989 kişi olarak örneklem sayısı belirlenmiş ve aşağıdaki formüle göre hesaplanarak yapılması planlanan anket sayısı tespit edilmiştir. Buna göre;

$$n = \frac{N \cdot t^2 \cdot p \cdot q}{d^2 \cdot (N-1) - t^2 \cdot p \cdot q} \quad (\text{Formül 1})$$

Formüldeki (Özdamar, 2003);

N: Evrendeki birim sayısı

n: Örneklemdeki birim sayısı

t: Belirli serbestlik derecesi ve saptanan yanılma düzeyinde t istatistiği

p: İncelenen olayın görülme olasılığı

q: p'nin tümleyeni (1-q)

d: Olayın görülme olasılığına ya da ortalamasına göre sapma yada örneklem

hatası

% 5 hata payı ve % 90 güven seviyesinde yapılacak anket sayısı **271 kişi** olarak hesaplanmıştır.

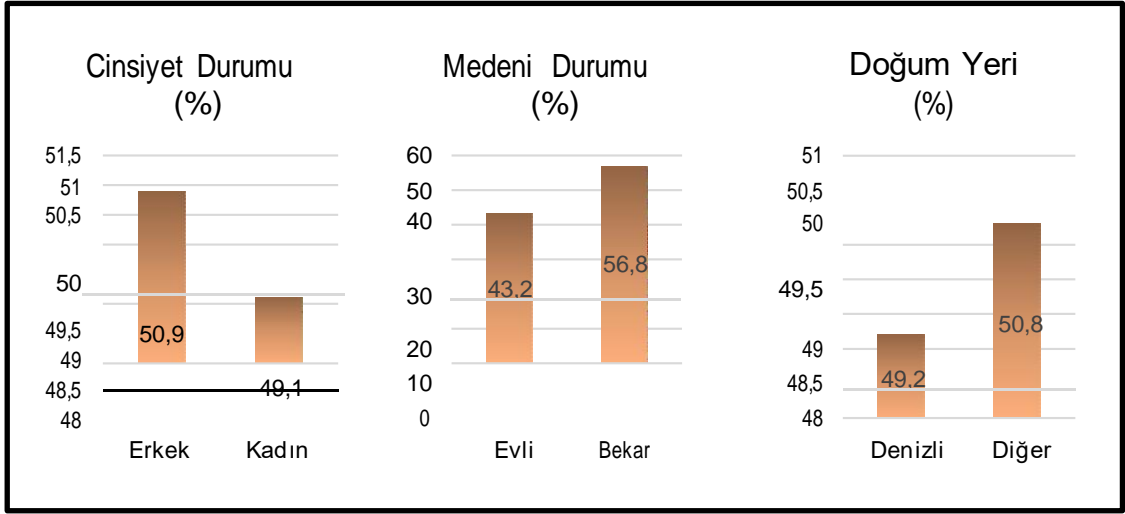
Kullanıcı anketinde 4 rekreasyon alanında 9 adet kullanım tipi için 36 renkli fotoğraf kullanıcılara gösterilmiştir. Kullanıcı grubundan tek ölçüt üzerinde değerlendirme yapmaları istenmiştir. Bu ölçüt 4 rekreasyon alanında aynı kullanım tipi için 4 adet renkli fotoğraftan birini “beğenip beğenmediklerine göre” seçmeleri yönünde olmuştur. Kullanıcı grubunda beğeniyle ilgili olabildiğince tarafsız bir bakış açısı elde edebilmek için anket uygulamasında kadın erkek sayısına ve yaş grubunda ortalama bir dağılım olmasına özen gösterilmiştir. Uzman grubuna uygulanan anket Ek1’de, kullanıcı grubuna uygulanan anket Ek 2’de verilmiştir.

- Anket sonuçlarının analizleri; Anketler vasıtasıyla elde edilen verilerin analizini yapmak ve bu analizden çıkan bulguları yorumlayabilmek için istatistiksel yöntemlerden, konulardan ve istatistik programlarından faydalanılmıştır. SPSS 20 istatistik programı aracılığıyla analizler yapılmıştır. Likert ölçeğine göre her bir fotoğrafın kullanıcılar tarafından verilen puanı Excel programında tek tek girilmiş, SPSS 20 yazılım programında ise analizleri gerçekleştirilmiştir. Katılımcıların beğenilerini gözlemleyebilmek ve karşılaştırmalı analizini yapabilmek için ise Wohlwill (1976), Alp (1979), Akyol (2006), Okan (2006), Çakıcı (2007) ve Çırak (2008)’den yararlanılmıştır. Analizler değerlendirilerek (χ^2) ki-khare (*Chi Square*) testi ile $p < 0.05$ önem seviyesinde anlamlılıklar olup olmadığına bakılmıştır.
- Görsel kalite değerlendirmesine ilişkin mekansal tipoloji önerileri oluşturulmuştur.

3. BULGULAR

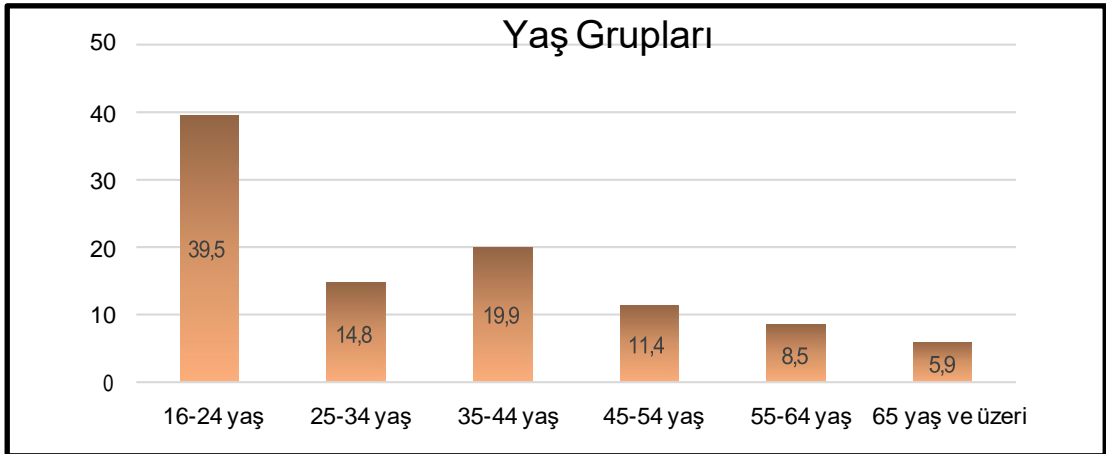
3.1. Kullanıcıların demografik özellikleri

Rekreasyon alanlarında görsel peyzaj kalite değerlendirmesinin yapıldığı araştırmada yöntem bölümünde açıklanan örneklem doğrultusunda yapılan anket çalışmasına 271 kişi katılım göstermiştir. Ankete katılanların %50,9'u erkek, %49,1'i ise kadın olup, cinsiyete bağlı dağılımların eşit oranda olduğu söylenebilir. Katılımcıların %56,8'i bekar %43,2'si ise evlidir. Ankete katılanların yarısı (%49,2) Denizli'de doğup büyüdüğünü belirtirken, yarısı da (%50,8) Ülkemizin diğer illerinden çeşitli nedenler ile Denizli'ye geldiğini tespit edilmiştir (Şekil 3.1).



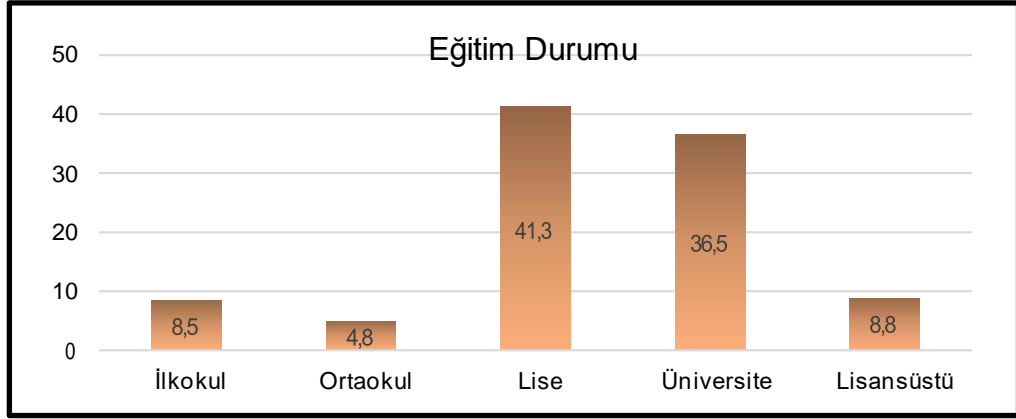
Şekil 3.1 : Katılımcıların cinsiyet, medeni durumu ve doğum yeri grafikleri

Ankete katılım gösteren en genç birey 16 (%0,7) yaşında en yaşlı birey ise 88 (50,4) yaşında olup, katılımcıların yaş ortalaması 34,7'dir. Ankete katılanların yaş dağılımı ayrıntılı olarak Şekil 3.2'de gösterilmiştir.



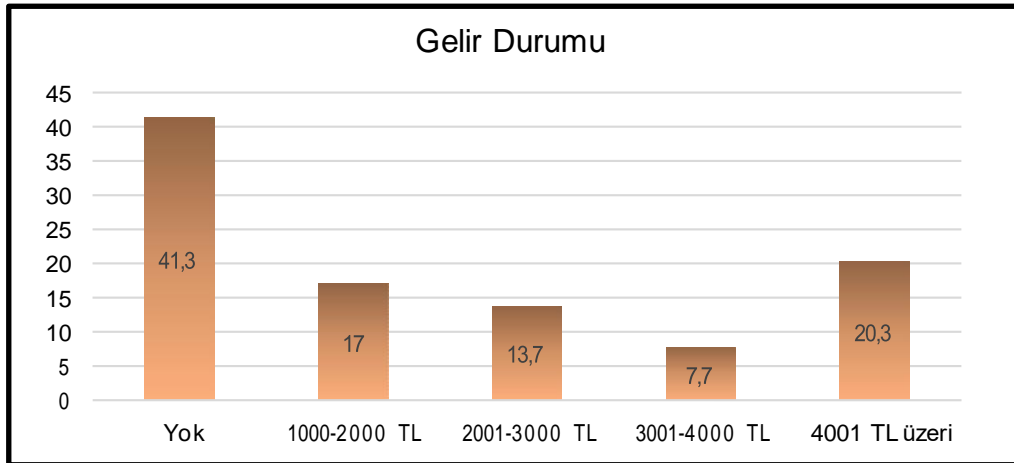
Şekil 3.2 : Katılımcıların yaş grupları grafiği

Ankete katılanların büyük çoğunluğu (%41,3) lise mezunlarından oluşmaktadır. Üniversite mezunu katılımcı oranı ise %36,5 olup, ilkokul (%8,5), ortaokul (%4,8), yüksek lisans (%5,5) ve doktora (%3,3) mezunlarından katılım sağlayanlar da bulunmaktadır. Ancak analizlerin güvenilirliğinin sağlanması kapsamında değişkenlerde beklenen değerin 5'ten küçük olduğu hücre sayısı, toplam hücre sayısının %20'sinden fazla olması uygun görülmediğinden (Dağ 2016) yüksek lisans ve doktora mezunları lisansüstü mezunu olarak birlikte değerlendirilmiştir (Şekil 3.3).



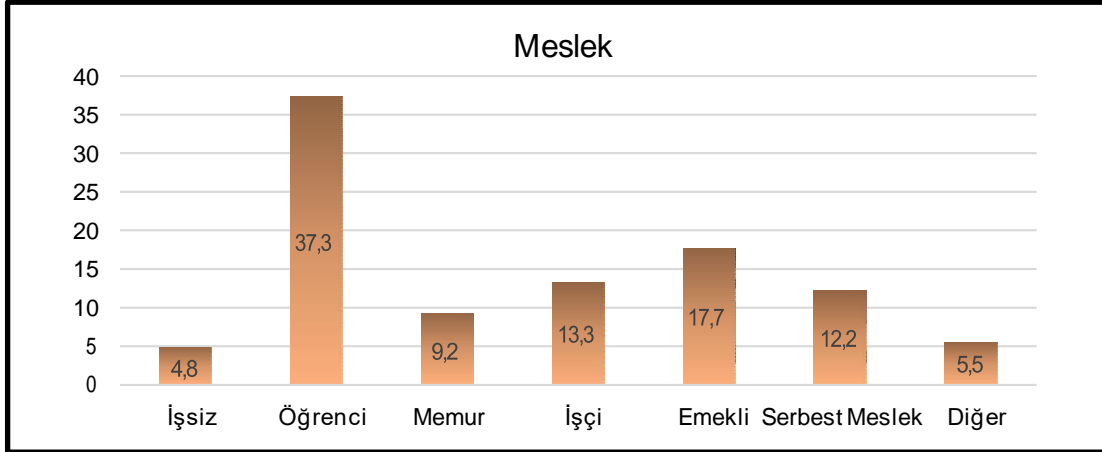
Şekil 3.3 : Katılımcıların eğitim durumları grafiği

Ankete katılanların gelir durumu incelendiğinde ailesi ile birlikte yaşadığı ve/veya öğrenci olduğu için doğrudan bir gelire sahip olmadığını belirtenler %41,3 oranındadır. 4001 TL ve üzeri gelire sahip bireyler %20,3 oranında, 3001-4000 TL gelire sahip olanlar %7,7 oranında, 2001-3000 TL gelire sahip olanlar %13,7 oranında iken, 1000-2000 TL gelire sahip bireylerin oranı %17'dir (Şekil 3.4)



Şekil 3.4 : Katılımcıların gelir durumları grafiği

Ankete katılanların yaş gruplarından da anlaşılacağı üzere öğrencilerin oranı (%37,3) daha yüksektir. Emekli (%17,7), işçi (%13,3), serbest meslek çalışanı (%12,2), memur (%9,2) sınıfından çalışanların bulunduğu katılımcılar arasında diğer grubundan özel sektör çalışanı, ev hanımı, çiftçi ve esnaf gibi meslek çalışanları %5,5 oranında bulunmaktadır. Anketin yapıldığı dönemde çalışmadığını belirtenlerin (işsiz) oranı da %4,8'dir (Şekil 3.5).



Şekil 3.5 : Katılımcıların meslek durumları grafiği

3.2. Kullanım Tiplerine Göre Rekreasyon Alanlarının Görsel Peyzaj Kalite Değerlendirme Anket Sonuçları

3.2.1. Çocuk Oyun Alanları Kullanım Tipi (ÇOAKT)

3.2.1.1 Çamlık Kent Ormanı Rekreasyon Alanı

Ankete katılanların Çamlık Kent Ormanı çocuk oyun alanı ile ilgili görüşleri sorgulandığında tüm değişken gruplar tarafından orta düzeyde beğenildiği görülmektedir. Erkekler %29,0 oranında beğendim yanıtı verirken, kadınlar ise %17,3'ü beğendiklerini dile getirmişlerdir ($p < 0,001$). Evliler (%41,9) bekarlar (%38,3) ile Denizli'de doğanlar (%34,8) diğer illerden gelenler (%44,9) çoğunlukla orta düzeyde beğendiklerini belirtmişlerdir. Yaş grupları içerisinde 45-54 yaş grubu en yüksek oranla (%25,8) istatistiksel olarak anlamlı beğendim yanıtı veren gruptur ($p = 0,004$; $\chi^2 = 15,613$). Lise ve üniversite mezunlarının aynı oranla orta (%38,4), beğendim (%18,2) ve çok beğendim (%10,1) yanıtı vermeleri dikkat çekerken ($P < 0,001$), lisansüstü mezunlarının %54,2'si alandaki çocuk oyun alanı orta düzeyde beğendiklerini ifade etmişlerdir ($p = 0,001$; $\chi^2 = 15,667$). Meslek gruplarına göre beğeni durumunun farklılık gösterdiği Tablo 3.1'den anlaşılmaktadır.

Tablo 3.1 : Çamlık Kent Ormanı çocuk oyun alanının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1*	2*	3*	4*	5*	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	6,5	9,4	35,5	29,0	19,6	0,001*	42,435
	Kadın	15,0	17,3	44,4	17,3	6,0	0,001*	55,083
Medeni Durum	Evli	12,0	9,4	41,9	24,8	12,0	0,001*	43,470
	Bekar	9,7	16,2	38,3	22,1	13,6	0,001*	38,468
Doğum Yeri	Denizli	11,9	11,9	34,8	25,2	16,3	0,001*	26,519
	Diğer	9,6	14,7	44,9	21,3	9,6	0,001*	58,853
Yaş	16-24	11,2	16,8	40,2	22,4	9,3	0,001*	32,860
	25-34	7,5	20,0	32,5	20,0	20,0	0,181**	6,250
	35-44	11,1	9,3	48,1	20,4	11,1	0,001*	28,778
	45-54	6,5	12,9	45,2	25,8	9,7	0,004*	15,613
	55-64	17,4	4,3	26,1	30,4	21,7	0,330**	4,609
	65+	12,5	0,0	37,5	31,2	18,8	0,475**	2,500
Eğitim Durumu	İlkokul	13,0	4,3	47,8	8,7	26,1	0,007*	14,174
	Ortaokul	0,0	0,0	23,1	46,2	30,8	0,584**	1,077
	Lise	9,8	13,4	38,4	18,2	10,1	0,001*	32,286
	Üniversite	13,1	20,2	38,4	18,2	10,1	0,001*	24,081
	Lisansüstü	8,3	0,0	54,2	33,3	4,2	0,001*	15,667
Meslek	İşsiz	15,4	15,4	46,2	15,4	7,7	0,211**	5,846
	Öğrenci	8,9	17,8	40,6	21,8	10,9	0,001*	32,218
	Memur	0,0	4,0	40,0	40,0	16,0	0,021*	9,720
	İşçi	8,3	8,3	47,2	19,4	16,7	0,001*	18,444
	Emekli	16,7	6,2	33,3	25,0	18,8	0,046*	9,708
	S. Meslek	21,2	18,2	30,3	18,2	12,1	0,573**	2,909
	Diğer	0,0	20,0	53,3	26,7	0,0	0,247**	2,800
Gelir (TL)	Yok	9,8	18,8	42,0	18,8	10,7	0,001*	37,821
	1000-2000	13,0	2,2	43,5	21,7	19,6	0,001*	21,174
	2001-3000	8,1	13,5	35,1	27,0	16,2	0,066**	8,811
	3001-4000	14,3	4,8	28,6	38,1	14,3	0,119**	7,333
	>4001	10,9	14,5	40,0	25,5	9,1	0,001*	18,182

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(*1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

Memurların %40'ı orta düzeyde beğendim ve beğendim yanıtı verirken, %16'sı çok beğendim, %4'ü ise beğenmedim yanıtı vermişlerdir. Hiç beğenmedim yanıtı veren memur bulunmazken verilen yanıtların istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir ($p=0,021$; $\chi^2=9,720$). Herhangi bir gelire sahip olmadığını belirten bireyler Çamlık Kent Ormanı çocuk oyun alanı hakkında eşit oranla (%18,8) beğenmedim ve beğendim görüşü paylaşmışlardır ($p<0,001$; $\chi^2=37,821$). 4.000 TL ve üzeri gelire sahip katılımcıların %25,5'i alandaki çocuk oyun alanını beğendiğini, %14,5'i ise beğenmediğini ifade etmiştir.

3.2.1.2. Teleferik/ Bağbaşı Yaylası Rekreasyon Alanı

Teleferik/Bağbaşı Yaylası çocuk oyun alanının görsel peyzaj kalitesi değerlendirildiğinde katılımcı grupların yanıtlarının beğendim ve çok beğendim şeklinde yoğunlaştığı görülmektedir (Tablo 3.2). Burada bulunan oyun gruplarının daha yeni olmasının rolü olduğu düşünülmektedir. Erkeklerin %39,1'i beğendim, %31,9'u çok beğendim ($p<0,001$; $\chi^2=78,594$) yanıtı verir iken, kadınların %44,4'ü beğendim, %24,1'i çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=74,782$).

Tablo 3.2 : Teleferik/ Bağbaşı Yaylası- çocuk oyun alanının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1*	2*	3*	4*	5*	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	0,7	4,3	23,9	39,1	31,9	0,001*	78,594
	Kadın	3,8	4,5	23,3	44,4	24,1	0,001*	74,782
Medeni Durum	Evli	1,7	5,1	22,2	39,3	31,6	0,001*	62,530
	Bekar	2,6	3,9	24,7	43,5	25,3	0,001*	89,701
Doğum Yeri	Denizli	2,2	6,7	23,7	35,6	31,9	0,001*	60,074
	Diğer	2,2	2,2	23,5	47,8	24,3	0,001*	97,676
Yaş	16-24	2,8	2,8	28,0	43,9	22,4	0,001*	66,037
	25-34	0,0	5,0	22,5	37,5	35,0	0,014*	10,600
	35-44	0,0	3,7	18,5	50,0	27,8	0,001*	24,370
	45-54	3,2	9,7	25,8	29,0	32,3	0,038*	10,129
	55-64	8,7	4,3	17,4	43,5	26,1	0,025*	11,130
	65+	0,0	6,2	18,8	31,2	43,8	0,172**	5,000
Eğitim Durumu	İlkokul	4,3	4,3	26,1	17,4	47,8	0,005*	15,043
	Ortaokul	0,0	0,0	7,7	30,8	61,5	0,058**	5,692
	Lise	1,8	3,6	21,4	46,4	26,8	0,001*	75,500
	Üniversite	3,0	7,1	27,3	40,4	22,2	0,001*	46,000
	Lisansüstü	0,0	0,0	25,0	54,2	20,8	0,093**	4,750
Meslek	İşsiz	0,0	0,0	23,1	30,8	46,2	0,584**	1,077
	Öğrenci	3,0	2,0	28,7	42,6	23,8	0,001*	61,327
	Memur	0,0	8,0	24,0	48,0	20,0	0,005*	8,440
	İşçi	0,0	5,6	11,1	41,7	41,7	0,004*	16,222
	Emekli	6,2	8,3	16,7	35,4	33,3	0,016*	18,042
	S. Meslek	0,0	6,1	33,3	45,5	15,2	0,144**	12,455
	Diğer	0,0	0,0	20,0	46,7	33,3	0,413**	1,600
Gelir (TL)	Yok	2,7	1,8	27,7	43,8	24,1	0,001*	71,214
	1000-2000	2,2	6,5	17,4	32,6	41,3	0,001*	25,739
	2001-3000	5,4	2,7	16,2	35,1	40,5	0,001*	21,784
	3001-4000	0,0	4,8	23,8	42,9	28,6	0,101**	6,238
	>4001	0,0	9,1	25,5	49,1	16,4	0,001*	19,982

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(*1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

Evlilerden çok beğendim yanıtı verenlerin oranı (531,6) bekarlardan daha yüksektir (%25,3). Benzer şekilde Denizli’de doğduğunu belirtenler (%31,9) diğer illerden gelenlere (%24,3) oranla daha yüksek düzeyde çok beğendim yanıtı vermişlerdir. 35-44 yaş grubu en yüksek oranla (%50) beğendim yanıtı verirken ($p<0,001$), 25-34 yaş grubunun en yüksek düzeyde çok beğendim (%35,0) şeklinde vermiş oldukları yanıtların istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir ($p=0,014$). İlkokul mezunları %47,8 oranında çok beğendim ($p=0,005$) yanıtı verirken, lise (%46,4) ve üniversite mezunlarının (%40,4) çoğunlukla beğendim ($p<0,001$) şeklinde yanıtları dikkat çekmektedir. İşçilerin en yüksek oranla beğendim (%41,7) ve çok beğendim (%41,7) şeklinde vermiş oldukları yanıtlarında istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir ($p=0,004$). 1000-2000 TL gelire sahip grup en yüksek oranla çok beğendim (%41,3) yanıtı verirken, 4001 TL ve üzeri gelire sahip bireylerin de %49,1’i beğendim şeklinde yanıt vermişlerdir.

3.2.1.3. Ornaz Vadisi Rekreasyon Alanı

Ornaz Vadisi çocuk oyun alanını kadınların %41,4’ü çok beğenirken, erkeklerin %41,3’ü beğenmektedir ($p<0,001$). Evlilerin beğeni düzeyi bekarlardan yüksektir. Tablo 3.3 incelendiğinde evlilerin %37,6’sı çok beğendim, bekarların ise %31,8’i çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$). Denizli’de doğduğunu ifade eden bireylerin %36,3’ü Ornaz Vadisi çocuk oyun alanını çok beğendiğini, %29,6’sı ise beğendiğini belirtirken, diğer illerden gelenlerin %32,4’ü çok beğendiğini %39,7’si ise beğendiğini belirtmektedir ($p<0,001$). Lise ve üniversite mezunlarının istatistiksel olarak anlamlı yanıtlar verdiği ve beğendim ve çok beğendim yanıtlarının çoğunlukta olduğu Tablo 6’da görülmektedir. 25-34 yaş grubunda Ornaz Vadisi çocuk oyun alanını hiç beğenmedim diyen birey bulunmaz iken, bu yaş grubundan çok beğendim diyenlerin oranı %40,0’dır. Ayrıca 35-44 yaş grubundan çok beğendim diyenler %40,7 oranında iken, istatistiksel olarak anlamlı yanıtların alındığı diğer yaş grubu olan 16-24 yaş grubunun çoğunlukla (%42,1) beğendim yanıtı verdikleri görülmektedir. Öğrencilerin %41,6’sı beğendim, %29,7’si çok beğendim yanıtı verirken, memurların %44,0’ı beğendim, işçilerin %47,2’si çok beğendim, emeklilerin %37,5’i de çok beğendim görüşünü paylaşmışlardır. 3001-4000 TL gelire sahip grup en yüksek oranla (%52,4) çok beğendim yanıtı verirken, hiçbir gelire sahip olmayan bireylerin %33,0’ı çok beğendim yanıtı vermişlerdir. Ornaz Vadisi çocuk oyun alanı, diğer alanlardaki

çocuk oyun alanlarından en fazla beğenilenidir. Alanın yeni, ahşap malzemelerin çoğunlukta olması ve alışılmışın dışında çocuk oyun gruplarını barındırıyor olmasının bunda rol aldığı düşünülmektedir.

Tablo 3.3 : Ormaz Vadisi çocuk oyun alanının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1*	2*	3*	4*	5*	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	4,3	11,6	15,2	41,3	27,5	0,001*	58,594
	Kadın	5,3	5,3	20,3	27,8	41,4	0,001*	63,278
Medeni Durum	Evli	4,3	11,1	17,9	29,1	37,6	0,001*	42,274
	Bekar	5,2	6,5	17,5	39,0	31,8	0,001*	69,831
Doğum Yeri	Denizli	4,4	10,4	19,3	29,6	36,3	0,001*	46,815
	Diğer	5,1	6,6	16,2	39,7	32,4	0,001*	64,956
Yaş	16-24	5,6	6,5	16,8	42,1	29,0	0,001*	51,645
	25-34	0,0	7,5	15,0	37,5	40,0	0,006*	12,600
	35-44	5,6	11,1	16,7	25,9	40,7	0,001*	20,630
	45-54	6,5	9,7	22,6	32,3	29,0	0,085**	8,194
	55-64	4,3	13,0	21,7	26,1	34,8	0,175**	6,348
	65+	6,2	6,2	18,8	25,0	43,8	0,101**	7,750
Eğitim Durumu	İlkokul	4,3	17,4	17,4	26,1	34,8	0,206**	5,913
	Ortaokul	0,0	0,0	7,7	30,8	61,5	0,058**	5,692
	Lise	2,7	8,0	16,1	39,3	33,9	0,001*	57,375
	Üniversite	8,1	7,1	19,2	35,4	30,3	0,001*	32,263
	Lisansüstü	4,2	12,5	25,0	20,8	37,5	0,105**	7,667
Meslek	İşsiz	0,0	0,0	7,7	46,2	46,2	0,146**	3,846
	Öğrenci	5,9	6,9	15,8	41,6	29,7	0,001*	47,762
	Memur	4,0	8,0	12,0	44,0	32,0	0,005*	14,800
	İşçi	0,0	8,3	13,9	30,6	47,2	0,004*	13,333
	Emekli	8,3	12,5	18,8	22,9	37,5	0,016*	12,208
	S. Meslek	6,1	12,1	27,3	27,3	27,3	0,144**	6,848
	Diğer	0,0	6,7	33,3	26,7	33,3	0,413**	2,867
Gelir (TL)	Yok	5,4	4,5	17,0	40,2	33,0	0,001*	58,357
	1000-2000	0,0	13,0	15,2	28,3	43,5	0,012*	10,870
	2001-3000	10,8	5,4	13,5	43,2	27,0	0,002*	17,189
	3001-4000	4,8	4,8	19,0	19,0	52,4	0,003*	15,905
	>4001	3,6	16,4	23,6	29,1	27,3	0,019*	11,818

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P> 0,05 fark anlamsız)

(*1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

3.2.1.4. Servergazi Mesire Alanı Rekreasyon Alanı

Servergazi Mesire Alanındaki çocuk oyun alanının görsel peyzaj kalitesi değerlendirildiğinde en az beğenilen çocuk oyun alanı olduğu görülmektedir. Bunun başlıca nedeni olarak çocuk oyun alanının her yerde bulunan tamamen plastik oyun gruplarında oluşması görülmektedir. Ayrıca bu çocuk oyun alanının belirli bir yaş grubu ile sınırlı olmasının da beğeni oranının düşük olmasında rol oynadığı tahmin edilmektedir. Ankete katılan kadınların %36,8'i bu alandaki çocuk oyun alanının beğenmediğini ifade ederken, erkeklerin %26,8'i beğendiğini belirtmişlerdir.

Evli (%26,6) ve bekarlar (%26,6) çoğunlukla orta düzeyde beğendiklerini ifade etmişlerdir. Denizli'ye diğer illerden geldiğini belirtenlerin %31,6'sı beğenmediğini belirtirken ($p<0,001$), Denizli doğumluların vermiş oldukları yanıtların istatistiksel olarak anlamlı olmadığı ($p=0,222$) görülmektedir. 16-24 yaş (%29,0) ve 35-44 yaş (%31,5) grupları da çoğunlukla beğenmedim yanıtı vermişlerdir. Üniversite mezunlarının %18,2'si hiç beğenmedim, %31,3 beğenmedim, %23,2'si orta düzeyde beğendim, %19,2'si beğendim ve %8,1'i ise çok beğendim yanıtı vermiştir ($p=0,007$; $\chi^2=14,085$). Lise mezunlarının ise %29,5'i orta düzeyde beğendiğini belirtirken, verilen yanıtların istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir ($p=0,004$; $\chi^2=14,081$).

Öğrencilerin %16,8'i hiç beğenmediğini, %28,7'si beğenmediğini, %22,8'i orta düzeyde beğendiğini, %21,8'i beğendiğini ve %9,9'u çok beğendiğini ifade etmişlerdir ($p=0,040$; $\chi^2=10,040$). 4001 TL ve üzeri gelire sahip grubun %38,2'si beğenmediğini %29,1'i ise orta düzeyde beğendiğini belirtirken, herhangi bir geliri olmayanların %27,7'si beğenmediğini, %25,0'ı orta düzeyde beğendiğini ve %21,4'ü ise beğendiğini belirtmişlerdir (Tablo 3.4).

Tablo 3.4 : Servergazi Mesire Alanı çocuk oyun alanının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1*	2*	3*	4*	5*	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	13,0	16,7	27,5	26,8	15,9	0,015*	12,362
	Kadın	12,8	36,8	24,8	14,3	11,3	0,001*	31,098
Medeni Durum	Evli	11,1	23,9	25,6	23,9	15,4	0,049*	9,538
	Bekar	14,3	28,6	26,6	18,2	12,3	0,003*	16,325
Doğum Yeri	Denizli	15,6	21,5	25,2	23,0	14,8	0,222**	5,704
	Diğer	10,3	31,6	27,2	18,4	12,5	0,001*	23,118
Yaş	16-24	16,8	29,0	22,4	21,5	10,3	0,035*	10,336
	25-34	15,0	27,5	27,5	17,5	12,5	0,406**	4,000
	35-44	9,3	31,5	27,8	20,4	11,1	0,034*	10,444
	45-54	16,1	22,6	25,8	25,8	9,7	0,552**	3,032
	55-64	4,3	13,0	34,8	21,7	26,1	0,175**	6,348
	65+	0,0	18,8	31,2	12,5	37,5	0,475**	2,500
Eğitim Durumu	İlkokul	17,4	17,4	17,4	17,4	30,4	0,815**	1,565
	Ortaokul	7,7	7,7	30,8	30,8	23,1	0,472**	3,538
	Lise	8,9	24,1	29,5	23,2	14,3	0,004*	15,232
	Üniversite	18,2	31,3	23,2	19,2	8,1	0,007*	14,081
	Lisansüstü	8,3	37,5	29,2	12,5	12,5	0,105**	7,667
Meslek	İşsiz	7,7	23,1	30,8	30,8	7,7	0,472**	3,538
	Öğrenci	16,8	28,7	22,8	21,8	9,9	0,040*	10,040
	Memur	8,0	32,0	28,0	24,0	8,0	0,171**	6,400
	İşçi	16,7	16,7	33,3	16,7	16,7	0,406**	4,000
	Emekli	8,3	20,8	27,1	18,8	25,0	0,275**	5,125
	S. Meslek	12,1	36,4	21,2	21,2	9,1	0,114**	7,455
	Diğer	6,7	26,7	33,3	13,3	20,0	0,504**	3,333
Gelir (TL)	Yok	15,2	27,7	25,0	21,4	10,7	0,027*	10,946
	1000-2000	15,2	17,4	21,7	19,6	26,1	0,807**	1,609
	2001-3000	10,8	16,2	37,8	18,9	16,2	0,092**	8,000
	3001-4000	9,5	28,6	14,3	38,1	9,5	0,144**	6,857
	>4001	9,1	38,2	29,1	14,5	9,1	0,001*	18,727

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(*1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

3.2.2. Donatı Elemanları Kullanım Tipi (DEKT)

3.2.2.1. Çamlık Kent Ormanı Rekreasyon Alanı

Çamlık Kent Ormanı donatı elemanlarını kadınların %36,1'i hiç beğenmediğini, %23,3 beğenmediğini, %23,3'ü orta düzeyde beğendiğini, %13,5'i beğendiğini ve %3,8'i ise çok beğendiğini belirtmişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=38,992$). Bekarların %37,7'si hiç beğenmediğini, %22,7'si beğenmediğini, %23,4'ü orta

düzye de beğendiğini, %11,0'ı beğendiğini ve %5,2'si ise çok beğendiğini ifade etmişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=48,532$). Denizli'de doğduğunu belirtenlerin Çamlık Kent Ormanı donatı elemanları hakkındaki görüşleri olumsuz (%22,2'si hiç beğenmedim, %26,7 beğenmedim) iken, diğer illerden gelenlerin de %38,2'si alandaki donatı elemanlarını hiç beğenmediğini belirtmişlerdir. 16-24 yaş grubu %43,0 oranla hiç beğenmedim yanıtı verirken, 35-44 yaş grubu %29,6 oranla beğenmedim yanıtını çoğunlukla vermiştir. Ayrıca 35-44 yaş grubunun hiç beğenmedim, orta düzeyde beğendim ve beğendim yanıt oranları (%22,2) eşit görülmektedir (Tablo 3.5).

Tablo 3.5 : Çamlık Kent Ormanı donatı elemanlarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1*	2*	3*	4*	5*	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	24,6	25,4	21,0	17,4	11,6	0,064**	8,884
	Kadın	36,1	23,3	23,3	13,5	3,8	0,001*	38,992
Medeni Durum	Evli	20,5	26,5	20,5	21,4	11,1	0,124**	7,231
	Bekar	37,7	22,7	23,4	11,0	5,2	0,001*	48,532
Doğum Yeri	Denizli	22,2	26,7	27,4	17,0	6,7	0,001*	19,630
	Diğer	38,2	22,1	16,9	14,0	8,8	0,001*	34,515
Yaş	16-24	43,0	23,4	19,6	9,3	4,7	0,001*	47,533
	25-34	22,5	22,5	22,5	22,5	10,0	0,645**	2,500
	35-44	22,2	29,6	22,2	22,2	3,7	0,039*	10,074
	45-54	22,6	25,8	29,0	9,7	12,9	0,364**	4,323
	55-64	17,4	17,4	34,8	17,4	13,0	0,508**	3,304
	65+	25,0	25,0	6,2	25,0	18,8	0,713**	2,125
Eğitim Durumu	İlkokul	21,7	8,7	21,7	13,0	34,8	0,330**	4,609
	Ortaokul	0,0	30,8	38,5	15,4	15,4	0,557**	2,077
	Lise	35,7	25,9	20,5	10,7	7,1	0,001*	29,875
	Üniversite	33,3	24,2	19,2	20,2	3,0	0,001*	23,980
	Lisansüstü	16,7	29,2	33,3	20,8	0,0	0,644**	1,667
Meslek	İşsiz	15,4	30,8	23,1	30,8	0,0	0,838**	0,846
	Öğrenci	41,6	21,8	20,8	10,9	5,0	0,001*	39,347
	Memur	8,0	16,0	32,0	32,0	12,0	0,171**	6,400
	İşçi	27,8	33,3	13,9	16,7	8,3	0,107**	7,611
	Emekli	25,0	18,8	25,0	16,7	14,6	0,698**	2,208
	S. Meslek	27,3	36,4	18,2	12,1	6,1	0,048*	9,576
	Diğer	33,3	20,0	33,3	6,7	6,7	0,255**	5,333
Gelir (TL)	Yok	38,4	23,2	22,3	11,6	4,5	0,001*	37,286
	1000-2000	21,7	19,6	28,3	10,9	19,6	0,468**	3,565
	2001-3000	32,4	24,3	21,6	10,8	10,8	0,173**	6,378
	3001-4000	14,3	42,9	14,3	23,8	4,8	0,067**	8,762
	>4001	25,5	23,6	20,0	27,3	3,6	0,040*	10,000

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(*1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

Lise (%35,7) ve üniversite (%33,3) mezunları da hiç beğenmedim ifadesini en yüksek oranda yanıt olarak vermişlerdir ($p<0,001$). Öğrencilerin %41,6'sı hiç beğenmedim, %21,8'i beğenmedim, %20,8'i orta düzeyde beğendim, %10,9'u beğendim, %5,0'ı ise çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=39,347$). Serbest meslek erbabı katılımcıların %36,4'ü beğenmedim yanıtı verirken, %27,3'ü hiç beğenmedim yanıtı vermişlerdir ($p=0,048$; $\chi^2=9,576$). Hiçbir gelire sahip olmayan bireylerin %38,4'ü hiç beğenmedim, %23,2'si beğenmedim yanıtı verirken ($p<0,001$; $\chi^2=37,286$), 4001 TL ve üzeri gelire sahip katılımcıların %27,3' beğendim yanıtı vermişlerdir ($p=0,040$; $\chi^2=10,000$).

3.2.2.2. Teleferik/Bağbaşı Yaylası Rekreasyon Alanı

Çamlık Kent Ormanı donatı elemanları ile benzer özelliklere sahip Teleferik/Bağbaşı Yaylası bölgesinde bulunan ve katılımcılara gösterilen donatı elemanının da pek beğenilmediği görülmektedir. Tablo 3.6 incelendiğinde erkeklerin %31,9'u kadınların ise %30,8'i Teleferik/Bağbaşı Yaylası bölgesinde bulunan donatı elemanlarını hiç beğenmediklerini ifade ettikleri görülmektedir ($p<0,001$). Bekarların %36,4'ü hiç beğenmedim, %25,3'ü beğenmedim, %22,1'i orta düzeyde beğendim, %9,1'i beğendim ve %7,1'i ise çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=45,026$). Denizli'de doğanların %31,9'u, diğer illerden gelenlerin %30,9'u hiç beğenmedim şeklinde görüş bildirmişlerdir. 16-24 yaş grubunun %41,1'nin Teleferik/Bağbaşı Yaylası bölgesinde bulunan donatı elemanlarını hiç beğenmediği %26,2'sinin beğenmediği, %19,9'unun ise orta düzeyde beğendiği anlaşılmaktadır ($p<0,001$; $\chi^2=45,655$). Üniversite mezunları %35,4 oranla, lise mezunları ise %33,9 oranla hiç beğenmedim yanıtı vermişlerdir. Herhangi bir gelire sahip olmayan bireylerin %39,3'ü bölgedeki donatı elemanlarını hiç beğenmediğini, %25,9'u beğenmediğini, %22,3'ü orta düzeyde beğendiğini, %8,9'u beğendiğini ve %3,6'sı ise çok beğendiğini belirtmişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=45,054$).

Tablo 3.6 : Teleferik/Bağbaşı Yaylası donatı elemanlarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1*	2*	3*	4*	5*	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	31,9	24,6	18,8	15,2	9,4	0,001*	20,623
	Kadın	30,8	23,3	24,1	14,3	7,5	0,001*	22,150
Medeni Durum	Evli	24,8	22,2	20,5	22,2	10,3	0,112**	7,487
	Bekar	36,4	25,3	22,1	9,1	7,1	0,001*	45,026
Doğum Yeri	Denizli	31,9	23,7	23,0	13,3	8,1	0,001*	23,481
	Diğer	30,9	24,3	19,9	16,2	8,8	0,001*	18,779
Yaş	16-24	41,1	26,2	19,6	8,4	4,7	0,001*	45,664
	25-34	27,5	20,0	20,0	17,5	15,0	0,782**	1,750
	35-44	18,5	25,9	29,6	16,7	9,3	0,140**	6,926
	45-54	35,5	22,6	12,9	22,6	6,5	0,110**	7,548
	55-64	17,4	17,4	26,1	21,7	17,4	0,952**	0,696
	65+	31,2	25,0	18,8	18,8	6,2	0,600**	2,750
Eğitim Durumu	İlkokul	26,1	21,7	8,7	21,7	21,7	0,736**	2,000
	Ortaokul	7,7	15,4	38,5	15,4	23,1	0,472**	3,538
	Lise	33,9	27,7	19,6	11,6	7,1	0,001*	27,375
	Üniversite	35,4	18,2	25,3	15,2	6,1	0,001*	23,980
	Lisansüstü	20,8	37,5	16,7	20,8	4,2	0,145**	6,833
Meslek	İşsiz	7,7	23,1	38,5	30,8	0,0	0,442**	2,692
	Öğrenci	40,6	28,7	19,8	6,9	4,0	0,001*	46,871
	Memur	28,0	8,0	20,0	24,0	20,0	0,592**	2,800
	İşçi	27,8	19,4	19,4	16,7	16,7	0,827**	1,500
	Emekli	25,0	22,9	20,8	22,9	8,3	0,368**	4,292
	S. Meslek	33,3	27,3	15,2	15,2	9,1	0,162**	6,545
	Diğer	20,0	26,7	40,0	6,7	6,7	0,199**	6,000
Gelir (TL)	Yok	39,3	25,9	22,3	8,9	3,6	0,001*	45,054
	1000-2000	19,6	26,1	17,4	21,7	15,2	0,807**	1,609
	2001-3000	35,1	18,9	24,3	8,1	13,5	0,092**	8,000
	3001-4000	33,3	19,0	14,3	19,0	14,3	0,632**	2,571
	>4001	21,8	23,6	23,6	23,6	7,3	0,228**	5,636

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P> 0,05 fark anlamsız)

(*1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

3.2.2.3. Ornaz Vadisi Rekreasyon Alanı

Katılımcıların Ornaz Vadisi donatı elemanlarının görsel peyzaj kalitesi değerlendirme sonuçları Tablo 3.7’de verilmiştir. Buna göre Ornaz Vadisi donatı elemanlarını daha yeni ve renkli olmasının da etkisi ile diğer alanlardaki donatı elemanlarına oranla daha yüksek düzeyde beğenilmiştir. Erkeklerin %29,0’ı Ornaz Vadisi donatı elemanı ile ilgili gösterilen görsel hakkındaki görüşlerinin çok beğendim şeklinde olduğu, kadınların ise %33,1’inin aynı görsel hakkında beğendim şeklinde

görüş paylaştığı dikkat çekmektedir ($p<0,001$). Evli bireylerin %27,4 orta düzeyde ve çok beğendim şeklinde verdikleri yanıtların istatistiksel olarak anlamlı olduğu anlaşılmaktadır ($p<0,001$; $\chi^2=29,368$). Bekarların ise %30,5'i beğendim, %23,4'ü orta düzeyde beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=20,935$).

Tablo 3.7 : Omaz Vadisi donatı elemanlarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1*	2*	3*	4*	5*	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	6,5	10,9	26,8	26,8	29,0	0,001*	30,261
	Kadın	6,8	18,0	23,3	33,1	18,8	0,001*	24,105
Medeni Durum	Evli	4,3	12,0	27,4	29,1	27,4	0,001*	29,368
	Bekar	8,4	16,2	23,4	30,5	21,4	0,001*	20,935
Doğum Yeri	Denizli	7,4	13,3	26,7	28,9	23,7	0,001*	22,963
	Diğer	5,9	15,4	23,5	30,9	24,3	0,001*	25,103
Yaş	16-24	9,3	19,6	20,6	32,7	17,8	0,005*	15,009
	25-34	7,5	7,5	25,0	25,0	35,0	0,019*	11,750
	35-44	5,6	9,3	29,6	37,0	18,5	0,001*	19,148
	45-54	0,0	22,6	22,6	22,6	32,3	0,832**	0,871
	55-64	4,3	8,7	34,8	26,1	26,1	0,105**	7,652
	65+	6,2	6,2	31,2	18,8	37,5	0,165**	6,500
Eğitim Durumu	İlkokul	4,3	8,7	39,1	4,3	43,5	0,001*	17,652
	Ortaokul	0,0	7,7	15,4	15,4	61,5	0,024*	9,462
	Lise	6,2	19,6	23,2	33,0	17,9	0,001*	20,946
	Üniversite	9,1	8,1	21,2	37,4	24,2	0,001*	28,828
	Lisansüstü	4,2	25,0	41,7	16,7	12,5	0,045*	9,750
Meslek	İşsiz	7,7	15,4	7,7	38,5	30,8	0,279**	5,077
	Öğrenci	9,9	17,8	20,8	32,7	18,8	0,009*	13,604
	Memur	0,0	16,0	32,0	24,0	28,0	0,706**	1,400
	İşçi	5,6	16,7	27,8	19,4	30,6	0,133**	7,056
	Emekli	4,2	12,5	31,2	25,0	27,1	0,016*	12,208
	S. Meslek	6,1	6,1	30,3	42,4	15,2	0,002*	16,848
	Diğer	6,7	6,7	20,0	26,7	40,0	0,199**	6,000
Gelir (TL)	Yok	9,8	18,8	19,6	31,2	20,5	0,011*	13,000
	1000-2000	4,3	6,5	34,8	19,6	34,8	0,001*	19,870
	2001-3000	2,7	24,3	21,6	27,0	24,3	0,126**	7,189
	3001-4000	0,0	9,5	33,3	38,1	19,0	0,228**	4,333
	>4001	7,3	7,3	27,3	34,5	23,6	0,002*	16,545

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(*1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

Denizli'de doğduğunu ifade eden katılımcılar çoğunlukla beğendim (%28,9) ve orta düzeyde beğendim (%26,7) yanıtı verirken, diğer illerden gelenlerin %30,9'u beğendim, %24,3'ü çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$). 16-24 yaş grubu

donatı elemanlarını %32,7 oranla beğendiğini, 25-34 yaş grubu %35,0 oranla çok beğendiğini, 34-44 yaş grubu ise %37,0 oranla beğendiğini belirtmişlerdir. İlkokul (%43,5) ve ortaokul (%61,5) mezunlarının çok beğendim lise (%33,0) ve üniversite (%24,2) mezunlarının ise beğendim şeklinde yanıtları dikkat çekmektedir. Öğrencilerin %32,7'si beğendim, emeklilerin %31,2'si orta düzeyde beğendim, serbest meslek çalışanlarının %42,4'ü beğendim yanıtı vermiş ve verilen yanıtlar istatistiksel olarak anlamlıdır. 1000-2000TL gelire sahip bireylerin %34,8'i bölgedeki donatı elemanlarını çok beğenirken, 4001 TL ve üzeri gelire sahip bireylerin %34,5'i beğenmektedir.

3.2.2.4. Servergazi Mesire Alanı Rekreasyon Alanı

Servergazi Mesire Alanı donatı elemanları ile ilgili gösterilen görseldeki donatı elemanlarının farklı gruplar tarafından benzer oranlarla beğenildiği veya beğenilmediği görülmektedir. Oranların yakın olmasına bağlı olarak birçok grupta istatistiksel olarak anlamlı sonuçlar alınmamış olmasına rağmen elde edilen sonuçların diğer alanlardaki donatı elemanlarına oranla Servergazi Mesire Alanındaki donatı elemanlarının orta düzeyde beğenildiği söylenebilir. Alınan sonuçların alanın ve alandaki donatı elemanının diğer alanlardaki donatı elemanlarından farklı işleve sahip olması ile ilgili olabileceği düşünülmektedir.

Tablo 3.8'e göre evlilerin %26,5'i Servergazi Mesire Alanındaki donatı elemanını beğendiğini ($p=0,044$), bekarların %26,6'sı ise orta düzeyde beğendiğini ($p=0,031$) ifade etmişlerdir. Herhangi bir gelire sahip olmayan bireylerin %23,2'si bölgedeki donatı elemanlarını hiç beğenmediğini, %16,1'i beğenmediğini, %30,4'ü orta düzeyde beğendiğini, %17,9'u beğendiğini ve %12,5'i ise çok beğendiğini belirtmişlerdir ($p=0,028$; $\chi^2=10,857$).

Tablo 3.8 : Servergazi Mesire Alanı donatı elemanlarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1*	2*	3*	4*	5*	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	19,6	21,7	23,9	19,6	15,2	0,580**	2,870
	Kadın	18,8	21,1	26,3	19,5	14,3	0,287**	5,008
Medeni Durum	Evli	11,1	23,9	23,1	26,5	15,4	0,044*	9,795
	Bekar	25,3	19,5	26,6	14,3	14,3	0,031*	10,610
Doğum Yeri	Denizli	15,6	23,0	23,7	20,7	17,0	0,481**	3,481
	Diğer	22,8	19,9	26,5	18,4	12,5	0,117**	7,382
Yaş	16-24	27,1	17,8	26,2	15,0	14,0	0,082**	8,280
	25-34	17,5	17,5	30,0	17,5	17,5	0,645**	2,500
	35-44	9,3	27,8	22,2	24,1	16,7	0,229**	5,630
	45-54	19,4	29,0	16,1	25,8	9,7	0,451**	3,677
	55-64	13,0	17,4	34,8	21,7	13,0	0,442**	3,739
	65+	12,5	25,0	18,8	25,0	18,8	0,928**	0,875
Eğitim Durumu	İlkokul	13,0	26,1	17,4	13,0	30,4	0,580**	2,870
	Ortaokul	0,0	15,4	23,1	23,1	38,5	0,691**	1,462
	Lise	20,5	20,5	25,0	21,4	12,5	0,320**	4,696
	Üniversite	24,2	20,2	24,2	17,2	14,1	0,423**	3,879
	Lisansüstü	8,3	29,2	37,5	25,0	0,0	0,228**	4,333
Meslek	İşsiz	7,7	0,0	46,2	23,1	23,1	0,270**	3,923
	Öğrenci	24,8	16,8	27,7	17,8	12,9	0,113**	7,465
	Memur	4,0	28,0	24,0	24,0	20,0	0,355**	4,400
	İşçi	27,8	22,2	11,1	16,7	22,2	0,577**	2,889
	Emekli	14,6	25,0	25,0	22,9	12,5	0,484**	3,458
	S. Meslek	21,2	30,3	21,2	18,2	9,1	0,431**	3,818
	Diğer	6,7	26,7	33,3	20,0	13,3	0,504**	3,333
Gelir (TL)	Yok	23,2	16,1	30,4	17,9	12,5	0,028*	10,857
	1000-2000	15,2	17,4	21,7	21,7	23,9	0,882**	1,174
	2001-3000	24,3	29,7	13,5	16,2	16,2	0,492**	3,405
	3001-4000	9,5	23,8	19,0	23,8	23,8	0,805**	1,619
	>4001	14,5	29,1	27,3	21,8	7,3	0,059**	9,091

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(*1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

3.2.3. Mimari Yapılar Kullanım Tipi (MYKT)

3.2.3.1. Çamlık Kent Ormanı Rekreasyon Alanı

Çamlık Kent Ormanı mimari yapılarının görsel peyzaj kalitesi katılımcılardan genellikle beğendim şeklinde görüş alınmıştır. Ankete katılan erkeklerin bu alandaki mimari yapılar hakkındaki görüşleri beğendim (%34,1), orta düzeyde beğendim

(%24,6) ve çok beğendim (%24,6) şeklinde yüksek oranda dağılım göstermektedir ($p<0,001$; $\chi^2=35,551$). Kadınların çoğunluğu ise orta düzeyde beğendim (%33,1) ve beğendim (%32,3) görüşüne sahiptir ($p<0,001$; $\chi^2=41,549$). Evli bireyler %35,0 oranla beğendim yanıtı verirken, bekarlar %32,5 oranla orta düzeyde beğendiklerini ifade etmişlerdir ($p<0,001$). Denizli’de doğanlar ile diğer illerden gelenlerin verdikleri yanıtlar arasında da anlamlı farklılıklar bulunmaktadır. Her iki grup da beğendim yanıtını en yüksek düzeyde vermişlerdir (Tablo 3.9).

Tablo 3.9 Çamlık Kent Ormanı mimari yapılarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1*	2*	3*	4*	5*	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	9,4	7,2	24,6	34,1	24,6	0,001*	35,551
	Kadın	6,0	9,8	33,1	32,3	18,8	0,001*	41,549
Medeni Durum	Evli	4,3	10,3	23,9	35,0	26,5	0,001*	36,632
	Bekar	10,4	7,1	32,5	31,8	18,2	0,001*	42,818
Doğum Yeri	Denizli	5,2	9,6	26,7	34,8	23,7	0,001*	40,815
	Diğer	10,3	7,4	30,9	31,6	19,9	0,001*	34,515
Yaş	16-24	11,2	5,6	36,4	30,8	15,9	0,001*	36,879
	25-34	5,0	12,5	22,5	25,0	35,0	0,030*	10,750
	35-44	1,9	13,0	24,1	42,6	18,5	0,001*	24,519
	45-54	9,7	6,5	22,6	41,9	19,4	0,017*	12,065
	55-64	8,7	4,3	34,8	26,1	26,1	0,105**	7,652
	65+	6,2	12,5	12,5	31,2	37,5	0,209**	5,875
Eğitim Durumu	İlkokul	8,7	13,0	21,7	4,3	52,2	0,002*	16,783
	Ortaokul	0,0	0,0	23,1	53,8	23,1	0,292**	2,462
	Lise	6,2	5,4	35,7	34,8	17,9	0,001*	48,982
	Üniversite	12,1	12,1	20,2	36,4	19,2	0,001*	19,434
	Lisansüstü	0,0	8,3	41,7	29,2	20,8	0,129**	5,667
Meslek	İşsiz	0,0	7,7	7,7	38,5	46,2	0,094**	6,385
	Öğrenci	10,9	5,0	37,6	30,7	15,8	0,001*	37,960
	Memur	4,0	4,0	24,0	52,0	16,0	0,001*	19,600
	İşçi	5,6	13,9	11,1	33,3	36,1	0,008*	13,722
	Emekli	10,4	8,3	27,1	25,0	29,2	0,054**	9,292
	S. Meslek	6,1	12,1	33,3	36,4	12,1	0,013*	12,606
	Diğer	0,0	20,0	33,3	33,3	13,3	0,615**	1,800
Gelir (TL)	Yok	10,7	4,5	38,4	30,4	16,1	0,001*	44,161
	1000-2000	6,5	10,9	19,6	21,7	41,3	0,002*	16,609
	2001-3000	5,4	10,8	27,0	29,7	27,0	0,059**	9,081
	3001-4000	4,8	14,3	14,3	52,4	14,3	0,006*	14,476
	>4001	5,5	10,9	23,6	43,6	16,4	0,001*	24,182

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(*1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

16-24 yaş grubu (%36,4), 35-44 yaş grubu (%42,6), 45-54 yaş grubu (%41,9) beğendim yanıtı verirken, 25-34 yaş grubunun %35,0 ile çok beğendim şeklinde vermiş oldukları yanıtlar istatistiksel olarak anlamlıdır. İlkokul mezunları %52,2 oranla çok beğendiklerini belirtirken, lise mezunları yakın oranlarla orta düzeyde beğendim (%35,7) ve beğendim (%34,8) yanıtını, üniversite mezunları ise %36,4 oranla beğendim yanıtını en yüksek oranda vermişlerdir. Öğrenciler orta düzeyde beğendiklerini (%37,6), memurlar (%52,0) ve işçiler (%36,1) ise çok beğendiklerini ifade etmişlerdir. Herhangi bir gelire sahip olmayan bireylerin %38,4'ü orta düzeyde beğendiğini, 1000-2000 TL gelire sahip bireylerin %41,3'ü çok beğendiklerini, 3001-4000 TL (%52,4) ve 4001 TL'den fazla (%43,6) gelire sahip bireylerin ise beğendiklerini ifade etmeleri istatistiksel olarak anlamlı görülmektedir.

3.2.3.2. Teleferik/Bağbaşı Yaylası Rekreasyon Alanı

Teleferik/Bağbaşı Yaylası alanında bulunan mimari yapıların çok beğenildiği anlaşılmaktadır (Tablo 3.10). Yapının doğal rengine yakın ahşap malzemenin olması ve yeni ve bakımlı olması katılımcıların beğenisini arttıran özellikler olarak görülmektedir. Ayrıca yapı ile çevre ilişkilerinde kullanılan malzemenin doğal (travers ve traverten gibi) ve yapı ile uyumlu olmasının da beğeni düzeyini artırıcı faktörler olduğu tahmin edilmektedir. Erkeklerin %44,9'u, kadınların ise % 49,6'sı çok beğendiklerini ifade etmişlerdir ($p < 0,001$). Bekarların %51,3'ü çok beğenmiştir ($p < 0,001$; $\chi^2 = 140,286$). Evlilerin %41,9'u çok beğendiğini belirtirken, hiç beğenmedim diyen evli bireyin bulunmaması dikkat çekmektedir ($p < 0,001$; $\chi^2 = 42,829$). Denizli'de doğan (%49,6) ve diğer illerden gelenler de (%44,9) mimari yapıyı çok beğendiklerini belirtmişlerdir. Yaş grupları içerisinde en yüksek oranla 25-34 yaş grubu çok beğendim (%57,5) yanıtı verirken, bu yaş grubundan hiç beğenmedim yanıtı veren birey de bulunmamaktadır ($p < 0,001$; $\chi^2 = 20,935$). Ayrıca 16-24 yaş (%51,4), 35-44 yaş (%38,9) grupları da çok beğendim yanıtını yüksek oranda veren gruplar arasındadır. İlkokul (%56,5), ortaokul (%46,2), lise (%51,8) ve üniversite (%44,4) mezunları Teleferik/Bağbaşı Yaylası- alanındaki mimari yapıyı çok beğendiklerini ifade ederken, lisansüstü mezunları (%54,2) beğendim şeklinde görüş bildirmişlerdir. İşçiler meslek grupları içerisinde en yüksek (%63,9) oranla çok beğendim yanıtı veren grup arasındadır. Ayrıca öğrenciler %51,5 oranında, emekliler %45,8 oranında çok beğendim yanıtı vermişlerdir.

Tablo 3.10 : Teleferik/Bağbaşı Yaylası mimari yapıların görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1*	2*	3*	4*	5*	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	1,4	7,2	13,8	32,6	44,9	0,001*	91,493
	Kadın	0,8	1,5	11,3	36,8	49,6	0,001*	129,669
Medeni Durum	Evli	0,0	6,0	14,5	37,6	41,9	0,001*	42,829
	Bekar	1,9	3,2	11,0	32,5	51,3	0,001*	140,286
Doğum Yeri	Denizli	0,7	4,4	15,6	29,6	49,6	0,001*	108,222
	Diğer	1,5	4,4	9,6	39,7	44,9	0,001*	115,691
Yaş	16-24	0,9	3,7	12,1	31,8	51,4	0,001*	97,065
	25-34	0,0	0,0	5,0	37,5	57,5	0,001*	16,850
	35-44	1,9	5,6	16,7	37,0	38,9	0,001*	32,296
	45-54	3,2	9,7	12,9	38,7	35,5	0,003*	15,935
	55-64	0,0	0,0	17,4	39,1	43,5	0,260**	2,696
	65+	0,0	12,5	12,5	25,0	50,0	0,112**	6,000
Eğitim Durumu	İlkokul	4,3	4,3	8,7	26,1	56,5	0,001*	22,870
	Ortaokul	0,0	0,0	30,8	23,1	46,2	0,584**	1,077
	Lise	0,0	3,6	13,4	31,2	51,8	0,001*	60,500
	Üniversite	2,0	5,0	11,1	37,4	44,4	0,001*	75,495
	Lisansüstü	0,0	8,3	8,3	54,2	29,2	0,003*	13,667
Meslek	İşsiz	0,0	0,0	7,7	38,5	53,8	0,116**	4,308
	Öğrenci	1,0	4,0	9,9	33,7	51,5	0,001*	95,881
	Memur	0,0	4,0	16,0	44,0	36,0	0,018*	10,040
	İşçi	2,8	2,8	8,3	22,2	63,9	0,001*	47,889
	Emekli	0,0	6,2	14,6	33,3	45,8	0,001*	18,500
	S. Meslek	0,0	9,1	18,2	39,4	33,3	0,055**	7,606
	Diğer	6,7	0,0	20,0	46,7	26,7	0,172**	5,000
Gelir (TL)	Yok	0,9	3,6	11,6	33,0	50,9	0,001*	102,464
	1000-2000	4,3	2,2	15,2	15,2	63,0	0,001*	56,609
	2001-3000	0,0	5,4	8,1	35,1	51,4	0,001*	21,703
	3001-4000	0,0	0,0	19,0	38,1	42,9	0,368**	2,000
	>4001	0,0	9,1	12,7	52,7	25,5	0,001*	25,800

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(*1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

3.2.3.3. Ornaz Vadisi Rekreatyon Alanı

Ornaz Vadisi'nde bulunan mimari yapının da çok beğenildiği dikkat çekmektedir (Tablo 3.11). Yapının diğer alanlardaki yapılardan farklı olarak traverteni ahşap malzeme ve cam gibi doğal malzemelerin birlikte kullanılarak yapılması ve mimari özelliğinin de diğer yapılardan farklı olası beğeni düzeyini artırıcı faktörler olarak gösterilebilir. Ayrıca yapının yeni ve bakımlı olması ile arkada dağ manzarasının bulunmasının da beğeni düzeyi üzerinde etkili olabildiği tahmin

edilmektedir. Ornaz Vadisi mimari yapısını erkeklerin%42,0'ı çok beğenmiştir ($p<0,001$; $\chi^2=72,240$). Kadınların %36,8'i çok beğendiğini belirtirken, %35,3'ü ise beğendiğini belirtmiştir ($p<0,001$; $\chi^2=66,586$). Denizli doğumlu olduğunu belirtenler ile diğer illerden denizli'ye geldiğini belirtenlerin vermiş oldukları yanıtlar birbirine yakın gözükmektedir. Her iki gruptan katılımcılar çoğunlukla çok beğendim ve beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$).

Tablo 3.11 Ornaz Vadisi mimari yapılarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1*	2*	3*	4*	5*	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	4,3	5,8	17,4	30,4	42,0	0,001*	72,290
	Kadın	3,8	5,3	18,8	35,3	36,8	0,001*	66,586
Medeni Durum	Evli	4,3	6,8	20,5	29,9	38,5	0,001*	50,308
	Bekar	3,9	4,5	16,2	35,1	40,3	0,001*	88,532
Doğum Yeri	Denizli	5,2	5,9	15,6	34,1	39,3	0,001*	67,926
	Diğer	2,9	5,1	20,6	31,6	39,7	0,001*	70,397
Yaş	16-24	3,7	3,7	17,8	35,5	39,3	0,001*	61,271
	25-34	0,0	7,5	25,0	22,5	45,0	0,010*	11,400
	35-44	9,3	3,7	11,1	44,4	31,5	0,001*	32,111
	45-54	3,2	16,1	19,4	32,3	29,0	0,085**	8,194
	55-64	0,0	4,3	17,4	26,1	52,2	0,010*	11,261
	65+	6,2	0,0	25,0	12,5	56,2	0,023*	9,500
Eğitim Durumu	İlkokul	4,3	13,0	8,7	4,3	69,6	0,001*	35,913
	Ortaokul	0,0	0,0	23,1	23,1	53,8	0,292**	2,462
	Lise	1,8	1,8	18,8	33,9	43,8	0,001*	79,696
	Üniversite	6,1	6,1	17,2	38,4	32,3	0,001*	43,879
	Lisansüstü	8,3	16,7	25,0	37,5	12,5	0,170**	6,417
Meslek	İşsiz	7,7	0,0	15,4	23,1	53,8	0,094**	6,385
	Öğrenci	4,0	5,0	16,8	33,7	40,6	0,001*	55,782
	Memur	4,0	8,0	24,0	32,0	32,0	0,066**	8,800
	İşçi	2,8	8,3	13,9	36,1	38,9	0,001*	19,556
	Emekli	2,1	10,4	16,7	16,7	54,2	0,001*	38,458
	S. Meslek	6,1	0,0	30,3	45,5	18,2	0,010*	11,242
	Diğer	6,7	0,0	6,7	53,3	33,3	0,026*	9,267
Gelir (TL)	Yok	3,6	1,8	17,9	34,8	42,0	0,001*	73,268
	1000-2000	4,3	8,7	10,9	15,2	60,9	0,001*	49,435
	2001-3000	2,7	13,5	16,2	32,4	35,1	0,008*	13,676
	3001-4000	4,8	0,0	38,1	28,6	28,6	0,165**	5,095
	>4001	5,5	7,3	18,2	45,5	23,6	0,001*	28,545

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(*1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

55-64 yaş grubu (%52,2), 25-34 yaş grubu (%45,0) ile 16-24 yaş grubu (%39,3) alandaki mimari yapıyı çok beğendiğini, 35-44 yaş grubu (%44,4) ise beğendiğini ifade etmişlerdir. İlkokul mezunları %69,6 oranında çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=35,917$). Lise mezunları %43,8 oranında çok beğendim, %33,9 oranında beğendim yanıtı verirken, üniversite mezunları da %38,4 oranında beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$). Emekliler (%54,2) ve öğrenciler (%40,6) Ornaz Vadisi mimari yapısını çok beğendiklerini ifade etmişlerdir ($p<0,001$). Serbest meslek çalışanları (%45,5) ile diğer meslek çalışanları (%53,3) ise çoğunlukla beğendim yanıtı vermişlerdir. 1000-2000 TL gelire sahip katılımcılar %60,9 oranında çok beğendim yanıtı verirken, 4001 TL ve üzeri gelire sahip bireyler %45,5 oranla beğendim yanıtı vermişlerdir.

3.2.3.4. Servergazi Mesire Alanı Rekreasyon Alanı

Servergazi Mesire Alanı içerisinde yer alan mimari yapının açılır kapanır tavan ve yan cephelere sahip olması ve çevre ilişkilerinin güçlü olmasına bağlı olarak beğeni düzeyi yüksek sayılabilir (Tablo 3.12). Ancak yapının doğala yakın alan içerisinde büyük yer kaplaması Ornaz Vadisi mimari yapısına oranla daha az beğenildiği görüşünü ön plana çıkarmaktadır. Ankete katılan erkeklerin %39,9'u yapıyı beğendiğini belirtirken ($p<0,001$; $\chi^2=59,826$), kadınların %40,6'sı çok beğendiğini belirtmektedir ($p<0,001$; $\chi^2=52,150$). Evli bireylerin %38,5'i de beğendim, bekarların %42,9'u çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$). Ayrıca Denizli'de doğduğunu belirtenler %37,8 oranında beğendim, %27,4 oranında çok beğendim yanıtını vermiş olmaları, diğer illerden gelenlerin %28,7'sinin beğendim, %44,1'inin çok beğendim yanıtı vermiş olmaları da dikkat çekmektedir ($p<0,001$). 16-24 yaş grubundaki bireylerin %47,7'si mimari yapıyı çok beğenmiştir ($p<0,001$; $\chi^2=77,067$). 35-44 yaş grubu eşit oranla (%31,5) beğendim ve çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p=0,009$; $\chi^2=13,407$). Lise mezunlarının %46,4'ü yapıyı çok beğenmiş, üniversite mezunlarının ise %34,3'ü beğenmiştir ($p<0,001$). İşsiz bireylerin %84,6'sı yapıyı çok beğendim, %7,7'si beğendim ve %7,7'si hiç beğenmedim yanıtı vermiştir ($p<0,001$; $\chi^2=15,385$). Öğrencilerin %44,6'sı ve işçilerin %50'si de mimari yapıyı çok beğenirken, emeklilerin %43,8'i beğenmektedir. Herhangi bir geliri olmayan (%47,3) ve 1000-2000 TL gelire sahip olanlar (%45,7) da yapıyı çok beğenenler arasında yer almaktadır ($p<0,001$). 4001 TL ve üzeri gelire sahip bireylerin %36,4'ü yapıyı beğendiğini

belirtirken, verilen yanıtların da istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir ($p < 0,040$; $\chi^2 = 10,000$).

Tablo 3.12: Servergazi Mesire Alanı mimari yapılarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1*	2*	3*	4*	5*	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	8,7	6,5	13,8	39,9	31,2	0,001*	59,826
	Kadın	6,0	9,0	18,0	26,3	40,6	0,001*	52,150
Medeni Durum	Evli	10,3	9,4	15,4	38,5	26,5	0,001*	35,778
	Bekar	5,2	6,5	16,2	29,2	42,9	0,001*	78,792
Doğum Yeri	Denizli	10,4	8,1	16,3	37,8	27,4	0,001*	41,704
	Diğer	4,4	7,4	15,4	28,7	44,1	0,001*	73,485
Yaş	16-24	2,8	3,7	15,9	29,9	47,7	0,001*	77,065
	25-34	10,0	7,5	20,0	25,0	37,5	0,019*	11,750
	35-44	9,3	18,5	9,3	31,5	31,5	0,009*	13,407
	45-54	16,1	6,5	19,4	41,9	16,1	0,029*	10,774
	55-64	8,7	8,7	17,4	43,5	21,7	0,052**	9,391
	65+	6,2	0,0	18,8	50,0	25,0	0,090**	6,500
Eğitim Durumu	İlkokul	13,0	0,0	8,7	39,1	39,1	0,059**	7,435
	Ortaokul	0,0	0,0	15,4	38,5	46,2	0,368**	2,000
	Lise	2,7	4,5	15,2	31,2	46,4	0,001*	77,821
	Üniversite	10,1	10,1	16,2	34,3	29,3	0,001*	24,889
	Lisansüstü	16,7	25,0	25,0	29,2	4,2	0,314**	4,750
Meslek	İşsiz	7,7	0,0	0,0	7,7	84,6	0,001*	15,385
	Öğrenci	4,0	4,0	18,8	28,7	44,6	0,001*	60,337
	Memur	4,0	24,0	32,0	20,0	20,0	0,267**	5,200
	İşçi	11,1	5,6	2,8	30,6	50,0	0,001*	28,722
	Emekli	10,4	8,3	16,7	43,8	20,8	0,001*	19,292
	S. Meslek	12,1	12,1	21,2	39,4	15,2	0,070**	8,667
	Diğer	6,7	6,7	0,0	66,7	20,0	0,002*	14,600
Gelir (TL)	Yok	3,6	2,7	17,9	28,6	47,3	0,001*	78,089
	1000-2000	10,9	2,2	10,9	30,4	45,7	0,001*	28,783
	2001-3000	10,8	16,2	10,8	37,8	24,3	0,047*	9,622
	3001-4000	0,0	14,3	14,3	47,6	23,8	0,101**	6,238
	>4001	12,7	14,5	20,0	36,4	16,4	0,040*	10,000

(*P<0,05 fark anlamlı, **P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(*1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

3.2.4. Otopark Alanları Kullanım Tipi (OAKT)

3.2.4.1. Çamlık Kent Ormanı Rekreasyon Alanı

Ankete katılan erkek (%28,3) ve kadınların (%28,6) benzer oranlarla otopark alanını hiç beğenmedikleri görülmektedir. Bekarların %29,2'si hiç beğenmedim yanıtı

vermişlerdir. Denizli’de doğduğunu belirtenlerin %31,1’i hiç beğenmediklerini ifade etmişlerdir ($p=0,013$; $\chi^2=12,741$). Diğer illerden Denizli’ye gelenlerin %25,7’si hiç beğenmedim yanıtı verirken, %25,7’si de orta düzeyde beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=21,868$)(Tablo 3.13).

Tablo 3.13: Çamlık Kent Ormanı otopark alanının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1*	2*	3*	4*	5*	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	28,3	18,1	23,9	18,8	10,9	0,018*	11,855
	Kadın	28,6	21,8	23,3	19,5	6,8	0,002*	17,489
Medeni Durum	Evli	27,4	17,1	20,5	22,2	12,8	0,137**	6,974
	Bekar	29,2	22,1	26,0	16,9	5,8	0,001*	25,805
Doğum Yeri	Denizli	31,1	16,3	21,5	17,8	13,3	0,013*	12,741
	Diğer	25,7	23,5	25,7	20,6	4,4	0,001*	21,868
Yaş	16-24	36,4	22,4	22,4	15,9	2,8	0,001*	31,832
	25-34	20,0	12,5	27,5	27,5	12,5	0,343**	4,500
	35-44	24,1	24,1	16,7	22,2	13,0	0,615**	2,667
	45-54	32,3	19,4	22,6	16,1	9,7	0,364**	4,323
	55-64	21,7	8,7	34,8	21,7	13,0	0,330**	4,600
	65+	12,5	25,0	31,2	12,5	18,8	0,713**	2,125
Eğitim Durumu	İlkokul	39,1	17,4	17,4	4,3	21,7	0,125**	7,217
	Ortaokul	7,7	15,4	30,8	23,1	23,1	0,736**	2,000
	Lise	29,5	21,4	24,1	19,6	5,4	0,001*	18,089
	Üniversite	30,3	18,2	24,2	19,2	8,1	0,010*	13,374
	Lisansüstü	16,7	25,0	20,8	29,2	8,3	0,544**	3,083
Meslek	İşsiz	30,8	7,7	23,1	15,4	23,1	0,736**	2,000
	Öğrenci	32,7	22,8	22,8	16,8	5,0	0,001*	20,832
	Memur	16,0	16,0	32,0	28,0	8,0	0,308**	4,800
	İşçi	36,1	5,6	30,6	11,1	16,7	0,017*	12,056
	Emekli	25,0	12,5	31,2	18,8	12,5	0,173**	6,375
	S. Meslek	27,3	33,3	9,1	27,3	3,0	0,022*	11,394
	Diğer	13,3	46,7	6,7	26,7	6,7	0,070**	8,667
Gelir (TL)	Yok	33,0	22,3	23,2	17,9	3,6	0,001*	25,768
	1000-2000	30,4	13,0	21,7	15,2	19,6	0,377**	4,217
	2001-3000	37,8	10,8	21,6	18,9	10,8	0,059**	9,081
	3001-4000	23,8	19,0	23,8	23,8	9,5	0,805**	1,619
	>4001	12,7	27,3	27,3	23,6	9,1	0,092**	8,000

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(*1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

16-24 yaş grubunun %36,4’ü otopark alanını hiç beğenmediğini, %22,4’ü beğenmediğini, %22,4’ü orta düzeyde beğendiğini, %15,9’u beğendiğini ve %2,8’i çok beğendiğini belirtmişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=31,832$). Lise (%29,5) ve üniversite

(%30,3) mezunları yakın oranlarla alan otoparkını hiç beğenmediklerini ifade etmişlerdir. Öğrenciler %32,7'si hiç beğenmedim, %22,8'i (eşit oranla) beğenmedim ve orta düzeyde beğendim, %16,8'i beğendim ve %5'i çok beğendim görüşünü paylaşmışlardır ($p<0,001$; $\chi^2=20,832$). İşçilerin %36,1'i hiç beğenmediklerini ifade ederken, %30,6'sı orta düzeyde beğendiklerini belirtmişlerdir ($p=0,017$; $\chi^2=12,056$). Serbest meslek mensuplarının da %27,3'ü alan otoparkını hiç beğenmemiş, %33,3'ü beğenmemiş, %27,3'ü ise beğenmiştir ($p=0,022$; $\chi^2=11,394$). Herhangi bir geliri olmayanların %33,0'ı hiç beğenmedim, %22,3'ü beğenmedim, %23,2'si orta düzeyde beğendim, %17,9'u beğendim ve %3,6'sı çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=25,768$).

3.2.4.2. Teleferik/Bağbaşı Yaylası Rekreasyon Alanı

Teleferik/Bağbaşı Yaylası- alanı otoparkının kilitli parke taşı kaplama olması ve gölge alanının az olmasına rağmen, geniş bir otopark alanına sahip olması ve alanın manzara açısından önemli bir konumda olmasına bağlı olarak beğeni düzeyi yüksek görülmektedir. Ankete katılan kadınların %30,1'i otopark alanını orta düzeyde beğendiklerini, %25,6'sı beğendiklerini, %24,1'i ise çok beğendiklerini belirtmişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=22,977$). Evli bireylerin çoğunluğu beğendim (%29,1) ve çok beğendim (%25,6) yanıtı verirken, bekarların %26,6'sı orta düzeyde beğendiklerini %24,0'ı ise çok beğendiklerini ifade etmişlerdir. Denizli'de doğanların %27,4'ü orta düzeyde beğendim, %24,4'ü beğendim, %26,7'si ise çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p=0,001$; $\chi^2=19,778$). Diğer illerden gelenlerin %26,5'i beğendim ve %22,8'i çok beğendim yanıtını daha yüksek oranda vermişlerdir ($p=0,049$; $\chi^2=9,515$). 35-44 yaş grubu %35,2 oranla alan otoparkını beğendiğini belirtmiştir ($p<0,039$; $\chi^2=10,074$). Lise mezunlarının %28,6'sı çok beğendim yanıtı verirken, üniversite mezunlarının %28,3'ü beğendim yanıtı vermişlerdir ($p=0,008$). Öğrencilerin %31,7'si orta düzeyde beğendim yanıtı vermiş, %19,8'i (eşit oranla) beğenmedim, beğendim ve çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p=0,011$; $\chi^2=13,109$). İşçilerin %47,2'sinin çok beğendim, %25,0'ının beğendim şeklinde vermiş oldukları yanıtlar dikkat çekmekte ve istatistiksel olarak anlamlı görülmektedir ($p<0,001$; $\chi^2=20,667$). 1000-2000 TL gelire sahip bireylerin %43,5'i otopark alanını çok beğenmiştir ($p=0,001$; $\chi^2=18,783$)(Tablo 3.14).

Tablo 3.14 : Teleferik/Bağbaşı Yaylası otopark alanının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1*	2*	3*	4*	5*	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	13,8	15,9	19,6	25,4	25,4	0,099**	7,797
	Kadın	9,0	11,3	30,1	25,6	24,1	0,001*	22,977
Medeni Durum	Evli	12,0	11,1	22,2	29,1	25,6	0,004*	15,350
	Bekar	11,0	15,6	26,6	22,7	24,0	0,012*	12,883
Doğum Yeri	Denizli	11,9	9,6	27,4	24,4	26,7	0,001*	19,778
	Diğer	11,0	17,6	22,1	26,5	22,8	0,049*	9,515
Yaş	16-24	7,5	17,8	29,9	20,6	24,3	0,005*	14,916
	25-34	17,5	10,0	25,0	22,5	25,0	0,517**	3,250
	35-44	14,8	9,3	20,4	35,2	20,4	0,039*	10,074
	45-54	16,1	19,4	16,1	22,6	25,8	0,895**	1,097
	55-64	8,7	4,3	30,4	26,1	30,4	0,125**	7,217
	65+	6,2	12,5	12,5	37,5	31,2	0,209**	5,875
Eğitim Durumu	İlkokul	21,7	8,7	26,1	13,0	30,4	0,442**	3,739
	Ortaokul	0,0	7,7	15,4	38,5	38,5	0,270**	3,893
	Lise	8,0	17,0	22,3	24,1	28,6	0,008*	13,893
	Üniversite	12,1	11,1	28,3	28,3	20,2	0,008*	13,778
	Lisansüstü	20,8	16,7	25,0	25,0	12,5	0,841**	1,417
Meslek	İşsiz	0,0	0,0	30,8	23,1	46,2	0,584**	1,077
	Öğrenci	8,9	19,8	31,7	19,8	19,8	0,011*	13,109
	Memur	32,0	20,0	16,0	20,0	12,0	0,592**	2,800
	İşçi	5,6	8,3	13,9	25,0	47,2	0,001*	20,667
	Emekli	14,6	12,5	18,8	27,1	27,1	0,343**	4,500
	S. Meslek	15,2	6,1	24,2	39,4	15,2	0,033*	10,485
	Diğer	0,0	6,7	33,3	40,0	20,0	0,269**	3,933
Gelir (TL)	Yok	9,8	17,0	30,4	23,2	19,6	0,012*	12,911
	1000-2000	8,7	8,7	17,4	21,4	43,5	0,001*	18,783
	2001-3000	13,5	10,8	18,9	29,7	27,0	0,285**	5,027
	3001-4000	14,3	4,8	19,0	28,6	33,3	0,246**	5,429
	>4001	14,5	16,4	25,5	29,1	14,5	0,278**	5,091

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P> 0,05 fark anlamsız)

(*1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

3.2.4.3. Ornaz Vadisi Rekreasyon Alanı

Ornaz Vadisi otopark alanı geniş olup, asfalt kaplıdır. Alan bitkisel ve yapısal gölgeleme elemanlarının varlığı açısından zayıf olup, bu durumun beğeni düzeyi üzerinde rol aldığı verilen yanıtlar incelendiğinde anlaşılmaktadır. Alanın pozitif ve negatif unsurları ankete katılanlar tarafından farklı şekillerde ele alındığından bu alandaki otopark ile ilgili yapılan istatistiksel analiz sonuçları incelendiğinde birbirine benzer ve yakın sonuçlar alınmıştır. Bu durum istatistiksel olarak anlamlı farklılıkların

ortaya çıkmamasına yol açmıştır. Katılımcıların görüşleri incelendiğinde meslek gruplarından işçilerin vermiş oldukları yanıtların istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar gösterdiği görülmektedir. İşçilerin otopark ile ilgili görüşlerine bakıldığında %36,1'i otopark alanını çok beğendiğini, %19,4'ü beğendiğini, %25,0'ı orta düzeyde beğendiğini belirtirken, %5,6'sı beğenmediğini ve %13,9'u ise hiç beğenmediğini belirtmiştir ($p=0,049$; $\chi^2=9,556$) (Tablo 3.15).

Tablo 3.15 : Ormaz Vadisi otopark alanının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1*	2*	3*	4*	5*	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	18,8	15,2	15,2	25,4	25,4	0,125**	7,217
	Kadın	21,1	15,8	20,3	22,6	20,3	0,791**	1,699
Medeni Durum	Evli	18,8	12,8	20,5	22,2	25,6	0,261**	5,265
	Bekar	20,8	17,5	15,6	25,3	20,8	0,374**	4,247
Doğum Yeri	Denizli	19,3	12,6	20,7	21,5	25,9	0,178**	6,296
	Diğer	20,6	18,4	14,7	26,5	19,9	0,292**	4,956
Yaş	16-24	21,5	16,8	15,0	28,0	18,7	0,234**	5,570
	25-34	25,0	15,0	17,5	20,0	22,5	0,870**	1,250
	35-44	16,7	11,1	22,2	24,1	25,9	0,411**	3,963
	45-54	22,6	35,5	16,1	12,9	12,9	0,230**	5,613
	55-64	13,0	4,3	21,7	30,4	30,4	0,206**	5,913
	65+	12,5	0,0	18,8	18,8	50,0	0,139**	5,500
Eğitim Durumu	İlkokul	13,0	26,1	8,7	13,0	39,1	0,125**	7,217
	Ortaokul	0,0	7,7	23,1	30,8	38,5	0,442**	2,692
	Lise	17,0	16,1	18,8	25,9	22,3	0,446**	3,714
	Üniversite	24,2	13,1	17,2	24,2	21,2	0,332**	4,586
	Lisansüstü	33,3	16,7	20,8	20,8	8,3	0,417**	3,917
Meslek	İşsiz	7,7	15,4	15,4	23,1	38,5	0,472**	3,538
	Öğrenci	21,8	19,8	14,9	27,7	15,8	0,250**	5,386
	Memur	36,0	8,0	20,0	24,0	12,0	0,199**	6,000
	İşçi	13,9	5,6	25,0	19,4	36,1	0,049*	9,556
	Emekli	16,7	14,6	16,7	20,8	31,2	0,368**	4,292
	S. Meslek	21,2	18,2	15,2	27,3	18,2	0,845**	1,394
	Diğer	13,3	20,0	26,7	13,3	26,7	0,856**	1,333
Gelir (TL)	Yok	19,6	20,5	14,3	27,7	17,9	0,248**	5,411
	1000-2000	15,2	10,9	19,6	19,6	34,8	0,113**	7,478
	2001-3000	21,6	10,8	13,5	18,9	35,1	0,156**	6,649
	3001-4000	19,0	14,3	19,0	28,6	19,0	0,887**	1,143
	>4001	23,6	12,7	25,5	21,8	16,4	0,543**	3,091

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(*1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

3.2.4.4. Servergazi Mesire Alanı Rekreasyon Alanı

Ankete katılanların en çok beğendiği otopark alanı Servergazi otopark alanıdır. Alanın bakımlı olması, peyzaj düzenlemeleri ile çevre yollardan ayrılmış olması ve otopark gölgeleme unsuru olarak bölgenin doğal bitki türlerinin seçil olmasının önemli etken olduğu tahmin edilmektedir. Erkeklerin %32,6'sı otopark alanını beğendiğini belirtirken, kadınların %31,6'sı orta düzeyde beğendiğini belirtmişlerdir ($p<0,001$)(Tablo 3.16).

Tablo 3.16: Servergazi Mesire Alanı otopark alanının görsel peyzaj kalitesi açısından değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1*	2*	3*	4*	5*	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	8,7	13,8	27,5	32,6	17,4	0,001*	26,855
	Kadın	6,8	18,0	31,6	28,6	15,0	0,001*	27,338
Medeni Durum	Evli	7,7	13,7	25,6	32,5	20,5	0,001*	22,188
	Bekar	7,8	17,5	32,5	29,2	13,0	0,001*	34,247
Doğum Yeri	Denizli	8,9	11,1	28,9	32,6	18,5	0,001*	29,852
	Diğer	6,6	20,6	30,1	28,7	14,0	0,001*	26,794
Yaş	16-24	7,5	21,5	35,5	25,2	10,3	0,001*	27,907
	25-34	12,5	15,0	22,5	25,0	25,0	0,600**	2,750
	35-44	3,7	11,1	27,8	40,7	16,7	0,001*	22,852
	45-54	16,1	12,9	16,1	38,7	16,1	0,141**	6,903
	55-64	4,3	4,3	39,1	30,4	21,7	0,025*	11,130
	65+	0,0	18,8	25,0	31,2	25,0	0,919**	0,500
Eğitim Durumu	İlkokul	8,7	26,1	21,7	17,4	26,1	0,656**	2,435
	Ortaokul	0,0	15,4	23,1	30,8	30,8	0,838**	0,846
	Lise	8,9	16,1	33,9	25,9	15,2	0,001*	21,839
	Üniversite	9,1	15,2	24,2	35,4	16,2	0,001*	20,343
	Lisansüstü	0,0	8,3	41,7	45,8	4,2	0,003*	13,667
Meslek	İşsiz	15,4	0,0	23,1	46,2	15,4	0,347**	3,308
	Öğrenci	5,9	18,8	38,6	24,8	11,9	0,001*	32,020
	Memur	4,0	8,0	16,0	56,0	16,0	0,001*	21,600
	İşçi	16,7	19,4	16,7	19,4	27,8	0,827**	1,500
	Emekli	6,2	12,5	31,2	31,2	18,8	0,017*	12,000
	S. Meslek	6,1	15,2	27,3	36,4	15,2	0,055**	9,273
	Diğer	6,7	26,7	26,7	26,7	13,3	0,615**	2,667
Gelir (TL)	Yok	7,1	16,	38,4	26,8	11,6	0,001*	35,589
	1000-2000	8,7	19,6	21,7	21,7	28,3	0,325**	4,652
	2001-3000	13,5	21,6	18,9	29,7	16,2	0,581**	2,865
	3001-4000	9,5	0,0	19,0	61,9	9,5	0,001*	15,762
	>4001	3,6	14,5	29,1	34,5	18,2	0,003*	16,364

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(*1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

Evlilerin %32,5'i beğendim, bekarların ise %32,5' orta düzeyde beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$). Denizli'de doğduğunu belirtenlerin %32,6'sı otoparkı beğenmiş, %28,9'u ise orta düzeyde beğenmiştir ($p<0,001$; $\chi^2=29,852$). Diğer illerden gelenlerin ise %30,1'i orta düzeyde beğenmiş, %28,7'si ise beğenmiştir ($p<0,001$; $\chi^2=26,764$). 16-24 yaş grubu %35,5 oranında orta düzeyde beğendim yanıtı vermiştir ($p<0,001$; $\chi^2=27,907$). 35-44 yaş %40,7 oranla beğendiğini belirtirken, 55-64 yaş %39,1 oranla orta düzeyde beğendiğini belirtmiştir. Lise mezunları orta düzeyde beğenirken (%33,9), üniversite mezunarı beğenmektedir (%35,4) ($p<0,001$). Öğrencilerin %38,6'sı orta düzeyde beğenmekte, memurların %56,0'ı ise beğenmektedir ($p<0,001$). 3001-4000 TL gelire sahip bireylerin %61,9'u alan otoparkını beğenmektedir ($p=0,001$; $\chi^2=15,762$).

3.2.5. Piknik Alanı Kullanım Tipi (PAKT)

3.2.5.1. Çamlık Kent Ormanı Rekreasyon Alanı

Çamlık Kent Ormanı piknik alanı *Pinus brutia* ormanı içerisinde yer almakta olup, ankete katılanlar tarafından orta düzeyin üstünde bir değerde beğenilmiştir. Ankete katılan erkeklerin %30,4'ü piknik alanını orta derecede beğendim, %26,1'i beğendim ve %20,3'ü çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=20,478$). Kadınların %30,1'i orta düzeyde beğendim, %25,6'sı beğendim, %13,5'i ise çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=18,618$). Evlilerin %33,3'ü orta düzeyde beğendiğini belirtirken, bekarların %28,6'sı beğendiğini ifade etmiştir ($p<0,001$). Denizli'de doğanların %27,4'ü orta düzeyde beğenmekte, diğer illerden gelenlerin ise %33,1'i orta düzeyde beğenmektedir. 16-24 yaş grubunun %10,3'ü Çamlık Kent Ormanı piknik alanını hiç beğenmediğini, %19,6'sı beğenmediğini, %31,8'i orta düzeyde beğendiğini, %28,0'ı beğendiğini ve %10,3'ü ise çok beğendiğini belirtmektedir ($p<0,001$; $\chi^2=20,991$). Lise mezunları çoğunlukla orta düzeyde beğendiğini (%33,9) ifade ederken, üniversite mezunlarının %29,3'ü beğendiğini ifade etmektedir. Öğrencilerin %30,7'si orta düzeyde beğendiğini ve %30,7'si beğendiğini, memurların %40,0'ı orta düzeyde beğendiğini, %36,0'ı beğendiğini, %20,0'ı ise çok beğendiğini belirtmiştir. Herhangi bir geliri olmayan grubun %30,4'ü orta düzeyde beğendiğini, %28,6'sı ise beğendiğini ifade etmişlerdir ($p=0,001$; $\chi^2=17,911$). 4001

TL ve üzeri gelire sahip olanlar ise orta düzeyde beğendim (%32,7) ve beğendim (%27,3) yanıtını vermişlerdir ($p=0,009$; $\chi^2=13,455$)(Tablo 3.17).

Tablo 3.17: Çamlık Kent Ormanı piknik alanlarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1*	2*	3*	4*	5*	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	9,4	13,8	30,4	26,1	20,3	0,001*	20,478
	Kadın	9,8	21,1	30,1	25,6	13,5	0,001*	18,617
Medeni Durum	Evli	9,4	16,2	33,3	22,2	18,8	0,001*	99,197
	Bekar	9,7	18,2	27,9	28,6	15,6	0,001*	88,078
Doğum Yeri	Denizli	9,6	18,5	27,4	23,0	21,5	0,018*	11,852
	Diğer	9,6	16,2	33,1	28,7	12,5	0,001*	29,000
Yaş	16-24	10,3	19,6	31,8	28,0	10,3	0,001*	20,991
	25-34	15,0	10,0	20,0	30,0	25,0	0,287**	5,000
	35-44	5,6	20,4	29,6	22,2	22,2	0,078**	8,407
	45-54	12,9	16,1	35,5	25,8	9,7	0,141**	6,903
	55-64	4,3	13,0	39,1	17,4	26,1	0,088**	8,087
	65+	6,2	18,8	25,0	25,0	25,0	0,713**	2,125
Eğitim Durumu	İlkokul	8,7	17,4	34,8	13,0	26,1	0,283**	5,043
	Ortaokul	0,0	7,7	7,7	38,5	46,2	0,094**	6,385
	Lise	13,4	14,3	33,9	24,1	14,3	0,001*	17,911
	Üniversite	9,1	22,2	24,2	29,3	15,2	0,014*	12,465
	Lisansüstü	0,0	16,7	45,8	25,0	12,5	0,096**	6,333
Meslek	İşsiz	15,4	23,1	23,1	7,7	30,8	0,736**	2,000
	Öğrenci	1,9	16,8	30,7	30,7	10,9	0,001*	20,436
	Memur	0,0	4,0	40,0	36,0	20,0	0,044*	8,120
	İşçi	13,9	13,9	16,7	22,2	33,3	0,305**	4,833
	Emekli	10,4	16,7	35,4	18,8	18,8	0,083**	8,250
	S. Meslek	9,1	21,2	33,3	21,2	15,2	0,255**	5,333
	Diğer	0,0	40,0	26,7	33,3	0,0	0,819**	0,400
Gelir (TL)	Yok	10,7	19,6	29,5	28,6	11,6	0,001*	17,911
	1000-2000	10,9	15,2	30,4	15,2	28,3	0,134**	7,043
	2001-3000	13,5	13,5	35,1	18,9	18,9	0,212**	5,838
	3001-4000	9,5	14,3	19,0	42,9	14,3	0,119**	7,333
	>4001	3,6	18,2	32,7	27,3	18,2	0,009*	13,455

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(*1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

3.2.5.2. Teleferik/Bağbaşı Yaylası Rekreasyon Alanı

Teleferik/Bağbaşı Yaylası piknik alanının katılımcılar tarafından beğenilmediği görülmektedir. Bunun en önemli nedeni diğer alanların çim kaplı

olması ancak bu alanda zemin örtüsünün bulunmaması gösterilebilir. Ankete katılan erkeklerin %26,8'i Teleferik/Bağbaşı Yaylası piknik alanını hiç beğenmediğini, %26,1'i beğenmediğini, kadınların ise %29,3'ü beğenmediğini, %27,8'inin hiç beğenmediğini ifade ettikleri görülmektedir. Evlilerin %26,5'i orta düzeyde beğendim yanıtı verirken, bekarların % 33,1'i hiç beğenmedim yanıtı vermişlerdir. Denizli'de doğanların %27,4'ü, diğer illerden gelenlerin %27,9'u piknik alanını beğenmedim yanıtı vermişlerdir (Tablo 3.18).

Tablo 3.18: Teleferik/Bağbaşı Yaylası piknik alanlarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1*	2*	3*	4*	5*	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	26,8	26,1	16,7	18,8	11,6	0,022*	11,493
	Kadın	27,8	29,3	27,1	9,8	6,0	0,001*	33,128
Medeni Durum	Evli	19,7	25,6	26,5	17,9	10,3	0,038*	10,137
	Bekar	33,1	29,2	18,2	11,7	7,8	0,001*	36,844
Doğum Yeri	Denizli	26,7	27,4	18,5	17,8	9,6	0,006*	14,444
	Diğer	27,9	27,9	25,0	11,0	8,1	0,001*	25,397
Yaş	16-24	34,6	33,6	18,7	8,4	4,7	0,001*	41,178
	25-34	27,5	22,5	22,5	15,0	12,5	0,558**	3,000
	35-44	22,2	25,9	24,1	20,4	7,4	0,213**	5,815
	45-54	32,3	19,4	25,8	12,9	9,7	0,259**	5,290
	55-64	17,4	17,4	30,4	17,4	17,4	0,815**	1,565
	65+	0,0	37,5	12,5	31,2	18,8	0,475**	2,500
Eğitim Durumu	İlkokul	26,1	26,1	17,4	17,4	13,0	0,815**	1,565
	Ortaokul	23,1	7,7	15,4	38,5	15,4	0,472**	3,538
	Lise	32,1	29,5	20,5	8,9	8,9	0,001*	27,018
	Üniversite	27,3	25,3	24,2	14,1	9,1	0,014*	12,465
	Lisansüstü	8,3	41,7	25,0	25,0	0,0	0,149**	5,333
Meslek	İşsiz	30,8	7,7	30,8	23,1	7,7	0,472**	3,538
	Öğrenci	33,7	33,7	18,8	8,9	5,0	0,001*	36,574
	Memur	32,0	16,0	16,0	24,0	12,0	0,525**	3,200
	İşçi	27,8	19,4	16,7	19,4	16,7	0,827**	1,500
	Emekli	18,8	25,0	22,9	20,8	12,5	0,698**	2,208
	S. Meslek	12,1	45,5	30,3	9,1	3,0	0,001*	20,182
	Diğer	33,3	13,3	33,3	6,7	13,3	0,323**	4,667
Gelir (TL)	Yok	34,8	30,4	19,6	9,8	5,4	0,001*	36,125
	1000-2000	21,7	26,1	21,7	13,0	17,4	0,688**	2,261
	2001-3000	43,2	13,5	16,2	16,2	10,8	0,012*	12,865
	3001-4000	14,3	38,1	23,8	23,8	0,0	0,488**	2,429
	>4001	10,9	29,1	29,1	20,0	10,9	0,059**	9,091

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(*1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

16-24 yaş grubunun %34,6'sı piknik alanını hiç beğenmemiş, %33,6'sı beğenmemiş, %18,7'si orta düzeyde beğenmiş, %8,4'ü beğenmiş ve %4,7'si ise çok beğenmiştir ($p<0,001$; $\chi^2=41,178$). Lise mezunlarının %32,1' hiç beğenmemiş, %29,5'i beğenmemiş ve %20,5'i ise orta düzeyde beğenmiş iken ($p<0,001$; $\chi^2=27,018$), üniversite mezunlarının %27,3'ü hiç beğenmemiş, %25,3'ü beğenmemiş ve %24,2'si ise orta düzeyde beğenmiştir ($p=0,014$; $\chi^2=12,468$). Öğrencilerin %33,7'si eşit oranla hiç beğenmedim ve beğenmedim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=36,574$). Serbest meslek çalışanlarının %45,5 piknik alanını beğenmediğini, %30,3'ü ise orta düzeyde beğendiğini ifade etmiştir ($p<0,001$; $\chi^2=20,182$). Bir gelire sahip olmayan bireylerin %34,8'i hiç beğenmedim, %30,4'ü ise beğenmedim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=36,125$). 2001-3000 TL gelire sahip bireylerin %43,2'si piknik alanını hiç beğenmediğini belirtmiştir ($p<0,001$; $\chi^2=12,865$).

3.2.5.3. Ornaz Vadisi Rekreasyon Alanı

Ornaz Vadisi piknik alanı katılımcılar tarafından en fazla beğenilen piknik alanıdır. Erkeklerin %35,5'i alanı beğendim, %31,9'u ise çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=65,625$). Kadınların ise %48,1'i beğendiğini, %33,8'i ise çok beğendiğini ifade etmişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=112,526$). Evlilerin %36,8'i alanı beğenirken, %34,2'si çok beğenmiş, bekarların ise %45,5'i beğendiğini ifade ederken, %31,8'i çok beğendiğini belirtmiştir ($p<0,001$). Denizli'de doğduğunu belirtenlerin %37,8'i piknik alanını beğendim yanıtı verirken, diğer illerden gelenlerin %45,6'sı alanı beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$). 16-24 yaş grubunun %46,7'si beğendim, %33,6'sı çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=84,355$). 25-34 yaş grubunun %35,0'ı alanı çok beğenirken, hiç beğenmediğini belirten birey bulunmamaktadır ($p=0,032$; $\chi^2=8,800$). 35-44 yaş grubunun %46,3'ü alanı beğenmektedir ($p<0,001$; $\chi^2=39,333$). Lise (%49,1), üniversite (%38,4) ve lisansüstü (%45,8) mezunları büyük oranda beğendim yanıtı vermişlerdir. Öğrenciler %47,5 oranla beğendim yanıtı verirken, Memurların beğendim yanıtı oranı %52,0'dır. İşçilerin ise %44,4'ü alanı çok beğendim, %36,1'i beğendim yanıtı vermişlerdir ($p=0,002$; $\chi^2=15,333$). Gelire sahip olmayan bireylerin %44,6'sı alanı beğendiğini, %34,8'i ise çok beğendiğini ifade etmiştir ($p<0,001$; $\chi^2=80,946$). 1000-2000 TL gelire sahip olanların %39,1'i alanı beğendim yanıtı verirken, 2001-3000 TL gelire sahip

olanların %35,1'i çok beğendim yanıtı vermişlerdir. 4001 TL ve üzeri geliri olanların %43,6'sı alanı beğendiğini belirtmiştir ($p < 0,001$; $\chi^2 = 31,455$) (Tablo 3.19).

Tablo 3.19: Ornaz Vadisi piknik alanlarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1*	2*	3*	4*	5*	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	2,2	5,1	25,4	35,5	31,9	0,001*	65,623
	Kadın	0,8	2,3	15,0	48,1	33,8	0,001*	112,526
Medeni Durum	Evli	0,9	4,3	23,9	36,8	34,2	0,001*	65,009
	Bekar	1,9	3,2	17,5	45,5	31,8	0,001*	107,818
Doğum Yeri	Denizli	1,5	3,0	23,7	37,8	34,1	0,001*	78,370
	Diğer	1,5	4,4	16,9	45,6	31,6	0,001*	94,221
Yaş	16-24	0,9	2,8	15,9	46,7	33,6	0,001*	84,355
	25-34	0,0	5,0	30,0	30,0	35,0	0,032*	8,800
	35-44	5,6	1,9	13,0	46,3	33,3	0,001*	39,333
	45-54	0,0	9,7	19,4	41,9	29,0	0,070**	7,065
	55-64	0,0	0,0	34,8	43,5	21,7	0,438**	1,652
	65+	0,0	6,2	31,2	18,8	43,8	0,172**	5,000
Eğitim Durumu	İlkokul	4,3	13,0	30,4	17,4	34,8	0,125**	7,217
	Ortaokul	0,0	0,0	15,4	38,5	46,2	0,368**	2,000
	Lise	0,9	2,7	14,3	49,1	33,0	0,001*	96,036
	Üniversite	2,0	2,0	22,2	38,4	35,4	0,001*	60,646
	Lisansüstü	0,0	8,3	33,3	45,8	12,5	0,029*	9,000
Meslek	İşsiz	0,0	7,7	23,1	30,8	38,5	0,442**	2,692
	Öğrenci	1,0	3,0	15,8	47,5	32,7	0,001*	80,139
	Memur	0,0	4,0	20,0	52,0	24,0	0,008*	11,960
	İşçi	2,8	0,0	16,7	36,1	44,4	0,002*	15,333
	Emekli	0,0	6,2	33,3	33,3	27,1	0,023*	9,500
	S. Meslek	6,1	0,0	18,2	39,4	36,4	0,020*	9,788
	Diğer	0,0	13,3	20,0	40,0	26,7	0,506**	2,333
Gelir (TL)	Yok	0,9	3,6	17,0	44,6	33,9	0,001*	80,946
	1000-2000	2,2	4,3	19,6	39,1	34,8	0,001*	26,391
	2001-3000	0,0	2,7	29,7	32,4	35,1	0,018*	10,027
	3001-4000	4,8	0,0	14,3	42,9	38,1	0,036*	8,524
	>4001	1,8	5,5	23,6	43,6	25,5	0,001*	31,455

(*P<0,05 fark anlamlı, **P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(*1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

3.2.5.4. Servergazi Mesire Alanı Rekreasyon Alanı

Sergergazi Mesire Alanında erkeklerin %37,0'ı alanı beğendiğini, kadınların %32,3'ü orta düzeyde beğendiğini ifade etmiştir ($p < 0,001$).

Evlilerin %32,5'i alanı orta düzeyde beğendim yanıtı verirken, bekarların %38,3'ü alanı beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$). Denizli'de doğan (%31,9) ve diğer illerden gelen (%37,5) katılımcılar alanı beğendiklerini belirtmişlerdir (Tablo 3.20).

Tablo 3.20: Servergazi Mesire Alanı piknik alanlarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1*	2*	3*	4*	5*	P Değeri	χ^2
Cinsiyet	Erkek	5,8	17,4	22,5	37,0	17,4	0,001*	35,116
	Kadın	9,8	14,3	32,3	32,3	11,3	0,001*	34,406
Medeni Durum	Evlü	6,0	13,7	32,5	29,9	17,9	0,001*	28,940
	Bekar	9,1	17,5	23,4	38,3	11,7	0,001*	41,649
Doğum Yeri	Denizli	7,4	13,3	27,4	31,9	20,0	0,001*	26,889
	Diğer	8,1	18,4	27,2	37,5	8,8	0,001*	42,676
Yaş	16-24	7,5	18,7	25,2	39,3	9,3	0,001*	35,850
	25-34	22,5	12,5	20,0	32,5	12,5	0,240**	5,500
	35-44	3,7	14,8	29,6	29,6	22,2	0,011*	13,037
	45-54	3,2	6,5	41,9	29,0	19,4	0,003*	15,935
	55-64	4,3	13,0	39,1	30,4	13,0	0,052**	9,391
	65+	0,0	31,2	6,2	43,8	18,8	0,172**	5,000
Eğitim Durumu	İlkokul	4,3	13,0	34,8	21,7	26,1	0,175**	6,348
	Ortaokul	0,0	7,7	38,5	30,8	23,1	0,442**	2,692
	Lise	7,1	18,8	24,1	35,7	14,3	0,001*	25,946
	Üniversite	11,1	13,1	27,3	34,3	14,1	0,001*	20,747
	Lisansüstü	4,2	20,8	29,2	45,8	0,0	0,034*	8,667
Meslek	İşsiz	7,7	7,7	30,8	30,8	23,1	0,472**	3,538
	Öğrenci	8,9	19,8	23,8	37,6	9,9	0,001*	27,762
	Memur	8,0	4,0	20,0	44,0	24,0	0,015*	12,400
	İşçi	11,1	11,1	25,0	30,6	22,2	0,250**	5,389
	Emekli	4,2	16,7	31,2	35,4	12,5	0,003*	16,375
	S. Meslek	9,1	21,2	36,4	21,2	12,1	0,114**	7,455
	Diğer	0,0	13,3	33,3	40,0	13,3	0,334**	3,400
Gelir (TL)	Yok	9,8	18,8	25,0	34,8	11,6	0,001*	23,536
	1000-2000	4,3	10,9	39,1	28,3	17,4	0,001*	17,696
	2001-3000	8,1	13,5	29,7	27,0	21,6	0,191**	6,108
	3001-4000	4,8	9,5	14,3	66,7	4,8	0,001*	29,238
	>4001	7,3	18,2	25,5	32,7	16,7	0,037*	10,182

(* $P<0,05$ fark anlamlı, ** $P=0,05$ ve $P>0,05$ fark anlamsız)

(*1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

16-24 yaş grubunun %39,3'ü alanı beğendim yanıtı vermiştir ($p<0,001$; $\chi^2=35,850$). 35-44 yaş grubu eşit oranla (%29,6) orta düzeyde beğendim ve beğendim yanıtı verirken ($p=0,011$; $\chi^2=13,037$), 45-54 yaş grubunun büyük çoğunluğu (%41,9) orta düzeyde beğendim yanıtı vermiştir ($p=0,003$; $\chi^2=15,935$). Lise (%35,7),

üniversite (%34,3) ve lisansüstü mezunlarından (%45,8) beğendim yanıtı verenlerin oranı yüksektir. Öğrencilerin %37,6'sı, memurların %44,0'ı, emeklilerin %35,4'ü alanı beğenmiş ve verilen yanıtlar arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar bulunmaktadır. 1000-2000 TL gelire sahip olanların %39,1'i orta düzeyde beğendim yanıtı vermişlerdir ($p=0,001$; $\chi^2=17,696$). 3001-4000 TL gelire sahip bireylerin %66,7'si alanı beğendiği yönünde görüş bildirmiştir ($p<0,001$; $\chi^2=29,238$).

3.2.6. Bakımlı Yüzeyler/Alanlar Kullanım Tipi (BYAKT)

3.2.6.1. Çamlık Kent Ormanı Rekreasyon Alanı

Çamlık Kent Ormanı bakımlı alanlarının genellikle beğenildiği ve çok beğenildiği görülmektedir. Erkeklerin %42,0'ı bakımlı yüzeyleri çok beğenirken, kadınların %42,9'u beğenmektedir ($p<0,001$). Evli bireylerin 544,4'ü beğendim, %40,2'si ise çok beğendim yanıtı vermiştir ($p<0,001$; $\chi^2=99,197$). Bekarların ise %37,0'ı beğendim, %34,4'ü çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=88,078$). Denizli'de doğduğunu ifade edenler çoğunlukla çok beğendim (%42,2) yanıtı verirken, diğer illerden gelenlerin yanıtı %41,9 oranla beğendim şeklinde olmuştur ($p<0,001$). 16-24 yaş grubu (%37,4), 25-34 yaş grubu (%52,5), 35-44 yaş grubu (%46,3) beğendim yanıtı verenlerin çoğunlukta olduğu gruplardır ($p<0,001$). 45-54 yaş grubunun %54,8'i çok beğendim yanıtı verirken, yanıtların istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir ($p<0,001$; $\chi^2=26,258$). 55-64 yaş grubundan hiç beğenmedim diyen birey bulunmaz iken, katılımcıların %43,5'i beğendim, %34,8'i ise çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p=0,037$; $\chi^2=8,478$). İlkokul mezunları %56,5 oranla çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p=0,001$; $\chi^2=15,783$). Lise mezunları %39,3 oranla çok beğendim yanıtı verirken, üniversite mezunlarının %42,4'ü beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$). Lisansüstü mezunlarının %70,8'i beğendim, %16,7'si çok beğendim, %12,5'i ise orta düzeyde beğendim yanıtı verirken beğenmedim ve hiç beğenmedim yanıtı veren katılımcı bulunmamaktadır ($p<0,001$; $\chi^2=15,250$). Öğrenci, memur, işçi ve diğer meslek grubu çalışanlarından hiç beğenmedim yanıtı veren katılımcı bulunmaz iken, bu grupların beğendim ve çok beğendim yanıtını verdiği, verilen yanıtların istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir (Tablo 3.21). 1000-2000 TL (%43,5) ve 2001-3000 TL (%43,2) gelire sahip katılımcılar yakın oranlarla

çok beğendiklerini belirtmişlerdir. 4001 TL ve üzeri gelire sahip bireyler ise %54,5 oranla beğendim yanıtını vermişlerdir ($p < 0,001$; $\chi^2 = 34,382$)(Tablo 24).

Tablo 3.21 : Çamlık Kent Ormanı bakımlı yüzey/alanlarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1*	2*	3*	4*	5*	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	2,2	3,6	14,5	37,7	42,0	0,001*	97,580
	Kadın	1,5	3,0	21,1	42,9	31,6	0,001*	85,684
Medeni Durum	Evli	2,6	3,4	9,4	44,4	40,2	0,001*	99,197
	Bekar	1,3	3,2	24,0	37,0	34,4	0,001*	88,078
Doğum Yeri	Denizli	2,2	3,0	14,1	38,5	42,2	0,001*	99,778
	Diğer	1,5	3,7	21,3	41,9	31,6	0,001*	83,412
Yaş	16-24	0,9	3,7	27,1	37,4	30,8	0,001*	58,748
	25-34	2,5	0,0	12,5	52,5	32,5	0,001*	23,600
	35-44	0,0	1,9	11,1	46,3	40,7	0,001*	30,889
	45-54	6,5	9,7	6,5	22,6	54,8	0,001*	26,258
	55-64	0,0	4,3	17,4	43,5	34,8	0,037*	8,478
	65+	6,2	0,0	12,5	37,5	43,8	0,090**	6,500
Eğitim Durumu	İlkokul	4,3	0,0	8,7	30,4	56,5	0,001*	15,783
	Ortaokul	0,0	7,7	7,7	46,2	38,5	0,094**	6,385
	Lise	0,9	2,7	24,1	33,0	39,3	0,001*	68,536
	Üniversite	3,0	5,1	15,2	42,4	34,3	0,001*	61,556
	Lisansüstü	0,0	0,0	12,5	70,8	16,7	0,001*	15,250
Meslek	İşsiz	0,0	0,0	15,4	23,1	61,5	0,092**	4,769
	Öğrenci	0,0	4,0	24,8	39,6	31,7	0,001*	28,307
	Memur	0,0	0,0	12,0	56,0	32,0	0,026*	7,280
	İşçi	0,0	5,6	16,7	30,6	47,2	0,003*	14,000
	Emekli	6,2	6,2	10,4	35,4	41,7	0,001*	28,250
	S. Meslek	6,1	0,0	9,1	57,6	27,3	0,001*	22,152
	Diğer	0,0	0,0	26,7	33,3	40,0	0,819**	0,400
Gelir (TL)	Yok	0,9	2,7	21,4	40,2	34,8	0,001*	72,464
	1000-2000	4,3	8,7	13,0	30,4	43,5	0,001*	24,870
	2001-3000	0,0	5,4	18,9	32,4	43,2	0,007*	11,973
	3001-4000	0,0	0,0	23,8	38,1	38,1	0,651**	0,857
	>4001	3,6	0,0	10,9	54,5	30,9	0,001*	34,382

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(*1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

3.2.6.2. Teleferik/Bağbaşı Yaylası Rekreyasyon Alanı

Teleferik/Bağbaşı Yaylası bakımlı alanlarının katılımcılar tarafından çok beğenildiği Tablo 3.22’de görülmektedir. Buna göre kadınların %40,6’sı çok beğendim yanıtı verirken, erkeklerin %36,2’si beğendim yanıtı vermişlerdir (p<0,001). Evlilerin %41,9’u bakımlı alanları çok beğendiğini, bekarların %38,3’ü ise beğendiğini belirtmiştir (p<0,001). Denizli doğumlu katılımcıların %31,9’u, diğer illerden gelen bireylerin %40,4’ü beğendim yanıtı vermiştir (p<0,001).

Tablo 3.22: Teleferik/Bağbaşı Yaylası bakımlı yüzey/alanlarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1*	2*	3*	4*	5*	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	1,4	6,5	21,7	36,2	34,1	0,001*	68,304
	Kadın	2,3	6,8	14,3	36,1	40,6	0,001*	80,195
Medeni Durum	Evli	1,7	3,4	19,7	33,3	41,9	0,001*	74,068
	Bekar	1,9	9,1	16,9	38,3	33,8	0,001*	75,416
Doğum Yeri	Denizli	2,2	7,4	22,2	31,9	36,3	0,001*	59,778
	Diğer	1,5	5,9	14,0	40,4	38,2	0,001*	90,397
Yaş	16-24	0,9	9,3	15,0	42,1	32,7	0,001*	61,551
	25-34	2,5	0,0	25,0	37,5	35,0	0,007*	12,200
	35-44	0,0	5,6	18,5	35,2	40,7	0,001*	16,667
	45-54	6,5	3,2	22,6	25,8	41,9	0,004*	15,290
	55-64	4,3	8,7	21,7	34,8	30,4	0,088**	8,087
	65+	0,0	12,5	6,2	18,8	62,5	0,006*	12,500
Eğitim Durumu	İlkokul	4,3	8,7	17,4	17,4	52,2	0,003*	16,348
	Ortaokul	7,7	7,7	0,0	23,1	61,5	0,018*	10,077
	Lise	2,7	5,4	15,2	38,4	38,4	0,001*	68,000
	Üniversite	0,0	7,1	24,2	36,4	32,3	0,001*	19,990
	Lisansüstü	0,0	8,3	16,7	50,0	25,0	0,025*	9,333
Meslek	İşsiz	0,0	0,0	23,1	15,4	61,5	0,092**	4,769
	Öğrenci	1,0	7,9	13,9	45,5	31,7	0,001*	67,366
	Memur	0,0	4,0	12,0	48,0	36,0	0,006*	12,600
	İşçi	2,8	5,6	19,4	22,2	50,0	0,001*	25,389
	Emekli	4,2	8,3	16,7	22,9	47,9	0,001*	28,458
	S. Meslek	0,0	9,1	33,3	39,4	18,2	0,055**	7,606
	Diğer	6,7	0,0	20,0	40,0	33,3	0,269**	3,933
Gelir (TL)	Yok	0,9	7,1	16,1	41,1	34,8	0,001*	67,732
	1000-2000	6,5	6,5	17,4	19,6	50,0	0,001*	29,217
	2001-3000	2,7	5,4	21,6	29,7	40,5	0,001*	19,081
	3001-4000	0,0	4,8	23,8	38,1	33,3	0,140**	5,476
	>4001	0,0	7,3	18,2	43,6	30,9	0,001*	16,345

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P> 0,05 fark anlamsız)

(*1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

16-24 yaş grubu (%42,1), 25-34 yaş grubu (%37,5) oranla beğendim yanıtı verirken, 65 yaş ve üzeri katılımcılar %62,5 oranla çok beğendim yanıtı vermişlerdir. Ayrıca 35-44 yaş grubu (%40,7) ile 45-54 yaş grubunun (%41,9) çok beğendim şeklinde vermiş oldukları yanıtların da istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir. İlkokul mezunları %52,2 oranla, ortaokul mezunları %61,5 oranla çok beğendim yanıtı vermişlerdir. Lise mezunlarının %38,4'ü eşit oranla beğendim ve çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=68,000$). Üniversite mezunlarını ise %36,4'ü beğendim, %32,3'ü çok beğendim şeklinde yanıt vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=19,900$). Lisansüstü mezunlarının %50'si beğendim yanıtı verirken, %25'i çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p=0,025$; $\chi^2=9,333$). Öğrencilerin %45,5'i, memurların %48,0'ı beğeniyorum yanıtı vermişlerdir. İşçilerin %50'si çok beğendim şeklinde yanıtlarken, emeklilerin %47,9'u da çok beğendim yanıtını veren grup olarak görülmektedir ($p<0,001$). Herhangi bir geliri olmayanların %41,1'i alandaki bakımlı alanlı beğendiğini, 4001 TL ve üzeri gelire sahip bireylerin %43,6'sı beğendiğini ifade etmiştir.

3.2.6.3. Ornaz Vadisi Rekreasyon Alanı

Ornaz Vadisi bakımlı yüzey/alanlarının çok beğenildiği dikkat çekmektedir (Tablo 3.23). Erkeklerin %50,0'ı Ornaz Vadisi bakımlı yüzey/alanlarını çok beğendiğini belirtirken, kadınların %54,9'u aynı görüşü paylaşmıştır ($p<0,001$). Evlilerin %50,4'ü çok beğendim yanıtı verirken, bekarların %53,9'u çok beğendiğini ifade etmiştir ($p<0,001$). Denizli'de doğduğunu belirtenler (%52,6) ile diğer illerden gelenler (%52,2) yakın oranlar ile çok beğendiğini belirtmişlerdir ($p<0,001$). 16-24 yaş grubunun %57,0'ı, 25-34 yaş grubunun %45,0'ı, 35-44 yaş grubunu %53,7'si, 45-54 yaş grubunun %48,4'ü ile 65 yaş ve üstü grubun %75,0'ı bakımlı yüzey/alanları çok beğendiğini, 55-64 yaş grubunu %52,2'si ise beğendiğini ifade etmişlerdir. Lise mezunlarının %67,0'ı çok beğendiğini, üniversite mezunlarını %43,4'ü beğendiğini, lisansüstü mezunlarının %54,2'si ise beğendiğini belirtmişlerdir. Öğrenci (%57,4), işçi (%25,8), emekli (%47,9), serbest meslek çalışanı (%51,5) ve diğer meslek grubu çalışanları (%46,7) çok beğendim yanıtı vermişlerdir. Bir geliri olmayanlar %60,7 oranında çok beğendim yanıtı verirken, 4001 TL ve üzeri gelire sahip bireylerin %50,9'u beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$).

Tablo 3.23 : Ormaz Va disı ba kım lı y üzey/alan lar ın nın görsel peyza j ka li tesin in de ğer len dir il me si

Demografik Özellikler		1*	2*	3*	4*	5*	P De ğeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	0,7	4,3	9,4	35,5	50,0	0,001*	128,957
	Kadın	0,8	0,8	9,0	34,6	54,9	0,001*	152,376
Medeni Durum	Evli	1,7	2,6	6,8	38,5	50,4	0,001*	121,590
	Bekar	0,0	2,6	11,0	32,5	53,9	0,001*	97,792
Do ğum Yeri	Denizli	1,5	3,7	9,6	32,6	52,6	0,001*	130,741
	Di ğer	0,0	1,5	8,8	37,5	52,2	0,001*	93,118
Yaş	16-24	0,0	1,9	8,4	32,7	57,0	0,001*	81,075
	25-34	0,0	0,0	15,0	40,0	45,0	0,045*	6,200
	35-44	0,0	1,9	9,3	35,2	53,7	0,001*	36,963
	45-54	3,2	9,7	6,5	32,3	48,4	0,001*	23,677
	55-64	4,3	0,0	13,0	52,2	30,4	0,006*	12,304
	65+	0,0	6,2	0,0	18,8	75,0	0,002*	12,875
E ğitim Durumu	İlk okul	0,0	4,3	8,7	39,1	47,8	0,005*	13,000
	Orta okul	7,7	0,0	7,7	23,1	61,5	0,018*	10,077
	Lise	0,0	1,8	7,1	24,1	67,0	0,001*	117,357
	Üniversite	1,0	3,0	11,1	43,4	41,4	0,001*	85,899
	Lisansüstü	0,0	4,2	12,5	54,2	29,2	0,003*	14,000
Meslek	İşsiz	0,0	0,0	15,4	23,1	61,5	0,092**	4,769
	Ö ğren ci	0,0	2,0	7,9	32,7	57,4	0,001*	78,050
	Memur	0,0	0,0	8,0	52,0	40,0	0,026*	7,760
	İşçi	0,0	2,8	13,9	30,6	52,8	0,003*	20,444
	Emekli	4,2	4,2	8,3	35,4	47,9	0,001*	39,708
	S. Meslek	0,0	3,0	9,1	36,4	51,5	0,001*	20,697
	Di ğer	0,0	6,7	6,7	40,0	46,7	0,042*	8,200
Gelir (TL)	Yok	0,0	0,9	8,0	30,4	60,7	0,001*	97,357
	1000-2000	2,2	2,2	13,0	28,3	54,3	0,001*	44,435
	2001-3000	0,0	8,1	10,8	32,4	48,6	0,001*	16,297
	3001-4000	0,0	0,0	9,5	38,1	52,4	0,050**	6,000
	>4001	1,8	3,6	7,3	50,9	36,4	0,001*	54,545

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(*1=Hiç Be ğen medim, 2=Be ğen medim, 3=Orta, 4=Be ğen dim, 5=Çok Be ğen dim)

3.2.6.4. Ser verga zi Mesire Ala nı Re kreasyon Ala nı

Ser verga zi Mesire Ala nı ba kım lı y üzey/alan lar ın nın da çok be ğen il di ği gö rül mek te dir. Er kek ler in %47,1'i çok be ğen dim ya nıt ı ver ir ken, ka dın lar ın %54,9'u çek be ğen dim ş ek lin de ya nıt ver miş ler dir (p<0,001). Bekar lar (%53,9) ev li ler den (%47,0) da ha yük sek oran la çok be ğen dim ya nıt ı ver miş ve ver ilen ya nıt lar ın ista tis tik sel ola rak anlamlı ol du ğu gö rül mek te dir (p<0,001). Deniz li do ğum lu lar ın %44,4'ü, di ğer il ler den Deniz li'ye ge len ler in %57,4'ü çok be ğen dim ya nıt ı

vermişlerdir ($p < 0,001$). 16-24 yaş grubu (%56,1), 25-34 yaş grubu (%52,5), 35-44 yaş grubu (%46,3), 45-55 yaş grubu (%45,2) ile 65 yaş ve üzeri grubun (%56,2) çoğunlukla çok beğendim yanıtı verdikleri, 55-64 yaş grubunun %43,5'inin beğendim yanıtı verdikleri dikkat çekmektedir (Tablo 3.24).

Tablo 3.24 : Servergazi Mesire Alanı bakımlı yüzey/alanlarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1*	2*	3*	4*	5*	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	1,4	2,9	13,8	34,8	47,1	0,001*	112,362
	Kadın	0,8	0,8	9,0	34,6	54,9	0,001*	152,376
Medeni Durum	Evli	1,7	2,6	9,4	39,3	47,0	0,001*	108,427
	Bekar	0,6	1,3	13,0	31,2	53,9	0,001*	157,623
Doğum Yeri	Denizli	1,5	2,2	14,8	37,0	44,4	0,001*	106,222
	Diğer	0,7	1,5	8,1	32,4	57,4	0,001*	163,485
Yaş	16-24	0,0	0,9	12,1	30,8	56,1	0,001*	74,646
	25-34	0,0	2,5	10,0	35,0	52,5	0,001*	25,400
	35-44	1,9	0,0	7,4	44,4	46,3	0,001*	36,222
	45-54	3,2	6,5	19,4	25,8	45,2	0,002*	17,548
	55-64	4,3	0,0	13,0	43,5	39,1	0,017*	10,217
	65+	0,0	6,2	6,2	31,2	56,2	0,012*	11,000
Eğitim Durumu	İlkokul	4,3	0,0	13,0	30,4	52,2	0,006*	12,304
	Ortaokul	7,7	0,0	7,7	23,1	61,5	0,018*	10,077
	Lise	0,0	2,7	10,7	30,4	56,2	0,001*	76,500
	Üniversite	1,0	2,0	12,1	38,4	46,5	0,001*	88,323
	Lisansüstü	0,0	0,0	12,5	50,0	37,5	0,072**	5,250
Meslek	İşsiz	0,0	0,0	7,7	23,1	69,2	0,018*	8,000
	Öğrenci	0,0	1,0	11,9	28,7	58,4	0,001*	75,911
	Memur	0,0	0,0	4,0	52,0	44,0	0,007*	9,920
	İşçi	5,6	8,3	8,3	30,6	47,2	0,001*	24,000
	Emekli	2,1	2,1	12,5	35,4	47,9	0,001*	41,167
	S. Meslek	0,0	0,0	21,2	42,4	36,4	0,307**	2,364
	Diğer	0,0	0,0	6,7	46,7	46,7	0,091**	4,800
Gelir (TL)	Yok	0,0	0,0	11,6	29,5	58,9	0,001*	38,375
	1000-2000	6,5	2,2	15,2	30,4	45,7	0,001*	29,652
	2001-3000	0,0	8,1	8,1	37,8	45,9	0,001*	17,378
	3001-4000	0,0	0,0	9,5	33,3	57,1	0,028*	7,143
	>4001	0,0	1,8	11,4	34,7	50,9	0,001*	32,055

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(*1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

Lisansüstü mezunlarının %50,0'ı beğendim yanıtı verirken, diğer eğitim sınıflarından katılımcıların çoğunluğu çok beğendim yanıtı vermişlerdir. Benze şekilde işsiz (%69,2), öğrenci (%58,4), işçi (%47,2) ve emekli (%47,9)'lerin de çok

beğendim şeklinde verdikleri yanıtlar çoğunluğu oluşturmakta ve sonuçlar istatistiksel olarak anlamlı görülmektedir. Tüm gelir gruplarından katılımcılar çok beğendim yanıtını en yüksek oranda vermiş olup, tüm yanıtların istatistiksel olarak anlamlı olduğu dikkat çekmektedir.

3.2.7. Su Ögesi Kullanım Tipi (SÖKT)

3.2.7.1. Çamlık Kent Ormanı Rekreasyon Alanı

Çamlık Kent Ormanı'nda yer alan geniş yüzeye sahip gölet kullanıcılar tarafından beğenilmektedir. Su ögesinin sahip olduğu yansıma özelliği ve çevre ilişkilerinin beğenilmesinde etkili olduğu düşünülmektedir. Alandaki su ögesini erkeklerin %37,7'si beğenirken, kadınların %29,3'ü beğenmiştir ($p<0,001$).

Evli (%34,2) ve bekar (%33,1) yakın oranlar ile beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$). Tablo 3.25'e göre Denizli'de doğduğunu belirtenlerin %4,4'ü hiç beğenmedim, %10,4'ü beğenmedim, %28,1'i orta düzeyde beğendim, %28,1'i beğendim ve %28,9'u ise çok beğendim yanıtı vermiş ve yanıtların istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir ($p<0,001$; $\chi^2=36,889$).

Denizli'ye diğer illerden geldiğini belirtenlerin çoğunluğu alandaki su ögesini beğeniyorum yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=38,853$). 16-24 yaş grubunun %34,6'sı su ögesini beğendiğini belirtmiştir ($p<0,001$; $\chi^2=27,065$). 25-34 yaş grubu %37,5 oranla çok beğenirken ($p=0,008$), 35-44 yaş grubu (%31,5) beğendiğini ifade etmiştir. Lise (%34,8) ve üniversite (%34,3) mezunlarının beğeniyorum şeklinde verdikleri yanıtların istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir ($p<0,001$). Ayrıca lisansüstü mezunlarının %50'si beğendim yanıtı vermişlerdir ($p=0,012$; $\chi^2=11,000$). Öğrencilerin %34,7'si beğeniyorum yanıtı verirken, emeklilerin %35,4'ü beğeniyorum yanıtı vermiştir. 3001-4000 TL gelire sahip olanların %57,1'i alandaki su ögesini beğendiğini ifade etmiştir ($p<0,001$; $\chi^2=20,667$).

Tablo 3.25: Çamlık Kent Ormanı su ögelerinin görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1	2	3	4	5	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	5,8	13,8	18,8	37,7	23,9	0,001*	39,319
	Kadın	4,5	15,0	26,3	29,3	24,8	0,001*	27,564
Medeni Durum	Evli	7,7	10,3	20,5	34,2	27,4	0,001*	29,368
	Bekar	3,2	17,5	24,0	33,1	22,1	0,001*	36,909
Doğum Yeri	Denizli	4,4	10,4	28,1	28,1	28,9	0,001*	36,889
	Diğer	5,9	18,4	16,9	39,0	19,9	0,001*	38,853
Yaş	16-24	3,7	20,6	24,3	34,6	16,8	0,001*	27,065
	25-34	5,0	10,0	20,0	27,5	37,5	0,008*	13,750
	35-44	3,7	11,1	25,9	31,5	27,8	0,004*	15,444
	45-54	12,9	16,1	12,9	35,5	22,6	0,230**	5,613
	55-64	0,0	8,7	30,4	34,8	26,1	0,307**	3,609
	65+	12,5	0,0	12,5	43,8	31,2	0,212**	4,500
Eğitim Durumu	İlkokul	8,7	8,7	21,7	17,4	43,5	0,052**	9,391
	Ortaokul	0,0	15,4	15,4	15,4	53,8	0,123**	5,769
	Lise	3,6	20,5	25,0	34,8	16,1	0,001*	29,696
	Üniversite	8,1	11,1	22,2	34,3	24,2	0,001*	22,263
	Lisansüstü	0,0	4,2	16,7	50,0	29,2	0,012*	11,000
Meslek	İşsiz	0,0	0,0	23,1	23,1	53,8	0,292**	2,462
	Öğrenci	4,0	18,8	25,7	34,7	16,8	0,001*	26,079
	Memur	0,0	0,0	24,0	44,0	32,0	0,468**	1,520
	İşçi	8,3	19,4	11,1	30,6	30,6	0,096**	7,889
	Emekli	10,4	8,3	20,0	35,4	25,0	0,019*	11,792
	S. Meslek	3,0	21,2	24,2	24,2	27,3	0,182**	6,242
	Diğer	6,7	13,3	26,7	40,0	13,3	0,255**	5,333
Gelir (TL)	Yok	3,6	18,8	25,0	33,9	18,8	0,001*	27,554
	1000-2000	8,7	15,2	26,1	17,4	32,6	0,087**	8,130
	2001-3000	5,4	10,8	21,6	40,5	21,6	0,009*	13,405
	3001-4000	4,8	4,8	9,5	57,1	23,8	0,001*	20,667
	>4001	5,5	10,9	20,0	32,7	30,9	0,003*	15,818

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

3.2.7.2. Teleferik/Bağbaşı Yaylası Rekreasyon Alanı

Yerden yükseltilmiş, doğal taş malzemedan inşaa edilmiş, hareketli süs havuzu şeklinde olan Teleferik/Bağbaşı Yaylası bölgesi su ögesinin ankete katılanlar tarafından beğenildiği ve çok beğenildiği dikkat çekmektedir. Erkeklerin %27,5'i su ögesini beğendim yanıtı verirken, kadınların %31,6'sı çok beğendiğini ifade etmiştir. Evliler %30,8 oranla, bekarlar ise %27,3 oranla çok beğendiklerini belirtmişlerdir.

Denili’de doğduğunu belirtenler (%29,6 ile diğer illerden Denizli’ye geldiğini belirtenler (%27,9) çok beğendiği yönünde görüş bildirmişlerdir. 16-24 yaş grubunun %7,5’i hiç beğenmedim, %15,9’u beğenmedim, %19,6’sı orta düzeyde beğendim, %29,9’u beğendim ve %27,1’i ise çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p=0,002$; $\chi^2=17,252$)(Tablo 3.26).

Tablo 3.26: Teleferik/Bağbaşı Ya ylası su öğelerinin görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1	2	3	4	5	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	9,4	16,7	20,3	27,5	26,1	0,005*	14,971
	Kadın	10,5	13,5	25,6	18,8	31,6	0,001*	19,820
Medeni Durum	Evli	8,5	15,4	24,8	20,5	30,8	0,002*	17,060
	Bekar	11,0	14,9	21,4	25,3	27,3	0,006*	14,571
Doğum Yeri	Denizli	11,9	17,0	21,5	20,0	29,6	0,022*	11,481
	Diğer	8,1	13,2	24,3	26,5	27,9	0,001*	21,132
Yaş	16-24	7,5	15,9	19,6	29,9	27,1	0,002*	17,252
	25-34	15,0	17,5	35,0	12,5	20,0	0,181**	6,250
	35-44	9,3	16,7	25,9	16,7	31,5	0,084**	8,222
	45-54	16,1	12,9	29,0	19,4	22,6	0,665**	2,387
	55-64	13,0	13,0	13,0	26,1	34,8	0,330**	4,609
	65+	0,0	6,2	6,2	31,2	56,2	0,012*	11,000
Eğitim Durumu	İlkokul	8,7	17,4	4,3	21,7	47,8	0,010*	13,304
	Ortaokul	7,7	0,0	7,7	38,5	46,2	0,094**	6,385
	Lise	7,1	10,7	23,2	24,1	34,8	0,001*	27,911
	Üniversite	12,1	20,2	26,3	20,2	21,2	0,278**	5,091
	Lisansüstü	16,7	20,8	33,3	25,0	4,2	0,233**	5,583
Meslek	İşsiz	23,1	0,0	7,7	7,7	61,5	0,018*	10,077
	Öğrenci	8,9	15,8	20,8	31,7	22,8	0,006*	14,396
	Memur	4,0	36,0	28,0	20,0	12,0	0,092**	8,000
	İşçi	5,6	13,9	19,4	13,9	47,2	0,001*	18,444
	Emekli	12,5	8,3	16,7	25,0	37,5	0,012*	12,833
	S. Meslek	15,2	15,2	33,3	18,2	18,2	0,431**	3,818
	Diğer	6,7	13,3	46,7	13,3	20,0	0,119**	7,333
Gelir (TL)	Yok	10,7	15,2	20,5	29,5	24,1	0,017*	12,107
	1000-2000	6,5	4,3	15,2	19,6	54,3	0,001*	37,478
	2001-3000	8,1	24,3	27,0	8,1	32,4	0,53**	9,351
	3001-4000	4,8	9,5	19,0	38,1	28,6	0,099**	7,810
	>4001	14,5	20,0	32,7	18,2	14,5	0,186**	6,182

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

İlkokul mezunlarının %47,8 oranla çok beğendim şeklinde verdikleri yanıtların istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir ($p=0,010$; $\chi^2=13,304$). Lise mezunları da %34,8 oranla çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=27,911$).

İşsiz olduğunu belirten katılımcıların %61,5'i çok beğenmiştir ($p=0,018$; $\chi^2=10,077$). Öğrenciler %31,7 oranla beğenmiş, emekliler ise %37,5 oranla çok beğenmiştir. 1000-2000 TL gelire sahip olanların %54,3'ü alandaki su ögesini çok beğendiğini ifade etmiştir ($p<0,001$; $\chi^2=37,478$).

3.2.7.3. Ornaz Vadisi Rekreasyon Alanı

Ornaz Vadisi'nde bulunan kaskatlı süs havuzu şeklindeki su ögesinin ankete katılanlar tarafından beğenildiği görülmektedir (Tablo 3.27). erkeklerin %28,3'ü beğendim, %29,0'ı çok beğendim yanıtı verirken ($p<0,001$; $\chi^2=28,594$), kadınların %31,6'sı beğendiğini belirtmişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=22,526$). Evli katılımcıların %30,8'si beğendim, %29,1'i ise çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=24,410$). Bekar katılımcıların %27,9'u orta düzeyde beğendiğini ifade ederken, %29,2'si ise beğendiğini ifade etmiştir ($p<0,001$; $\chi^2=28,273$).

Denizli'de doğanlar (%31,9) ile diğer illerden gelenler (%27,9) çoğunlukla beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$). 16-24 yaş grubunun %30,8'i orta düzeyde beğendim, %29,9'u ise beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=26,037$). 65 yaş ve üstü katılımcıların %56,2'sinin çok beğendim şeklinde vermiş oldukları yanıtların istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir ($p=0,029$; $\chi^2=9,000$). Lise mezunları %33,9 oranla beğendim, üniversite mezunları ise %27,3 oranla çok beğendim yanıtı vermişlerdir.

Lisansüstü mezunlarının %45,8 oranla orta düzeyde beğendim, %37,5 oranla beğendim yanıtları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar bulunmaktadır ($p=0,001$; $\chi^2=19,333$). İşçi (%36,1) ve emeklilerin (%31,2) alandaki su ögesini çok beğendiği görülmektedir. Hiçbir gelire sahip olmayanların %30,4'ü orta düzeyde, %28,6'sı ise beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=24,161$). 1000-2000 TL gelire sahip olanlar (%37,0) beğendim yanıtı vermişlerdir ($p=0,001$; $\chi^2=17,478$).

Tablo 3.27: Ormaz Vadisi su ögelerinin görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1	2	3	4	5	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	5,8	13,0	23,9	28,3	29,0	0,001*	28,594
	Kadın	6,8	16,5	24,1	31,6	21,1	0,001*	22,526
Medeni Durum	Evli	6,0	15,4	18,8	30,8	29,1	0,001*	24,410
	Bekar	6,5	14,3	27,9	29,2	22,1	0,001*	28,273
Doğum Yeri	Denizli	5,9	16,3	21,5	31,9	24,4	0,001*	25,259
	Diğer	6,6	13,2	26,5	27,9	25,7	0,001*	24,662
Yaş	16-24	4,7	14,0	30,8	29,9	20,6	0,001*	26,037
	25-34	12,5	10,0	20,0	37,5	20,0	0,055**	9,250
	35-44	5,6	16,7	20,4	27,8	29,6	0,039*	10,074
	45-54	12,9	25,8	16,1	22,6	22,6	0,783**	1,742
	55-64	0,0	13,0	21,7	39,1	26,1	0,353**	3,261
	65+	0,0	6,2	18,8	18,8	56,2	0,029*	9,000
Eğitim Durumu	İlkokul	4,3	21,7	17,4	21,7	34,8	0,242**	5,478
	Ortaokul	0,0	15,4	7,7	30,8	46,2	0,209**	4,538
	Lise	5,4	8,9	28,6	33,9	23,2	0,001*	34,429
	Üniversite	9,1	21,2	17,2	25,3	27,3	0,035*	10,343
	Lisansüstü	4,2	8,3	45,8	37,5	4,2	0,001*	19,333
Meslek	İşsiz	7,7	7,7	15,4	23,1	46,2	0,158**	6,615
	Öğrenci	5,9	12,9	34,7	29,7	16,8	0,001*	28,653
	Memur	4,0	20,0	20,0	28,0	28,0	0,308**	4,800
	İşçi	8,3	16,7	8,3	30,6	36,1	0,019*	11,778
	Emekli	4,2	14,6	20,8	29,2	31,2	0,019*	11,792
	S. Meslek	9,1	18,2	21,2	30,3	21,2	0,431**	3,818
	Diğer	6,7	13,3	20,0	40,0	20,0	0,323**	4,667
Gelir (TL)	Yok	6,2	12,5	30,4	28,6	22,3	0,001*	24,161
	1000-2000	2,2	15,2	15,2	37,0	30,4	0,002*	17,478
	2001-3000	8,1	21,6	24,3	24,3	21,6	0,492**	3,405
	3001-4000	0,0	14,3	4,8	38,1	42,9	0,036*	8,524
	>4001	10,9	14,5	25,5	27,3	21,8	0,244**	5,455

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

3.2.7.4. Servergazi Mesire Alanı Rekreasyon Alanı

Servergazi Mesire Alanındaki su ögesi orta düzeyde beğenilmiştir. Erkeklerin %30,4'ü beğendim, kadınların %26,3' çok beğendim, %25,6'sı ise eşit oranla beğendim ve orta düzeyde beğendim yanıtı vermişlerdir (p<0,001). Evliler %31,6 oranla çok beğenirken, bekarlar %32,5 oranla orta düzeyde beğenmişlerdir (p<0,001). 36-44 yaş grubu (%35,5), 25-34 yaş grubu (%42,5) oranla orta düzeyde beğendim yanıtı vermişlerdir. Lise mezunları %32,1 oranla orta düzeyde beğendim, %31,2

oranla beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=34,607$). Üniversite mezunları ise %26,3 eşit oranla orta düzeyde beğendim ve beğendim yanıtı vermişlerdir ($p=0,008$; $\chi^2=13,778$). Herhangi bir işçe çalışmayanların %92,3'ünün çok beğendim şeklinde verdikleri yanıtlar istatistiksel olarak anlamlıdır ($p=0,002$; $\chi^2=9,308$). Öğrenciler %36,6 oranla orta düzeyde beğendim, memurlar %44,0 oranla beğendim yanıtı vermişlerdir. Geliri olmayanların %5,4'ü hiç beğenmedim, %14,3'ü beğenmedim, %29,5'i orta düzeyde beğendim, %27,7'si beğendim ve %23,2'si çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=22,732$)(Tablo 3.28).

Tablo 3.28 : Servergazi Mesire Alanı su öğelerinin görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1	2	3	4	5	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	3,6	14,5	29,0	30,4	22,5	0,001*	34,101
	Kadın	6,0	16,5	25,6	25,6	26,3	0,001*	20,571
Medeni Durum	Evli	3,4	15,4	20,5	29,1	31,6	0,001*	30,051
	Bekar	5,8	15,6	32,5	27,3	18,8	0,001*	33,078
Doğum Yeri	Denizli	6,7	17,0	22,2	28,1	25,9	0,001*	19,778
	Diğer	2,9	14,0	32,4	27,9	22,8	0,001*	37,456
Yaş	16-24	4,7	14,0	35,5	29,0	16,8	0,001*	32,206
	25-34	5,0	10,0	42,5	22,5	20,0	0,002*	16,750
	35-44	5,6	20,4	9,3	25,9	38,9	0,001*	19,333
	45-54	6,5	22,6	25,8	19,4	25,8	0,406**	4,000
	55-64	0,0	13,0	13,0	47,8	26,1	0,059**	7,435
	65+	6,2	12,5	18,8	31,2	31,2	0,406**	4,000
Eğitim Durumu	İlkokul	0,0	21,7	13,0	17,4	47,8	0,081**	6,739
	Ortaokul	0,0	0,0	30,8	30,8	38,5	0,926**	0,154
	Lise	2,7	13,4	32,1	31,2	20,5	0,001*	34,607
	Üniversite	7,1	16,2	26,3	26,3	24,2	0,008*	13,778
	Lisansüstü	12,5	25,0	20,8	29,2	12,5	0,615**	2,667
Meslek	İşsiz	7,7	0,0	0,0	0,0	92,3	0,002*	9,308
	Öğrenci	4,0	12,9	36,6	31,7	14,9	0,001*	37,762
	Memur	4,0	20,0	24,0	44,0	8,0	0,015*	12,400
	İşçi	5,6	13,9	30,6	16,7	33,3	0,043*	9,833
	Emekli	4,2	14,6	18,8	33,3	29,2	0,011*	13,042
	S. Meslek	9,1	27,3	27,3	18,2	18,2	0,431**	3,818
	Diğer	9,1	27,3	27,3	18,2	18,2	0,615**	1,800
Gelir (TL)	Yok	5,4	14,3	29,5	27,7	23,2	0,001*	22,732
	1000-2000	4,3	13,0	26,1	23,9	32,6	0,021*	11,609
	2001-3000	0,0	16,2	37,8	13,5	32,4	0,096**	6,351
	3001-4000	0,0	14,3	14,3	47,6	23,8	0,101**	6,238
	>4001	9,1	20,0	21,8	34,5	14,5	0,040*	10,000

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

3.2.8. Yürüyüş Yolları Kullanım Tipi (YYKT)

3.2.8.1. Çamlık Kent Ormanı Rekreasyon Alanı

Çamlık Kent Ormanı yürüyüş yolları genel olarak ankete katılanlar tarafından beğenilmektedir. Ankete katılan erkeklerin %27,5'i yürüyüş yollarını beğendiğini, %26,1'i ise çok beğendiğini belirtmektedir ($p=0,022$; $\chi^2=11,493$). Evli bireylerin %29,9'u çok beğendiğini, %27,4'ü ise beğendiğini ifade etmiştir ($p<0,001$; $\chi^2=21,590$)(Tablo 3.29).

Tablo 3.29 : Çamlık Kent Ormanı yürüyüş yollarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1	2	3	4	5	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	13,8	14,5	18,1	27,5	26,1	0,022*	11,493
	Kadın	15,0	14,3	24,8	24,8	21,1	0,138**	6,962
Medeni Durum	Evli	10,3	9,4	23,1	27,4	29,9	0,001*	21,590
	Bekar	17,5	18,2	20,1	25,3	18,8	0,556**	3,013
Doğum Yeri	Denizli	16,3	10,4	21,5	23,0	28,9	0,010*	13,259
	Diğer	12,5	18,4	21,3	29,4	18,4	0,035*	10,324
Yaş	16-24	22,4	17,8	24,3	20,6	15,0	0,566**	2,953
	25-34	12,5	7,5	17,5	32,5	30,0	0,050**	9,500
	35-44	3,7	18,5	16,7	27,8	33,3	0,007*	13,963
	45-54	16,1	12,9	22,6	25,8	22,6	0,783**	1,742
	55-64	8,7	13,0	17,4	43,5	17,4	0,074**	8,522
	65+	6,2	0,0	31,2	18,8	43,8	0,172**	5,000
Eğitim Durumu	İlkokul	13,0	8,7	26,1	21,7	30,4	0,442**	3,739
	Ortaokul	7,7	7,7	30,8	23,1	30,8	0,472**	3,538
	Lise	20,5	13,4	25,9	21,4	18,8	0,330**	4,607
	Üniversite	12,1	17,2	15,2	29,3	26,3	0,028*	10,848
	Lisansüstü	0,0	16,7	16,7	41,7	25,0	0,261**	4,000
Meslek	İşsiz	15,4	7,7	23,1	30,8	23,1	0,736**	2,000
	Öğrenci	22,8	18,8	19,8	23,8	14,9	0,642**	2,515
	Memur	4,0	20,0	4,0	40,0	32,0	0,010*	13,200
	İşçi	11,1	11,1	30,6	13,9	33,3	0,068**	8,722
	Emekli	12,5	10,4	25,0	27,1	25,0	0,202**	5,958
	S. Meslek	6,1	9,1	24,2	27,3	33,3	0,055**	9,273
	Diğer	6,7	13,3	20,0	40,0	20,0	0,323**	4,667
Gelir (TL)	Yok	21,4	18,8	20,5	23,2	16,1	0,798**	1,661
	1000-2000	8,7	8,7	32,6	19,6	30,4	0,017*	12,043
	2001-3000	21,6	16,2	16,2	24,3	21,6	0,914**	0,973
	3001-4000	0,0	14,3	38,1	28,6	19,0	0,422**	2,810
	>4001	5,5	9,1	10,9	38,2	36,4	0,001*	27,818

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

Denizli’de doğduğunu ifade edenler (%28,9) çok beğendim, diğer illerden gelenler (%29,4) beğendim yanıtı vermişlerdir. 25-34 yaş grubunun %12,5’i hiç beğenmedim, %7,5’i beğenmedim, %17,5 orta düzeyde beğendim, %32,5’i beğendim,%30,0’ı ise çok beğendim şeklinde yanıt vermişlerdir ($p=0,050$; $\chi^2=9,500$). 35-44 yaş grubunun %27,8’beğendim, %33,3’ü ise çok beğendim yanıtı vermiştir ($p=0,007$; $\chi^2=13,963$). Üniversite mezunlarının (%29,3 beğendim) yanıtlarının istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir ($p=0,028$; $\chi^2=10,848$). Memurların %40,0’i beğendim yanıtı vermiştir ($p=0,010$; $\chi^2=13,200$). 1000-2000 TL gelire sahip olanların %32,6’sı orta düzeyde beğendiğini, %30,4’ü ise beğendiğini ifade ederken,4001 TL ve üzeri gelire sahip olanların %38,2’isi beğendim, %36,4’ü ise çok beğendim yanıtının vermişlerdir.

3.2.8.2. Teleferik/Bağbaşı Yaylası Rekreasyon Alanı

Teleferik/Bağbaşı Yaylası, Ormaz Vadisi ve Servergazi Mesire Alanı yürüyüş yollarının kayrak taş kaplı olduğu ve Teleferik/Bağbaşı Yaylası alanı yürüyüş yollarının orta düzeyde beğenildiği görülmektedir. Yürüyüş yolları çevresindeki bitkilendirmelerin beğeni düzeyini etkilediği düşünülmektedir. Erkeklerin %34,1’i, kadınların ise %33,8’i Teleferik/Bağbaşı Yaylası alanı yürüyüş yollarını orta düzeyde beğendiğini ifade etmişlerdir ($p<0,001$). Evlilerin %29,9’u orta düzeyde beğendim, %26,5’i beğendim, %20,5’i çok beğendim yanıtı verirken ($p=0,002$; $\chi^2=17,145$), bekarların %37,0’ı orta düzeyde beğendim, %28,6’sı ise beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=51,584$). Denizli’de doğanlar (% 31,9) ile diğer illerden gelenler (% 36,0) orta düzeyde beğenmektedir. 16-24 yaş grubunun %38,3’ü orta düzeyde beğendiğini belirtmiştir ($p<0,001$; $\chi^2=39,872$). 25-34 yaş grubu % 29,6 oranla, 55-64 yaş grubu ise %43,5 oranla orta düzeyde beğenmektedir. Lise (%37,5) ve üniversite (% 32,3) mezunları da orta düzeyde beğenmişlerdir. Öğrenci (% 38,6) ve memurlar (% 52,0) orta düzeyde beğendim yanıtı verirken, emekliler (%31,2) beğendim yanıtı vermişlerdir. Gelire sahip olmayanların %33,9’u orta düzeyde beğendim, 1000-2000 TL gelire sahip olanların %34,8’i beğendim, 2001-3000 TL gelire sahip olanların %43,2’si orta düzeyde beğendim, 3001-4000 TL gelire sahip olanların %47,6’sı beğendim ve 4001 TL ve üzeri gelire sahip olanların %38,2’si orta düzeyde beğendim yanıtı vermişlerdir. Gelir grubuna göre verilen yanıtların istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir (Tablo 3.30).

Tablo 3.30 : Teleferik/Bağbaşı Yaylası yürüyüş yollarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1	2	3	4	5	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	8,7	14,5	34,1	26,8	15,9	0,001*	28,884
	Kadın	6,0	18,8	33,8	28,6	12,8	0,001*	34,180
Medeni Durum	Evli	9,4	13,7	29,9	26,5	20,5	0,002*	17,145
	Bekar	5,8	18,8	37,0	28,6	9,7	0,001*	51,584
Doğum Yeri	Denizli	10,4	18,5	31,9	23,7	15,6	0,001*	18,148
	Diğer	4,4	14,7	36,0	31,6	13,2	0,001*	48,191
Yaş	16-24	5,6	19,6	38,3	28,0	8,4	0,001*	39,682
	25-34	7,5	17,5	37,5	22,5	15,0	0,040*	10,000
	35-44	7,4	18,5	29,6	24,1	20,4	0,121**	7,296
	45-54	16,1	16,1	19,4	35,5	12,9	0,291**	4,968
	55-64	4,3	4,3	43,5	30,4	17,4	0,010*	13,304
	65+	6,2	6,2	25,0	31,2	31,2	0,263**	5,520
Eğitim Durumu	İlkokul	8,7	13,0	17,4	26,1	34,8	0,283**	5,043
	Ortaokul	7,7	0,0	30,8	46,2	15,4	0,209**	4,538
	Lise	4,5	15,2	37,5	28,6	14,3	0,001*	37,911
	Üniversite	10,1	21,2	32,3	23,2	13,1	0,004*	15,293
	Lisansüstü	8,3	16,7	41,7	33,3	0,0	0,083**	6,667
Meslek	İşsiz	7,7	23,1	7,7	30,8	30,8	0,472**	3,538
	Öğrenci	4,0	21,8	38,6	27,7	7,9	0,001*	41,030
	Memur	4,0	0,0	52,0	28,0	16,0	0,006*	12,600
	İşçi	13,9	8,3	36,1	25,0	16,7	0,077**	8,444
	Emekli	10,4	8,3	29,2	31,2	20,8	0,032*	10,542
	S. Meslek	12,1	27,3	18,2	24,2	18,2	0,680**	2,303
	Diğer	0,0	26,7	40,0	26,7	6,7	0,334**	3,400
	Gelir (TL)	Yok	5,4	21,4	33,9	28,6	10,7	0,001*
	1000-2000	8,7	4,3	26,1	34,8	26,1	0,004*	15,304
	2001-3000	8,1	24,3	43,2	13,5	10,8	0,004*	15,297
	3001-4000	9,5	9,5	23,8	47,6	9,5	0,020*	11,619
	>4001	9,1	14,5	38,2	21,8	16,4	0,009*	13,636

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

3.2.8.3. Ornaz Vadisi Rekreasyon Alanı

Ornaz Vadisi yürüyüş yollarının çoğunlukla beğenildiği görülmektedir (Tablo 3.31). Ankete katılan erkeklerin %29,0'ı, kadınların ise %34,6'sı beğendim yanıtı vermişlerdir (p<0,001). Evlilerin %32,5'i beğendim yanıtı verirken, bekarların %31,2'si beğendim yanıtı vermişlerdir (p<0,001). Denizli'de doğanlar (%28,9) ve diğer illerden gelenler (%34,6) beğendim yanıtı vermişlerdir (p<0,001). 16-24 yaş grubunun %37,4'ü beğendim, %25,2'si ise çok beğendim yanıtı verirken (p<0,001;

$\chi^2=38,187$), 45-54 yaş grubunun %38,7'si orta düzeyde beğendim, %29,0'ı ise çok beğendim yanıtı vermiştir ($p=0,022$; $\chi^2=11,419$). Lise mezunları %34,8 oranla beğendim, %31,2 oranla çok beğendim yanıtı verirken, üniversite mezunları %29,3 oranla beğendim, %23,2 oranla çok beğendim şeklinde yanıtlamışlardır. Öğrenciler (%40,6) ve emekliler (%35,4) beğendim yanıtını, işçiler (%38,9) ise çok beğendim yanıtını çoğunlukla vermişlerdir. 1000-2000 TL geliri olanlar (%47,8) çok beğendim, 2001-3000 TL geliri olanlar ise beğendim şeklinde görüş bildirmişlerdir.

Tablo 3.31 : Ornaz Vadisi yürüyüş yollarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1	2	3	4	5	P Değeri	χ^2
Cinsiyet	Erkek	8,0	8,7	28,3	29,0	26,1	0,001*	31,638
	Kadın	3,0	15,0	18,8	34,6	28,6	0,001*	39,970
Medeni Durum	Evli	7,7	8,5	22,2	32,5	29,1	0,001*	30,735
	Bekar	3,9	14,3	24,7	31,2	26,0	0,001*	36,519
Doğum Yeri	Denizli	8,1	10,4	25,2	28,9	27,4	0,001*	26,593
	Diğer	2,9	13,2	22,1	34,6	27,2	0,001*	41,132
Yaş	16-24	2,8	11,2	23,4	37,4	25,2	0,001*	38,187
	25-34	5,0	20,0	20,0	25,0	30,0	0,136**	7,000
	35-44	9,3	13,0	22,2	27,8	27,8	0,097**	7,852
	45-54	6,5	9,7	38,7	16,1	29,0	0,022*	11,419
	55-64	4,3	8,7	26,1	39,1	21,7	0,062**	8,957
	65+	12,5	0,0	6,2	43,8	37,5	0,090**	6,500
Eğitim Durumu	İlkokul	8,7	0,0	26,1	26,1	39,1	0,230**	4,304
	Ortaokul	0,0	0,0	15,4	38,5	46,2	0,368**	2,000
	Lise	1,8	9,8	22,3	34,8	31,2	0,001*	44,071
	Üniversite	9,1	15,2	23,2	29,3	23,2	0,015*	12,364
	Lisansüstü	8,3	25,0	33,3	29,2	4,2	0,089**	8,083
Meslek	İşsiz	7,7	0,0	15,4	38,5	38,5	0,270**	3,923
	Öğrenci	3,0	10,9	22,8	40,6	22,8	0,001*	41,030
	Memur	4,0	16,0	28,0	32,0	20,0	0,199**	6,000
	İşçi	2,8	11,1	30,6	16,7	38,9	0,004*	15,389
	Emekli	8,3	8,3	22,9	35,4	25,0	0,011*	13,042
	S. Meslek	15,2	18,2	18,2	15,2	33,3	0,431**	3,818
	Diğer	0,0	20,0	26,7	26,7	26,7	0,978**	0,200
Gelir (TL)	Yok	4,5	9,8	21,4	41,1	23,2	0,001*	44,875
	1000-2000	2,2	6,5	19,6	23,9	47,8	0,001*	29,652
	2001-3000	2,7	13,5	45,9	18,9	18,9	0,001*	18,811
	3001-4000	9,5	4,8	19,0	33,3	33,3	0,119**	7,333
	>4001	10,9	21,8	18,2	27,3	21,8	0,406**	4,000

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

3.2.8.4. Servergazi Mesire Alanı Rekreasyon Alanı

Servergazi Mesire Alanı yürüyüş yolları Tablo 3.32'e göre katılımcılar tarafından beğenilmiştir. Ankete katılan erkeklerin %32,6'sı, kadınların ise %29,3'ü Servergazi Mesire Alanı yürüyüş yollarını beğendiğini ifade etmişlerdir. Evli bireyler %36,8 oranla beğendim, bekarlar %29,2 oranla orta düzeyde beğendim yanıtı vermişlerdir (p<0,001).

Tablo 3.32 : Servergazi Mesire Alanı yürüyüş yollarının görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1	2	3	4	5	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	9,4	13,8	26,1	32,6	18,1	0,001*	24,174
	Kadın	7,5	18,0	24,8	29,3	20,3	0,001*	17,940
Medeni Durum	Evli	11,1	12,0	20,5	36,8	19,7	0,001*	24,838
	Bekar	6,5	18,8	29,2	26,6	18,8	0,001*	24,182
Doğum Yeri	Denizli	12,6	16,3	24,4	26,7	20,0	0,062**	8,963
	Diğer	4,4	15,4	26,5	35,3	18,4	0,001*	36,868
Yaş	16-24	7,5	17,8	28,0	27,1	19,6	0,005*	14,822
	25-34	10,0	17,5	22,5	37,5	12,5	0,050**	9,500
	35-44	9,3	13,0	31,5	31,5	14,8	0,015*	12,296
	45-54	9,7	16,1	25,8	29,0	19,4	0,451**	3,677
	55-64	4,3	13,0	17,4	34,8	30,4	0,125**	7,217
	65+	12,5	12,5	6,2	37,5	31,2	0,209**	5,875
Eğitim Durumu	İlkokul	8,7	8,7	26,1	21,7	34,8	0,206**	5,913
	Ortaokul	0,0	7,7	23,1	30,8	38,5	0,442**	2,692
	Lise	6,2	15,2	21,4	33,9	23,2	0,001*	23,446
	Üniversite	12,1	18,2	27,3	29,3	13,1	0,014*	12,465
	Lisansüstü	8,3	20,8	37,5	33,3	0,0	0,172**	5,000
Meslek	İşsiz	7,7	0,0	23,1	38,5	30,8	0,442**	2,692
	Öğrenci	5,0	17,8	28,7	29,7	18,8	0,001*	20,337
	Memur	8,0	12,0	32,0	44,0	4,0	0,005*	14,800
	İşçi	16,7	11,1	25,0	30,6	16,7	0,370**	4,278
	Emekli	10,4	12,5	14,6	33,3	29,2	0,032*	10,542
	S. Meslek	12,1	30,3	21,2	21,2	15,2	0,523**	3,212
	Diğer	0,0	13,3	40,0	26,7	20,0	0,506**	2,333
Gelir (TL)	Yok	6,2	16,1	29,5	27,7	20,5	0,001*	19,786
	1000-2000	13,0	10,9	25,2	21,7	39,1	0,017*	12,043
	2001-3000	8,1	16,2	32,4	32,4	10,8	0,038*	10,162
	3001-4000	4,8	19,0	14,3	47,6	14,3	0,025*	11,143
	>4001	10,9	18,2	25,5	38,2	7,3	0,002*	16,727

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P> 0,05 fark anlamsız)

(1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

Diğer illerden Denizli'ye gelenlerin %26,5'i orta düzeyde beğendim, %35,3'ü beğendim ve %18,4 ise çok beğendim şeklinde görüş bildirmişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=36,868$). 16-24 yaş grubu (%28,0) orta düzeyde beğenmiş, 25-34 yaş grubu (%37,5) beğenmiş, 35-44 yaş grubu ise eşit oranla (%31,5) orta düzeyde beğenmiş ve beğenmiştir. Lise mezunları %33,9 oranla, üniversite mezunları ise %29,3 oranla beğendiğini ifade etmişlerdir. Öğrencilerin %28,7'si orta düzeyde beğenmiş %29,7'si ise beğenmiştir ($p<0,001$; $\chi^2=20,337$). Memurların %32'si orta düzeyde beğendim, %44,0'ı beğendim yanıtı vermiştir ($p<0,001$; $\chi^2=14,800$). Herhangi bir gelire sahip olmayanların %29,5'i orta düzeyde beğendim ($p=0,001$; $\chi^2=19,786$) yanıtı verirken, 4001 TL ve üzeri gelire sahip olanların %38,2'si beğendim yanıtı vermişlerdir ($p=0,002$; $\chi^2=16,727$).

3.2.9 Bitişik Manzara Kullanım Tipi (BMKT)

3.2.9.1. Çamlık Kent Ormanı Rekreasyon Alanı

Çamlık Kent Ormanı bitişik manzara açısından değerlendirildiğinde ankete katılanların beğendim ve çok beğendim şeklinde verdikleri yanıtlar çoğunluktadır. Erkeklerin %34,1'i beğendim %37,7'si çok beğendim yanıtı vermiş iken ($p<0,001$; $\chi^2=66,493$), kadınların %33,8'i beğendim, %28,6'sı ise çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=42,677$). Ankete katılan evli bireylerin %46,2'si Çamlık Kent Ormanı bitişik manzara kompozisyonunun çok beğendiğini, bekarların %33,1'i ise beğendiğini belirtmişlerdir ($p<0,001$). Denizli'de doğan bireyler %43,0 oranında çok beğendim, diğer illerden gelenler %36,0 oranında beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$). 16-24 yaş grubunun %34,6'sı orta düzeyde beğendim, %23,4'ü beğendim, %24,3'ü ise çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=29,028$). 25-34 yaş grubunun %55,0'ı beğendim, 34-44 yaş grubunun %48,1'i beğendim, 45-54 yaş grubunun ise %54,8'si çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$). 65 yaş ve üzeri grubun %6,2'sinin hiç beğenmedim, %37,5'inin beğendim ve %56,2'sinin çok beğendim şeklinde vermiş oldukları yanıtların da istatistiksel olarak anlamlı olduğu dikkat çekmektedir ($p=0,047$; $\chi^2=6,127$). İlkokul mezunlarının %60,9'u çok beğendim yanıtı vermiştir ($p=0,001$; $\chi^2=17,174$). Lise mezunlarının %30,4'u eşit oranla orta düzeyde beğendim ve çok beğendim yanıtı verirken, %26,8'i beğendim yanıtı vermiştir ($p<0,001$; $\chi^2=36,571$). Üniversite mezunları %36,4 oranla beğendim

yanıtı verirken, lisansüstü mezunlarının %66,7'si beğendim yanıtı vermiştir ($p<0,001$). Ankete katılanlar öğrencilerin %4,0'ı hiç beğenmedi, %14,9'u beğenmedim, %33,7'si orta düzeyde beğendim, %23,8'si beğendim, %23,8'si ise çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=25,188$). Ankete katılan memurların %72'si beğendim yanıtı verirken, %28'i çok beğendim yanıtı vermiş ve bu gruptan diğer seçenekleri yanıtlayan katılımcı bulunmamaktadır ($p=0,028$; $\chi^2=4,840$). İşçilerin %47,2'si emeklilerin %50'si çok beğendim, serbest meslek çalışanlarının ise %42,4'ü beğendim yanıtı vermiş, verilen yanıtlar istatistiksel olarak anlamlıdır (Tablo 3.33).

Tablo 3.33: Çamlık Kent Ormanı'nda bitişik manzaranın görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1	2	3	4	5	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	3,6	6,5	18,1	34,1	37,7	0,001*	66,493
	Kadın	4,5	9,0	24,1	33,8	28,6	0,001*	42,677
Medeni Durum	Evli	3,4	4,3	11,1	35,0	46,2	0,001*	88,427
	Bekar	4,5	10,4	28,6	33,1	23,4	0,001*	45,286
Doğum Yeri	Denizli	1,5	4,4	19,3	31,9	43,0	0,001*	84,593
	Diğer	6,6	11,0	22,8	36,0	23,5	0,001*	36,500
Yaş	16-24	3,7	14,0	34,6	23,4	24,3	0,001*	29,028
	25-34	5,0	0,0	15,0	55,0	25,0	0,001*	22,400
	35-44	3,7	5,6	11,1	48,1	31,5	0,001*	39,889
	45-54	6,5	9,7	16,1	12,9	54,8	0,001*	24,323
	55-64	0,0	0,0	13,0	39,1	47,8	0,104**	4,552
	65+	6,2	0,0	0,0	37,5	56,2	0,047*	6,125
Eğitim Durumu	İlkokul	4,3	0,0	13,0	21,7	60,9	0,001*	17,174
	Ortaokul	0,0	0,0	7,7	38,5	53,8	0,116**	4,308
	Lise	3,6	8,9	30,4	26,8	30,4	0,001*	36,571
	Üniversite	6,1	9,1	16,2	36,4	32,3	0,001*	37,010
	Lisansüstü	0,0	8,3	12,5	66,7	12,5	0,001*	22,333
Meslek	İşsiz	0,0	0,0	23,1	38,5	38,5	0,735**	0,615
	Öğrenci	4,0	14,9	33,7	23,8	23,8	0,001*	25,188
	Memur	0,0	0,0	0,0	72,0	28,0	0,028*	4,840
	İşçi	2,8	0,0	19,4	30,6	47,2	0,002*	15,111
	Emekli	6,2	4,2	10,4	29,2	50,0	0,001*	36,375
	S. Meslek	6,1	9,1	15,2	42,4	27,3	0,005*	14,727
	Diğer	6,7	6,7	20,0	40,0	26,7	0,199**	6,000
Gelir (TL)	Yok	3,6	10,7	33,9	25,9	25,9	0,001*	34,696
	1000-2000	6,5	4,3	17,4	19,6	52,2	0,001*	33,783
	2001-3000	0,0	8,1	10,8	43,2	37,8	0,002*	14,568
	3001-4000	0,0	4,8	9,5	47,6	38,1	0,011*	11,190
	>4001	7,3	5,5	9,1	50,9	27,3	0,001*	41,273

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

3.2.9.2. Teleferik/Bağbaşı Yaylası Rekreyasyon Alanı

Teleferik/Bağbaşı Yaylası alanındaki bitişik manzara kompozisyonları beğenilmiştir (Tablo 3.34). Erkeklerin %30,4'ü beğendim yanıtı verirken, kadınların %29,3'ü orta düzeyde beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$). Evli katılımcıların %33,3'ü bitişik manzarayı beğenirken, bekarların %28,6'sı orta düzeyde beğenmektedir ($p<0,001$).

Tablo 3.34: Teleferik/Bağbaşı Yaylası bitişik manzaranın görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1	2	3	4	5	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	5,8	15,9	21,0	30,4	26,8	0,001*	25,841
	Kadın	6,8	18,8	29,3	27,8	17,3	0,001*	22,075
Medeni Durum	Evli	5,1	15,4	20,5	33,3	25,6	0,001*	26,462
	Bekar	7,1	18,8	28,6	26,0	19,5	0,001*	21,260
Doğum Yeri	Denizli	3,0	18,5	22,2	30,4	25,9	0,001*	29,704
	Diğer	9,6	16,2	27,9	27,9	18,4	0,002*	17,162
Yaş	16-24	8,4	20,6	30,8	22,4	17,8	0,007*	14,075
	25-34	0,0	10,0	32,5	37,5	20,0	0,060**	7,400
	35-44	7,4	16,7	24,1	29,6	22,2	0,105**	7,667
	45-54	12,9	29,0	16,1	25,8	16,1	0,552**	3,032
	55-64	0,0	8,7	17,4	34,8	39,1	0,127**	5,696
	65+	0,0	8,7	17,4	34,8	39,1	0,068**	5,375
Eğitim Durumu	İlkokul	8,7	8,7	17,4	26,1	39,1	0,105**	7,652
	Ortaokul	7,7	0,0	0,0	30,8	61,5	0,058**	5,692
	Lise	4,5	18,8	25,0	27,7	24,1	0,001*	19,250
	Üniversite	7,1	18,2	30,3	30,3	14,1	0,001*	20,646
	Lisansüstü	8,3	25,0	25,0	33,3	8,3	0,199**	6,000
Meslek	İşsiz	0,0	7,7	23,1	38,5	30,8	0,442**	2,692
	Öğrenci	8,9	21,8	32,7	22,8	13,9	0,002*	16,772
	Memur	0,0	20,0	20,0	40,0	20,0	0,392**	3,000
	İşçi	5,6	5,6	16,7	27,8	44,4	0,001*	19,556
	Emekli	4,2	14,6	10,4	37,5	33,3	0,001*	20,542
	S. Meslek	9,1	21,2	33,3	27,3	9,1	0,101**	7,758
	Diğer	6,7	20,0	33,3	26,7	13,3	0,504**	3,333
Gelir (TL)	Yok	8,0	23,2	29,5	25,5	13,4	0,001*	18,000
	1000-2000	4,3	2,2	21,7	26,1	45,7	0,001*	29,000
	2001-3000	5,4	16,2	13,5	35,1	29,7	0,027*	10,973
	3001-4000	0,0	9,5	23,8	38,1	28,6	0,312**	3,571
	>4001	7,3	21,8	27,3	30,9	12,7	0,030*	10,727

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

Denizli’de doğanlar %30,4 oranla beğendim ve çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=29,704$). Diğer illerden Denizli’ye gelenlerin %27,9’u eşit oranla orta düzeyde beğendim ve beğendim yanıtı vermişlerdir ($p=0,002$; $\chi^2=17,162$). 16-24 yaş grubunun %8,4’ü hiç beğenmedim, %20,6’sı beğenmedim, %30,8’i orta düzeyde beğendim, %22,4’ü beğendim, %17,8’i ise çok beğendim şeklinde görüş bildirmişlerdir ($p=0,007$; $\chi^2=14,075$). Lise mezunları %27,7 oranla beğendim, üniversite mezunları ise %30,3 eşit oranla orta düzeyde beğendim ve beğendim yanıtı vermişlerdir. Öğrencilerin %32,7’si orta düzeyde beğenmiş, işçilerin %44,4’ü çok beğenmiştir. Herhangi bir geliri olmayanlar %29,5 oranla orta düzeyde beğenirken, 1000-2000 TL gelire sahip olanlar %45,7 oranla çok beğenmektedirler.

3.2.9.3. Ornaz Vadisi Rekreasyon Alanı

Ornaz Vadisi bitişik manzara kompozisyonu çok beğenilmiştir (Tablo 3.35). Buna göre ankete katılan kadın ve erkekler eşit oranla (%40,6) çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$). Ankete katılan evlilerin %39,3’ü bekarların ise %41,6’sı çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$). Denizli’de doğduğunu ifade edenler %44,4 oranla çok beğendim yanıtı verirken, diğer illerden gelenler %36,8 eşit oranla beğendim ve çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$). 16-24 yaş grubunun %44,9’u çok beğendim, 24-34 yaş grubunun %37,5’i orta düzeyde beğendim, 35-44 yaş grubunun %37,0’i beğendim, 55-64 yaş grubunun %52,2’si ve 65 yaş ve üzeri grubun %56,2’si çok beğendim yanıtı vermiştir. Ankete katılan ilkökul mezunlarının %47,8 oranla çok beğendim şeklinde vermiş oldukları yanıtların istatistiksel olarak anlamlı olduğu görülmektedir ($p=0,003$; $\chi^2=15,913$). Lise mezunları %50,9 oranla çok beğendim, üniversite mezunları %35,4 oranla beğendim ve lisansüstü mezunları %50,0 oranla orta düzeyde beğendim yanıtı vermişlerdir. Öğrenciler (%43,6), işçiler (%47,2) ve emekliler (%47,9) Ornaz Vadisi bitişik manzarasını çok beğendiğini ifade etmişlerdir ($p<0,001$). Serbest meslek çalışanları ise manzarayı orta düzeyde beğendiğini belirtmişlerdir ($p<0,012$; $\chi^2=12,909$). Geliri olmayanlar %44,6 oranla çok beğendim, 1000-2000 TL gelire sahip olanlar %54,3 oranla çok beğendim, 2001-3000 TL gelire sahip olanlar (%45,9) beğendim, 3001-4000 TL gelire sahip olanlar eşit oranla (%42,9) beğendim ve çok beğendim yanıtı vermişlerdir.

Tablo 3.35: Ormaz Va disı'nde bitişik manzaranın görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1	2	3	4	5	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	1,4	5,8	18,8	33,3	40,6	0,001*	79,246
	Kadın	0,8	6,0	18,8	33,8	40,6	0,001*	78,692
Medeni Durum	Evli	0,9	8,5	19,7	31,6	39,3	0,001*	58,855
	Bekar	1,3	3,9	18,2	35,1	41,6	0,001*	100,416
Doğum Yeri	Denizli	0,7	7,4	17,0	30,4	44,4	0,001*	83,926
	Diğer	1,5	4,4	20,6	36,8	36,8	0,001*	78,118
Yaş	16-24	0,0	0,9	16,8	37,4	44,9	0,001*	51,093
	25-34	0,0	2,5	37,5	27,5	32,5	0,009*	11,600
	35-44	5,6	7,4	16,7	37,0	33,3	0,001*	22,852
	45-54	0,0	22,6	16,1	29,0	32,3	0,593**	1,903
	55-64	0,0	8,7	8,7	30,4	52,2	0,008*	11,957
	65+	0,0	6,2	12,5	25,0	56,2	0,023*	9,500
Eğitim Durumu	İlkokul	4,3	8,7	8,7	30,4	47,8	0,003*	15,913
	Ortaokul	0,0	0,0	0,0	30,8	69,2	0,166**	1,923
	Lise	0,0	2,7	12,5	33,9	50,9	0,001*	62,929
	Üniversite	2,0	9,1	23,2	35,4	30,3	0,001*	39,333
	Lisansüstü	0,0	8,3	50,0	29,2	12,5	0,016*	10,333
Meslek	İşsiz	7,7	0,0	15,4	38,5	38,5	0,270**	3,923
	Öğrenci	0,0	1,0	17,8	37,6	43,6	0,001*	45,7333
	Memur	0,0	8,0	24,0	36,0	32,0	0,204**	4,600
	İşçi	2,8	8,3	13,9	27,8	47,2	0,001*	22,889
	Emekli	0,0	10,4	8,3	33,3	47,9	0,001*	20,833
	S. Meslek	3,0	12,1	39,4	18,2	27,3	0,012*	12,909
	Diğer	0,0	6,7	20,0	46,7	26,7	0,172**	5,000
Gelir (TL)	Yok	0,9	0,9	17,9	35,7	44,6	0,001*	88,982
	1000-2000	2,2	4,3	10,9	28,3	54,3	0,001*	43,565
	2001-3000	0,0	8,1	10,8	45,9	35,1	0,002*	15,216
	3001-4000	4,8	9,5	0,0	42,9	42,9	0,013*	10,810
	>4001	0,0	14,5	40,0	21,8	23,6	0,055**	7,618

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

3.2.9.4. Servergazi Mesire Alanı Rekreasyon Alanı

Servergazi Mesire Alanındaki erkeklerin %46,4'ü kadınların ise %50,4'ü bitişik manzarayı çok beğendiğini ifade etmişlerdir (p<0,001). Evli bireyler %50,4 oranla bekarlar ise %46,8 oranla çok beğendiğini belirtmişlerdir (p<0,001). Denizli'de doğanların %51,9'u çok beğendim, diğer illerden gelenlerin %44,9'u beğendim yanıtı vermişlerdir (p<0,001). 65 yaş ve üzeri en yüksek oranla (%68,8) çok beğendim yanıtı verirken, 35-44 yaş grubu (%55,6), 25-34 yaş grubu (%42,5) ve 16-24 yaş grubunun

(%48,6) vermiş olduğu yanıtlarda çok beğendim şeklindedir. İlkokul (%56,5), ortaokul (%69,2), lise (%55,4) ve üniversite (%41,4) mezunları çok beğendim yanıtı vermişlerdir. Hiçbir işte çalışmadığını belirtenler %84,6 oranla çok beğendim yanıtı vermişlerdir ($p<0,001$; $\chi^2=15,385$). Öğrencilerin %47,5'i, işçilerin %52,8'i, emeklilerin %52,1'i çok beğendim yanıtı vermişlerdir. Geliri olmayanların %50'si çok beğendim yanıtı verirken, 4001 TL ve üzere gelire sahip bireylerin %36,4'ü beğendim yanıtı vermiştir ($p<0,001$)(Tablo 3.36).

Tablo 3.36 : Servergazi Mesire Alanında bitişik manzaranın görsel peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi

Demografik Özellikler		1	2	3	4	5	P Değeri	X ²
Cinsiyet	Erkek	2,2	6,5	10,9	34,1	46,4	0,001*	101,855
	Kadın	2,3	4,5	12,0	30,8	50,4	0,001*	110,271
Medeni Durum	Evli	2,6	6,8	6,8	33,3	50,4	0,001*	102,615
	Bekar	1,9	4,5	14,9	31,8	46,8	0,001*	11,325
Doğum Yeri	Denizli	1,5	7,4	11,1	28,1	51,9	0,001*	112,148
	Diğer	2,9	3,7	11,8	36,8	44,9	0,001*	103,632
Yaş	16-24	1,9	1,9	10,3	37,4	48,6	0,001*	100,150
	25-34	2,5	10,0	17,5	27,5	42,5	0,001*	19,500
	35-44	1,9	9,3	11,1	22,2	55,6	0,001*	48,407
	45-54	3,2	12,9	9,7	38,7	35,5	0,003*	15,935
	55-64	0,0	0,0	13,0	43,5	43,5	0,119**	4,261
	65+	6,2	0,0	6,2	18,8	68,8	0,001*	17,000
Eğitim Durumu	İlkokul	4,3	8,7	0,0	30,4	56,5	0,001*	15,783
	Ortaokul	0,0	0,0	15,4	15,4	69,2	0,023*	7,538
	Lise	1,8	3,6	7,1	32,1	55,4	0,001*	121,214
	Üniversite	3,0	2,0	17,2	36,4	41,4	0,001*	66,606
	Lisansüstü	0,0	29,2	16,7	29,2	25,0	0,801**	1,000
Meslek	İşsiz	0,0	7,7	0,0	7,7	84,6	0,001*	15,385
	Öğrenci	2,0	3,0	8,9	38,6	47,5	0,001*	93,010
	Memur	0,0	8,0	20,0	40,0	32,0	0,118**	5,880
	İşçi	5,6	5,6	13,9	22,2	52,8	0,001*	27,611
	Emekli	4,2	0,0	8,3	35,4	52,1	0,001*	29,833
	S. Meslek	0,0	15,2	21,2	24,2	39,4	0,239**	4,212
	Diğer	0,0	13,3	6,7	33,3	46,7	0,108**	6,067
Gelir (TL)	Yok	1,8	3,6	9,8	34,8	50,0	0,001*	102,196
	1000-2000	4,3	2,2	10,9	26,1	56,5	0,001*	46,391
	2001-3000	2,7	5,4	8,1	32,4	51,4	0,001*	33,135
	3001-4000	0,0	9,5	9,5	23,8	57,1	0,005*	12,714
	>4001	1,8	10,9	18,2	36,4	32,7	0,001*	23,273

(*P<0,05 fark anlamlı, ** P=0,05 ve P>0,05 fark anlamsız)

(1=Hiç Beğenmedim, 2=Beğenmedim, 3=Orta, 4=Beğendim, 5=Çok Beğendim)

4. SONUÇ ve ÖNERİLER

Denizli Kent Merkezi'ndeki yer alan 4 rekreasyon alanındaki 9 kullanım tipine yönelik görsel peyzaj kalite değerlendirme düzeyleri Tablo 4.1'de verilmiştir. Buna göre Teleferik/Bağbaşı Yaylası alanında bulunan çocuk oyun alanı kullanım tipi en fazla (%41,7) beğenilirken, Çamlık Kent Ormanı çocuk oyun alanı orta düzeyde (%39,9) beğenilmiştir. Ornaz Vadisi Piknik Alanı çocuk oyun alanı kullanım tipi ile ilgili %34,7 oranla beğendim ve %34,3 oranla çok beğendim şeklinde görüş alınmıştır. Servergazi Mesire Alanının beğeni düzeyi %26,6 beğenmedim ve %26,2 orta düzeyde beğendim şeklinde dağılım göstermiştir.

Tüm rekreasyon alanlarındaki donatı elemanlarının beğeni oranı düşük olduğu tespit edilmiştir. Çamlık Kent Ormanı (%30,3) ve Teleferik/Bağbaşı Yaylası (%31,4) alanında bulunan donatı elemanları en az beğenilenler olurken, Servergazi Mesire Alanı (%25,1) orta düzeyde, Ornaz Vadisi Piknik Alanı (%29,9) beğenilenler arasında yer almaktadır. Teleferik/Bağbaşı Yaylası alanında bulunan mimari yapılar en fazla düzeyde beğenilmiştir. En fazla beğenilen otopark alanı Servergazi Mesire Alanı'na ait iken, piknik alanı en fazla beğenilen rekreasyon alanı da Ornaz Vadisi Piknik Alanı olarak dikkat çekmektedir.

Ornaz Vadisi Piknik Alanı (%52,4) ve Servergazi Mesire Alanı (%50,9) bakımlı yüzey/alanları ile ilgili görüşler genellikle çok beğendim şeklindedir. Rekreasyon alanlarında bulunan su öğeleri ile ilgili ciddi bir görüş ayrımı dikkat çekmez iken, Çamlık Kent Ormanı'nda bulunan yapay gölün (ankete katılanlar tarafından beğenildiği (%33,6) görülmektedir. Ornaz Vadisi Piknik Alanı (%31,7) ve Servergazi Mesire Alanı (%31,0)'nda bulunan yürüyüş yolları yakın oranlarda beğenilmiştir. Bitişik manzarası en fazla beğenilen rekreasyon alanı Servergazi Mesire Alanı (%48,3) olmuştur (Tablo 4.1).

Tablo 4.1: Denizli Kent Merkezi'ndeki bazı rekreasyon alanlarının peyzaj kalite değerlendirmesi (%).

	ÇKO					TBY					OVP					SMA				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
ÇOA	10,7	13,3	39,9	23,2	12,9	2,2	4,4	23,6	41,7	28,0	4,8	8,5	17,7	34,7	34,3	12,9	26,6	26,2	20,7	13,7
DE	30,3	24,4	22,1	15,5	7,7	31,4	24,0	21,4	14,8	8,5	6,6	14,4	25,1	29,9	24,0	19,2	21,4	25,1	19,6	14,8
MY	7,7	8,5	28,8	33,2	21,8	1,1	4,4	12,5	34,7	47,2	4,1	5,5	18,1	32,8	39,5	7,4	7,7	15,9	33,2	35,8
OA	28,4	19,9	23,6	19,2	8,9	11,4	13,7	24,7	25,5	24,7	19,9	15,5	17,7	24,0	22,9	7,7	15,9	29,5	30,6	16,2
PA	9,6	17,3	30,3	25,8	17,0	27,3	27,7	21,8	14,4	8,9	1,5	3,7	20,3	41,7	32,8	7,7	15,9	27,3	34,7	14,4
BYA	1,8	3,3	17,7	40,2	36,9	1,8	6,6	18,1	36,2	37,3	0,7	2,6	9,2	35,1	52,4	1,1	1,8	11,4	34,7	50,9
SÖ	5,2	14,4	22,5	33,6	24,4	10,0	15,1	22,9	23,2	28,8	6,3	14,8	24,0	29,9	25,1	4,8	15,5	27,3	28,0	24,4
YY	14,4	14,4	21,4	26,2	23,6	7,4	16,6	33,9	27,7	14,4	5,5	11,8	23,6	31,7	27,3	8,5	15,9	25,5	31,0	19,2
BM	4,1	7,7	21,0	33,9	33,2	6,3	17,3	25,1	29,2	22,1	1,1	5,9	18,8	33,6	40,6	2,2	5,5	11,4	32,5	48,3

* 1: Hiç Beğenmedim 2: Beğenmedim 3: Orta düzeyde Beğendim 4: Beğendim 5: Çok Beğendim

Tüm rekreasyon alanlarının kullanım tiplerine ait fotoğraflar kullanıcıların beğenip beğenmeme durumuna göre (%) görsel peyzaj kalitesi kapsamında tez kapsamında ulaşılmak istenen sonuçların yorumlanmasını kolaylaştırmak için 3 basamak olarak ele alınmıştır. Bu kapsamda, Likert Ölçeğinde kullanılan;

1. Hiç Beğenmedim ve 2. Beğenmedim diyen kullanıcıların yüzdeler oranları toplanarak “Beğenmedim” (1),

3. Orta seviyede diyen kullanıcılar “Orta” (3) ve

4. Beğendim ve 5. Çok Beğendim diyen kullanıcıların yüzdeler oranları toplanarak “Beğendim” (5) olarak düzenlenmiş ve aşağıda verilmiştir (Tablo 4.2).

Tablo 4.2 : Rekreasyon alanlarının görsel peyzaj kalite değerlendirmeleri (%)

	ÇKO			TBY			OVP			SMA		
	1*	3*	5*	1*	3*	5*	1*	3*	5*	1*	3*	5*
ÇOA	24	39,9	36,1	6,6	23,6	69,7	13,3	17,7	69	39,5	26,2	34,4
DE	54,7	22,1	23,2	55,4	21,4	23,3	21	25,1	53,9	40,6	25,1	34,4
MY	16,2	28,8	55	5,5	12,5	81,9	9,6	18,1	72,3	15,1	15,9	69
OA	48,3	23,6	28,1	25,1	24,7	50,2	35,4	17,7	46,9	23,6	29,5	46,8
PA	26,9	30,3	42,8	55	21,8	23,3	5,2	20,3	74,5	23,6	27,3	49,1
BYA	5,1	17,7	77,1	8,4	18,1	73,5	3,3	9,2	87,5	2,9	11,4	85,6
SÖ	19,6	22,5	58	25,1	22,9	52	21,1	24	55	20,3	27,3	52,4
YY	28,8	21,4	49,8	24	33,9	42,1	17,3	23,6	59	24,4	25,5	50,2
BM	11,8	21	67,1	23,6	25,1	51,3	7	18,8	74,2	7,7	11,4	80,8

* 1=Beğenmedim, 2=Orta, 3=Beğendim

Kırmızı= En fazla beğenilmeyen, Yeşil=En fazla beğenilen

Çocuk Oyun Alanları Kullanım Tipi; Denizli kentindeki 4 rekreasyon alanından Teleferik/Bağbaşı Yaylası (%69,7) ve Ornaz Vadisin Piknik Alanındaki (%69) Çocuk Oyun Alanı Kullanım Tipine ait fotoğraflar katılımcılar tarafından en fazla beğenilirken, Servergazi Mesire Alanı Çocuk Oyun Alanı Kullanım Tipi fotoğrafı en fazla beğenilmeyen (%39,5) fotoğraf olduğu tespit edilmiştir (Şekil 4.1).

Görsel peyzaj kalite değerlendirmesi açısından kullanıcıların 4 rekreasyon alanında Çocuk Oyun alanları kullanım tiplerinden en çok beğendikleri fotoğraf Teleferik/Bağbaşı Yaylası olurken en az beğendikleri fotoğraf ise Servergazi Mesire Alanı olmuştur. Servergazi Mesire Alanının alansal açıdan küçük olması, alternatif

çocuk oyun elemanlarının ve alanlarının olmayışı ve sınırlı sayıda kullanıcıya hitap eden çocuk oyun kompleksi nedeniyle beğenisinin düşük olduğu söylenebilir. Bunun yanında Teleferik/Bağbaşı Yaylası çocuk oyun alanları sayısının fazlalığı, alternatif olarak farklı oyun elemanlarının alanda bulunuyor olması nedeniyle beğenisinin yüksek olduğu düşünülmektedir.



Şekil 4.1 : Çocuk oyun alanı kullanım tipi görsel peyzaj kalite beğeni durumu görselleri.

Donatı Elemanları Kullanım Tipi; Donatı Elemanları Kullanım Tipi bakımından Ornaz Vadisi Piknik Alanına ait fotoğraf diğer rekreasyon alanlarına göre en fazla (%53,9) beğenilirken, Teleferik/Bağbaşı Yaylası donatı elemanına ait görüntü en fazla beğenilmeyen (%55,4) görüntü olmuştur (Şekil 4.2).

Ornaz Vadisi'ndeki donatı elemanının daha çok beğenilmesini sağlayan unsur; parkın yerleşim planını anlatan tabelanın parkı kullananlar için karşılama ve yönlendirme niteliği taşıyor olması, park içindeki tüm unsurları açık ve anlaşılır bir şekilde göstermesi, materyalin yeni ve şık gözükmesi olarak söylenebilir.

Teleferik/Bağbaşı Yaylası donatı elemanı olarak seçilen ahşap bank görsel olarak estetik bulunmayıp, kullanıcıya güvensizlik hissi veren bir konuma sahip olduğu düşünülmektedir. Bu donatı elemanının çevresinden bağımsız olarak konumlandırıldığı ve direkt olarak güneşe maruz kalıyor olması gerek kullanım açısından gerekse görsel açıdan en fazla beğenilmeyen görüntü olduğu düşünülmektedir.



Şekil 4.2: Donatı elemanları kullanım tipi görsel peyzaj kalite beğeni durumu görselleri.

Mimari Yapılar Kullanım Tipi; Teleferik/Bağbaşı Yaylası Mimari Yapılar Kullanım Tipine ait fotoğraf % 81,9 ile çalışmada en yüksek beğeni alan fotoğraflardan ikincisini oluşturmuştur. Çamlık Kent Ormanı donatı elamanına ait görüntü ise en fazla beğenilmeyen (%16,2) görüntü olmuştur (Şekil 4.3).



Şekil 4.3: Mimari Yapılar kullanım tipi görsel peyzaj kalite beğeni durumu görselleri.

Teleferik/Bağbaşı Yaylası'nda mimari yapı görseli olarak ahşap dokulu, konaklama amacıyla kullanılan yapı yer almıştır. Bu yapı yoğun kullanılmaması ve çevresinin bitkisel tasarımı ile birlikte sunduğu estetik görüntüsü nedeniyle en fazla beğenilen fotoğraf olduğu düşünülmektedir. Yeşil dokuya uyumlu olması düşünülerek tasarlanmış bu yapı alanla bütünleşik gözükmemektedir.

Çamlık Kent Ormanı'nda mimari yapı görseli olarak tuvalet ve depo binası yer almaktadır. Dışarıdan bakıldığında bu binanın kullanım amacı anlaşılmamaktadır. Çamlık Kent Ormanının eski bir park olması ve ihtiyaç nedeniyle parka yeni eklemeler yapılmasından dolayı birimler arasındaki kopukluk nedeniyle ve mimari yapının parkta kullanılan tuvalet olması, buradan yayılan pis kokular ve yanlış konumlandırılması nedeniyle en fazla beğenilmeyen fotoğraf olduğu düşünülmektedir.

Otopark Alanları Kullanım Tipi; Teleferik/Bağbaşı Yaylası Otopark Alanı Kullanım Tipine ait fotoğraf %50,2 ile en fazla beğenilirken, Çamlık Kent Ormanı Otopark Alanı Kullanım Tipine ait görüntü en fazla beğenilmeyen (%48,3) görüntü olmuştur (Şekil 4.4).

Çamlık Kent Ormanı otopark alanı ile ilgili peyzaj kalitesinin değerlendirilmesi amacıyla katılımcılara gösterilen görselde de görüldüğü üzere otopark zemininin doğal kayrak taş (yapıştırma) kaplı ve bir kısmı bölgenin doğal bitki örtüsünden oluşan gölge oluşturan bitki türlerinin yer aldığı otoparktır. Otopark alanına girişler kontrollü yapılmakta olup, bir otoparktan beklenen güvenli ve gölgeli alan gibi önemli iki ölçütü taşıdığı söylenebilir. Ancak buna rağmen, katılımcıların otopark ile ilgili gösterilen görsel üzerinden görüşlerinin olumsuz olduğu dikkat çekmektedir. Çizelge ...'de sunulan istatistiksel analizler dikkate alındığında katılımcıların alanı değerlendirme ölçütlerinin ve beklentilerinin farklı olduğu görüşü ön plana çıkmaktadır. Otopark alanına girişlerin ücretli olmasının katılımcı görüşlerini etkileyebildiği düşünülmektedir.



Şekil 4.4: Otopark Alanları kullanım tipi görsel peyzaj kalite beğeni durumu görselleri.

Teleferik/Bağbaşı Yaylası Otopark Alanı geniş ve rahat kullanımlı bir park alanı olması, otopark sayısının fazla ve arabanın manevra sorununun bulunmaması olumlu yönleri olduğu için diğer parklara göre beğenisi yüksek olduğu düşünülmektedir.

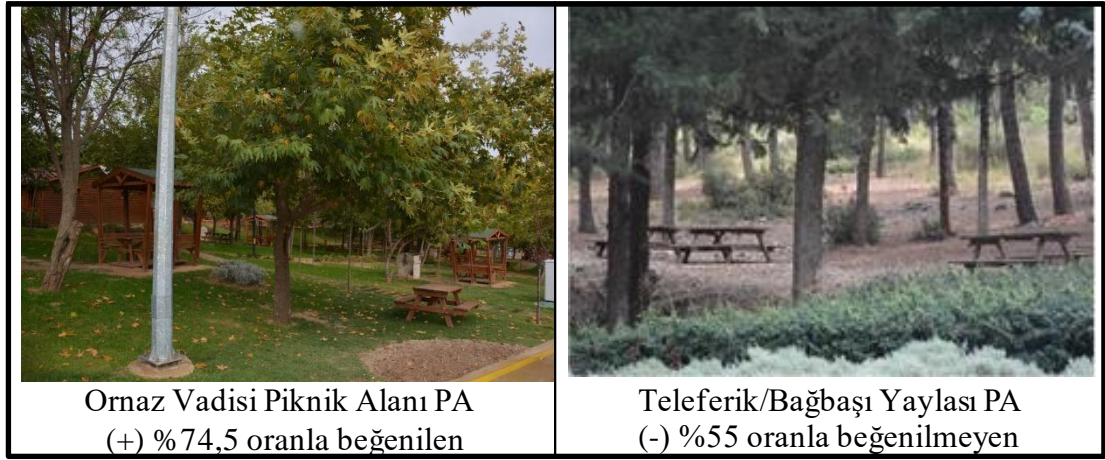
Çamlık Kent Ormanı'nda otopark alanının zemininin doğal kayrak taş ve kilit parke ile döşendiği görülmektedir. Alandaki ağaçları korumanın sonucunda otopark alanı dengeli olmayan çok fazla parçalara ayrılmıştır. Bunun sonucunda da kullanıcılar için çaba sarf ettiren ve tehlikeli manevralara sebep veren bir park alanına dönüşmüştür. Bu kriterlerin ise en fazla beğenilmeyen görüntü olmasına katkı sunduğu düşünülmektedir.

Piknik Alanları Kullanım Tipi; Ornaz Vadisi Piknik Alanları Kullanım Tipine ait fotoğraf %74,5 oranla en fazla beğenilirken, Teleferik/Bağbaşı Yaylası Piknik Alanı Kullanım Tipi fotoğrafı en fazla beğenilmeyen (%55) görüntü oluşmuştur (Şekil 4.5).

Ornaz Vadisi piknik alanı ile ilgili değerlendirmede ankete katılanlar buranın huzurlu ve rahat bir alan olduğunu hissettiklerini ifade etmişlerdir. Mevcut ve yeni ağaçlandırılmış alan ve çim yüzeylerin bir uyum içinde olduğunu, diğer parklardaki piknik alanlarına bakıldığında öncelik olarak Ornaz Vadisini tercih ettiklerini belirtmişlerdir. Bu piknik alanını daha çok beğenilmesi kullanıcıların her türlü ihtiyaçlarını karşılayabilir şekilde tasarlanmış olması olarak değerlendirilebilir.

Teleferik/Bağbaşı Yaylası'nda piknik alanı mevcut çam ağaçlarının altına konumlandırılmıştır. Bu alan için fazladan bir bitkisel bir çalışma yapılmamıştır. Bunun sonucunda kullanıcılara boşluk ve yarım kalmışlık hissini yanı sıra, onlar için tedirgin edici ve güvensiz bir ortam oluşturmakta, alanı kısa sürede terk etme düşüncesi yaratmaktadır. Bu nedenle park değerlendirilmelerinde en fazla beğenilmeyen piknik alanı olduğu düşünülmektedir.

Çamlık Kent Ormanında da bu alana benzer bir piknik alanı bulunduğu halde kullanıcılar aynı yorumları yapmamıştır. Buna sebep olarak Çamlık Kent Ormanı'nın kent içine girmiş yapısı (kolay ulaşılabilir olması), kent hafızasında, alışkanlıklarında yer alması söylenebilir. Hem günün her saatinde kalabalık olması hem de güvenlik görevlileri tarafından kontrol altında tutulmasından dolayı bu güvensizlik hissini vermediği düşünülmektedir.



Şekil 4.5 : Piknik Alanları kullanım tipi görsel peyzaj kalite beğeni durumu görselleri.

Bakımlı Yüzey/Alanlar Kullanım Tipi; Ornaz Vadisi Piknik Alanı Bakımlı Yüzey/Alanlar Kullanım Tipine ait fotoğraf çalışmadaki en yüksek oran olan %87,5 ile birinci sırada beğenilirken, Teleferik/Bağbaşı Yaylası Piknik Alanı Kullanım Tipi fotoğrafı en fazla beğenilmeyen (%8,4) görüntü oluşmuştur (Şekil 4.6).

Ornaz Vadisi'nin bakımlı yüzeyleri doğal peyzaj ile uyumlu olacak şekilde ele alınarak çim yüzeyler ve bitkilendirmeler yapılmıştır. Sonuçta, doğal-yapay arası geçişler fark edilmez hale gelmiştir. Yeşil dokudaki renk uyumu peyzajdaki devamlılığı sağlamakta, bu da kullanıcılar tarafından bir bütünlük olarak algılandığı düşünülmektedir.

Teleferik/Bağbaşı Yaylası'nın bakımlı yüzeyi olarak mimari yapıların sınırlarında bulunan bitkisel doku fotoğraflanmıştır. Bu görselde bitkilerin sert ve keskin yapısı, doğal peyzajla uyumu ve renk kontrastları olumsuz etki bırakmaktadır. Bu nedenle en fazla beğenilmeyen görüntü olduğu düşünülmektedir.



Şekil 4.6 : Bakımlı Yüzeyler kullanım tipi görsel peyzaj kalite beğeni durumu görselleri.

Su Ögesi Kullanım Tipi; Çamlık Kent Ormanı su ögesi kullanım tipine ait fotoğraf %58 oranla en yüksek beğeni alırken, Teleferik/Bağbaşı Yaylası su ögesi kullanım tipi fotoğrafı en fazla beğenilmeyen (%28,1) görüntü olmuştur (Şekil 4.7).

Çamlık Kent Ormanı'ndaki su ögesi fotoğrafı, çim yüzeyden suya yumuşak geçiş, yuvarlak hatlar, su içindeki yeşil doku ile sonradan tasarlandığı halde doğallık ve canlılık hissi veren bir yüzey olduğunu söyleyebiliriz. Alan kullanıcılar tarafından huzurlu ve 'orada olma isteği uyandıran bir yer' olarak tanımlanmaktadır. Teleferik/Bağbaşı Yaylası'ndaki süs havuzu yeşil dokunun içinde son derece yapay bir kütle olarak gözükmektedir. Peyzajdaki bütünlüğü bozması, konumu, büyüklüğü ve çevreyle uyumsuzluğu olumsuz puan almasına sebep olduğu düşünülmektedir.



Şekil 4.7: Su Ögesi kullanım tipi görsel peyzaj kalite beğeni durumu görselleri.

Yürüyüş Yolları Kullanım Tipi; Ornaz Vadisi Piknik Alanı Yürüyüş Yolları Kullanım Tipi fotoğrafı %59 oranla en fazla beğenilirken, Çamlık Kent Ormanı Yürüyüş Yolları Kullanım Tipi fotoğrafı en fazla beğenilmeyen (%28,8) görüntü olmuştur (Şekil 4.8).

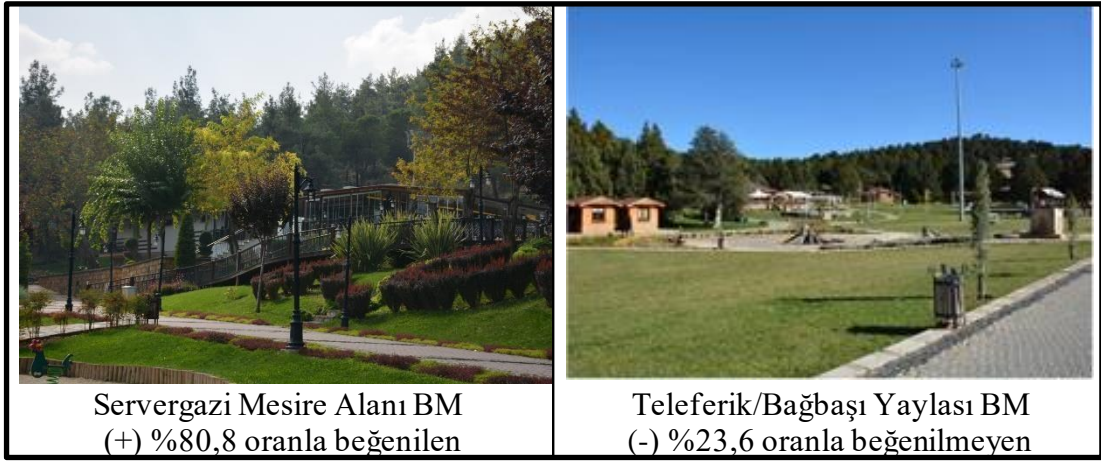
Ornaz Vadisi Piknik Alanı yürüyüş yolları zemini doğal kayrak taş (yapıştırma) ile kaplıdır. Yürüyüş yolu kenarları aynı seviyede bakımlı çim yüzeyler ile kaplı olup, hareketli bir topoğrafik yapıya sahiptir. Bu açıdan en fazla beğenilen görüntü olduğu düşünülmektedir. Çamlık Kent Ormanı'ndaki yürüyüş yolu diğer parklara göre daha yoğun kullanılmasına karşın, fotoğraflarla karşılaştırıldığında beğenisi düşük çıkmıştır. Bunun nedeni olarak zemin kaplamasının çok stabil bir yapısının olmaması gösterilebilir. Spor sırasında yapılan sert hareketler, yağmur ve su akışı gibi durumlar zeminin şekil değiştirmesine yol açmaktadır. Yüzey, su birikintileri ile çukur ve tümsek yapılara sahip olup, spor yapanlar için tehlike arz etmektedir.



Şekil 4.8 : Yürüyüş Yolları kullanım tipi görsel peyzaj kalite beğeni durumu görselleri.

Bitişik Manzara Kullanım Tipi; Servergazi Mesire Alanı Bitişik Manzara Kullanım Tipi fotoğrafı %80,8 gibi yüksek bir oranla en fazla beğenilirken, Teleferik/Bağbaşı Yaylası Bitişik Manzara Kullanım Tipi fotoğrafı en fazla beğenilmeyen (%23,6) görüntü olmuştur (Şekil 4.9). Bu tez çalışmasında bitişik manzara olarak, ele alınan 9 kullanım tipinden en az 3'ünün fotoğraf karesi içerisinde yer alması durumu olarak değerlendirmeye alınmıştır.

Servergazi Mesire Alanındaki yeşil tonlarının uyumlu geçişi, bitişik manzara tipi değerlendirilmesinde yüksek oranda beğeni almasına sebep olduğu tahmin edilmektedir. Dağ silüeti, gökyüzü ufku, doğal bitki örtüsü, mimari yapı, köprü ve yürüyüş yolları, donatı elemanları ve bakımlı yüzeylerin yer aldığı bu fotoğrafı değerlendiren kullanıcılar bütünlük hissinden bahsetmişlerdir. Renklerin ve dokuların uyumu bu park için beğeniyi arttırmıştır. Teleferik/Bağbaşı Yaylası bitişik manzarasını değerlendiren kullanıcılar huzursuz edici bir boşluktan bahsetmişlerdir. İnsanın doğası gereği kendini güvende hissetmesi için bitkilerle çevrili bir ortamda olması istenirken, bu alanda buna karşılık gelen bir peyzaj tasarımı görülmemektedir. Bu kapsamda en fazla beğenilmeyen görüntü olduğu düşünülmektedir.



Şekil 4.9 : Bitişik Manzara kullanım tipi görsel peyzaj kalite beğeni durumu görselleri.

Elde edilen verilerin ışığında tüm rekreasyon alanlarında kullanım tipine göre görsel peyzaj kalitesi değerlendirmesi sonucu en fazla beğenilen rekreasyon alanları ve kullanım tipleri (Tablo 4.3);

- Ornaz Vadisi Piknik Alanı, Kullanım Tiplerine göre Bakımlı Yüzey/Alanlar, Piknik Alanları ve Donatı Elemanları bakımından diğer rekreasyon alanlarına göre görsel açıdan en fazla beğenilmiştir.
- Bağbaşı Teleferik Yaylası, Kullanım Tiplerine göre Mimari Yapılar, Çocuk Oyun Alanları ve Otopark Alanları diğer rekreasyon alanlarına göre görsel açıdan en fazla beğenilmiştir.

- Servergazi Mesire Alanı, Kullanım Tiplerine göre, Bitişik Manzara ve Yürüyüş Yolları bakımından diğer rekreasyon alanlarına göre görsel açıdan en fazla beğenilmiştir.
- Çamlık Kent Ormanı, Kullanım tipine göre yalnızca Su Ögesi diğer rekreasyon alanlarına göre görsel açıdan en fazla beğenilmiştir.

Tablo 4.3: Görsel peyzaj kalite değerlendirmesi sonucu en fazla beğenilen rekreasyon alanları ve beğeni oranları

Rekreasyon Alanı Adı	Kullanım Tipi	Beğeni Oranı (%)
Ornaz Vadisi Piknik Alanı	Bakımlı Yüzey/Alanlar	87,5
Teleferik/Bağbaşı/ Yaylası	Mimari Yapılar	81,9
Servergazi Mesire Alanı	Bitişik Manzara	80,8
Ornaz Vadisi Piknik Alanı,	Piknik Alanları	74,5
Teleferik/Bağbaşı Yaylası	Çocuk Oyun Alanları	69,7
Çamlık Kent Ormanı	Su Ögesi	58
Ornaz Vadisi Piknik Alanı,	Donatı Elemanları	53,9
Teleferik/Bağbaşı Yaylası	Otopark Alanları	50,2
Servergazi Mesire Alanı,	Yürüyüş Yolları	50,2

Elde edilen verilerin ışığında tüm rekreasyon alanlarında kullanım tipine göre görsel peyzaj kalitesi değerlendirmesi sonucu en fazla beğenilmeyen rekreasyon alanları ve kullanım tipleri (Tablo 4.4);

- Teleferik/Bağbaşı Yaylası Kullanım Tiplerine göre Piknik Alanları, Su Ögesi, Bitişik Manzara, Bakımlı Yüzey/Alanlar bakımından diğer rekreasyon alanlarına göre görsel açıdan beğenilmeyen alan olmuştur.
- Çamlık Kent Ormanı Kullanım Tiplerine göre Donatı Elemanları, Otopark Alanları, Yürüyüş Yolları ve Mimari Yapılar bakımından diğer rekreasyon alanlarına göre görsel açıdan beğenilmeyen alan olmuştur.
- Servergazi Mesire Alanı Çocuk Oyun Alanları bakımından diğer rekreasyon alanlarına göre görsel açıdan beğenilmeyen alan olmuştur.
- Ornaz Vadisi Piknik Alanı Kullanım Tiplerine göre görsel açıdan beğenilmeme durumu diğer rekreasyon alanlarına göre bulunmamaktadır.

Tablo 4.4: Görsel peyzaj kalite değerlendirmesi sonucu en fazla beğenilmeyen rekreasyon alanları ve beğeni oranları

Rekreasyon Alanı Adı	Kullanım Tipi	Beğenilmeme Oranı (%)
Teleferik/Bağbaşı Yaylası	Piknik Alanı	55
Çamlık Kent Ormanı	Donatı Elemanları	54,7
Çamlık Kent Ormanı	Otopark Alanları	48,3
Servergazi Mesire Alanı	Çocuk Oyun Alanları	39,5
Çamlık Kent Ormanı	Yürüyüş Yolları	28,8
Teleferik/Bağbaşı Yaylası	Su Ögesi	28,1
Teleferik/Bağbaşı Yaylası	Bitişik Manzara	23,6
Çamlık Kent Ormanı	Mimari Yapılar	16,2
Teleferik/Bağbaşı Yaylası	Bakımlı Yüze/Alanlar	8,4

Günümüzde rekreasyon alanlarına olan talep ve ihtiyaç hızla artmaktadır. Özellikle küresel iklim değişikliği nedeniyle sıcaklıklarda seyreden ani artışlar, nüfus artışı, trafik yoğunluğu, hava-toprak-su kirliliği, plansız kentleşme, hızlı yapılaşma, asfalt ve beton yüzeylerin artması, gürültü vd., kentlerde yaşayan insanların rekreasyon alanlarını tercih etmeye değil, neredeyse zorunlu olarak bu alanları kullanmaya mecbur bırakmaktadır. Yoğun iş hayatı ve temposu, kentlerdeki hızlı yaşam ve yorucu kent atmosferinden kurtularak gezmek, dinlenmek, sosyalleşmek, spor yapmak, piknik yapmak eğlenmek için kullanılan rekreasyon alanları artık daha çok zinde kalmak, kaliteli nefes alabilmek, iklimsel konforu yakalamak, stresten uzaklaşmak, manzara seyretmek, ruh ve bedenlen sakınlaşmak gibi nedenlerle daha çok tercih edilmeye başlanmış ve belli zamanlarda da yoğun kullanımlara sahne olmaktadır. Peyzaj Mimarlığı planlama ve tasarım yaklaşımları bağlamında rekreasyon alanlarının taşıma kapasitelerinin muhakkak hesaplanması ve uygulamaya aktarılması zorunluluk arz etmektedir. Özellikle günümüzde COVID-19 virüsü nedeniyle sosyal mesafenin korunması vb. diğer yaklaşımlarında mekansal tasarım çözümlerinde taşıma kapasitesi ile birlikte değerlendirilmesi oldukça önemli bir konu olmuştur.

Diğer taraftan, rekreasyon alanlarındaki kullanıcı profili, bu alanı kullananların ihtiyaçlarının belirlenmesinde önemli olup, kullanıcıların serbest zamanlarını değerlendirme şekli, bireysel özelliği, peyzaj algısı da ihtiyaçların şekillendirilmesinde dikkate alınması gereken konulardandır. Bu belirtilen fonksiyonların haricinde

rekreasyon alanlarını çekici kılan ve tercih edilmesini sağlayan önemli özelliklerden biride kullanıcıların ihtiyaçlarına cevap verebilmesi ve doğal/kültürel peyzaj zenginliğidir.

Denizli kent merkezinde yoğun kullanılan farklı işlevlerdeki(kent ormanı, piknik alanı, mesire alanı) rekreasyon alanlarında yapılan tespit , fotoğraflama ve anket çalışmaları sonucu; uygulayıcılar ve yerel yönetimlere bazı öneriler geliştirilmiştir. Bunlar;

Çamlık Kent Ormanı için ;

- Otopark alanlarının alansal olarak yetersizliği, güvenlik problemlerinin çözümlenmesi;
- Mimari Yapıların yeniden ele alınması, temizliği ve bakımı;
- Yürüyüş Yollarının stabil hale getirilmesi, düzeltilmesi, su birikintisi, çukur vd. gerekli düzeltmelerin yapılması;
- Su Ögesi görsel peyzaj kalitesi en fazla beğenilen kullanım tipi olan ve halkın kendini rahat ve huzurlu hissettiği çamlık göletinin korunup geliştirilmesi, önerilebilir.

Servegazi Mesire Alanı için;

- Yeri ve konumunun yanında oldukça bakımlı ve düzenli olan mesire alanında kullanım tipi olarak Bitişik Manzara kullanım tipi kullanıcılar tarafından en fazla beğenilmiştir. Bitişik manzara olarak bu tez çalışmasında rekreasyon alanlarında ortak olan kullanım tiplerinden en az 3 kullanım tipinin aynı fotoğraf karesinde yer alması olarak tanımlanmıştır. Bu kapsamda Servegazi Mesire Alanı en az üç kullanım tipini alan içerisinde pek çok noktada sağlamış olduğunu görmekteyiz. Ayrıca dağ silueti, vadi ve ormanlık bir alan içinde yer alıyor olması da diğer peyzaj zenginliğidir.
- Elde edilen sonuçlara göre Çocuk Oyun Alanı kullanım tipi bakımından en fazla beğenilmeyen alan olmuştur. Alan içerisinde yalnızca bir alanda yoğunlaşan çocuk oyun alanlarının alternatiflerinin oluşturulması, mevcut çocuk oyun alanı otopark ve yol yakınında olduğu için yer seçiminin yeniden ele alınması önerilebilir.

Ornaz Vadisi Piknik Alanı için;

- Diğer tüm rekreasyon alanlarına göre kullanım tipleri bakımından Piknik Alanları, Donatı Elemanları, Bakımlı Yüzey/Alanları en fazla beğeniyi alan rekreasyon alanı olmuştur. Diğer kullanım tiplerinde de en fazla beğenilmeyen kullanım tipi bulunmayan tek rekreasyon alanı olması bakımından da ön plana çıkmaktadır. Bu durum rekreasyon alanı olarak yeni hizmete açılmış olması donatı elemanlarının kullanımlardan ya da iklimsel etkiler nedeniyle yıpranmamış olmasının katkısı olduğu düşünülmektedir. Mevcut beğenin sürekliliği için alanda kullanılan malzeme ve donatıların bakım ve temizlik çalışmalarının sürekli yapılması öneri olarak belirtilebilir.

Teleferik/Bağbaşı Yaylası;

- Çocuk Oyun Alanları, Mimari Yapılar, Otopark Alanları kullanım tipleri bakımından görsel peyzaj kalitesi en fazla beğeni alan alanları barındırdığı tespit edilmiştir. Alansal olarak büyüklüğü, topoğrafik açıdan eğimli bir yapı sergilemesi ve manzara seyri ise alana ayrı bir değer kattığı söylenebilir. Turizm amacıyla oluşturulan Teleferik ve iklimsel konfor açısından yüksek rakımlara ulaşılabilirlik alanın kullanımında önemli çekicilikler oluşturmaktadır.
- Donatı elemanları ve Bitişik Manzara kapsamında en fazla beğenilmeyen alan olmuştur. Bu kapsamda alan içerisindeki piknik masaları, oturma birimleri, aydınlatma, çöp kutusu, su gösterileri, süs havuzları gibi bazı donatı malzemelerinin artırılması yerinde olacağı düşünülmektedir. Ayrıca özellikle piknik alanları için ayrılan makilik alanların tesviyesi, bakım ve düzenlemelerinin yapılmasının önemli olduğu düşünülmektedir.

Rekreasyon alanlarının görsel peyzaj açısından kalitesinde çekicilik, cazibe, doğallık, çeşitlilik, arazinin yapısı, şekli ve büyüklüğü, bakımlı ve düzenli, güvenli olmasının önemi büyüktür. Rekreasyon alanlarının planlama ve tasarım çalışmalarında bu özellikler dikkate alınarak gerekli harcama ve yatırımlar yapılmalıdır.

Tez çalışması sonucunda rekreasyon alanlarında kullanıcıların kişisel talep ve ihtiyaçları ile alanı deneyimlerken karşılaştıkları olumlu ya da olumsuz

durumların görsel fotoğraf puanlandırmalarına etki etmiş olduğu tespit edilmiştir. Örnek olarak, araçları ile rekreasyon alanlarına giremeyen, ücret ödeyen ya da yetersiz olduğu için park edemeyen kullanıcılar anket çalışmasında ilgili rekreasyon alanının otopark alanları kullanım tipi fotoğrafını da görsel açıdan puanını düşük vermiştir. Başka bir örnek ise piknik alanına piknik malzemeleri ile gelen kullanıcılar piknik yapacakları yere en yakın noktada araçlarını park edememesi veya otopark alternatifinin yer almaması sonucu rekreasyon alanının görsel açıdan fotoğrafını düşük olarak değerlendirmiş olduğu belirlenmiştir. Doğal ve kültürel açıdan zengin, birbiri ile uyumlu mekan tasarımlarının algı ve tercih düzeyleri yüksek olabilmektedir.

Bu tez çalışması ile, Denizli kenti rekreasyon alanları peyzaj yapısının algılanan görsel kalitesi ile ilişkili ve önemli bir rolünün olduğu ortaya konulmuştur.

5. KAYNAKLAR

Acar, C., Dağ Ekosistemlerinde Görsel Kalite ve Görsel Kaynak Yönetimi Ekolojik ve Görsel İndikatörler. Kaçkar Dağları Milli Parkı Çevre Eğitimi Sunumu, Çamlıhemsin /Rize. (2003).

Acar, C., Kurdoğlu, B.Ç., Kurdoğlu, O., Acar, H., Public preferences for visual quality and management in the Kackar Mountains National Park (Turkey), International Journal of Sustainable Development & World Ecology, 13:6,499-512, (2010).

Ak, M.K., Akçakoca Kıyı Bandı Örneğinde Görsel Kalitenin Belirlenmesi ve Değerlendirilmesi Üzerine Bir Araştırma. (Doktora Tezi) Ankara Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, 156s. Ankara, (2010).

Akesen, A., Rekreasyon Planlaması Ders Notları. İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesi, İstanbul, (1998).

Anderson, N., *Work and Leisure*. Florence, KY: Routledge, s.42, (2003).

Angileri, V., & Toccolini, A., The assessment of visual quality as a tool for the conservation of rural landscape diversity. Landscape and Urban Planning, 24 (1-4), 105–112, (1993).

Aşur, F., Van Kenti Yakın Çevresi Kıyı Alanı Örneğinde Sulak Alanlar ve Görsel Peyzaj Kalite Değerlendirmesi, Türk Tarım ve Doğa Bilimleri Dergisi 4(4): 506–515, (2017).

Aytaş, İ. ve Uzun, S., Düzce Kent Merkezindeki Yaya Alanlarının Görsel Peyzaj Kalitesinin Belirlenmesi, İstanbul Üniv. Orman Fak. Derg., 65(1): 11-29, İstanbul, (2015).

Basıç, G., Bitkisel Tasarımda Estetik ve Görsel Kalite, SDÜ Fen Bil. Ens. Peyzaj Mimarlığı ABD, Yüksek Lisans Semineri, s.22, Isparta, (2016).

Benliay, A., Soydan, O., Kayku, M., Aspendos- Sillyon- Perge Bisiklet Güzergahı Örneğinde Peyzaj Görsel Kalitesi ve Peyzaj Özelliklerinin Değerlendirilmesi, Artium Derg., Cilt 3, Sayı 1, 48-64, (2015).

Bergen S.D., Ulbricht C.A., Fridley L., Ganter M.A., The Validity of Computer-Generated Graphic Images of Forest Landscape. Journal of Environmental Psychology, 15:135-146, (1995).

Bilgili, C., Tarihi Antakya Parkı'nın Rekreasyon Alan Kullanımı Yönünden Değerlendirilmesi ve Geliştirilmesi Üzerine Bir Araştırma.(Yüksek Lisans Tezi) Mustafa Kemal Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, s.126, Antakya-Hatay, (2001).

Bulut, Z., Karahan, F., Sezen, I., Determining visual beauties of natural waterscapes: A case study for Tortum Valley (Erzurum/Turkey), Scientific Research and Essay Vol. 5 (2), pp. 170-182, (2010).

Çağlayan, S., Korkmaz, M. ve Öktem, G., Sanatta Görsel Algının Literatür Açısından Değerlendirilmesi. Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi, 3(1), 160-173, (2014).

Çakçı, I. ve Çelem, H., Kent Parklarında Görsel Peyzaj Algısının Değerlendirilmesi, Tarım Bilimleri Derg., 15(1) 88-95, Ankara, (2009).

Çelik, M., Kent Parklarının Görsel Peyzaj Algısının Denizli İli Örneğinde İrdelenmesi.(Yüksek Lisans Tezi). Süleyman Demirel Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, s.164, Isparta, (2013).

Dağ, V., Pamukkale Özel Çevre Koruma Bölgesi'nde Çevresel Etkilerin Değerlendirilmesi ve Taşıma Kapasitesinin Belirlenmesi. (Yüksek Lisans Tezi) Akdeniz Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü,s.168, Antalya, (2016).

Daniel, T.C., Boster, R.S., Measuring Landscape Esthetics: The Scenic Beauty Estimation Method. USDA Forest Service Research Paper, RM-167, Rocky Mountain Forest and Range Experiment Station, Fort Collins, CO., (1976).

DMB., Denizli Merkezefendi Belediyesi İnternet Sitesi, Vizyon Projeler Ornaz Vadisi, (28 Haziran 2020),
http://www.merkezeffendi.bel.tr/projeler/vizyon/vizyon_projeler/haberdetay.ap?id=170, (2020)

DTÖİM, T.C. Tarım ve Orman Bakanlığı Denizli İl Tarım ve Orman Müdürlüğü, Arazi varlığı İstatistikleri, (17 Mayıs 2020),
<https://denizli.tarimorman.gov.tr/Sayfalar/Detay.aspx?SayfaId=15>, (2020).

DV., T.C. Denizli Valiliği, Çamlık Parkı tanıtım internet sayfası, (28 Haziran 2020),
<http://www.denizli.gov.tr/camlık-parki> , (2020)

Elinç, H., Polat, A.T., Alanya Abdurrahman Alaettinoğlu Parkı Kullanıcılarının Demografik Özellikleri İle Parkın Görsel Kalitesi Arasındaki İlişkiler, İnönü Üniversitesi Sanat Ve Tasarım Dergisi, Cilt/Vol.1 Sayı/No.3 (2011): 287-296, (2011).

Elinç, H., Görsel Kalite Değerlendirmesi Yöntemi ile Antalya İli Alanya İlçesindeki Abdurrahman Alaettinoğlu ve Alanya Belediye Başkanları Kent Parklarının İrdelenmesi. (Yüksek Lisans Tezi) Selçuk Üniv., Fen Bil. Enst., Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı,s.120, Konya, (2011).

Erdönmez, İ.M.Ö., Kaptanoğlu, A.Y.Ç., Peyzaj Estetiği ve Görsel Kalite Değerlendirmesi, İ.Ü. Orman Fak. Derg., Seri:B, 58(1), 39-51, İstanbul, (2008).

Eskier, U., Rekreasyon Nedir? (Tanımı, Özellikleri, Faydaları)
<https://www.makaleler.com/rekreasyon-nedir-tanimi-ozellikleri-faydalari>, (2020).

Frank, S., Fürst, C., Koschke, L., Witt, A., Makeschin, F., Assessment of landscape aesthetics-validation of a landscape metrics-based assessment by visual estimation of the scenic beauty, Ecological Indicators, 32 (2013) 222– 231, (2013).

Fry, G., Tveit, M.S., Ode, A., Velarde, M.D., The ecology of visual landscapes: Exploring the conceptual common ground of visual and ecological landscape indicators, Ecological Indicators, 9(2009) 933-947, (2009).

Fuente de Val. G., Atauri J.A., Lucio J.V., Relationship between landscape visual attributes and spatial pattern indicates: A test study in Mediterranean-climate landscapes. Landscape and Planning, 77: 393- 407, (2006).

Gültürk, P., Tekirdağ Kent Merkezi Kıyı Şeridinin Görsel Peyzaj Kalitesi Yönünden Değerlendirilmesi. (Yüksek Lisans Tezi), Namık Kemal Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı,s.121, Tekirdağ, (2013).

Irmak, M.A., Yılmaz, H., Farklı Peyzaj Karakter Alanlarına Göre Doğal ve Kültürel Kaynak Değerlerinin Görsel Analizi: Erzurum Örneği, GOÜ, Ziraat Fakültesi Dergisi, 2010, 27(2), 45-55, (2010).

Kalın, A., Çevre Tercih ve Değerlendirmesinde Görsel Kalitenin Belirlenmesi ve Geliştirilmesi: Trabzon Sahil Bandı Örneği. (Doktora Tezi), Karadeniz Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, s.221, Trabzon, (2004).

Kaptanoğlu, A.Y., Peyzaj Değerlendirmesinde Görsel Canlandırma Tekniklerinin Kullanıcı Tercihine Etkileri. (Doktora Tezi), İstanbul Üniversitesi, s.203, İstanbul, (2006).

Kaptanoğlu, A.Y.Ç., Peyzajın Görsel Analizinde Grafik Düşünme Süreci ve Soyutlama, İ.Ü. Orman Fak. Derg., Seri:B, 58(1), 25-38, İstanbul, (2008).

Karaküçük, S. ve Gürbüz, B., Rekreasyon ve kent(li)leşme. Ankara: Gazi Kitabevi, s.35, (2007).

Kiper, T., Korkut, A. ve Topal, T.Ü., Görsel Peyzaj Kalite Değerlendirmesi: Kıyıköy Örneği, KSÜ Doğa Bil. Derg.,20(3), 258-269, K.Maraş, (2017).

KTB, T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı, Denizli İl Kültür Turizm Müdürlüğü, Denizli İli Fiziki Yapısı, (17 Mayıs 2020), <https://denizli.ktb.gov.tr/TR-211729/fiziki-yapi.html>, (2020a).

KTB, T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı, Denizli İl Kültür Turizm Müdürlüğü, Denizli İli Park ve Mesirelik Alanları, (17 Mayıs 2020), <https://denizli.ktb.gov.tr/TR-211729/fiziki-yapi.html>, <https://denizli.ktb.gov.tr/TR-211849/park-ve-mesirelik-alanlar.htmlb>, (2020b).

Metin, A.E., Kütahya Simav İlçesinin Rekreasyonel Potansiyelinin Peyzaj Mimarlığı Açısından Değerlendirilmesi. (Yüksek Lisans Tezi), Atatürk Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, s.113, Erzurum, (2011).

Önder, S., Konya Kenti Açık ve Yeşil Alan Sisteminin Saptanması Üzerinde Bir Araştırma. (Doktora Tezi), Ankara Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, s.155, Ankara, (1997).

Önder, S. ve Polat, A.T., Konya İli Karapınar İlçesi'nin Ekoturizm Yönünden Görsel Kalite Değerlendirmesi ve Swot Analizi, S.Ü. Ziraat Fakültesi Dergisi 18 (33), s.80-86, Konya, (2004).

Özgüner, H., İnsan-Doğa İlişkilerinin Gelişimi ve Peyzaj Tasarımında “Doğal” Stilin 20. Yüzyılda Önem Kazanmasının Nedenleri, S.D.Ü. Orman Fakültesi Dergisi, Seri: A, Sayı:1, (2003).

Özhancı, E. ve Yılmaz, H., Rekreasyon Alanlarının Görsel Peyzaj Kalitesi Yönünden Değerlendirilmesi; Erzurum Örneği, Iğdır Üni. Fen Bilimleri Enst. Der. 1(2): 67-76, (2011)

Polat, A.T., Kent Parklarında Görsel Kalite ve Doğallık Derecesi Arasındaki İlişkilerin Belirlenmesi, Iğdır Üni. Fen Bilimleri Enst. Der., 2(3): 85- 92, Iğdır, (2012).

Porteous, J.D., Environmental Aesthetics: ideas, politics and planning. Routledge, London, (1996).

Scott, W., "Reliability of content analysis: The case of nominal scale coding. "Public Opinion Quarterly, 19(3), 321-325, (1955).

Surat, H., Kent Parklarının Görsel Peyzaj Algısının Peyzaj Mimarlığı Öğrencileri Tarafından Değerlendirilmesi, Bartın Orman Fakültesi Dergisi, 19(1): 70-80, Bartın, (2017).

Tanrıverdi, F., Peyzaj Mimarisi, Bahçe Sanatının Temel Prensipleri ve Uygulama Metodları. Ankara Üniversitesi Ziraat Fakültesi, Ankara. (1975).

Temelli, M., Çukurova Üniversitesi Yerleşkesi Örneğinde Görsel Etki Değerlendirme Çalışmalarına Metodolojik Bir Yaklaşım. (Yüksek Lisans Tezi), Çukurova Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, s.95, Adana, (2008).

Tezcan, M., Sosyolojik Açıdan Boş Zamanları Değerlendirilmesi. Ankara Üniversitesi Yayınları, Ankara, (1982).

TOBMGM, T.C. Tarım ve Orman Bakanlığı Meteoroloji Genel Müdürlüğü, Denizli İklim İstatistikleri, (17 Mayıs 2020), <https://www.mgm.gov.tr/veridegerlendirme/il-ve-ilceler-istatistik.aspx?m=DENIZLI>, (2020).

Tüfekçioğlu, H.K., Tarihsel Çevrede Görsel Peyzaj Kalite Değerlendirmesi İstanbul Yedikule Örneği. (Yüksek Lisans Tezi), İstanbul Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, s.136, İstanbul, (2008).

TV., Tatil Vitrini, Denizli Teleferik ve Bağbaşı Yaylası, (28 Haziran 2020), <https://www.tatilvitrini.com/otel/denizli-teleferik-ve-bagbasi-yaylasi>, (2020).

WKPD., Wikipedia, Scott's Pi (From Wikipedia, the free encyclopedia), (23 Eylül 2019), https://en.wikipedia.org/wiki/Scott%27s_Pi, (2019)

Yalçinyavuz, A.Ü., Erzincan Kenti Rekreasyon Alanları Kullanıcı Tercihlerinin Anketle Analizi. (Yüksek Lisans Tezi), Atatürk Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Peyzaj Mimarlığı Anabilim Dalı, s.133, Erzurum, (2015).

Yılmaz, H., Yılmaz, S., Demircioğlu Yıldız, N., Kars Kent Halkının Rekreasyonel Talep ve Eğilimlerinin Belirlenmesi. Atatürk Üniv. Ziraat Fak. Derg. 34 (4), 353-360, (2003).

YTB, Denizli Çamlık Parkı Video Görüntüleri, (28 Haziran 2020), <https://www.youtube.com/watch?v=zUJjkGHyCDM>, (2020b).

YTB, Denizli Ornaz Vadisi Piknik Alanı Video Görüntüleri, (28 Haziran 2020), <https://www.youtube.com/watch?v=NM0hMIMHJpo>, (2020c)

YTB., Denizli Bağbaşı Yaylası Video Görüntüleri, (28 Haziran 2020), <https://www.youtube.com/watch?v=psLaHXjmsyw> , (2020a).

Zengin M., Denizli Kentinin Bazı Peyzaj Değerlerine Genel Bir Bakış, Perspektifler 2017 Denizli Dosyası Kitabı, s.13-22, Denizli, (2017).

EKLER

6. EKLER

EK A: Uzman Anket Formu

EK B: Kullanıcı Grubuna Uygulanan Anket Formu

EK C: Anket İzin Belgesi

EK D : İstatiksel Karşılaştırma Tabloları

EK A : Uzman Anket Formu

Uzman Anket Formu

Bu anket çalışması Pamukkale Üniversitesi Şehir ve Bölge Anabilim Dalı'nda Gülten Ece TURGUT tarafından yürütülmekte olan 'Denizli Kent Mesire Alanlarında Görsel Peyzaj Kalite Değerlendirmesi' konulu yüksek lisans tez çalışmasının bir parçasıdır. Tez çalışmasının amacı; görsel kalite değerlendirmesine yönelik çalışma yaparak, belirli peyzaj alanlarının uzman ve kullanıcı beğenilerine yönelik tercihlerinin ortak paydasını hesaplamak ve yapılacak olan planlama ve tasarım çalışmalarında bu bilgilerin göz önünde bulundurulmasını sağlamaktır.

Bu anket çalışması, yüksek lisans tezinde kullanılan yöntemin ilk aşamasıdır. Bu aşamada sizlerden uzman grubu olarak seçilmiş bu görüntülerin belirli kullanım tiplerine göre değerlendirilip 'beğeni' yönünde değerlendirmeniz istenmektedir. 5 puanlık Likert skalası üzerinden değerlendirmeniz rica edilmektedir.

Yöntemin ikinci aşamasında ise uzman grubunun seçtiği görüntüler alan kullanıcılarına gösterilerek 'kullanıcı anketi' uygulanacaktır.

***Beğeni:** Kesin güvenilir, ince ayrımlara varan bir duyguya dayanan estetik yargılama ve değerlendirme gücü; güzeli çirkinden ayırma yetisi (Felsefe Terimleri Sözlüğü, 1975)

ÇAMLIK ŞEHİR ORMANI

Çocuk Oyun Alanları		1	2	3	4	5	
ÇŞO ÇOA 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO ÇOA 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO ÇOA 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO ÇOA4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Donatı Elemanları		1	2	3	4	5	
ÇŞO DE 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO DE 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO DE 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO DE 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Mimari Yapılar		1	2	3	4	5	
ÇŞO MY 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO MY 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO MY 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO MY 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Otopark Alanları		1	2	3	4	5	
ÇŞO OA 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO OA 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO OA 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO OA 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Piknik Alanı		1	2	3	4	5	
ÇŞO PA 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO PA 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO PA 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO PA 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Bakımlı Yüzeyler/Alanlar		1	2	3	4	5	
ÇŞO BYA 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO BYA 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO BYA 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO BYA 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Su Ögesi		1	2	3	4	5	
ÇŞO SÖ 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO SÖ 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO SÖ 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO SÖ 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Yürüyüş Yolları		1	2	3	4	5	
ÇŞO YY 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO YY 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO YY 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO YY 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Bitişik Manzara		1	2	3	4	5	
ÇŞO BM 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO BM 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO BM 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
ÇŞO BM 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

BAĞBAŞI YAYLASI-TELEFERİK

Çocuk Oyun Alanları		1	2	3	4	5	
BYT ÇOA 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT ÇOA 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT ÇOA 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT ÇOA 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Donatı Elemanları		1	2	3	4	5	
BYT DE 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT DE 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT DE 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT DE 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Mimari Yapılar		1	2	3	4	5	
BYT MY 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT MY 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT MY 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT MY 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Otopark Alanları		1	2	3	4	5	
BYT OA 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT OA 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT OA 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT OA 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Piknik Alanı		1	2	3	4	5	
BYT PA 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT PA 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT PA 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT PA 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Bakımlı Yüzeyler/Alanlar		1	2	3	4	5	
BYT BYA 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT BYA 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT BYA 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT BYA 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Su Ögesi		1	2	3	4	5	
BYT SÖ 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT SÖ 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT SÖ 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT SÖ 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Yürüyüş Yolları		1	2	3	4	5	
BYT YY 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT YY 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT YY 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT YY 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Bitişik Manzara		1	2	3	4	5	
BYT BM 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT BM 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT BM 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
BYT BM 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

ORNAZ VADİSİ

Çocuk Oyun Alanları		1	2	3	4	5	
OV ÇOA 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV ÇOA 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV ÇOA 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV ÇOA 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Donatı Elemanları		1	2	3	4	5	
OV DE 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV DE 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV DE 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV DE 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Mimari Yapılar		1	2	3	4	5	
OV MY 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV MY 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV MY 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV MY 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Otopark Alanları		1	2	3	4	5	
OV OA 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV OA 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV OA 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV OA 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Piknik Alanı		1	2	3	4	5	
OV PA 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV PA 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV PA 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV PA 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Bakımlı Yüzeyler/Alanlar		1	2	3	4	5	
OV BYA 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV BYA 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV BYA 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV BYA 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Su Ögesi		1	2	3	4	5	
OV SÖ 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV SÖ 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV SÖ 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV SÖ 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Yürüyüş Yolları		1	2	3	4	5	
OV YY 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV YY 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV YY 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV YY 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Bitişik Manzara		1	2	3	4	5	
OV BM 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV BM 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV BM 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
OV BM 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

SERVERGAZİ MESİR ALANI

Çocuk Oyun Alanları		1	2	3	4	5	
SMA ÇOA 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA ÇOA 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA ÇOA 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA ÇOA 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Donatı Elemanları		1	2	3	4	5	
SMA DE 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA DE 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA DE 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA DE 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Mimari Yapılar		1	2	3	4	5	
SMA MY 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA MY 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA MY 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA MY 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Otopark Alanları		1	2	3	4	5	
SMA OA 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA OA 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA OA 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA OA 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Piknik Alanı		1	2	3	4	5	
SMA PA 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA PA 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA PA 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA PA 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Bakımlı Yüzeyler/Alanlar		1	2	3	4	5	
SMA BYA 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA BYA 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA BYA 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA BYA 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Su Ögesi		1	2	3	4	5	
SMA SÖ 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA SÖ 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA SÖ 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA SÖ 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Yürüyüş Yolları		1	2	3	4	5	
SMA YY 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA YY 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA YY 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA YY 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

Bitişik Manzara		1	2	3	4	5	
SMA BM 1	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA BM 2	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA BM 3	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim
SMA BM 4	Hiç beğenmedim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok beğendim

TARİH:

AD SOYAD

İMZA

EK B : Kullanıcı Grubuna Uygulanan Anket Formu

REKREASYON ALANLARINDA GÖRSEL PEYZAJ KALİTE DEĞERLENDİRMESİ'NE YÖNELİK KULLANICI ANKET ÇALIŞMASI

ANKETİN YAPILDIĞI TARİH:/...../.....

SAAT..... /.....

Kullanıcı Grubu Anket Formu

Pamukkale Üniversitesi Mimarlık ve Tasarım Fakültesi Şehir ve Bölge Planlama Anabilim Dalında yürütülen “Rekreasyon Alanlarında Görsel Peyzaj Kalite Değerlendirmesi: Denizli Örneği” konulu yüksek lisans tez çalışması için bu anket çalışması uygulanmaktadır. Çalışma kapsamında Denizli Kenti Rekreasyon alanlarında görsel peyzaj kalitesinin belirlenmesi ve değerlendirilmesi amaçlanmaktadır. Ankete katılım isteğe bağlı olup, isim belirtme gerekliliği yoktur. Aşağıdaki sorulara vereceğiniz cevaplar istatistiki analizler çerçevesinde değerlendirilip, çalışmamıza önemli katkı sağlayacaktır. Bu kapsamda ankete katılımınız bizim için değerli olup tüm sorulara içtenlikle cevap vermenizi rica ederiz.

Gülten Ece TURGUT

(Yüksek Lisans Öğrencisi)

Doç. Dr. Murat ZENGİN

(Danışman)

1. Demografik özelliklerinin belirlenmesine yönelik sorular.

CİNSİYETİNİZ ?	<input type="checkbox"/> Bay	<input type="checkbox"/> Bayan			
MEDENİ DURUMUNUZ?	<input type="checkbox"/> Evli	<input type="checkbox"/> Bekar			
DOĞUM YERİNİZ?	<input type="checkbox"/> Denizli	<input type="checkbox"/> Diğer.....			
YAŞINIZ?				
EĞİTİM DURUMUNUZ?	<input type="checkbox"/> Tahsilsiz	<input type="checkbox"/> İlkokul	<input type="checkbox"/> Ortaokul	<input type="checkbox"/> Lise	<input type="checkbox"/> Üniversite
	<input type="checkbox"/> Yüksek Lisans	<input type="checkbox"/> Doktora			
MESLEĞİNİZ?	<input type="checkbox"/> İşsiz	<input type="checkbox"/> Öğrenci	<input type="checkbox"/> Memur	<input type="checkbox"/> İşçi	<input type="checkbox"/> Emekli
	<input type="checkbox"/> Serbest	<input type="checkbox"/> Diğer.....			
GELİR DURUMUNUZ (TL)?	<input type="checkbox"/> Yok	<input type="checkbox"/> 1000-2000	<input type="checkbox"/> 2000-3000	<input type="checkbox"/> 3000-4000	<input type="checkbox"/> 4000TL ve üzeri

2. Denizli Kenti Rekreyasyon alanlarında kullanım tiplerine göre görsel peyzaj kalitesinin belirlenmesine yönelik sorular

Bu bölümde, Denizli Kenti amlık Kent Ormanı (KO), Bağbaşı Yaylası-Teleferik (TBY), Ornaz Vadisi Piknik Alanı (OVP) ve Servergazi Mesire Alanı (SMA) rekreasyonel alanlarında bulunan 9 ortak kullanım tipleri; Çocuk Oyun Alanları (ÇOA), Donatı Elemanları (DE), Mimari Yapılar (MY), Otopark Alanları (OA), Piknik Alanları (PA), Bakımlı Yüzeyler/Alanlar (BYA), Su Öğesi (SÖ), Yürüyüş Yolları (YY) ve Bitişik Manzara (BM) ele alınmıştır. Söz konusu kullanım tiplerinin çalışma alanlarındaki mevcut durumuna yönelik fotoğraflar sizlere gösterilecektir.

Her bir fotoğraftaki görseli beğeni durumunuza göre 1 ile 5 puan arasında puanlandırma yapmanızı istenmektedir. Burada; **1 puan**=Hiç Beğenmedim, **2 puan**=Beğenmedim, **3 puan**=Fena Değil (Orta), **4 puan**=Beğendim, **5 puan**=Çok Beğendim, anlamında kullanılacaktır.

1. Çocuk Oyun Alanları Kullanım Tipi

	1	2	3	4	5
KO ÇOA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TBY OA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
OVP OA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMA OA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Donatı Elemanları Kullanım Tipi

	1	2	3	4	5
KO DE	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TBY DE	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
OVP DE	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMA DE	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Mimari Yapılar Kullanım Tipi

	1	2	3	4	5
KO MY	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TBY MY	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
OVP MY	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMA MY	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4. Otopark Alanları Kullanım Tipi

	1	2	3	4	5
ÇKO OA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TBY OA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
OVP OA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMA OA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5. Piknik Alanı Kullanım Tipi

	1	2	3	4	5
ÇKO PA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TBY PA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
OVP PA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMA PA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6. Bakımlı Yüzeyler/Alanlar Kullanım Tipi

	1	2	3	4	5
ÇKO BYA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TBY BYA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
OVP BYA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMA BYA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

7. Su Ögesi Kullanım Tipi

	1	2	3	4	5
ÇKO SÖ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TBY SÖ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
OVP SÖ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMA SÖ	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

8. Yürüyüş Yolları Kullanım Tipi

	1	2	3	4	5
ÇKO YY	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TBY YY	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
OVP YY	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMA YY	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9. Bitişik Manzara Kullanım Tipi

	1	2	3	4	5
ÇKO BM	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TBY BM	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
OVP BM	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SMA BM	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Verdiğiniz destekten dolayı teşekkür ederiz.

EK C : Anket İzin Belgesi

Evrak Tarih ve Sayısı: 20/03/2019-E.20523



T.C.
PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ
Fen Bilimleri Enstitüsü

Sayı :31516953-300/
Konu :Gülten Ece TURGUT anket izni

ŞEHİR VE BÖLGE PLANLAMA ANABİLİM DALINA

İlgi :a) 11/03/2019 tarihli, 18247 sayılı yazı
b) 18/03/2019 tarihli, 5207 sayılı yazı
10.24.178.175
7108
10.09.2020

Anabilim Dalınız yüksek lisans öğrencisi Gülten Ece TURGUT'un tez çalışmalarını sürdürebilmesi amacıyla talep ettiği , Denizli Büyük Şehir Belediye Başkanlığının ilgi yazısı ekte gönderilmiştir.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

e-imzalıdır
Prof. Dr. Uğur YÜCEL
Enstitü Müdürü

EK :
İlgi yazı

Fen Bilimleri Enstitüsü, Merkezi İleri Araştırma Ayrıntılı bilgi için irtibat : Cennet TORAN
Laboratuvarı Binası Zemin Kat, Kırnkli Yerleşkesi, 20160
DENİZLİ
Tel: 0 (258) 296 39 17 Faks: 0 (258) 296 39 64
E-Posta: fenbe@pau.edu.tr Elektronik Ağ:http://pau.edu.tr/fenbilimleri

Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununun 5. Maddesi gereğince güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

EK D : İstatistiksel Karşılaştırma Tabloları

Cinsiyet		ÇKO							BTY							OVP							SMA						
		1	2	3	4	5	P Değeri	ChiSquare (χ ²)	1	2	3	4	5	P Değeri	ChiSquare (χ ²)	1	2	3	4	5	P Değeri	ChiSquare (χ ²)	1	2	3	4	5	P Değeri	ChiSquare (χ ²)
ÇOA	Erkek	6,5	9,4	35,5	29,0	19,6	0,001*	42.435	0,7	4,3	23,9	39,1	31,9	0,001*	78.594	4,3	11,6	15,2	41,3	27,5	0,001*	58.594	13,0	16,7	27,5	26,8	15,9	0,015*	12.362
	Kadın	15,0	17,3	44,4	17,3	6,0	0,001*	55.083	3,8	4,5	23,3	44,4	24,1	0,001*	74.782	5,3	5,3	20,3	27,8	41,4	0,001*	63.278	12,8	36,8	24,8	14,3	11,3	0,001*	31.098
DE	Erkek	24,6	25,4	21,0	17,4	11,6	0,064**	8.884	31,9	24,6	18,8	15,2	9,4	0,001*	20.623	6,5	10,9	26,8	26,8	29,0	0,001*	30.261	19,6	21,7	23,9	19,6	15,2	0,580**	2.870
	Kadın	36,1	23,3	23,3	13,5	3,8	0,001*	38.992	30,8	23,3	24,1	14,3	7,5	0,001*	22.150	6,8	18,0	23,3	33,1	18,8	0,001*	24.105	18,8	21,1	26,3	19,5	14,3	0,287**	5.008
MY	Erkek	9,4	7,2	24,6	34,1	24,6	0,001*	35.551	1,4	7,2	13,8	32,6	44,9	0,001*	91.493	4,3	5,8	17,4	30,4	42,0	0,001*	72.290	8,7	6,5	13,8	39,9	31,2	0,001*	59.826
	Kadın	6,0	9,8	33,1	32,3	18,8	0,001*	41.549	0,8	1,5	11,3	36,8	49,6	0,001*	129.669	3,8	5,3	18,8	35,3	36,8	0,001*	66.586	6,0	9,0	18,0	26,3	40,6	0,001*	52.150
OA	Erkek	28,3	18,1	23,9	18,8	10,9	0,018*	11.855	13,8	15,9	19,6	25,4	25,4	0,099**	7.797	18,8	15,2	15,2	25,4	25,4	0,125**	7.217	8,7	13,8	27,5	32,6	17,4	0,001*	26.855
	Kadın	28,6	21,8	23,3	19,5	6,8	0,002*	17.489	9,0	11,3	30,1	25,6	24,1	0,001*	22.977	21,1	15,8	20,3	22,6	20,3	0,791**	1.699	6,8	18,0	31,6	28,6	15,0	0,001*	27.338
PA	Erkek	9,4	13,8	30,4	26,1	20,3	0,001*	20.478	26,8	26,1	16,7	18,8	11,6	0,022*	11.493	2,2	5,1	25,4	35,5	31,9	0,001*	65.623	5,8	17,4	22,5	37,0	17,4	0,001*	35.116
	Kadın	9,8	21,1	30,1	25,6	13,5	0,001*	18.617	27,8	29,3	27,1	9,8	6,0	0,001*	33.128	0,8	2,3	15,0	48,1	33,8	0,001*	112.526	9,8	14,3	32,3	32,3	11,3	0,001*	34.406
BYA	Erkek	2,2	3,6	14,5	37,7	42,0	0,001*	97.580	1,4	6,5	21,7	36,2	34,1	0,001*	68.304	0,7	4,3	9,4	35,5	50,0	0,001*	128.957	1,4	2,9	13,8	34,8	47,1	0,001*	112.362
	Kadın	1,5	3,0	21,1	42,9	31,6	0,001*	85.684	2,3	6,8	14,3	36,1	40,6	0,001*	80.195	0,8	0,8	9,0	34,6	54,9	0,001*	152.376	0,8	0,8	9,0	34,6	54,9	0,001*	152.376
SÖ	Erkek	5,8	13,8	18,8	37,7	23,9	0,001*	39.319	9,4	16,7	20,3	27,5	26,1	0,005*	14.971	5,8	13,0	23,9	28,3	29,0	0,001*	28.594	3,6	14,5	29,0	30,4	22,5	0,001*	34.101
	Kadın	4,5	15,0	26,3	29,3	24,8	0,001*	27.564	10,5	13,5	25,6	18,8	31,6	0,001*	19.820	6,8	16,5	24,1	31,6	21,1	0,001*	22.526	6,0	16,5	25,6	25,6	26,3	0,001*	20.571
YY	Erkek	13,8	14,5	18,1	27,5	26,1	0,022*	11.493	8,7	14,5	34,1	26,8	15,9	0,001*	28.884	8,0	8,7	28,3	29,0	26,1	0,001*	31.638	9,4	13,8	26,1	32,6	18,1	0,001*	24.174
	Kadın	15,0	14,3	24,8	24,8	21,1	0,138**	6.962	6,0	18,8	33,8	28,6	12,8	0,001*	34.180	3,0	15,0	18,8	34,6	28,6	0,001*	39.970	7,5	18,0	24,8	29,3	20,3	0,001*	17.940
BM	Erkek	3,6	6,5	18,1	34,1	37,7	0,001*	66.493	5,8	15,9	21,0	30,4	26,8	0,001*	25.841	1,4	5,8	18,8	33,3	40,6	0,001*	79.246	2,2	6,5	10,9	34,1	46,4	0,001*	101.855
	Kadın	4,5	9,0	24,1	33,8	28,6	0,001*	42.677	6,8	18,8	29,3	27,8	17,3	0,001*	22.075	0,8	6,0	18,8	33,8	40,6	0,001*	78.692	2,3	4,5	12,0	30,8	50,4	0,001*	110.271

Medeni Durum	ÇKO								BTY						OVP						SMA								
	1	2	3	4	5	P Değeri	ChiSquare (x2)	1	2	3	4	5	P Değeri	ChiSquare (x2)	1	2	3	4	5	P Değeri	ChiSquare (x2)	1	2	3	4	5	P Değeri	ChiSquare (x2)	
ÇOA	Evli	12,0	9,4	41,9	24,8	12,0	0,001*	43.470	1,7	5,1	22,2	39,3	31,6	0,001*	62.530	4,3	11,1	17,9	29,1	37,6	0,001*	42.274	11,1	23,9	25,6	23,9	15,4	0,049*	9.538
	Bekar	9,7	16,2	38,3	22,1	13,6	0,001*	38.468	2,6	3,9	24,7	43,5	25,3	0,001*	89.701	5,2	6,5	17,5	39,0	31,8	0,001*	69.831	14,3	28,6	26,6	18,2	12,3	0,003*	16.325
DE	Evli	20,5	26,5	20,5	21,4	11,1	0,124**	7.231	24,8	22,2	20,5	22,2	10,3	0,112**	7.487	4,3	12,0	27,4	29,1	27,4	0,001*	29.368	11,1	23,9	23,1	26,5	15,4	0,044*	9.795
	Bekar	37,7	22,7	23,4	11,0	5,2	0,001*	48.532	36,4	25,3	22,1	9,1	7,1	0,001*	45.026	8,4	16,2	23,4	30,5	21,4	0,001*	20.935	25,3	19,5	26,6	14,3	14,3	0,031*	10.610
MY	Evli	4,3	10,3	23,9	35,0	26,5	0,001*	36.632	0,0	6,0	14,5	37,6	41,9	0,001*	42.829	4,3	6,8	20,5	29,9	38,5	0,001*	50.308	10,3	9,4	15,4	38,5	26,5	0,001*	35.778
	Bekar	10,4	7,1	32,5	31,8	18,2	0,001*	42.818	1,9	3,2	11,0	32,5	51,3	0,001*	140.286	3,9	4,5	16,2	35,1	40,3	0,001*	88.532	5,2	6,5	16,2	29,2	42,9	0,001*	78.792
OA	Evli	27,4	17,1	20,5	22,2	12,8	0,137**	6.974	12,0	11,1	22,2	29,1	25,6	0,004*	15.350	18,8	12,8	20,5	22,2	25,6	0,261**	5.265	7,7	13,7	25,6	32,5	20,5	0,001*	22.188
	Bekar	29,2	22,1	26,0	16,9	5,8	0,001*	25.805	11,0	15,6	26,6	22,7	24,0	0,012*	12.883	20,8	17,5	15,6	25,3	20,8	0,374**	4.247	7,8	17,5	32,5	29,2	13,0	0,001*	34.247
PA	Evli	9,4	16,2	33,3	22,2	18,8	0,001*	99.197	19,7	25,6	26,5	17,9	10,3	0,038*	10.137	0,9	4,3	23,9	36,8	34,2	0,001*	65.009	6,0	13,7	32,5	29,9	17,9	0,001*	28.940
	Bekar	9,7	18,2	27,9	28,6	15,6	0,001*	88.078	33,1	29,2	18,2	11,7	7,8	0,001*	36.844	1,9	3,2	17,5	45,5	31,8	0,001*	107.818	9,1	17,5	23,4	38,3	11,7	0,001*	41.649
BYA	Evli	2,6	3,4	9,4	44,4	40,2	0,001*	99.197	1,7	3,4	19,7	33,3	41,9	0,001*	74.068	1,7	2,6	6,8	38,5	50,4	0,001*	121.590	1,7	2,6	9,4	39,3	47,0	0,001*	108.427
	Bekar	1,3	3,2	24,0	37,0	34,4	0,001*	88.078	1,9	9,1	16,9	38,3	33,8	0,001*	75.416	0,0	2,6	11,0	32,5	53,9	0,001*	97.792	0,6	1,3	13,0	31,2	53,9	0,001*	157.623
SÖ	Evli	7,7	10,3	20,5	34,2	27,4	0,001*	29.368	8,5	15,4	24,8	20,5	30,8	0,002*	17.060	6,0	15,4	18,8	30,8	29,1	0,001*	24.410	3,4	15,4	20,5	29,1	31,6	0,001*	30.051
	Bekar	3,2	17,5	24,0	33,1	22,1	0,001*	36.909	11,0	14,9	21,4	25,3	27,3	0,006*	14.571	6,5	14,3	27,9	29,2	22,1	0,001*	28.273	5,8	15,6	32,5	27,3	18,8	0,001*	33.078
YY	Evli	10,3	9,4	23,1	27,4	29,9	0,001*	21.590	9,4	13,7	29,9	26,5	20,5	0,002*	17.145	7,7	8,5	22,2	32,5	29,1	0,001*	30.735	11,1	12,0	20,5	36,8	19,7	0,001*	24.838
	Bekar	17,5	18,2	20,1	25,3	18,8	0,556**	3.013	5,8	18,8	37,0	28,6	9,7	0,001*	51.584	3,9	14,3	24,7	31,2	26,0	0,001*	36.519	6,5	18,8	29,2	26,6	18,8	0,001*	24.182
BM	Evli	3,4	4,3	11,1	35,0	46,2	0,001*	88.427	5,1	15,4	20,5	33,3	25,6	0,001*	26.462	0,9	8,5	19,7	31,6	39,3	0,001*	58.855	2,6	6,8	6,8	33,3	50,4	0,001*	102.615
	Bekar	4,5	10,4	28,6	33,1	23,4	0,001*	45.286	7,1	18,8	28,6	26,0	19,5	0,001*	21.260	1,3	3,9	18,2	35,1	41,6	0,001*	100.416	1,9	4,5	14,9	31,8	46,8	0,001*	11.325

Doğum Yeri	ÇKO								BTY								OVP								SMA							
	1	2	3	4	5	P Değeri	ChiSquare (χ ²)	1	2	3	4	5	P Değeri	ChiSquare (χ ²)	1	2	3	4	5	P Değeri	ChiSquare (χ ²)	1	2	3	4	5	P Değeri	ChiSquare (χ ²)				
ÇOA	Denizli	11,9	11,9	34,8	25,2	16,3	0,001*	26.519	2,2	6,7	23,7	35,6	31,9	0,001*	60.074	4,4	10,4	19,3	29,6	36,3	0,001*	46.815	15,6	21,5	25,2	23,0	14,8	0,222**	5.704			
	Diğer	9,6	14,7	44,9	21,3	9,6	0,001*	58.853	2,2	2,2	23,5	47,8	24,3	0,001*	97.676	5,1	6,6	16,2	39,7	32,4	0,001*	64.956	10,3	31,6	27,2	18,4	12,5	0,001*	23.118			
DE	Denizli	22,2	26,7	27,4	17,0	6,7	0,001*	19.630	31,9	23,7	23,0	13,3	8,1	0,001*	23.481	7,4	13,3	26,7	28,9	23,7	0,001*	22.963	15,6	23,0	23,7	20,7	17,0	0,481**	3.481			
	Diğer	38,2	22,1	16,9	14,0	8,8	0,001*	34.515	30,9	24,3	19,9	16,2	8,8	0,001*	18.779	5,9	15,4	23,5	30,9	24,3	0,001*	25.103	22,8	19,9	26,5	18,4	12,5	0,117**	7.382			
MY	Denizli	5,2	9,6	26,7	34,8	23,7	0,001*	40.815	0,7	4,4	15,6	29,6	49,6	0,001*	108.222	5,2	5,9	15,6	34,1	39,3	0,001*	67.926	10,4	8,1	16,3	37,8	27,4	0,001*	41.704			
	Diğer	10,3	7,4	30,9	31,6	19,9	0,001*	34.515	1,5	4,4	9,6	39,7	44,9	0,001*	115.691	2,9	5,1	20,6	31,6	39,7	0,001*	70.397	4,4	7,4	15,4	28,7	44,1	0,001*	73.485			
OA	Denizli	31,1	16,3	21,5	17,8	13,3	0,013*	12.741	11,9	9,6	27,4	24,4	26,7	0,001*	19.778	19,3	12,6	20,7	21,5	25,9	0,178**	6.296	8,9	11,1	28,9	32,6	18,5	0,001*	29.852			
	Diğer	25,7	23,5	25,7	20,6	4,4	0,001*	21.868	11,0	17,6	22,1	26,5	22,8	0,049*	9.515	20,6	18,4	14,7	26,5	19,9	0,292**	4.956	6,6	20,6	30,1	28,7	14,0	0,001*	26.794			
PA	Denizli	9,6	18,5	27,4	23,0	21,5	0,018*	11.852	26,7	27,4	18,5	17,8	9,6	0,006*	14.444	1,5	3,0	23,7	37,8	34,1	0,001*	78.370	7,4	13,3	27,4	31,9	20,0	0,001*	26.889			
	Diğer	9,6	16,2	33,1	28,7	12,5	0,001*	29.000	27,9	27,9	25,0	11,0	8,1	0,001*	25.397	1,5	4,4	16,9	45,6	31,6	0,001*	94.221	8,1	18,4	27,2	37,5	8,8	0,001*	42.676			
BYA	Denizli	2,2	3,0	14,1	38,5	42,2	0,001*	99.778	2,2	7,4	22,2	31,9	36,3	0,001*	59.778	1,5	3,7	9,6	32,6	52,6	0,001*	130.741	1,5	2,2	14,8	37,0	44,4	0,001*	106.222			
	Diğer	1,5	3,7	21,3	41,9	31,6	0,001*	83.412	1,5	5,9	14,0	40,4	38,2	0,001*	90.397	0,0	1,5	8,8	37,5	52,2	0,001*	93.118	0,7	1,5	8,1	32,4	57,4	0,001*	163.485			
SÖ	Denizli	4,4	10,4	28,1	28,1	28,9	0,001*	36.889	11,9	17,0	21,5	20,0	29,6	0,022*	11.481	5,9	16,3	21,5	31,9	24,4	0,001*	25.259	6,7	17,0	22,2	28,1	25,9	0,001*	19.778			
	Diğer	5,9	18,4	16,9	39,0	19,9	0,001*	38.853	8,1	13,2	24,3	26,5	27,9	0,001*	21.132	6,6	13,2	26,5	27,9	25,7	0,001*	24.662	2,9	14,0	32,4	27,9	22,8	0,001*	37.456			
YY	Denizli	16,3	10,4	21,5	23,0	28,9	0,010*	13.259	10,4	18,5	31,9	23,7	15,6	0,001*	18.148	8,1	10,4	25,2	28,9	27,4	0,001*	26.593	12,6	16,3	24,4	26,7	20,0	0,062**	8.963			
	Diğer	12,5	18,4	21,3	29,4	18,4	0,035*	10.324	4,4	14,7	36,0	31,6	13,2	0,001*	48.191	2,9	13,2	22,1	34,6	27,2	0,001*	41.132	4,4	15,4	26,5	35,3	18,4	0,001*	36.868			
BM	Denizli	1,5	4,4	19,3	31,9	43,0	0,001*	84.593	3,0	18,5	22,2	30,4	25,9	0,001*	29.704	0,7	7,4	17,0	30,4	44,4	0,001*	83.926	1,5	7,4	11,1	28,1	51,9	0,001*	112.148			
	Diğer	6,6	11,0	22,8	36,0	23,5	0,001*	36.500	9,6	16,2	27,9	27,9	18,4	0,002*	17.162	1,5	4,4	20,6	36,8	36,8	0,001*	78.118	2,9	3,7	11,8	36,8	44,9	0,001*	103.632			

Yaş	ÇKO								BTY								OVP								SMA							
	1	2	3	4	5	P Değeri	ChiSquare (χ ²)	1	2	3	4	5	P Değeri	ChiSquare (χ ²)	1	2	3	4	5	P Değeri	ChiSquare (χ ²)	1	2	3	4	5	P Değeri	ChiSquare (χ ²)				
ÇOA	16-24	11,2	16,8	40,2	22,4	9,3	0,001*	32.860	2,8	2,8	28,0	43,9	22,4	0,001*	66.037	5,6	6,5	16,8	42,1	29,0	0,001*	51.645	16,8	29,0	22,4	21,5	10,3	0,035*	10.336			
	25-34	7,5	20,0	32,5	20,0	20,0	0,181**	6.250	0,0	5,0	22,5	37,5	35,0	0,014*	10.600	0,0	7,5	15,0	37,5	40,0	0,006*	12.600	15,0	27,5	27,5	17,5	12,5	0,406**	4.000			
	35-44	11,1	9,3	48,1	20,4	11,1	0,001*	28.778	0,0	3,7	18,5	50,0	27,8	0,001*	24.370	5,6	11,1	16,7	25,9	40,7	0,001*	20.630	9,3	31,5	27,8	20,4	11,1	0,034*	10.444			
	45-54	6,5	12,9	45,2	25,8	9,7	0,004*	15.613	3,2	9,7	25,8	29,0	32,3	0,038*	10.129	6,5	9,7	22,6	32,3	29,0	0,085**	8.194	16,1	22,6	25,8	25,8	9,7	0,552**	3.032			
	55-64	17,4	4,3	26,1	30,4	21,7	0,330**	4.609	8,7	4,3	17,4	43,5	26,1	0,025*	11.130	4,3	13,0	21,7	26,1	34,8	0,175**	6.348	4,3	13,0	34,8	21,7	26,1	0,175**	6.348			
	65+	12,5	0,0	37,5	31,2	18,8	0,475**	2.500	0,0	6,2	18,8	31,2	43,8	0,172**	5.000	6,2	6,2	18,8	25,0	43,8	0,101**	7.750	0,0	18,8	31,2	12,5	37,5	0,475**	2.500			
DE	16-24	43,0	23,4	19,6	9,3	4,7	0,001*	47.533	41,1	26,2	19,6	8,4	4,7	0,001*	45.664	9,3	19,6	20,6	32,7	17,8	0,005*	15.009	27,1	17,8	26,2	15,0	14,0	0,082**	8.280			
	25-34	22,5	22,5	22,5	22,5	10,0	0,645**	2.500	27,5	20,0	20,0	17,5	15,0	0,782**	1.750	7,5	7,5	25,0	25,0	35,0	0,019*	11.750	17,5	17,5	30,0	17,5	17,5	0,645**	2.500			
	35-44	22,2	29,6	22,2	22,2	3,7	0,039*	10.074	18,5	25,9	29,6	16,7	9,3	0,140**	6.926	5,6	9,3	29,6	37,0	18,5	0,001*	19.148	9,3	27,8	22,2	24,1	16,7	0,229**	5.630			
	45-54	22,6	25,8	29,0	9,7	12,9	0,364**	4.323	35,5	22,6	12,9	22,6	6,5	0,110**	7.548	0,0	22,6	22,6	22,6	32,3	0,832**	0.871	19,4	29,0	16,1	25,8	9,7	0,451**	3.677			
	55-64	17,4	17,4	34,8	17,4	13,0	0,508**	3.304	17,4	17,4	26,1	21,7	17,4	0,952**	0.696	4,3	8,7	34,8	26,1	26,1	0,105**	7.652	13,0	17,4	34,8	21,7	13,0	0,442**	3.739			
	65+	25,0	25,0	6,2	25,0	18,8	0,713**	2.125	31,2	25,0	18,8	18,8	6,2	0,600**	2.750	6,2	6,2	31,2	18,8	37,5	0,165**	6.500	12,5	25,0	18,8	25,0	18,8	0,928**	0.875			
MY	16-24	11,2	5,6	36,4	30,8	15,9	0,001*	36.879	0,9	3,7	12,1	31,8	51,4	0,001*	97.065	3,7	3,7	17,8	35,5	39,3	0,001*	61.271	2,8	3,7	15,9	29,9	47,7	0,001*	77.065			
	25-34	5,0	12,5	22,5	25,0	35,0	0,030*	10.750	0,0	0,0	5,0	37,5	57,5	0,001*	16.850	0,0	7,5	25,0	22,5	45,0	0,010*	11.400	10,0	7,5	20,0	25,0	37,5	0,019*	11.750			

	35-44	1,9	13,0	24,1	42,6	18,5	0,001*	24.519	1,9	5,6	16,7	37,0	38,9	0,001*	32.296	9,3	3,7	11,1	44,4	31,5	0,001*	32.111	9,3	18,5	9,3	31,5	31,5	0,009*	13.407
	45-54	9,7	6,5	22,6	41,9	19,4	0,017*	12.065	3,2	9,7	12,9	38,7	35,5	0,003*	15.935	3,2	16,1	19,4	32,3	29,0	0,085**	8.194	16,1	6,5	19,4	41,9	16,1	0,029*	10.774
	55-64	8,7	4,3	34,8	26,1	26,1	0,105**	7.652	0,0	0,0	17,4	39,1	43,5	0,260**	2.696	0,0	4,3	17,4	26,1	52,2	0,010*	11.261	8,7	8,7	17,4	43,5	21,7	0,052**	9.391
	65+	6,2	12,5	12,5	31,2	37,5	0,209**	5.875	0,0	12,5	12,5	25,0	50,0	0,112**	6.000	6,2	0,0	25,0	12,5	56,2	0,023*	9.500	6,2	0,0	18,8	50,0	25,0	0,090**	6.500
OA	16-24	36,4	22,4	22,4	15,9	2,8	0,001*	31.832	7,5	17,8	29,9	20,6	24,3	0,005*	14.916	21,5	16,8	15,0	28,0	18,7	0,234**	5.570	7,5	21,5	35,5	25,2	10,3	0,001*	27.907
	25-34	20,0	12,5	27,5	27,5	12,5	0,343**	4.500	17,5	10,0	25,0	22,5	25,0	0,517**	3.250	25,0	15,0	17,5	20,0	22,5	0,870**	1.250	12,5	15,0	22,5	25,0	25,0	0,600**	2.750
	35-44	24,1	24,1	16,7	22,2	13,0	0,615**	2.667	14,8	9,3	20,4	35,2	20,4	0,039*	10.074	16,7	11,1	22,2	24,1	25,9	0,411**	3.963	3,7	11,1	27,8	40,7	16,7	0,001*	22.852
	45-54	32,3	19,4	22,6	16,1	9,7	0,364**	4.323	16,1	19,4	16,1	22,6	25,8	0,895**	1.097	22,6	35,5	16,1	12,9	12,9	0,230**	5.613	16,1	12,9	16,1	38,7	16,1	0,141**	6.903
	55-64	21,7	8,7	34,8	21,7	13,0	0,330**	4.600	8,7	4,3	30,4	26,1	30,4	0,125**	7.217	13,0	4,3	21,7	30,4	30,4	0,206**	5.913	4,3	4,3	39,1	30,4	21,7	0,025*	11.130
	65+	12,5	25,0	31,2	12,5	18,8	0,713**	2.125	6,2	12,5	12,5	37,5	31,2	0,209**	5.875	12,5	0,0	18,8	18,8	50,0	0,139**	5.500	0,0	18,8	25,0	31,2	25,0	0,919**	0.500
PA	16-24	10,3	19,6	31,8	28,0	10,3	0,001*	20.991	34,6	33,6	18,7	8,4	4,7	0,001*	41.178	0,9	2,8	15,9	46,7	33,6	0,001*	84.355	7,5	18,7	25,2	39,3	9,3	0,001*	35.850
	25-34	15,0	10,0	20,0	30,0	25,0	0,287**	5.000	27,5	22,5	22,5	15,0	12,5	0,558**	3.000	0,0	5,0	30,0	30,0	35,0	0,032*	8.800	22,5	12,5	20,0	32,5	12,5	0,240**	5.500
	35-44	5,6	20,4	29,6	22,2	22,2	0,078**	8.407	22,2	25,9	24,1	20,4	7,4	0,213**	5.815	5,6	1,9	13,0	46,3	33,3	0,001*	39.333	3,7	14,8	29,6	29,6	22,2	0,011*	13.037
	45-54	12,9	16,1	35,5	25,8	9,7	0,141**	6.903	32,3	19,4	25,8	12,9	9,7	0,259**	5.290	0,0	9,7	19,4	41,9	29,0	0,070**	7.065	3,2	6,5	41,9	29,0	19,4	0,003*	15.935
	55-64	4,3	13,0	39,1	17,4	26,1	0,088**	8.087	17,4	17,4	30,4	17,4	17,4	0,815**	1.565	0,0	0,0	34,8	43,5	21,7	0,438**	1.652	4,3	13,0	39,1	30,4	13,0	0,052**	9.391
	65+	6,2	18,8	25,0	25,0	25,0	0,713**	2.125	0,0	37,5	12,5	31,2	18,8	0,475**	2.500	0,0	6,2	31,2	18,8	43,8	0,172**	5.000	0,0	31,2	6,2	43,8	18,8	0,172**	5.000
BYA	16-24	0,9	3,7	27,1	37,4	30,8	0,001*	58.748	0,9	9,3	15,0	42,1	32,7	0,001*	61.551	0,0	1,9	8,4	32,7	57,0	0,001*	81.075	0,0	0,9	12,1	30,8	56,1	0,001*	74.646
	25-34	2,5	0,0	12,5	52,5	32,5	0,001*	23.600	2,5	0,0	25,0	37,5	35,0	0,007*	12.200	0,0	0,0	15,0	40,0	45,0	0,045*	6.200	0,0	2,5	10,0	35,0	52,5	0,001*	25.400
	35-44	0,0	1,9	11,1	46,3	40,7	0,001*	30.889	0,0	5,6	18,5	35,2	40,7	0,001*	16.667	0,0	1,9	9,3	35,2	53,7	0,001*	36.963	1,9	0,0	7,4	44,4	46,3	0,001*	36.222
	45-54	6,5	9,7	6,5	22,6	54,8	0,001*	26.258	6,5	3,2	22,6	25,8	41,9	0,004*	15.290	3,2	9,7	6,5	32,3	48,4	0,001*	23.677	3,2	6,5	19,4	25,8	45,2	0,002*	17.548
	55-64	0,0	4,3	17,4	43,5	34,8	0,037*	8.478	4,3	8,7	21,7	34,8	30,4	0,088**	8.087	4,3	0,0	13,0	52,2	30,4	0,006*	12.304	4,3	0,0	13,0	43,5	39,1	0,017*	10.217
	65+	6,2	0,0	12,5	37,5	43,8	0,090**	6.500	0,0	12,5	6,2	18,8	62,5	0,006*	12.500	0,0	6,2	0,0	18,8	75,0	0,002*	12.875	0,0	6,2	6,2	31,2	56,2	0,012*	11.000
SÖ	16-24	3,7	20,6	24,3	34,6	16,8	0,001*	27.065	7,5	15,9	19,6	29,9	27,1	0,002*	17.252	4,7	14,0	30,8	29,9	20,6	0,001*	26.037	4,7	14,0	35,5	29,0	16,8	0,001*	32.206
	25-34	5,0	10,0	20,0	27,5	37,5	0,008*	13.750	15,0	17,5	35,0	12,5	20,0	0,181**	6.250	12,5	10,0	20,0	37,5	20,0	0,055**	9.250	5,0	10,0	42,5	22,5	20,0	0,002*	16.750
	35-44	3,7	11,1	25,9	31,5	27,8	0,004*	15.444	9,3	16,7	25,9	16,7	31,5	0,084**	8.222	5,6	16,7	20,4	27,8	29,6	0,039*	10.074	5,6	20,4	9,3	25,9	38,9	0,001*	19.333
	45-54	12,9	16,1	12,9	35,5	22,6	0,230**	5.613	16,1	12,9	29,0	19,4	22,6	0,665**	2.387	12,9	25,8	16,1	22,6	22,6	0,783**	1.742	6,5	22,6	25,8	19,4	25,8	0,406**	4.000
	55-64	0,0	8,7	30,4	34,8	26,1	0,307**	3.609	13,0	13,0	13,0	26,1	34,8	0,330**	4.609	0,0	13,0	21,7	39,1	26,1	0,353**	3.261	0,0	13,0	13,0	47,8	26,1	0,059**	7.435
	65+	12,5	0,0	12,5	43,8	31,2	0,212**	4.500	0,0	6,2	6,2	31,2	56,2	0,012*	11.000	0,0	6,2	18,8	18,8	56,2	0,029*	9.000	6,2	12,5	18,8	31,2	31,2	0,406**	4.000
YY	16-24	22,4	17,8	24,3	20,6	15,0	0,566**	2.953	5,6	19,6	38,3	28,0	8,4	0,001*	39.682	2,8	11,2	23,4	37,4	25,2	0,001*	38.187	7,5	17,8	28,0	27,1	19,6	0,005*	14.822
	25-34	12,5	7,5	17,5	32,5	30,0	0,050**	9.500	7,5	17,5	37,5	22,5	15,0	0,040*	10.000	5,0	20,0	20,0	25,0	30,0	0,136**	7.000	10,0	17,5	22,5	37,5	12,5	0,050**	9.500
	35-44	3,7	18,5	16,7	27,8	33,3	0,007*	13.963	7,4	18,5	29,6	24,1	20,4	0,121**	7.296	9,3	13,0	22,2	27,8	27,8	0,097**	7.852	9,3	13,0	31,5	31,5	14,8	0,015*	12.296
	45-54	16,1	12,9	22,6	25,8	22,6	0,783**	1.742	16,1	16,1	19,4	35,5	12,9	0,291**	4.968	6,5	9,7	38,7	16,1	29,0	0,022*	11.419	9,7	16,1	25,8	29,0	19,4	0,451**	3.677
	55-64	8,7	13,0	17,4	43,5	17,4	0,074**	8.522	4,3	4,3	43,5	30,4	17,4	0,010*	13.304	4,3	8,7	26,1	39,1	21,7	0,062**	8.957	4,3	13,0	17,4	34,8	30,4	0,125**	7.217
	65+	6,2	0,0	31,2	18,8	43,8	0,172**	5.000	6,2	6,2	25,0	31,2	31,2	0,263**	5.520	12,5	0,0	6,2	43,8	37,5	0,090**	6.500	12,5	12,5	6,2	37,5	31,2	0,209**	5.875
BM	16-24	3,7	14,0	34,6	23,4	24,3	0,001*	29.028	8,4	20,6	30,8	22,4	17,8	0,007*	14.075	0,0	0,9	16,8	37,4	44,9	0,001*	51.093	1,9	1,9	10,3	37,4	48,6	0,001*	100.150
	25-34	5,0	0,0	15,0	55,0	25,0	0,001*	22.400	0,0	10,0	32,5	37,5	20,0	0,060**	7.400	0,0	2,5	37,5	27,5	32,5	0,009*	11.600	2,5	10,0	17,5	27,5	42,5	0,001*	19.500
	35-44	3,7	5,6	11,1	48,1	31,5	0,001*	39.889	7,4	16,7	24,1	29,6	22,2	0,105**	7.667	5,6	7,4	16,7	37,0	33,3	0,001*	22.852	1,9	9,3	11,1	22,2	55,6	0,001*	48.407
	45-54	6,5	9,7	16,1	12,9	54,8	0,001*	24.323	12,9	29,0	16,1	25,8	16,1	0,552**	3.032	0,0	22,6	16,1	29,0	32,3	0,593**	1.903	3,2	12,9	9,7	38,7	35,5	0,003*	15.935
	55-64	0,0	0,0	13,0	39,1	47,8	0,104**	4.552	0,0	8,7	17,4	34,8	39,1	0,127**	5.696	0,0	8,7	8,7	30,4	52,2	0,008*	11.957	0,0	0,0	13,0	43,5	43,5	0,119**	4.261
	65+	6,2	0,0	0,0	37,5	56,2	0,047*	6.125	0,0	8,7	17,4	34,8	39,1	0,068**	5.375	0,0	6,2	12,5	25,0	56,2	0,023*	9.500	6,2	0,0	6,2	18,8	68,8	0,001*	17.000

Eğitim Durumu	ÇKO								BTY						OVP						SMA								
	1	2	3	4	5	P Değeri	ChiSquare (x2)	1	2	3	4	5	P Değeri	ChiSquare (x2)	1	2	3	4	5	P Değeri	ChiSquare (x2)	1	2	3	4	5	P Değeri	ChiSquare (x2)	
ÇOA	İlkokul	13,0	4,3	47,8	8,7	26,1	0,007*	14.174	4,3	4,3	26,1	17,4	47,8	0,005*	15.043	4,3	17,4	17,4	26,1	34,8	0,206**	5.913	17,4	17,4	17,4	17,4	30,4	0,815**	1.565
	Ortaokul	0,0	0,0	23,1	46,2	30,8	0,584**	1.077	0,0	0,0	7,7	30,8	61,5	0,058**	5.692	0,0	0,0	7,7	30,8	61,5	0,058**	5.692	7,7	7,7	30,8	30,8	23,1	0,472**	3.538
	Lise	9,8	13,4	38,4	18,2	10,1	0,001*	32.286	1,8	3,6	21,4	46,4	26,8	0,001*	75.500	2,7	8,0	16,1	39,3	33,9	0,001*	57.375	8,9	24,1	29,5	23,2	14,3	0,004*	15.232
	Üniversite	13,1	20,2	38,4	18,2	10,1	0,001*	24.081	3,0	7,1	27,3	40,4	22,2	0,001*	46.000	8,1	7,1	19,2	35,4	30,3	0,001*	32.263	18,2	31,3	23,2	19,2	8,1	0,007*	14.081
	Lisansüstü	8,3	0,0	54,2	33,3	4,2	0,001*	15.667	0,0	0,0	25,0	54,2	20,8	0,093**	4.750	4,2	12,5	25,0	20,8	37,5	0,105**	7.667	8,3	37,5	29,2	12,5	12,5	0,105**	7.667
DE	İlkokul	21,7	8,7	21,7	13,0	34,8	0,330**	4.609	26,1	21,7	8,7	21,7	21,7	0,736**	2.000	4,3	8,7	39,1	4,3	43,5	0,001*	17.652	13,0	26,1	17,4	13,0	30,4	0,580**	2.870
	Ortaokul	0,0	30,8	38,5	15,4	15,4	0,557**	2.077	7,7	15,4	38,5	15,4	23,1	0,472**	3.538	0,0	7,7	15,4	15,4	61,5	0,024*	9.462	0,0	15,4	23,1	23,1	38,5	0,691**	1.462
	Lise	35,7	25,9	20,5	10,7	7,1	0,001*	29.875	33,9	27,7	19,6	11,6	7,1	0,001*	27.375	6,2	19,6	23,2	33,0	17,9	0,001*	20.946	20,5	20,5	25,0	21,4	12,5	0,320**	4.696
	Üniversite	33,3	24,2	19,2	20,2	3,0	0,001*	23.980	35,4	18,2	25,3	15,2	6,1	0,001*	23.980	9,1	8,1	21,2	37,4	24,2	0,001*	28.828	24,2	20,2	24,2	17,2	14,1	0,423**	3.879
	Lisansüstü	16,7	29,2	33,3	20,8	0,0	0,644**	1.667	20,8	37,5	16,7	20,8	4,2	0,145**	6.833	4,2	25,0	41,7	16,7	12,5	0,045*	9.750	8,3	29,2	37,5	25,0	0,0	0,228**	4.333
MY	İlkokul	8,7	13,0	21,7	4,3	52,2	0,002*	16.783	4,3	4,3	8,7	26,1	56,5	0,001*	22.870	4,3	13,0	8,7	4,3	69,6	0,001*	35.913	13,0	0,0	8,7	39,1	39,1	0,059**	7.435
	Ortaokul	0,0	0,0	23,1	53,8	23,1	0,292**	2.462	0,0	0,0	30,8	23,1	46,2	0,584**	1.077	0,0	0,0	23,1	23,1	53,8	0,292**	2.462	0,0	0,0	15,4	38,5	46,2	0,368**	2.000
	Lise	6,2	5,4	35,7	34,8	17,9	0,001*	48.982	0,0	3,6	13,4	31,2	51,8	0,001*	60.500	1,8	1,8	18,8	33,9	43,8	0,001*	79.696	2,7	4,5	15,2	31,2	46,4	0,001*	77.821
	Üniversite	12,1	12,1	20,2	36,4	19,2	0,001*	19.434	2,0	5,0	11,1	37,4	44,4	0,001*	75.495	6,1	6,1	17,2	38,4	32,3	0,001*	43.879	10,1	10,1	16,2	34,3	29,3	0,001*	24.889
	Lisansüstü	0,0	8,3	41,7	29,2	20,8	0,129**	5.667	0,0	8,3	8,3	54,2	29,2	0,003*	13.667	8,3	16,7	25,0	37,5	12,5	0,170**	6.417	16,7	25,0	25,0	29,2	4,2	0,314**	4.750
OA	İlkokul	39,1	17,4	17,4	4,3	21,7	0,125**	7.217	21,7	8,7	26,1	13,0	30,4	0,442**	3.739	13,0	26,1	8,7	13,0	39,1	0,125**	7.217	8,7	26,1	21,7	17,4	26,1	0,656**	2.435
	Ortaokul	7,7	15,4	30,8	23,1	23,1	0,736**	2.000	0,0	7,7	15,4	38,5	38,5	0,270**	3.893	0,0	7,7	23,1	30,8	38,5	0,442**	2.692	0,0	15,4	23,1	30,8	30,8	0,838**	0.846
	Lise	29,5	21,4	24,1	19,6	5,4	0,001*	18.089	8,0	17,0	22,3	24,1	28,6	0,008*	13.893	17,0	16,1	18,8	25,9	22,3	0,446**	3.714	8,9	16,1	33,9	25,9	15,2	0,001*	21.839
	Üniversite	30,3	18,2	24,2	19,2	8,1	0,010*	13.374	12,1	11,1	28,3	28,3	20,2	0,008*	13.778	24,2	13,1	17,2	24,2	21,2	0,332**	4.586	9,1	15,2	24,2	35,4	16,2	0,001*	20.343
	Lisansüstü	16,7	25,0	20,8	29,2	8,3	0,544**	3.083	20,8	16,7	25,0	25,0	12,5	0,841**	1.417	33,3	16,7	20,8	20,8	8,3	0,417**	3.917	0,0	8,3	41,7	45,8	4,2	0,003*	13.667
PA	İlkokul	8,7	17,4	34,8	13,0	26,1	0,283**	5.043	26,1	26,1	17,4	17,4	13,0	0,815**	1.565	4,3	13,0	30,4	17,4	34,8	0,125**	7.217	4,3	13,0	34,8	21,7	26,1	0,175**	6.348
	Ortaokul	0,0	7,7	7,7	38,5	46,2	0,094**	6.385	23,1	7,7	15,4	38,5	15,4	0,472**	3.538	0,0	0,0	15,4	38,5	46,2	0,368**	2.000	0,0	7,7	38,5	30,8	23,1	0,442**	2.692
	Lise	13,4	14,3	33,9	24,1	14,3	0,001*	17.911	32,1	29,5	20,5	8,9	8,9	0,001*	27.018	0,9	2,7	14,3	49,1	33,0	0,001*	96.036	7,1	18,8	24,1	35,7	14,3	0,001*	25.946
	Üniversite	9,1	22,2	24,2	29,3	15,2	0,014*	12.465	27,3	25,3	24,2	14,1	9,1	0,014*	12.465	2,0	2,0	22,2	38,4	35,4	0,001*	60.646	11,1	13,1	27,3	34,3	14,1	0,001*	20.747
	Lisansüstü	0,0	16,7	45,8	25,0	12,5	0,096**	6.333	8,3	41,7	25,0	25,0	0,0	0,149**	5.333	0,0	8,3	33,3	45,8	12,5	0,029*	9.000	4,2	20,8	29,2	45,8	0,0	0,034*	8.667
BYA	İlkokul	4,3	0,0	8,7	30,4	56,5	0,001*	15.783	4,3	8,7	17,4	17,4	52,2	0,003*	16.348	0,0	4,3	8,7	39,1	47,8	0,005*	13.000	4,3	0,0	13,0	30,4	52,2	0,006*	12.304
	Ortaokul	0,0	7,7	7,7	46,2	38,5	0,094**	6.385	7,7	7,7	0,0	23,1	61,5	0,018*	10.077	7,7	0,0	7,7	23,1	61,5	0,018*	10.077	7,7	0,0	7,7	23,1	61,5	0,018*	10.077
	Lise	0,9	2,7	24,1	33,0	39,3	0,001*	68.536	2,7	5,4	15,2	38,4	38,4	0,001*	68.000	0,0	1,8	7,1	24,1	67,0	0,001*	117.357	0,0	2,7	10,7	30,4	56,2	0,001*	76.500
	Üniversite	3,0	5,1	15,2	42,4	34,3	0,001*	61.556	0,0	7,1	24,2	36,4	32,3	0,001*	19.990	1,0	3,0	11,1	43,4	41,4	0,001*	85.899	1,0	2,0	12,1	38,4	46,5	0,001*	88.323
	Lisansüstü	0,0	0,0	12,5	70,8	16,7	0,001*	15.250	0,0	8,3	16,7	50,0	25,0	0,025*	9.333	0,0	4,2	12,5	54,2	29,2	0,003*	14.000	0,0	0,0	12,5	50,0	37,5	0,072**	5.250
SÖ	İlkokul	8,7	8,7	21,7	17,4	43,5	0,052**	9.391	8,7	17,4	4,3	21,7	47,8	0,010*	13.304	4,3	21,7	17,4	21,7	34,8	0,242**	5.478	0,0	21,7	13,0	17,4	47,8	0,081**	6.739
	Ortaokul	0,0	15,4	15,4	15,4	53,8	0,123**	5.769	7,7	0,0	7,7	38,5	46,2	0,094**	6.385	0,0	15,4	7,7	30,8	46,2	0,209**	4.538	0,0	0,0	30,8	30,8	38,5	0,926**	0.154
	Lise	3,6	20,5	25,0	34,8	16,1	0,001*	29.696	7,1	10,7	23,2	24,1	34,8	0,001*	27.911	5,4	8,9	28,6	33,9	23,2	0,001*	34.429	2,7	13,4	32,1	31,2	20,5	0,001*	34.607
	Üniversite	8,1	11,1	22,2	34,3	24,2	0,001*	22.263	12,1	20,2	26,3	20,2	21,2	0,278**	5.091	9,1	21,2	17,2	25,3	27,3	0,035*	10.343	7,1	16,2	26,3	26,3	24,2	0,008*	13.778

	Lisansüstü	0,0	4,2	16,7	50,0	29,2	0,012*	11.000	16,7	20,8	33,3	25,0	4,2	0,233**	5.583	4,2	8,3	45,8	37,5	4,2	0,001*	19.333	12,5	25,0	20,8	29,2	12,5	0,615**	2.667
YY	İlkokul	13,0	8,7	26,1	21,7	30,4	0,442**	3.739	8,7	13,0	17,4	26,1	34,8	0,283**	5.043	8,7	0,0	26,1	26,1	39,1	0,230**	4.304	8,7	8,7	26,1	21,7	34,8	0,206**	5.913
	Ortaokul	7,7	7,7	30,8	23,1	30,8	0,472**	3.538	7,7	0,0	30,8	46,2	15,4	0,209**	4.538	0,0	0,0	15,4	38,5	46,2	0,368**	2.000	0,0	7,7	23,1	30,8	38,5	0,442**	2.692
	Lise	20,5	13,4	25,9	21,4	18,8	0,330**	4.607	4,5	15,2	37,5	28,6	14,3	0,001*	37.911	1,8	9,8	22,3	34,8	31,2	0,001*	44.071	6,2	15,2	21,4	33,9	23,2	0,001*	23.446
	Üniversite	12,1	17,2	15,2	29,3	26,3	0,028*	10.848	10,1	21,2	32,3	23,2	13,1	0,004*	15.293	9,1	15,2	23,2	29,3	23,2	0,015*	12.364	12,1	18,2	27,3	29,3	13,1	0,014*	12.465
	Lisansüstü	0,0	16,7	16,7	41,7	25,0	0,261**	4.000	8,3	16,7	41,7	33,3	0,0	0,083**	6.667	8,3	25,0	33,3	29,2	4,2	0,089**	8.083	8,3	20,8	37,5	33,3	0,0	0,172**	5.000
BM	İlkokul	4,3	0,0	13,0	21,7	60,9	0,001*	17.174	8,7	8,7	17,4	26,1	39,1	0,105**	7.652	4,3	8,7	8,7	30,4	47,8	0,003*	15.913	4,3	8,7	0,0	30,4	56,5	0,001*	15.783
	Ortaokul	0,0	0,0	7,7	38,5	53,8	0,116**	4.308	7,7	0,0	0,0	30,8	61,5	0,058**	5.692	0,0	0,0	0,0	30,8	69,2	0,166**	1.923	0,0	0,0	15,4	15,4	69,2	0,023*	7.538
	Lise	3,6	8,9	30,4	26,8	30,4	0,001*	36.571	4,5	18,8	25,0	27,7	24,1	0,001*	19.250	0,0	2,7	12,5	33,9	50,9	0,001*	62.929	1,8	3,6	7,1	32,1	55,4	0,001*	121.214
	Üniversite	6,1	9,1	16,2	36,4	32,3	0,001*	37.010	7,1	18,2	30,3	30,3	14,1	0,001*	20.646	2,0	9,1	23,2	35,4	30,3	0,001*	39.333	3,0	2,0	17,2	36,4	41,4	0,001*	66.606
	Lisansüstü	0,0	8,3	12,5	66,7	12,5	0,001*	22.333	8,3	25,0	25,0	33,3	8,3	0,199**	6.000	0,0	8,3	50,0	29,2	12,5	0,016*	10.333	0,0	29,2	16,7	29,2	25,0	0,801**	1.000

Meslek		ÇKO					P Değeri	ChiSquare (χ ²)	BTY					P Değeri	ChiSquare (χ ²)	OVP					P Değeri	ChiSquare (χ ²)	SMA					P Değeri	ChiSquare (χ ²)
		1	2	3	4	5			1	2	3	4	5			1	2	3	4	5			1	2	3	4	5		
ÇOA	İşsiz	15,4	15,4	46,2	15,4	7,7	0,211**	5.846	0,0	0,0	23,1	30,8	46,2	0,584**	1.077	0,0	0,0	7,7	46,2	46,2	0,146**	3.846	7,7	23,1	30,8	30,8	7,7	0,472**	3.538
	Öğrenci	8,9	17,8	40,6	21,8	10,9	0,001*	32.218	3,0	2,0	28,7	42,6	23,8	0,001*	61.327	5,9	6,9	15,8	41,6	29,7	0,001*	47.762	16,8	28,7	22,8	21,8	9,9	0,040*	10.040
	Memur	0,0	4,0	40,0	40,0	16,0	0,021*	9.720	0,0	8,0	24,0	48,0	20,0	0,005*	8.440	4,0	8,0	12,0	44,0	32,0	0,005*	14.800	8,0	32,0	28,0	24,0	8,0	0,171**	6.400
	İşçi	8,3	8,3	47,2	19,4	16,7	0,001*	18.444	0,0	5,6	11,1	41,7	41,7	0,004*	16.222	0,0	8,3	13,9	30,6	47,2	0,004*	13.333	16,7	16,7	33,3	16,7	16,7	0,406**	4.000
	Emekli	16,7	6,2	33,3	25,0	18,8	0,046*	9.708	6,2	8,3	16,7	35,4	33,3	0,016*	18.042	8,3	12,5	18,8	22,9	37,5	0,016*	12.208	8,3	20,8	27,1	18,8	25,0	0,275**	5.125
	S. Meslek	21,2	18,2	30,3	18,2	12,1	0,573**	2.909	0,0	6,1	33,3	45,5	15,2	0,144**	12.455	6,1	12,1	27,3	27,3	27,3	0,144**	6.848	12,1	36,4	21,2	21,2	9,1	0,114**	7.455
	Diğer	0,0	20,0	53,3	26,7	0,0	0,247**	2.800	0,0	0,0	20,0	46,7	33,3	0,413**	1.600	0,0	6,7	33,3	26,7	33,3	0,413**	2.867	6,7	26,7	33,3	13,3	20,0	0,504**	3.333
DE	İşsiz	15,4	30,8	23,1	30,8	0,0	0,838**	0,846	7,7	23,1	38,5	30,8	0,0	0,442**	2.692	7,7	15,4	7,7	38,5	30,8	0,279**	5.077	7,7	0,0	46,2	23,1	23,1	0,270**	3.923
	Öğrenci	41,6	21,8	20,8	10,9	5,0	0,001*	39.347	40,6	28,7	19,8	6,9	4,0	0,001*	46.871	9,9	17,8	20,8	32,7	18,8	0,009*	13.604	24,8	16,8	27,7	17,8	12,9	0,113**	7.465
	Memur	8,0	16,0	32,0	32,0	12,0	0,171**	6.400	28,0	8,0	20,0	24,0	20,0	0,592**	2.800	0,0	16,0	32,0	24,0	28,0	0,706**	1.400	4,0	28,0	24,0	24,0	20,0	0,355**	4.400
	İşçi	27,8	33,3	13,9	16,7	8,3	0,107**	7.611	27,8	19,4	19,4	16,7	16,7	0,827**	1.500	5,6	16,7	27,8	19,4	30,6	0,133**	7.056	27,8	22,2	11,1	16,7	22,2	0,577**	2.889
	Emekli	25,0	18,8	25,0	16,7	14,6	0,698**	2.208	25,0	22,9	20,8	22,9	8,3	0,368**	4.292	4,2	12,5	31,2	25,0	27,1	0,016*	12.208	14,6	25,0	25,0	22,9	12,5	0,484**	3.458
	S. Meslek	27,3	36,4	18,2	12,1	6,1	0,048*	9.576	33,3	27,3	15,2	15,2	9,1	0,162**	6.545	6,1	6,1	30,3	42,4	15,2	0,002*	16.848	21,2	30,3	21,2	18,2	9,1	0,431**	3.818
	Diğer	33,3	20,0	33,3	6,7	6,7	0,255**	5.333	20,0	26,7	40,0	6,7	6,7	0,199**	6.000	6,7	6,7	20,0	26,7	40,0	0,199**	6.000	6,7	26,7	33,3	20,0	13,3	0,504**	3.333
MY	İşsiz	0,0	7,7	7,7	38,5	46,2	0,094**	6.385	0,0	0,0	7,7	38,5	53,8	0,116**	4.308	7,7	0,0	15,4	23,1	53,8	0,094**	6.385	7,7	0,0	0,0	7,7	84,6	0,001*	15.385
	Öğrenci	10,9	5,0	37,6	30,7	15,8	0,001*	37.960	1,0	4,0	9,9	33,7	51,5	0,001*	95.881	4,0	5,0	16,8	33,7	40,6	0,001*	55.782	4,0	4,0	18,8	28,7	44,6	0,001*	60.337
	Memur	4,0	4,0	24,0	52,0	16,0	0,001*	19.600	0,0	4,0	16,0	44,0	36,0	0,018*	10.040	4,0	8,0	24,0	32,0	32,0	0,066**	8.800	4,0	24,0	32,0	20,0	20,0	0,267**	5.200
	İşçi	5,6	13,9	11,1	33,3	36,1	0,008*	13.722	2,8	2,8	8,3	22,2	63,9	0,001*	47.889	2,8	8,3	13,9	36,1	38,9	0,001*	19.556	11,1	5,6	2,8	30,6	50,0	0,001*	28.722
	Emekli	10,4	8,3	27,1	25,0	29,2	0,054**	9.292	0,0	6,2	14,6	33,3	45,8	0,001*	18.500	2,1	10,4	16,7	16,7	54,2	0,001*	38.458	10,4	8,3	16,7	43,8	20,8	0,001*	19.292
	S. Meslek	6,1	12,1	33,3	36,4	12,1	0,013*	12.606	0,0	9,1	18,2	39,4	33,3	0,055**	7.606	6,1	0,0	30,3	45,5	18,2	0,010*	11.242	12,1	12,1	21,2	39,4	15,2	0,070**	8.667
	Diğer	0,0	20,0	33,3	33,3	13,3	0,615**	1.800	6,7	0,0	20,0	46,7	26,7	0,172**	5.000	6,7	0,0	6,7	53,3	33,3	0,026*	9.267	6,7	6,7	0,0	66,7	20,0	0,002*	14.600
OA	İşsiz	30,8	7,7	23,1	15,4	23,1	0,736**	2.000	0,0	0,0	30,8	23,1	46,2	0,584**	1.077	7,7	15,4	15,4	23,1	38,5	0,472**	3.538	15,4	0,0	23,1	46,2	15,4	0,347**	3.308
	Öğrenci	32,7	22,8	22,8	16,8	5,0	0,001*	20.832	8,9	19,8	31,7	19,8	19,8	0,011*	13.109	21,8	19,8	14,9	27,7	15,8	0,250**	5.386	5,9	18,8	38,6	24,8	11,9	0,001*	32.020
	Memur	16,0	16,0	32,0	28,0	8,0	0,308**	4.800	32,0	20,0	16,0	20,0	12,0	0,592**	2.800	36,0	8,0	20,0	24,0	12,0	0,199**	6.000	4,0	8,0	16,0	56,0	16,0	0,001*	21.600

	İşçi	36,1	5,6	30,6	11,1	16,7	0,017*	12.056	5,6	8,3	13,9	25,0	47,2	0,001*	20.667	13,9	5,6	25,0	19,4	36,1	0,049*	9.556	16,7	19,4	16,7	19,4	27,8	0,827**	1.500
	Emekli	25,0	12,5	31,2	18,8	12,5	0,173**	6.375	14,6	12,5	18,8	27,1	27,1	0,343**	4.500	16,7	14,6	16,7	20,8	31,2	0,368**	4.292	6,2	12,5	31,2	31,2	18,8	0,017*	12.000
	S. Meslek	27,3	33,3	9,1	27,3	3,0	0,022*	11.394	15,2	6,1	24,2	39,4	15,2	0,033*	10.485	21,2	18,2	15,2	27,3	18,2	0,845**	1.394	6,1	15,2	27,3	36,4	15,2	0,055**	9.273
	Diğer	13,3	46,7	6,7	26,7	6,7	0,070**	8.667	0,0	6,7	33,3	40,0	20,0	0,269**	3.933	13,3	20,0	26,7	13,3	26,7	0,856**	1.333	6,7	26,7	26,7	26,7	13,3	0,615**	2.667
PA	İşsiz	15,4	23,1	23,1	7,7	30,8	0,736**	2.000	30,8	7,7	30,8	23,1	7,7	0,472**	3.538	0,0	7,7	23,1	30,8	38,5	0,442**	2.692	7,7	7,7	30,8	30,8	23,1	0,472**	3.538
	Öğrenci	1,9	16,8	30,7	30,7	10,9	0,001*	20.436	33,7	33,7	18,8	8,9	5,0	0,001*	36.574	1,0	3,0	15,8	47,5	32,7	0,001*	80.139	8,9	19,8	23,8	37,6	9,9	0,001*	27.762
	Memur	0,0	4,0	40,0	36,0	20,0	0,044*	8.120	32,0	16,0	16,0	24,0	12,0	0,525**	3.200	0,0	4,0	20,0	52,0	24,0	0,008*	11.960	8,0	4,0	20,0	44,0	24,0	0,015*	12.400
	İşçi	13,9	13,9	16,7	22,2	33,3	0,305**	4.833	27,8	19,4	16,7	19,4	16,7	0,827**	1.500	2,8	0,0	16,7	36,1	44,4	0,002*	15.333	11,1	11,1	25,0	30,6	22,2	0,250**	5.389
	Emekli	10,4	16,7	35,4	18,8	18,8	0,083**	8.250	18,8	25,0	22,9	20,8	12,5	0,698**	2.208	0,0	6,2	33,3	33,3	27,1	0,023*	9.500	4,2	16,7	31,2	35,4	12,5	0,003*	16.375
	S. Meslek	9,1	21,2	33,3	21,2	15,2	0,255**	5.333	12,1	45,5	30,3	9,1	3,0	0,001*	20.182	6,1	0,0	18,2	39,4	36,4	0,020*	9.788	9,1	21,2	36,4	21,2	12,1	0,114**	7.455
	Diğer	0,0	40,0	26,7	33,3	0,0	0,819**	0.400	33,3	13,3	33,3	6,7	13,3	0,323**	4.667	0,0	13,3	20,0	40,0	26,7	0,506**	2.333	0,0	13,3	33,3	40,0	13,3	0,334**	3.400
BYA	İşsiz	0,0	0,0	15,4	23,1	61,5	0,092**	4.769	0,0	0,0	23,1	15,4	61,5	0,092**	4.769	0,0	0,0	15,4	23,1	61,5	0,092**	4.769	0,0	0,0	7,7	23,1	69,2	0,018*	8.000
	Öğrenci	0,0	4,0	24,8	39,6	31,7	0,001*	28.307	1,0	7,9	13,9	45,5	31,7	0,001*	67.366	0,0	2,0	7,9	32,7	57,4	0,001*	78.050	0,0	1,0	11,9	28,7	58,4	0,001*	75.911
	Memur	0,0	0,0	12,0	56,0	32,0	0,026*	7.280	0,0	4,0	12,0	48,0	36,0	0,006*	12.600	0,0	0,0	8,0	52,0	40,0	0,026*	7.760	0,0	0,0	4,0	52,0	44,0	0,007*	9.920
	İşçi	0,0	5,6	16,7	30,6	47,2	0,003*	14.000	2,8	5,6	19,4	22,2	50,0	0,001*	25.389	0,0	2,8	13,9	30,6	52,8	0,003*	20.444	5,6	8,3	8,3	30,6	47,2	0,001*	24.000
	Emekli	6,2	6,2	10,4	35,4	41,7	0,001*	28.250	4,2	8,3	16,7	22,9	47,9	0,001*	28.458	4,2	4,2	8,3	35,4	47,9	0,001*	39.708	2,1	2,1	12,5	35,4	47,9	0,001*	41.167
	S. Meslek	6,1	0,0	9,1	57,6	27,3	0,001*	22.152	0,0	9,1	33,3	39,4	18,2	0,055**	7.606	0,0	3,0	9,1	36,4	51,5	0,001*	20.697	0,0	0,0	21,2	42,4	36,4	0,307**	2.364
	Diğer	0,0	0,0	26,7	33,3	40,0	0,819**	0.400	6,7	0,0	20,0	40,0	33,3	0,269**	3.933	0,0	6,7	6,7	40,0	46,7	0,042*	8.200	0,0	0,0	6,7	46,7	46,7	0,091**	4.800
SÖ	İşsiz	0,0	0,0	23,1	23,1	53,8	0,292**	2.462	23,1	0,0	7,7	7,7	61,5	0,018*	10.077	7,7	7,7	15,4	23,1	46,2	0,158**	6.615	7,7	0,0	0,0	0,0	92,3	0,002*	9.308
	Öğrenci	4,0	18,8	25,7	34,7	16,8	0,001*	26.079	8,9	15,8	20,8	31,7	22,8	0,006*	14.396	5,9	12,9	34,7	29,7	16,8	0,001*	28.653	4,0	12,9	36,6	31,7	14,9	0,001*	37.762
	Memur	0,0	0,0	24,0	44,0	32,0	0,468**	1.520	4,0	36,0	28,0	20,0	12,0	0,092**	8.000	4,0	20,0	20,0	28,0	28,0	0,308**	4.800	4,0	20,0	24,0	44,0	8,0	0,015*	12.400
	İşçi	8,3	19,4	11,1	30,6	30,6	0,096**	7.889	5,6	13,9	19,4	13,9	47,2	0,001*	18.444	8,3	16,7	8,3	30,6	36,1	0,019*	11.778	5,6	13,9	30,6	16,7	33,3	0,043*	9.833
	Emekli	10,4	8,3	20,0	35,4	25,0	0,019*	11.792	12,5	8,3	16,7	25,0	37,5	0,012*	12.833	4,2	14,6	20,8	29,2	31,2	0,019*	11.792	4,2	14,6	18,8	33,3	29,2	0,011*	13.042
	S. Meslek	3,0	21,2	24,2	24,2	27,3	0,182**	6.242	15,2	15,2	33,3	18,2	18,2	0,431**	3.818	9,1	18,2	21,2	30,3	21,2	0,431**	3.818	9,1	27,3	27,3	18,2	18,2	0,431**	3.818
	Diğer	6,7	13,3	26,7	40,0	13,3	0,255**	5.333	6,7	13,3	46,7	13,3	20,0	0,119**	7.333	6,7	13,3	20,0	40,0	20,0	0,323**	4.667	9,1	27,3	27,3	18,2	18,2	0,615**	1.800
YY	İşsiz	15,4	7,7	23,1	30,8	23,1	0,736**	2.000	7,7	23,1	7,7	30,8	30,8	0,472**	3.538	7,7	0,0	15,4	38,5	38,5	0,270**	3.923	7,7	0,0	23,1	38,5	30,8	0,442**	2.692
	Öğrenci	22,8	18,8	19,8	23,8	14,9	0,642**	2.515	4,0	21,8	38,6	27,7	7,9	0,001*	41.030	3,0	10,9	22,8	40,6	22,8	0,001*	41.030	5,0	17,8	28,7	29,7	18,8	0,001*	20.337
	Memur	4,0	20,0	4,0	40,0	32,0	0,010*	13.200	4,0	0,0	52,0	28,0	16,0	0,006*	12.600	4,0	16,0	28,0	32,0	20,0	0,199**	6.000	8,0	12,0	32,0	44,0	4,0	0,005*	14.800
	İşçi	11,1	11,1	30,6	13,9	33,3	0,068**	8.722	13,9	8,3	36,1	25,0	16,7	0,077**	8.444	2,8	11,1	30,6	16,7	38,9	0,004*	15.389	16,7	11,1	25,0	30,6	16,7	0,370**	4.278
	Emekli	12,5	10,4	25,0	27,1	25,0	0,202**	5.958	10,4	8,3	29,2	31,2	20,8	0,032*	10.542	8,3	8,3	22,9	35,4	25,0	0,011*	13.042	10,4	12,5	14,6	33,3	29,2	0,032*	10.542
	S. Meslek	6,1	9,1	24,2	27,3	33,3	0,055**	9.273	12,1	27,3	18,2	24,2	18,2	0,680**	2.303	15,2	18,2	18,2	15,2	33,3	0,431**	3.818	12,1	30,3	21,2	21,2	15,2	0,523**	3.212
	Diğer	6,7	13,3	20,0	40,0	20,0	0,323**	4.667	0,0	26,7	40,0	26,7	6,7	0,334**	3.400	0,0	20,0	26,7	26,7	26,7	0,978**	0.200	0,0	13,3	40,0	26,7	20,0	0,506**	2.333
BM	İşsiz	0,0	0,0	23,1	38,5	38,5	0,735**	0.615	0,0	7,7	23,1	38,5	30,8	0,442**	2.692	7,7	0,0	15,4	38,5	38,5	0,270**	3.923	0,0	7,7	0,0	7,7	84,6	0,001*	15.385
	Öğrenci	4,0	14,9	33,7	23,8	23,8	0,001*	25.188	8,9	21,8	32,7	22,8	13,9	0,002*	16.772	0,0	1,0	17,8	37,6	43,6	0,001*	457.333	2,0	3,0	8,9	38,6	47,5	0,001*	93.010
	Memur	0,0	0,0	0,0	72,0	28,0	0,028*	4.840	0,0	20,0	20,0	40,0	20,0	0,392**	3.000	0,0	8,0	24,0	36,0	32,0	0,204**	4.600	0,0	8,0	20,0	40,0	32,0	0,118**	5.880
	İşçi	2,8	0,0	19,4	30,6	47,2	0,002*	15.111	5,6	5,6	16,7	27,8	44,4	0,001*	19.556	2,8	8,3	13,9	27,8	47,2	0,001*	22.889	5,6	5,6	13,9	22,2	52,8	0,001*	27.611
	Emekli	6,2	4,2	10,4	29,2	50,0	0,001*	36.375	4,2	14,6	10,4	37,5	33,3	0,001*	20.542	0,0	10,4	8,3	33,3	47,9	0,001*	20.833	4,2	0,0	8,3	35,4	52,1	0,001*	29.833
	S. Meslek	6,1	9,1	15,2	42,4	27,3	0,005*	14.727	9,1	21,2	33,3	27,3	9,1	0,101**	7.758	3,0	12,1	39,4	18,2	27,3	0,012*	12.909	0,0	15,2	21,2	24,2	39,4	0,239**	4.212
	Diğer	6,7	6,7	20,0	40,0	26,7	0,199**	6.000	6,7	20,0	33,3	26,7	13,3	0,504**	3.333	0,0	6,7	20,0	46,7	26,7	0,172**	5.000	0,0	13,3	6,7	33,3	46,7	0,108**	6.067

Gelir Durumu	ÇKO								BTY						OVP						SMA							
	1	2	3	4	5	P Değeri	ChiSquare (χ ²)	1	2	3	4	5	P Değeri	ChiSquare (χ ²)	1	2	3	4	5	P Değeri	ChiSquare (χ ²)	1	2	3	4	5	P Değeri	ChiSquare (χ ²)
ÇOA Yok	9,8	18,8	42,0	18,8	10,7	0,001*	37.821	2,7	1,8	27,7	43,8	24,1	0,001*	71.214	5,4	4,5	17,0	40,2	33,0	0,001*	58.357	15,2	27,7	25,0	21,4	10,7	0,027*	10.946
1000-2000	13,0	2,2	43,5	21,7	19,6	0,001*	21.174	2,2	6,5	17,4	32,6	41,3	0,001*	25.739	0,0	13,0	15,2	28,3	43,5	0,012*	10.870	15,2	17,4	21,7	19,6	26,1	0,807**	1.609
2001-3000	8,1	13,5	35,1	27,0	16,2	0,066**	8.811	5,4	2,7	16,2	35,1	40,5	0,001*	21.784	10,8	5,4	13,5	43,2	27,0	0,002*	17.189	10,8	16,2	37,8	18,9	16,2	0,092**	8.000
3001-4000	14,3	4,8	28,6	38,1	14,3	0,119**	7.333	0,0	4,8	23,8	42,9	28,6	0,101**	6.238	4,8	4,8	19,0	19,0	52,4	0,003*	15.905	9,5	28,6	14,3	38,1	9,5	0,144**	6.857
>4001	10,9	14,5	40,0	25,5	9,1	0,001*	18.182	0,0	9,1	25,5	49,1	16,4	0,001*	19.982	3,6	16,4	23,6	29,1	27,3	0,019*	11.818	9,1	38,2	29,1	14,5	9,1	0,001*	18.727
DE Yok	38,4	23,2	22,3	11,6	4,5	0,001*	37.286	39,3	25,9	22,3	8,9	3,6	0,001*	45.054	9,8	18,8	19,6	31,2	20,5	0,011*	13.000	23,2	16,1	30,4	17,9	12,5	0,028*	10.857
1000-2000	21,7	19,6	28,3	10,9	19,6	0,468**	3.565	19,6	26,1	17,4	21,7	15,2	0,807**	1.609	4,3	6,5	34,8	19,6	34,8	0,001*	19.870	15,2	17,4	21,7	21,7	23,9	0,882**	1.174
2001-3000	32,4	24,3	21,6	10,8	10,8	0,173**	6.378	35,1	18,9	24,3	8,1	13,5	0,092**	8.000	2,7	24,3	21,6	27,0	24,3	0,126**	7.189	24,3	29,7	13,5	16,2	16,2	0,492**	3.405
3001-4000	14,3	42,9	14,3	23,8	4,8	0,067**	8.762	33,3	19,0	14,3	19,0	14,3	0,632**	2.571	0,0	9,5	33,3	38,1	19,0	0,228**	4.333	9,5	23,8	19,0	23,8	23,8	0,805**	1.619
>4001	25,5	23,6	20,0	27,3	3,6	0,040*	10.000	21,8	23,6	23,6	23,6	7,3	0,228**	5.636	7,3	7,3	27,3	34,5	23,6	0,002*	16.545	14,5	29,1	27,3	21,8	7,3	0,059**	9.091
MY Yok	10,7	4,5	38,4	30,4	16,1	0,001*	44.161	0,9	3,6	11,6	33,0	50,9	0,001*	102.464	3,6	1,8	17,9	34,8	42,0	0,001*	73.268	3,6	2,7	17,9	28,6	47,3	0,001*	78.089
1000-2000	6,5	10,9	19,6	21,7	41,3	0,002*	16.609	4,3	2,2	15,2	15,2	63,0	0,001*	56.609	4,3	8,7	10,9	15,2	60,9	0,001*	49.435	10,9	2,2	10,9	30,4	45,7	0,001*	28.783
2001-3000	5,4	10,8	27,0	29,7	27,0	0,059**	9.081	0,0	5,4	8,1	35,1	51,4	0,001*	21.703	2,7	13,5	16,2	32,4	35,1	0,008*	13.676	10,8	16,2	10,8	37,8	24,3	0,047*	9.622
3001-4000	4,8	14,3	14,3	52,4	14,3	0,006*	14.476	0,0	0,0	19,0	38,1	42,9	0,368**	2.000	4,8	0,0	38,1	28,6	28,6	0,165**	5.095	0,0	14,3	14,3	47,6	23,8	0,101**	6.238
>4001	5,5	10,9	23,6	43,6	16,4	0,001*	24.182	0,0	9,1	12,7	52,7	25,5	0,001*	25.800	5,5	7,3	18,2	45,5	23,6	0,001*	28.545	12,7	14,5	20,0	36,4	16,4	0,040*	10.000
OA Yok	33,0	22,3	23,2	17,9	3,6	0,001*	25.768	9,8	17,0	30,4	23,2	19,6	0,012*	12.911	19,6	20,5	14,3	27,7	17,9	0,248**	5.411	7,1	16,	38,4	26,8	11,6	0,001*	35.589
1000-2000	30,4	13,0	21,7	15,2	19,6	0,377**	4.217	8,7	8,7	17,4	21,4	43,5	0,001*	18.783	15,2	10,9	19,6	19,6	34,8	0,113**	7.478	8,7	19,6	21,7	21,7	28,3	0,325**	4.652
2001-3000	37,8	10,8	21,6	18,9	10,8	0,059**	9.081	13,5	10,8	18,9	29,7	27,0	0,285**	5.027	21,6	10,8	13,5	18,9	35,1	0,156**	6.649	13,5	21,6	18,9	29,7	16,2	0,581**	2.865
3001-4000	23,8	19,0	23,8	23,8	9,5	0,805**	1.619	14,3	4,8	19,0	28,6	33,3	0,246**	5.429	19,0	14,3	19,0	28,6	19,0	0,887**	1.143	9,5	0,0	19,0	61,9	9,5	0,001*	15.762
>4001	12,7	27,3	27,3	23,6	9,1	0,092**	8.000	14,5	16,4	25,5	29,1	14,5	0,278**	5.091	23,6	12,7	25,5	21,8	16,4	0,543**	3.091	3,6	14,5	29,1	34,5	18,2	0,003*	16.364
PA Yok	10,7	19,6	29,5	28,6	11,6	0,001*	17.911	34,8	30,4	19,6	9,8	5,4	0,001*	36.125	0,9	3,6	17,0	44,6	33,9	0,001*	80.946	9,8	18,8	25,0	34,8	11,6	0,001*	23.536
1000-2000	10,9	15,2	30,4	15,2	28,3	0,134**	7.043	21,7	26,1	21,7	13,0	17,4	0,688**	2.261	2,2	4,3	19,6	39,1	34,8	0,001*	26.391	4,3	10,9	39,1	28,3	17,4	0,001*	17.696
2001-3000	13,5	13,5	35,1	18,9	18,9	0,212**	5.838	43,2	13,5	16,2	16,2	10,8	0,012*	12.865	0,0	2,7	29,7	32,4	35,1	0,018*	10.027	8,1	13,5	29,7	27,0	21,6	0,191**	6.108
3001-	9,5	14,3	19,0	42,9	14,3	0,119**	7.333	14,3	38,1	23,8	23,8	0,0	0,488**	2.429	4,8	0,0	14,3	42,9	38,1	0,036*	8.524	4,8	9,5	14,3	66,7	4,8	0,001*	29.238

7. ÖZGEÇMİŞ

Adı Soyadı : Gülten Ece TURGUT

Doğum Yeri ve Tarihi : Denizli, 13.08.1982

Lisans Üniversite : Ege Üniversitesi (1999-2004)

Y. Lisans Üniversite : Pamukkale Üniversitesi (2006-2020)

Elektronik posta : eceturk@yahoo.com

Mesleki Deneyim :

- Yeşil Ege Peyzaj ve Sulama Sistemleri (2004-2009) / Peyzaj Mimarı
- Halk Eğitim Kurs Merkezi ve PAÜSEM (2010-2013) / Eğitimci
- Denizli Belediyesi Park ve Bahçeler Müdürlüğü (2014-2015) / Peyzaj Mimarı
- ERA Türkiye Dergisi (2016-2018) / Köşe yazarlığı
- Denizli İstek Okulları Tarım ve Doğa Atölyesi (2019-Devam) / Eğitimci
- Peyzaj Mimarlığı Hizmetleri -Serbest meslek (2015- Devam) / Peyzaj Mimarı