



**T.C.
PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
EĞİTİM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
EĞİTİM YÖNETİMİ BİLİM DALI
TEZSİZ YÜKSEK LİSANS PROJESİ**

**OKUL YÖNETİCİLERİNİN TEKNOLOJİ LİDERLİĞİ
ROLLERİNE İLİŞKİN ÖĞRETMEN ALGILARI**

İlker ZENGİN

Denizli - 2022

**T.C.
PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
EĞİTİM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
EĞİTİM YÖNETİMİ BİLİM DALI
TEZSİZ YÜKSEK LİSANS PROJESİ**

OKUL YÖNETİCİLERİNİN TEKNOLOJİ LİDERLİĞİ

ROLLERİNE İLİŞKİN ÖĞRETMEN ALGILARI

İlker ZENGİN

Danışman

Doç. Dr. Aydan ORDU

TEZSİZ YÜKSEK LİSANS PROJE ONAY FORMU

Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı – Eğitim Yönetimi, Denetimi, Planlaması ve Ekonomisi Bilim Dalı öğrencisi İlker ZENGİN tarafından hazırlanan “Okul Yöneticilerinin Teknoloji Liderliği Rollerine İlişkin Öğretmen Algıları” başlıklı Tezsiz Yüksek Lisans Projesi tarafımdan okunmuş, kapsamı ve niteliği açısından Tezsiz Yüksek Lisans Projesi olarak kabul edilmiştir.

Doç. Dr. Aydan ORDU

Danışman

Pamukkale Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Yönetim Kurulu'nun
..... /...../ 2022 tarih vesayılı kararıyla onaylanmıştır.

Prof. Dr. Mustafa BULUŞ

Enstitü Müdürü

TEŞEKKÜR

Proje çalışmam esnasında planlama, araştırma ve yürütülmesinde desteğini esirgemeyen, bilgilendirme ve yönlendirmeleriyle Őekillendiren değerli danışmanım Doç. Dr. Aydan ORDU ‘ya,

Yüksek Lisans Eğitimime başladığım günden bu yana ufkumu genişleten yüksek lisans derslerime giren bütün hocalarıma,

Veri toplanması sürecinde desteklerini esirgemeyen tüm meslektaşlarıma,

Beni bu yaşa kadar büyüten, eğitim hayatımı Őekillendiren ve hayatımın bu noktalara gelmesini sağlayan aileme,

Tüm bu süreç boyunca maddi manevi desteğini esirgemeyen, her zaman yanımda olan sevgili eşim Münevver ZENGİN ve oğlum Deniz ZENGİN ‘e,

Tüm kalbimle Őükranlarımı sunarım.

İlker ZENGİN

ETİK BEYANNAMESİ

Pamukkale Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, tez yazım kurallarına uygun olarak hazırladığım bu proje çalışmada; proje içindeki bütün bilgi ve belgeleri akademik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi, görsel, işitsel ve yazılı tüm bilgi ve sonuçları bilimsel ahlak kurallarına uygun olarak sunduğumu, başkalarının eserlerinden yararlanılması durumunda ilgili eserlere bilimsel normlara uygun olarak atıfta bulunduğumu, atıfta bulunduğum eserlerin tümünü kaynak olarak gösterdiğimi, kullanılan verilerde herhangi bir tahrifat yapmadığımı, bu tezin herhangi bir bölümünü bu üniversitede veya başka bir üniversitede başka bir tez çalışması olarak sunmadığımı beyan ederim.

İlker ZENGİN

ÖZET

Okul Yöneticilerinin Teknoloji Liderliği Rollerine İlişkin Öğretmen Algıları

ZENGİN, İlker

Yüksek Lisans Projesi, Eğitim Bilimleri ABD.

Eğitim Yönetimi Denetimi Planlaması ve Ekonomisi Bilim Dalı

Proje Danışmanı: Doç. Dr. Aydan ORDU

Haziran 2022, 51 sayfa

Bu araştırmanın amacı, okul yöneticilerinin sergiledikleri teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algılarını belirlemek ve öğretmen algılarının demografik değişkenlere göre farklılık gösterip göstermediğini incelemektir. Araştırmanın çalışma evrenini 2021 – 2022 eğitim öğretim yılında Denizli ili Babadağ İlçesindeki okullarda görev yapan 160 öğretmen oluşturmaktadır. Çalışma evreni ulaşılabilir olduğundan ayrıca örneklem alma yoluna gidilmemiştir. “Tarama modeli” ile gerçekleştirilen bu çalışmada, verilerin toplanması için Sincar (2009) tarafından geliştirilen “İlköğretim Okulu Yöneticilerinin Teknoloji Liderliği Rollerini Ölçeği” kullanılmıştır. Ölçekteki soruları yanıtlayan 133 öğretmenin cevapları analiz edilmiştir. Normallik varsayımının testi için çarpıklık ve basıklık değerleri incelenmiştir. Verilerin analizinde, “bağımsız örneklem t testi”, “Mann Whitney U”, “ANOVA” ve “Kruskal Wallis” testi analizleri uygulanmıştır. Analizlerde anlamlılık düzeyi 0,05 olarak kabul edilmiştir.

Araştırma sonuçlarına göre; öğretmenlerin, okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerini “yüksek düzeyde” sergilediklerini düşündükleri görülmüştür. Ölçeğin “insan merkezlilik”, “vizyon”, “iletişim ve işbirliği” ve “destek” alt boyutlarında da “yüksek düzeyde” teknoloji liderliği rollerini sergilediklerini düşünmektedirler. Demografik bilgilere göre yapılan analizlerde; cinsiyet, yaş, çalışılan kurum türü, branş, mesleki tecrübe ve eğitim teknolojileri ile ilgili eğitim alma durumu değişkenleri, yöneticilerin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algılarında anlamlı bir farklılık oluşturmamaktadır. Lisansüstü eğitim görmüş olan öğretmenlerin, ölçeğe verdikleri cevapların puanlarının, lisans mezunu olan öğretmenlere oranla daha düşük olduğu ve

ölçeğin “destek” alt boyutunda, istatistiksel olarak anlamlı bir fark olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Okul yöneticilerinin, teknoloji liderliği rollerini yüksek düzeyde sergiledikleri sonucuna ulaşılmış olmakla beraber, hızla gelişen teknoloji göz önüne alındığında, okul yöneticilerinin eğitim teknolojisi konusunda sürekli kendisini geliştirmesi gerektiği ve okuldaki eğitim teknolojileri ihtiyaçlarını belirlerken tüm paydaşları bu sürece dâhil etmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Eğitim teknolojisi, teknoloji liderliği rolleri, eğitim yönetimi.

İÇİNDEKİLER

PROJE ONAY SAYFASI	-----	iii
TEŞEKKÜR	-----	iv
ETİK BEYANNAMESİ	-----	v
ÖZET	-----	vi
İÇİNDEKİLER	-----	viii
TABLolar LİSTESİ	-----	x
BİRİNCİ BÖLÜM: GİRİŞ	-----	1
1.1. Problem Durumu	-----	1
1.1.1. Problem Cümlesi	-----	2
1.1.2. Alt Problemler	-----	2
1.2. Araştırmanın Amacı	-----	2
1.3. Araştırmanın Önemi	-----	3
1.4. Varsayımlar	-----	3
1.5. Sınırlılıklar	-----	3
1.6. Tanımlar	-----	3
İKİNCİ BÖLÜM: KURAMSAL ÇERÇEVE ve İLGİLİ ARAŞTIRMALAR	-----	5
2.1. Liderlik	-----	5
2.2. Teknoloji Liderliği	-----	5
2.3. İlgili Araştırmalar	-----	6
ÜÇÜNCÜ BÖLÜM: YÖNTEM	-----	11
3.1. Araştırmanın Modeli	-----	11
3.2. Çalışma Grubu	-----	11
3.3. Veri Toplama Aracı	-----	12
3.4. Verilerin Analizi	-----	14
DÖRDÜNCÜ BÖLÜM: BULGULAR ve YORUM	-----	16
4.1. Alt Problemlere İlişkin Bulgular	-----	16
4.1.1. Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular	-----	16
4.1.2. İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular	-----	17

4.1.3. Üçüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular	-----	20
BEŞİNCİ BÖLÜM: TARTIŞMA, SONUÇ ve ÖNERİLER	-----	27
5.1. Tartışma ve Sonuç	-----	28
5.2. Öneriler	-----	32
KAYNAKÇA	-----	33
EKLER	-----	35
ÖZGEÇMİŞ	-----	41

TABLÖLAR LİSTESİ

Tablo 3.1. Öğretmenlerin Demografik Özelliklerine İlişkin Frekans ve Yüzde Dağılımı	12
Tablo 3.2. Ölçek Alt Boyutlarına Ait Çarpıklık ve Basıklık Verileri	15
Tablo 4.1. Yöneticilerin Teknoloji Liderliği Rollerine İlişkin Öğretmen Alguları	16
Tablo 4.2. “İnsan Merkezilik” Alt Boyutuna Ait Betimsel İstatistikler	17
Tablo 4.3. “Vizyon” Alt Boyutuna Ait Betimsel İstatistikler	18
Tablo 4.4. “İletişim ve İşbirliği” Alt Boyutuna Ait Betimsel İstatistikler	19
Tablo 4.5. “Destek” Alt Boyutuna Ait Betimsel İstatistikler	20
Tablo 4.6. Cinsiyet Değişkenine Göre Bağımsız Örneklem t-testi Sonuçları	21
Tablo 4.7. Yaş Değişkenine Göre Kruskal Wallis Analizi Sonuçları	22
Tablo 4.8. Çalışılan Kurum Değişkenine Göre ANOVA Analizi Sonuçları	23
Tablo 4.9. Mesleki Tecrübe Değişkenine Göre Kruskal Wallis Analizi Sonuçları	24
Tablo 4.10. Branş Değişkenine Göre Bağımsız Örneklem t-testi Sonuçları	25
Tablo 4.11. Lisansüstü Öğrenim Durumu Değişkenine Göre Mann Whitney U Testi Sonuçları	25
Tablo 4.12. Eğitim Teknolojileri Eğitim Alma Değişkenine Göre t-testi Sonuçları	26

BİRİNCİ BÖLÜM: GİRİŞ

1.1. Problem Durumu

Yaşadığımız yüzyılda teknolojinin hızla gelişmesi toplumsal hayatın her alanında büyük değişikliklere neden olmuştur. Bu değişikliklerden en çok etkilenen de eğitim sistemi olmuştur. Eğitim sisteminin, bu değişime uyum sağlayabilmesi için teknolojik gelişmeleri yakından takip eden öğretmenlere ve okul yöneticilerine ihtiyaç duyulmaya başlanmıştır.

Okul yöneticilerinin hem teknolojik anlamda yeterlik kazanması hem de bu teknolojilerin eğitimde etkin olarak kullanılmasını sağlaması gerekmektedir. Okullarda teknolojinin etkili bir şekilde eğitim ortamına yansıtılmasında okul müdürlerine önemli görevler düşmektedir. Teknolojik araçların temin edilmesi, bilişim teknolojileri araçlarının etkin bir şekilde kullanılması, öğretmenlere bu konuda fırsatlar tanınması ve bilişim teknolojileri araçlarının, okul yönetimi ile ilgili işlemler için aktif ve etkin bir şekilde kullanılması okul müdürlerinin başlıca görevlerindedir (Şahin, 2015, s.2).

Okul yöneticisinin görev yaptığı okulda etkin bir şekilde teknoloji liderliği rollerini sergileyebilmesi için, eğitim teknolojisi ile ilgili araçları kullanma hususunda ilgili olması gerekmektedir. Bu sayede eğitim teknolojisi ile ilgili araçları okulda etkin bir şekilde kullanabilir, öğrencileri ve öğretmenleri eğitim teknolojisi araçlarını etkin bir şekilde kullanmaları hususunda yönlendirebilir ve onlara rehberlik yapabilir. (Ergişi, 2005).

Okullarda yöneticilik görevini yürüten öğretmenlerin, sahip olması gereken birçok farklı liderlik özeliği bulunmaktadır. Günümüzdeki teknolojik gelişme hızını göz önüne aldığımızda belki de en önemli liderlik rollerinden biri de teknoloji liderliğidir. Teknolojik gelişmelerin tüm çağı hızla değiştirdiği bir dünyada teknolojik liderlik rollerini sergileyebilen bir okul yöneticisi, değişimi yakalayacak ve bu sayede öğretmenlerin, öğrencilerin ve dolayısıyla tüm toplumun çağa ayak uydurmasına önemli katkılar sunacaktır. Bu teknolojik değişimi yakalayamayan toplumlar geri kalacak ve müreffeh bir yaşam sürme imkânına sahip olamayacaklardır.

Bu nedenle araştırmadaki temel problem, hızla değişen ve gelişen teknolojik bir dñnyada, eğitim kurumlarının bu değişime ve gelişime ayak uydurabilmesi ve katkı sunabilmesi için, okul yöneticilerinin sahip olması gereken teknoloji liderliği rollerini ne seviyede sergilediklerini belirlemek oluşturmaktadır.

1.1.1 Problem Cümlesi

Milli Eğitim Bakanlığına bağlı okullarda çalışan okul yöneticilerinin sergiledikleri teknoloji liderliği rolleriyle ilgili öğretmenlerin görüşleri nelerdir?

1.1.2 Alt Problemler

Bu araştırmada amaç, Denizli İli Babadağ İlçesinde çalışan öğretmenlerin, okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin görüşlerini belirlemek ve sonuçlara bağlı olarak önerilerde bulunmaktır. Bu amaçla aşağıdaki sorular sorulmuştur:

1. Öğretmenlere göre okul yöneticilerinin sergiledikleri teknoloji liderliği rolleri nasıldır?
2. Öğretmenlere göre okul yöneticilerinin teknoloji liderliğinin alt boyutlarında sergiledikleri rolleri nasıldır?
3. Öğretmenlere göre okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rolleri; öğretmelerin cinsiyet, yaş, çalıştıkları kurum, mesleki tecrübe, branş, lisansüstü öğrenim durumu, eğitim teknolojileri alanı ile ilgili eğitim alıp almama durumu değişkenlerine göre farklılaşmakta mıdır?

1.2. Amaç

Bu araştırmada amaç, öğretmenlerin algısına göre okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerini ne seviyede sergilediklerini belirlemek ve öğretmen görüşlerinin, öğretmenlerin demografik değişkenlerine göre farklılık oluşturup oluşturmadığını incelemektir.

1.3. Önem

Hayatın her alanında etkisini gösteren teknoloji, önümüzdeki yıllarda da etkinliğini artırarak sürdürecektir. Teknoloji değişiminden en çok etkilenen alanların

başında gelen eğitimin de etkili bir şekilde teknolojiye entegre edilmesi gerekmektedir. Okullarda bu entegrasyonu sağlayacak en önemli aktör kuşkusuz ki okul müdürüdür.

Okul Yöneticilerinin teknolojiyi etkili bir şekilde kullanabilmesinin yanında, öğretmen ve öğrencilere rehberlik etmesi ve yol gösterici olması da gerekmektedir. Son yıllarda Milli Eğitim Bakanlığı başta FATİH Projesi olmak üzere okulların teknolojik donatımına ciddi anlamda yatırım yapmaktadır. Ancak teknoloji liderliği rollerini üst düzeyde sergileyemeyen okul yöneticileri bu donanımların eğitim ortamında etkili bir şekilde kullanılmasını yeterince sağlayamamaktadır. Araştırma sonucunda elde edilecek bulgular, okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerini okul yönetimi esnasında hangi seviyede uyguladığını tespit edebilmek açısından önemlidir.

Bu araştırma sonucunda elde edilen bulgular ve sonuçlar, okul yöneticilerin sahip olması gereken teknoloji liderliği rollerinin öğretmenlerin gözüyle değerlendirilmesi ve eğitim öğretim ortamına aktarılması hususunda fikir verecek ve daha sonra bu konu ile ilgili araştırma yapacak araştırmacılara katkı sağlayacaktır. Aynı zamanda öğretmenlerin demografik yapısına göre elde edilecek veriler sonucunda, araştırma evreni içinde yer alan okul yöneticilerine de teknoloji liderliği hususunda öğretmenlerin beklentisini aktarmada rol oynayacaktır.

1.4. Varsayımlar

Öğretmenler, Eğitim Yöneticilerinin Teknoloji Liderliği Rollerini Ölçeğini dikkatlice okumuş ve doğru cevap vermişlerdir.

Okul Yöneticisinin teknoloji liderliği rolleri düzeyi, öğretmenlerin verdikleri cevaplarla belirlenebilir.

1.5. Sınırlılıklar

Araştırma, 2021-2022 eğitim öğretim yılında, Denizli ili Babadağ ilçesinde görev yapmakta olan öğretmenlerle sınırlıdır.

1.6. Tanımlar

Liderlik: Belirlenen amaçlara ulaşabilme maksadıyla, bir örgütü, topluluğu ya da grubu harekete geçirebilmek için gerekli yeterlik ve donanıma sahip olmaktır.

Teknoloji Liderliği: Teknolojinin eğitim ğretim etkinliklerinde etkin bir Şekilde kullanılabilmesi ve eğitim ğretim etkinliklerinin teknoloji ile uyumunun sağlanabilmesi için gerekli olan liderlik davranıŐlarını gösterebilme durumudur.

İKİNCİ BÖLÜM: KURAMSAL ÇERÇEVE VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

2.1. Liderlik

İnsanların toplu halde yaşamaya başladıkları zamanlardan bu yana bazı kişiler diğerlerinden farklılaşan özellikleriyle grupta öne çıkmıştır. Bu farklılaşan özellikleri onların diğer insanları ve grubu etkilemesini ve diğer insanları istedikleri amaç uğrunda harekete geçirebilmelerini sağlamıştır.

Liderlik kavramına ilişkin alanyazında çok farklı tanımlamalar yapıldığı tespit edilmiştir. Celep (2004) liderliği; grubun üyelerinin hissettiği fakat henüz ortaya çıkmamış ortak düşüncelerini ve isteklerini, bir amaç olarak ortaya koyabilen ve bu grubu amaç doğrultusunda harekete geçirebilen kişiler olarak tanımlamaktadır. Eraslan (2006) yaptığı liderlik tanımında; bir grup insanı belirlenmiş amaçların etrafında bir araya getirebilmek ve belirlenen bu amaçların gerçekleştirilebilmesi için grup üyelerini harekete geçirecek donanımına sahip olunması şeklinde açıklamaktadır. Bir başka tanımlamaya göre; liderlik kavramı insanları etkileyebilme sanatı olarak ifade edilmektedir. (Eroğlu, 2013, s.106). Farklı bir bakış açısıyla liderlik; bir kişi ve grup arasındaki ilişkinin güç ve otoriteye bağlı olarak ifade edildiği bir ilişki şeklidir. (Erdem ve Dikici, 2009). Bu farklı tanımlamalar incelendiğinde araştırmacıların liderliğin farklı boyutlarına vurgu yaptıkları görülmektedir.

Sürekli değişen teknolojik gelişmelere bağlı olarak, eğitim örgütlerinde de liderliğin teknolojik boyutu çok daha önem kazanmaktadır.

2.2. Teknoloji Liderliği

Teknolojik liderlik konusunda da liderlik kavramında olduğu gibi araştırmacılar tarafından farklı tanımlamalar yapılmıştır. Çakır (2013) teknoloji liderliğini; teknoloji çağının gerekliliklerini yerine getirebilecek donanımına sahip, teknolojinin gelişmesiyle ortaya çıkmış olan yenilikleri takip edebilen, çevresinde bulunan kişileri de teknolojinin etkin kullanımı hususunda teşvik eden ve teknolojiyi hayatın her alanına dâhil edebilen kişiler olarak tanımlamaktadır. Tanzer (2004), teknoloji liderini, örgütte teknolojinin etkili ve verimli kullanılması hususunda gerekli koordinasyonu sağlayan, örgütü

etkileyen, teknoloji kullanımı hususunda örgütü yönlendiren ve örgütü yöneten kişi olarak tanımlamaktadır. Can (2003) teknoloji liderliğini, çalışanları harekete geçirmek için hem teknolojiyi kullanan, hem de teknolojinin çalışanlar tarafından kullanılmasını sağlayan kişi olarak tanımlamaktadır.

Teknolojinin etkin kullanımı noktasında yetişmiş öğretmen ve öğrencilerin okullarda bulunması sonucunda, bu öğrenci ve öğretmenleri harekete geçirecek, rehberlik edecek ve okuldaki teknoloji kullanımının kalitesini ve niteliğini artıracak liderlere gündün güne daha fazla ihtiyaç duyulmaktadır. Bu durumu her geçen gün hızla ilerleyen teknoloji dünyası ile okulların bütünleşmesine duyulan ihtiyacı artırmaktadır. (Banoğlu, 2011, s.199).

Okullarda hızla yer etmeye başlayan projeksiyon, akıllı tahta, bilgisayar gibi teknolojik cihazların kullanılması okul yöneticilerine yeni sorumluluklar yüklemektedir. Turan (2002) çalışmasında eğitim yöneticilerinin; eğitim teknolojilerinin eğitim öğretim ortamlarında etkin biçimde nasıl kullanılacağını bilen, okulda kullanılması gereken program ve donanımları tespit edebilen, hem bireyin hem de okulun üretkenliğinin sağlanması için eğitim teknolojilerinin önemini farkında olan ve teknolojideki gelişmelerin ve bu gelişmelerin okula entegrasyonunun sağlanması noktasında yeterli donanıma sahip olmaları gerektiğini ifade etmektedir.

Özet olarak okullarda yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerini sergileyebilmesi, teknolojinin eğitim öğretim ortamında kullanılmasını ve dolayısıyla eğitimsel başarıyı doğrudan etkilemektedir. Dolayısıyla hızla gelişen dünyaya ayak uydurabilmek için teknoloji liderliği rollerini yerine getirebilen okul yöneticilerine ihtiyaç duyulmaktadır.

2.3. İlgili Araştırmalar

Okul yöneticilerinin, teknoloji liderliği rollerini sergilemelerine ilişkin alanyazında tarama yapıldığında, çok sayıda çalışma yapıldığı görülmüştür. Bu çalışmalardan bazılarının yakın tarihli olanlar ağırlıklı olmak üzere yer verilmiştir.

Ergişi (2005), “Bilgi Teknolojilerinin Okulda Etkin Kullanımı İle İlgili Okul Yöneticilerinin Teknolojik Yeterliklerinin Belirlenmesi” isimli çalışma yapmıştır. Bu çalışmaya 2004-2005 öğretim yılında Kırıkkale il merkezindeki okullarda çalışmakta olan 36 okul müdürü ve 78 müdür yardımcısı katılım sağlamıştır. Araştırma sonuçlarına göre;

okul yöneticilerinin, eğitim teknolojisi araçlarının etkili bir şekilde kullanılması hususunda kendilerini yeterli buldukları görülmektedir. Okul yöneticileri, bilgisayarda temel işlemler konusunda kendilerini yeterli bulmakta; fakat ofis programları kullanımı ve elektronik posta gönderimi konusunda kendilerini daha yetersiz gördükleri anlaşılmaktadır. Bilgisayar teknolojilerinden okul yönetiminde daha etkin olarak faydalandıkları fakat öğretim ortamlarında bilgisayar kullanımı hususunda yeterli desteği vermedikleri görülmüştür. Araştırma sonuçları incelendiğinde; çalışılan okul türü, yönetim kademesi, mezun olunan branş, mezuniyet derecesi, yöneticilik kıdemi değişkenlere göre istatistiksel olarak anlamlı farklar bulunduğu görülmüştür. Ölçek puanlarına göre; liselerde görev yapmakta olan okul yöneticilerinin, ilköğretim kademesindeki okullarda görev yapanlardan; müdür yardımcısı olarak görev yapanların, müdürlerden; branş ve meslek öğretmeni olanların, sınıf öğretmenliği mezunu olanlardan; lisans mezunu olanların, ön lisans mezunu olanlardan; yöneticilikteki kıdemi daha az olan yöneticilerin, yöneticilikte kıdemi daha fazla olan yöneticilerden puanlarının daha yüksek olduğu görülmüştür.

Sincar (2009), 2008-2009 eğitim öğretim yılında Gaziantep ilindeki okullarda görev yapmakta olan okul yöneticilerinin, teknoloji liderliği rollerini ne düzeyde sergilediklerini belirleyebilmek için çalışma yapmıştır. Bu çalışma kapsamında 386 öğretmen ölçekteki sorulara yanıt vererek katkı sağlamıştır. 18 öğretmen ile de yarı yapılandırılmış görüşmeler yapılmıştır. Araştırma sonuçlarına göre; okul yöneticilerinin, “destek” alt boyutundaki rollerini yeterince sergiledikleri, “insan merkezlilik”, “vizyon”, “iletişim ve işbirliği” alt boyutundaki rollerini ise kısmen sergiledikleri görülmüştür. Yapılan yarı yapılandırılmış görüşmeler sonucunda elde edilen bulgular da ölçek sonuçlarını desteklemektedir. Bunun yanı sıra, sınıf veya dal öğretmeni olma değişkeni açısından incelendiğinde, istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunamamıştır. Cinsiyet değişkeni açısından incelendiğinde; sınıf öğretmenlerinin “vizyon” alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı bir fark olduğu görülmüştür. Dal öğretmenlerinin ise “iletişim ve işbirliği” alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmuştur. Kıdem değişkeni açısından incelendiğinde; dal öğretmenleri açısından hiçbir alt boyutta anlamlı bir fark bulunmadığı görülmüştür. Sınıf öğretmenleri açısından ise tüm alt boyutlarda istatistiksel olarak anlamlı farklar bulunmuştur. Dal öğretmenlerinin görüşleri arasında öğrenci sayısı değişkenine göre “insan merkezlilik” ve “vizyon” alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı farklılıklar bulunmuştur.

Banoğlu (2011) , okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rolleri yeterliklerini belirlemek için araştırma gerçekleştirmiştir. Gerçekleştirdiği çalışmada çalışma evreni olarak, İstanbul ili Maltepe ve Kadıköy ilçelerindeki 134 ilköğretim ve ortaöğretim okulu belirlemiş, çalışma evreni çok büyük olmadığı için örneklem alma yoluna gidilmemiştir. Yaptığı araştırma neticesinde bulunduğu sonuçlara göre, okul yöneticilerinin teknoloji liderliği hususunda “önemli oranda” yeterliğe sahip olduğu görülmektedir. Okul yöneticilerinin en düşük yeterliğe sahip olduğu alanın “liderlik ve vizyon” boyutu olduğu görülmüştür. Cinsiyet değişkenine göre yapılan analizlerde, “liderlik ve vizyon” boyutunda, kadın yöneticilerin erkek yöneticilerden daha yüksek teknolojik liderlik yeterlik puanına sahip olduğu görülmüştür. Okulunda BT koordinatörü öğretmeni bulunma değişkenine göre yapılan analizlerde ise BT koordinatörü mevcut olan okul yöneticilerinin, “öğrenme ve öğretim” boyutunda daha yüksek puana sahip olduğu görülmüştür.

Bülbül ve Çuhadar (2012), 2011-2012 eğitim-öğretim yılında, Tekirdağ ilindeki Merkez ilçe, Çerkezköy ve Çorlu ilçelerindeki ilköğretim okulları ve liselerde görev yapmakta olan 269 okul yöneticisinin katılımlarıyla bir çalışma yapmışlardır. Yaptıkları araştırma sonuçlarına göre, katılım sağlayan okul yöneticilerinin kendilerini teknoloji liderliği hususunda genel olarak yüksek düzeyde yeterli buldukları görülmektedir. Araştırma sonuçlarına göre okul yöneticilerinin kendilerini en çok “Vizyoner Liderlik” boyutunda yeterli gördükleri sonucuna ulaşılmıştır. En az yeterli gördükleri boyutun ise “Sistemik Gelişim” boyutu olduğu görülmüştür. Katılımcı okul yöneticilerinin ölçek geneli ve alt boyutlarında aldıkları puanlar ile cinsiyetleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmadığı görülmüştür. Aynı şekilde çalıştıkları eğitim kademesine göre de değerlendirme yapıldığında ölçek puanları ve alt boyutları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Irmak (2015) okul yöneticilerinin teknoloji liderliği düzeylerine dair öğretmen algılarını belirlemek için yaptığı çalışmada; araştırma evrenini, 2012-2013 eğitim-öğretim yılında, Denizli ili merkezinde bulunan 139 ilköğretim kurumunda görev yapmakta olan 3.933 öğretmen oluşturmaktadır. Yapmış olduğu araştırmanın sonuçları incelendiğinde; araştırmaya katılım sağlayan öğretmenlerin algılarına göre; okul yöneticilerinin teknoloji liderliğine ilişkin rolleri “orta düzeyde” sergiledikleri görülmüştür. Öğretmenlerin görüşlerine göre okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerini, “destek” alt boyutunda “sık sık” düzeyinde sergilemekte, “insan merkezilik”,

“vizyon”, “iletişim ve işbirliği” alt boyutlarında ise orta düzeyde sergilemekte olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerini gerçekleştirmesi bakımından sınıf öğretmenlerinin algılarının branş öğretmenlerinden daha olumlu olduğu görülmektedir. Mesleki kıdemi fazla olan öğretmenlerin, mesleki kıdemi daha az olan öğretmenlere göre, okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerini “destek” alt boyutunda daha fazla sergilediklerini düşündükleri görülmektedir. Okul yöneticileri teknoloji liderliği ile ilgili rollerini üst düzeyde sergiledikçe, okulda görev yapan öğretmenlerin eğitim performanslarının arttığı sonucuna ulaşılmıştır.

Öztaban (2020), 2018-2019 eğitim öğretim yılında, Aydın ili Efeler ilçesinde yer alan ilköğretim ve ortaöğretim okullarında çalışmakta olan 392 öğretmenle bir çalışma yapmıştır. Araştırmada elde edilen sonuçlara göre; öğretmenler, okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerini genel olarak “yüksek düzeyde” sergilediklerini düşünmektedirler. Ölçek alt boyutlarına verilen yanıtlar incelendiğinde, alt boyutlarda da yüksek düzeyde olduğu görülmektedir. Okul yöneticilerinin teknoloji liderliğini sergilemelerine yönelik öğretmen algıları cinsiyete göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir. Ancak eğitim durumu değişkenine göre, çalışılan kurum türüne göre ve meslekteki kıdem türüne göre yapılan analizlerde, öğretmenlerin algılarına göre okul yöneticilerinin teknoloji liderliği sergileme düzeyleri istatistiksel olarak anlamlı bir şekilde farklılaşmaktadır. Araştırma bulgularına göre ön lisans mezunu olan öğretmenlerin puanlarının lisans mezunu olan öğretmenlerden ve yüksek lisans mezunu olan öğretmenlerden daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Meslekteki kıdem durumuna göre yapılan analizlerde ise 21 yıl ve üzeri mesleki kıdeme sahip olan öğretmenlerin puanlarının, 10 yıl ve altı mesleki kıdeme sahip olan öğretmenlerin puanlarından daha düşük olduğu görülmektedir. Araştırma sonuçlarına göre ölçeğe verilen puanlar incelendiğinde, en yüksek puanın ilkokullarda görev yapan öğretmenlere ait olduğu, bu puanları sırasıyla ortaokulda görev yapan öğretmenlerin ve liselerde görev yapan öğretmenlerin puanlarının izlediği görülmektedir.

Çıkrık (2020), 2019-2020 eğitim-öğretim yılında Denizli ili Çal ilçesindeki okullarda görev yapan 145 öğretmenin katılımıyla bir çalışma yürütmüştür. Araştırma sonuçlarına göre; öğretmenlerin, okul yöneticilerinin teknoloji liderliği yeterlikleri sergileme düzeylerinin yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Öğretmenlerin demografik özelliklerine göre yapılan analizlerde, okul yöneticilerinin teknoloji liderliği yeterliklerine ilişkin öğretmen algılarında, öğretmenin cinsiyeti, yaşı ve mesleki kıdemine göre

istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Öğretmenlerin ölçeğin genelindeki ve alt boyutlardaki verdikleri cevapların puanlarına bakıldığında lisans mezunu öğretmenlerin puanlarının, yüksek lisans mezunu öğretmenlerin puanlarından daha yüksek olduğu görülmektedir. Benzer şekilde ilköğretim okullarında görev yapan öğretmenlerin ölçeğe verdikleri cevapların puanlarının, liselerde görev yapan öğretmenlerin puanlarından daha yüksek olduğu görülmektedir.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM: YÖNTEM

3.1. Araştırmanın Modeli

Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine dair öğretmen algılarına yönelik yapılan bu çalışma “tarama modeli” ile gerçekleştirilmiştir.

Tarama modelinde, araştırma konusu olan durum değiştirilmeye çalışılmadan, mevcut haliyle kendi koşullarında tanımlanır. Bu şartlar altında uygun bir şekilde durumu gözlemleyerek belirleyebilmek esastır (Karasar, 2009, s.77).

3.2. Çalışma Grubu

Bu araştırmanın çalışma evreni, 2021 – 2022 eğitim öğretim yılında Denizli ili Babadağ ilçesinde bulunan ilköğretim ve ortaöğretim kurumlarında görev yapmakta olan 160 öğretmenden oluşmaktadır.

Araştırmanın çalışma evreni ulaşılabilir olduğu için ayrıca örneklem almaya gerek görülmemiştir. Araştırmaya katılmaya gönüllü olarak ölçeği cevaplayan 133 öğretmenden veriler toplanmıştır. Öğretmenlerin demografik özelliklerine ilişkin frekans ve yüzde dağılımları Tablo 3.1’de verilmiştir.

Tablo 3.1. Öğretmenlerin Demografik Özelliklerine İlişkin Frekans ve Yüzde Dağılımı

Demografik Özellikler	N	%	
Cinsiyet	Kadın	84	63,2
	Erkek	49	36,8
Çalışma Alanı	Sınıf Öğretmeni	38	28,6
	Branş Öğretmeni	95	71,4
Mesleki Kıdem	1-5 Yıl	5	3,8
	6-10 Yıl	48	36,1
	11-15 Yıl	32	24,1
	16-20 Yıl	31	23,3
	21 Yıl ve üzeri	17	12,8
Yaş	20-30 Yaş	3	2,3
	31-40 Yaş	83	62,4
	41-50 Yaş	43	32,3
	50 Yaş ve üzeri	4	3
Çalışılan Okul Türü	İlkokul	36	27,1
	Ortaokul	50	37,6
	Lise	47	35,3
Öğrenim Durumu	Lisans	104	78,2
	Yüksek Lisans	29	21,8
Eğitim teknolojileri ile ilgili eğitim alma	Evet	81	60,9
	Hayır	52	39,1
Toplam	133	100	

Tablo 3.1 incelendiğinde; katılımcıların 84'ü (%63,2) kadın, 49'u (%36,8) erkektir. Katılımcıların 38'i (%28,6) sınıf öğretmeni, 95'i (%71,4) branş öğretmeni olarak görev yapmaktadır. Katılımcıların 5'i (%3,8) 1-5 yıl arası, 48'i (%36,1) 6-10 yıl arası, 32'si (%24,1) 11-15 yıl arası, 31'i (%23,3) 16-20 yıl arası, 17'si (%12,8) 21 yıl ve üzeri mesleki kıdeme sahiptir. Katılımcıların 3'ü (%2,3) 20-30 yaş arası, 83'ü (%62,4) 31-40 yaş arası, 43'ü (%32,3) 41-50 yaş arası, 4'ü (%3) 50 yaş ve üzeri olduğu görülmüştür. Katılımcıların 36'sı (%27,1) ilkokulda, 50'si (%37,6) ortaokulda, 47'si (%35,3) lisede görev yapmaktadır. Katılımcıların 104'ü (%78,2) lisans mezunu, 29'u (%21,8) yüksek lisans mezunudur. Katılımcıların 81'i (%60,9) eğitim teknolojileri ile ilgili eğitim almış, 52'si (%39,1) eğitim almamıştır.

3.3. Veri Toplama Aracı

Bu çalışmada, Sincar (2009) tarafından geliştirilen "İlköğretim Okulu Yöneticilerinin Teknoloji Liderliği Rollerini Ölçeği" kullanılarak veriler toplanmıştır.

Ölçek üzerinde yapılan analizler neticesinde, ölçeği oluşturan 29 madde için; KMO değeri ,972 olarak bulunmuştur. Ölçek için Bartlett testi değeri istatistiksel olarak anlamlı ($p < ,000$) bulunmuştur. Ölçeği oluşturan dört faktör yükü hesaplandığında; on bir maddeden oluşan birinci faktör için faktör yükünün; ,745 - ,581 değerleri arasında, yedi maddeden oluşan ikinci faktör için faktör yükünün ,753 - ,531 değerleri arasında, altı maddeden oluşan üçüncü faktör için faktör yükünün ,716 - ,532 değerleri arasında ve beş maddeden oluşan dördüncü faktör için faktör yükünün ,611 - ,743 değerleri arasında olduğu görülmüştür. Bu dört faktöre ilişkin toplam varyansın %68'ini açıklamakta olduğu tespit edilmiştir. (Sincar, 2009, s.51).

Araştırmada kullanılan ölçeğin güvenilirliğini belirleyebilmek için, iç tutarlılık katsayısı (Cronbach Alpha) hesaplaması yapılmıştır. Ölçek alt boyutlarına ilişkin bulunan iç tutarlılık katsayıları sırasıyla; 1. boyut için ,94; 2. boyut için ,92; 3. boyut için ,91 ve 4. boyut için ,91 şeklinde bulunmuştur. Ölçeğin bütünüyle ilgili hesaplanan güvenilirlik katsayısı ,97 olarak bulunmuştur. (Sincar, 2009, s.52).

Bu araştırma sonucunda elde edilen veriler kullanılarak “İlköğretim Okulu Yöneticilerinin Teknoloji Liderliği Rollerini Ölçeği” ne ait iç tutarlılık katsayısı (Cronbach Alpha) değerleri hesaplanmıştır. Ölçeğin tamamına ait iç tutarlılık katsayısı ,98 olarak hesaplanmıştır. Ölçek alt boyutlarına ilişkin bulunan iç tutarlılık katsayıları ise sırasıyla; 1. boyut için ,95; 2. boyut için ,97; 3. boyut için ,93 ve 4. boyut için ,96 şeklinde bulunmuştur.

Bu araştırmada kullanılan “İlköğretim Okulu Yöneticilerinin Teknoloji Liderliği Rollerini Ölçeği” dört farklı alt boyuta ayrılmıştır. Ölçekteki alt boyutlar incelendiğinde:

“İnsan merkezlilik” alt boyutu, okulda alınacak her kararda, yapılacak her uygulamada öğrencilerin, öğretmenlerin ve yöneticilerin birer insan olduğunun unutulmaması gerektiğini ifade eder. Alınacak her kararın insanların özelliklerine ve beklentilerine uygun olması gerektiğini ve buna uygun bir teknoloji liderliği rolünün sergilenmesi gerektiğini ifade eder. Ölçekteki ilk 11 madde “insan merkezlilik” alt boyutu ile ilgili maddelerdir. (Sincar, 2009, s.54).

“Vizyon” alt boyutu, okul yöneticilerinin, eğitim öğretim etkinliklerinde teknolojinin kullanımına ilişkin gelecek öngörüsüne sahip olması gerektiği ile ilgili maddeleri içermektedir. Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerini vizyon alt

boyutunda etkin bir şekilde sergileyebilmeleri için gelecek planına ve öngörüsüne sahip olması gerekmektedir. Ölçekteki 12-18. arasındaki 7 madde “vizyon” alt boyutuyla ilgili maddeleri içermektedir. (Sincar, 2009, s.55).

“İletişim ve işbirliği” alt boyutu, okul yöneticilerinin okullarında öğrenci, öğretmen, yöneticiler arasında etkili bir iletişimi sağlamasını ve bu iletişimi sağlarken de teknolojik imkânları kullanmasını ölçmeye çalışan maddeler içermektedir. Etkili teknolojik iletişim ile birlikte paydaşların iş birliği içinde ortak amaç doğrultusunda hareket etmesini sağlamak da okul yöneticisinin görevleri arasındadır. Ölçekteki 19-24. arasında yer alan 6 madde “iletişim ve işbirliği” alt boyutuyla ilgili maddeleri içermektedir. (Sincar, 2009, s.56).

“Destek” alt boyutu, okul yöneticilerinin, okuldaki öğrenci öğretmen ve diğer paydaşlara teknolojik imkânların eğitim öğretim ortamında etkin bir şekilde kullanılması için rehberlik yapması ve destek olması için yapması gerekenleri ölçmeye çalışan maddeler içermektedir. Okul yöneticilerinin aynı zamanda teknolojik imkânları, kullanım için hazır bulundurması da “destek” alt boyutunun işlevleri arasında yer almaktadır. Ölçekteki 25-29. arasında yer alan 5 madde “destek” alt boyutu ile ilgili maddeleri içermektedir. (Sincar, 2009, s.57).

3.4. Verilerin Analizi

Ölçek aracılığıyla toplanan veriler SPSS 26 programı kullanılarak analiz edilmiştir. Verilerin programa girişi yapıldıktan sonra katılımcılara ait demografik değişkenlere bağlı olarak istatistikler ve frekans tablosu oluşturulmuştur.

Öğretmenlerin algılarına göre, okul yöneticilerinin, teknoloji liderliğine ilişkin rollerini ne seviyede yerine getirdiğini belirlemek ve alt problemlere çözüm bulmak amacıyla; ölçek alt boyutlarına dair betimsel istatistikler oluşturulmuştur. Bu betimsel istatistiklerde, ölçek alt boyutlarına verilen cevapların aritmetik ortalama (\bar{X}) değerleri hesaplanarak öğretmen algılarına ilişkin yorumlamalar yapılmıştır.

Veri dağılımlarında normallik varsayımının test edilmesi için çarpıklık (skewness) ve basıklık (kurtosis) değerlerine bakılmıştır. Çarpıklık ve basıklık değerlerine ilişkin veriler Tablo 3.2’de yer almaktadır.

Tablo 3.2. Ölçek Alt Boyutlarına Ait Çarpıklık ve Basıklık Verileri

	N	\bar{X}	SS	Çarpıklık		Basıklık	
				İstatistik	Standart Hata	İstatistik	Standart Hata
İnsan Merkezilik	133	3,66	0,98	-0,705	0,210	0,275	0,417
Vizyon	133	3,49	1,07	-0,595	0,210	-0,152	0,417
İletişim ve İşbirliği	133	3,54	1,01	-0,599	0,210	0,215	0,417
Destek	133	3,61	0,98	-0,670	0,210	0,161	0,417

Ölçekteki alt boyutlara ait değerler analiz edildiğinde, tüm çarpıklık ve basıklık değerlerinin +1 -1 aralığında yer aldığı sonucuna ulaşılmıştır. Ölçeğin tüm alt boyutlarında verilerin normal dağılım gösterdiği anlaşılmaktadır. Bu nedenle demografik değişkenlere bağlı olarak yapılacak veri analizlerinde, parametrik veri analiz yöntemlerinden olan “Bağımsız Örneklem t-testi” ve ANOVA analizi kullanılmıştır. Katılımcı sayısının 30’un altında olduğu kategorilerde, Bağımsız Örneklem t-testi yerine parametrik olmayan test yöntemlerinden olan Mann-Whitney U testi analizi, ANOVA testi analizi yerine de Kruskal Wallis test analizi uygulanmıştır. Araştırma kapsamında gerçekleştirilen tüm istatistiksel analizlerde anlamlılık düzeyi (p) 0.05 olarak kabul edilmiştir.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM: BULGULAR VE YORUM

4.1. Alt Problemlere İlişkin Bulgular

Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algılarının belirlenmesine ilişkin olarak araştırmada belirlenmiş olan üç alt probleme ait sonuçlar değerlendirilmiş ve yorumlanmıştır.

4.1.1. Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Bu çalışmada birinci alt problem “Öğretmenlere göre okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rolleri nasıldır?” şeklinde oluşturulmuştur.

Bu alt problemin çözümüne yönelik katılımcılardan elde edilen verilerin analiz edilmesi ile bulunan sonuçlar Tablo 4.1.’de yer almaktadır.

Tablo 4.1. Yöneticilerin Teknoloji Liderliği Rollerine İlişkin Öğretmen Algıları

Boyutlar	Madde Sayısı	N	\bar{X}	SS	Katılım Düzeyi
İnsan Merkezlilik	11 Madde	133	3,66	0,98	Katılıyorum
Vizyon	7 Madde	133	3,49	1,07	Katılıyorum
İletişim ve İşbirliği	6 Madde	133	3,54	1,01	Katılıyorum
Destek	5 Madde	133	3,61	0,98	Katılıyorum
TOPLAM	29 Madde	133	3,57	1,01	Katılıyorum

Tablo 4.1. incelendiğinde, katılımcıların ölçekte verdiği puanların aritmetik ortalamasına göre, okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algılarının 3,57 (katılıyorum) düzeyinde olduğu görülmektedir.

Alt boyutlar incelendiğinde aritmetik ortalamaların birbirine çok yakın olduğu görülmekle birlikte, Vizyon alt boyutu 3,49 ile en düşük ortalamaya sahip, İnsan Merkezlilik alt boyutu ise 3,66 puan ile en yüksek ortalamaya sahiptir. Tüm alt boyutlarda katılım düzeyinin “katılıyorum” seviyesinde olması, okul müdürlerinin, okullarda teknoloji liderliği rollerini yüksek düzeyde sergiledikleri biçiminde yorumlanabilir.

4.1.2. İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular

Bu çalışmada ikinci alt problem “Öğretmenlere göre okul yöneticilerinin teknoloji liderliğinin alt boyutlarındaki rolleri nasıldır?” şeklinde oluşturulmuştur. Bu problemin çözümü için ölçekte yer alan “insan merkezlilik”, “vizyon”, “iletişim ve işbirliği” ve “destek” alt boyutlarının her biri için ayrı ayrı veri analizi yapılmıştır.

Bu araştırmada veri toplama aracı olarak kullanılan “Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algıları” ölçeğinin, “insan merkezlilik” alt boyutunda yer alan maddelere katılımcıların verdikleri cevaplara ait istatistikler Tablo 4.2’de yer almaktadır.

Tablo 4.2. “İnsan Merkezlilik” Alt Boyutuna Ait Betimsel İstatistikler

Ölçek Maddeleri	\bar{X}	Katılma Seviyesi
“Okulda teknolojinin kullanımına ilişkin etik durumları okulun tüm üyeleriyle birlikte belirlerler.”	3,68	Katılıyorum
“Eğitim teknolojilerini okula kazandırırken, öğrencilerin ve öğretmenlerin gereksinimlerini belirler.”	3,79	Katılıyorum
“Öğretmenlerin eğitim teknolojilerinin kullanımıyla ilgili eğitim almalarını özendirir.”	3,75	Katılıyorum
“Öğrenme-öğretme sürecinde öğretmenlerin eğitim teknolojileri kullanımını değerlendirir.”	3,43	Katılıyorum
“Öğretmenlerin kendi aralarında iletişim kurmaları için internet hizmetlerini kullanmalarını destekler.”	3,85	Katılıyorum
“Okulun tüm üyeleriyle okul içi iletişimi sağlamada internetten yararlanır.”	4,12	Katılıyorum
“Eğitim teknolojilerinin, öğrencilerin okul başarılarına etkilerini değerlendirir.”	3,58	Katılıyorum
“Okulun tüm üyelerinin, okuldaki eğitim teknolojilerinden eşit düzeyde yararlanmalarını sağlar.”	3,84	Katılıyorum
“Eğitim teknolojilerinin kullanımıyla ilgili sorunları, okuldaki tüm bireylerin katılımını sağlayarak çözer.”	3,52	Katılıyorum
“Eğitim teknolojilerinin okulda etkili kullanımı için, öğrencilerin görüşlerine başvurur.”	3,11	Kısmen Katılıyorum
“Eğitim teknolojilerinin okulda etkili kullanımı için, öğretmenlerin görüşlerine başvurur.”	3,62	Katılıyorum

İnsan Merkezlilik alt boyutuna ait maddelerin aritmetik ortalamaları incelendiğinde; “Okulun tüm üyeleriyle okul içi iletişimi sağlamada internetten yararlanır.” Maddesi 4,12 ortalamayla öğretmenlerin “Katılıyorum” düzeyinde katıldıkları en yüksek madde olduğu görülmektedir. En düşük ortalama ise 3,11 ile “Eğitim teknolojilerinin okulda etkili kullanımı için, öğrencilerin görüşlerine başvurur.”

maddesinde olduğu görülmektedir. Öğretmenler bu maddeye “Kısmen Katılıyorum” düzeyinde katılmaktadırlar. Bu bağlamda incelendiğinde okul yöneticilerinin insan merkezlilik alt boyutunda, okul içi iletişimde interneti etkili bir biçimde kullandıkları fakat öğrencilerin görüşlerine yeterince başvurmadıkları söylenebilir.

Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algıları ölçeğinin “vizyon” alt boyutunda yer alan maddelere katılımcıların verdikleri cevaplara ait istatistikler Tablo 4.3.’te yer almaktadır.

Tablo 4.3. “Vizyon” Alt Boyutuna Ait Betimsel İstatistikler

Ölçek Maddeleri	\bar{X}	Katılma Seviyesi
“Okulda eğitim teknolojilerinin etkili kullanımına ilişkin bir vizyona sahiptir.”	3,53	Katılıyorum
“Okulda eğitim teknolojilerinin etkili kullanımına ilişkin sahip oldukları vizyonu, öğretmenlerle paylaşır.”	3,51	Katılıyorum
“Uzun dönemli teknolojik gelişim planlarına sahiptir.”	3,27	Kısmen Katılıyorum
“Okulda, eğitim teknolojisi planlarının uygulanmasına yönelik görüşleri destekler.”	3,69	Katılıyorum
“Eğitim teknolojilerinin kullanımı konusunda gelişmeleri izleyip sürekli yenilenmeyi savunur.”	3,52	Katılıyorum
“Okulun eğitim teknolojisi gereksinimlerine yönelik araştırmalar yapar.”	3,42	Katılıyorum
“Eğitim-öğretim etkinliklerini kolaylaştıracak uygun eğitim teknolojilerini belirler.”	3,49	Katılıyorum

Vizyon alt boyutuna ait maddelerin aritmetik ortalamaları incelendiğinde; “Okulda, eğitim teknolojisi planlarının uygulanmasına yönelik görüşleri destekler.” maddesi 3,69 ortalamayla öğretmenlerin “Katılıyorum” düzeyinde katıldıkları en yüksek madde olduğu görülmektedir. En düşük ortalama ise 3,27 ile “Uzun dönemli teknolojik gelişim planlarına sahiptir.” maddesinde olduğu görülmektedir. Öğretmenler bu maddeye “Kısmen Katılıyorum” düzeyinde katılmaktadırlar. Bu bağlamda incelendiğinde okul yöneticilerinin vizyon alt boyutunda, genel olarak teknolojik liderlik vizyonuna sahip oldukları fakat uzun dönemli bir gelişim planına sahip olmadıkları görülmektedir.

“Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algıları” ölçeğinin “iletişim ve işbirliği” alt boyutunda yer alan maddelere katılımcıların verdikleri cevaplara ait istatistikler Tablo 4.4.’te yer almaktadır.

Tablo 4.4. “İletişim ve İşbirliği” Alt Boyutuna Ait Betimsel İstatistikler

Ölçek Maddeleri	\bar{X}	Katılma Seviyesi
“Velilerle iletişim ve işbirliğinde internet teknolojilerinden yararlanır.”	3,65	Katılıyorum
“Okulun sosyal çevresiyle iletişim ve işbirliğinde internet teknolojilerinden yararlanır.”	3,76	Katılıyorum
“Teknolojiyi, okulun gelişmesi ve yenileşmesini sağlamak için kullanır.”	3,72	Katılıyorum
“Okulun tüm üyeleriyle, teknolojik gelişmelerin öğrenme-öğretme süreçlerine nasıl uyarlanacağına ilişkin görüşler üretir.”	3,50	Katılıyorum
“Eğitim teknolojilerine yönelik planların öğrenme-öğretme süreçlerine uygulanabilmesi için, okulun tüm üyelerini temsil edecek bir teknoloji kurulu oluşturur.”	3,09	Kısmen Katılıyorum
“Öğrencilerin gelişimleriyle ilgili veri toplamak için eğitim teknolojilerinden yararlanır.”	3,57	Katılıyorum

“İletişim ve İşbirliği” alt boyutuna ait maddelerin aritmetik ortalamaları incelendiğinde; “Okulun sosyal çevresiyle iletişim ve işbirliğinde internet teknolojilerinden yararlanır.” maddesi 3,76 ortalamayla öğretmenlerin “Katılıyorum” düzeyinde katıldıkları en yüksek madde olduğu görülmektedir. En düşük ortalama ise 3,09 ile “Eğitim teknolojilerine yönelik planların öğrenme-öğretme süreçlerine uygulanabilmesi için, okulun tüm üyelerini temsil edecek bir teknoloji kurulu oluşturur.” maddesinde olduğu görülmektedir. Öğretmenler bu maddeye “Kısmen Katılıyorum” düzeyinde katılmaktadırlar. Bu bağlamda incelendiğinde okul yöneticilerinin iletişim ve işbirliği alt boyutunda, genel olarak teknolojik liderlik vizyonuna sahip oldukları, okulun çevre ile iletişim ve işbirliğinde teknolojiyi etkin bir şekilde kullandıkları fakat öğrenme-öğretme süreçlerinde teknolojinin entegre edilmesi için tüm paydaşları temsil edecek bir kurul oluşturma noktasında eksikliklerinin olduğu söylenebilir.

“Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algıları” ölçeğinin “destek” alt boyutunda yer alan maddelere katılımcıların verdikleri cevaplara ait istatistikler Tablo 4.5.’te yer almaktadır.

Tablo 4.5. “Destek” Alt Boyutuna Ait Betimsel İstatistikler

Ölçek Maddeleri	\bar{X}	Katılma Seviyesi
“Öğrenme-öğretme ortamlarının, eğitim teknolojilerinde meydana gelen gelişmelere göre düzenlenmesini destekler.”	3,56	Katılıyorum
“Öğrencilerin gereksinimlerine yanıt verecek teknolojik ortamlar düzenler.”	3,63	Katılıyorum
“Öğrencilerin bir konu üzerinde düşünebilme becerilerinin gelişimine katkı sağlayacak eğitim teknolojilerinin kullanımını destekler.”	3,63	Katılıyorum
“Öğrenme-öğretme ortamlarının zenginleşmesi için, teknolojinin getirdiği olanaklardan öğretmenlerin yararlanmalarını sağlar.”	3,72	Katılıyorum
“Eğitim teknolojilerinin kullanımında okuldaki eğitici ve yardımcı personele örnek olacak davranışlar sergiler.”	3,55	Katılıyorum

Destek alt boyutuna ait maddelerin aritmetik ortalamaları incelendiğinde; “Öğrenme-öğretme ortamlarının zenginleşmesi için, teknolojinin getirdiği olanaklardan öğretmenlerin yararlanmalarını sağlar.” maddesi 3,72 ortalama ile öğretmenlerin “Katılıyorum” düzeyinde katıldıkları en yüksek madde olduğu görülmektedir. En düşük ortalama ise 3,55 ile “Eğitim teknolojilerinin kullanımında okuldaki eğitici ve yardımcı personele örnek olacak davranışlar sergiler.” maddesinde olduğu görülmektedir. Öğretmenler bu maddeye “Katılıyorum” düzeyinde katılmaktadırlar. Bu bağlamda incelendiğinde okul yöneticilerinin destek alt boyutunda, genel olarak teknolojik liderlik vizyonuna sahip oldukları, öğretmenlere karşı gerekli teknoloji liderliği rolünü üstlendiği fakat diğer personele örnek olacak davranışları yeterli düzeyde sergilemekle beraber diğer maddelere göre biraz daha zayıf kaldığı ifade edilebilir.

4.1.3. Üçüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular

Bu çalışmada üçüncü alt problem “ Denizli İli Babadağ İlçesinde görev yapan öğretmenlere göre okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rolleri; öğretmenlerin cinsiyet, yaş, çalıştıkları kurum, mesleki tecrübe, branş, lisansüstü öğrenim durumu, eğitim teknolojileri ile ilgili eğitim alıp almama değişkenlerine göre farklılık göstermekte midir?” şeklinde oluşturulmuştur.

Okul yöneticilerinin, teknoloji liderliği rollerini sergilemeleriyle ilgili olarak öğretmen algılarının belirlenebilmesi için, her bir değişken için ayrı ayrı bağımsız

örneklem t-testi analizi, Mann-Whitney U testi analizi, ANOVA testi analizi ve Kruskal Wallis testi analizi uygulanmıştır.

4.1.3.1. Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algılarının cinsiyet değişkenine göre değerlendirilmesi.

Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algılarının alt boyutlarıyla birlikte, cinsiyet değişkenine bağlı olarak değerlendirilmesine ilişkin t-testi bulguları Tablo 4.6.'da yer almaktadır.

Tablo 4.6. Cinsiyet Değişkenine Göre Bağımsız Örneklem t-testi Sonuçları

Alt Boyutlar	Kategoriler	N	\bar{X}	SS	t	p
İnsan Merkezilik	Kadın	84	3,69	0,96	0,44	0,52
	Erkek	49	3,61	1,04		
Vizyon	Kadın	84	3,51	1,07	0,28	0,66
	Erkek	49	3,45	1,08		
İletişim ve İşbirliği	Kadın	84	3,54	0,98	-0,10	0,74
	Erkek	49	3,56	1,06		
Destek	Kadın	84	3,62	0,95	0,13	0,78
	Erkek	49	3,60	1,05		

($p < ,05$)

Tablo 4.6 incelendiğinde, öğretmenlerin cinsiyeti ile yöneticilerin teknoloji liderliği rollerine ilişkin algıları arasında hiçbir alt boyutta istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır. ($p > ,05$).

4.1.3.2. Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algılarının yaş değişkenine göre değerlendirilmesi.

Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algılarının alt boyutlarıyla birlikte, yaş değişkenine bağlı olarak değerlendirilmesine ilişkin Kruskal Wallis analizi bulguları Tablo 4.7.'de verilmiştir.

Tablo 4.7. Yaş Değişkenine Göre Kruskal Wallis Analizi Sonuçları

Alt Boyutlar	Yaş Aralığı	N	\bar{X}	SS	df	p	Fark
İnsan Merkezilik	20-30 Yaş	3	2,90	0,80	3	0,256	-
	31-40 Yaş	83	3,64	0,84			
	41-50 Yaş	43	3,77	0,73			
	51 Yaş ve üzeri	4	3,52	0,72			
	Toplam	133	3,66	0,81			
Vizyon	20-30 Yaş	3	2,61	0,95	3	0,406	-
	31-40 Yaş	83	3,50	1,04			
	41-50 Yaş	43	3,51	0,87			
	51 Yaş ve üzeri	4	3,64	1,02			
	Toplam	133	3,49	0,99			
İletişim ve İşbirliği	20-30 Yaş	3	2,72	0,67	3	0,271	-
	31-40 Yaş	83	3,59	0,89			
	41-50 Yaş	43	3,52	0,79			
	51 Yaş ve üzeri	4	3,66	0,95			
	Toplam	133	3,55	0,86			
Destek	20-30 Yaş	3	2,73	0,64	3	0,291	-
	31-40 Yaş	83	3,61	0,94			
	41-50 Yaş	43	3,66	0,84			
	51 Yaş ve üzeri	4	3,90	1,22			
	Toplam	133	3,62	0,92			

(p < ,05)

Tablo 4.7. incelendiğinde, öğretmenlerin yaşı ile yöneticilerin teknoloji liderliği rollerine ilişkin algıları arasında hiçbir alt boyutta istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır. (p > ,05).

4.1.3.3. Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algılarının çalışılan kurum değişkenine göre değerlendirilmesi.

Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algılarının alt boyutlarıyla birlikte, çalışılan kurum değişkenine bağlı olarak değerlendirilmesine ilişkin yapılan ANOVA testi analizine ait sonuçlar Tablo 4.8.'de gösterilmektedir.

Tablo 4.8. Çalışılan Kurum Değişkenine Göre ANOVA Analizi Sonuçları

Alt Boyutlar	Çalışılan Kurum	N	\bar{X}	SS	F	p	Fark
İnsan Merkezlilik	İlkokul	36	3,77	0,85	0,900	0,409	-
	Ortaokul	50	3,70	0,68			
	Lise	47	3,54	0,90			
	Toplam	133	3,66	0,81			
Vizyon	İlkokul	36	3,67	0,99	2,669	0,073	-
	Ortaokul	50	3,61	0,87			
	Lise	47	3,23	1,07			
	Toplam	133	3,49	0,99			
İletişim ve İşbirliği	İlkokul	36	3,60	0,95	1,435	0,242	-
	Ortaokul	50	3,67	0,72			
	Lise	47	3,38	0,91			
	Toplam	133	3,55	0,86			
Destek	İlkokul	36	3,67	1,00	1,118	0,330	-
	Ortaokul	50	3,73	0,80			
	Lise	47	3,46	0,95			
	Toplam	133	3,62	0,92			

Tablo 4.8 incelendiğinde, öğretmenlerin çalıştıkları kurum türü ile yöneticilerin teknoloji liderliği rollerine ilişkin algıları arasında hiçbir alt boyutta istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır. ($p > ,05$).

4.1.3.4. Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algılarının mesleki tecrübe değişkenine göre değerlendirilmesi

Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algılarının alt boyutlarıyla birlikte, öğretmenlerin mesleki tecrübeleri değişkenine bağlı olarak değerlendirilmesine ilişkin Kruskal Wallis testi analizi bulguları Tablo 4.9.'da gösterilmiştir.

Tablo 4.9. Mesleki Tecrübe Değişkenine Göre Kruskal Wallis Analizi Sonuçları

Alt Boyutlar	Mesleki Tecrübe	N	\bar{X}	SS	df	p	Fark
İnsan Merkezilik	1-5 Yıl	5	3,14	0,69	4	0,232	-
	6-10 Yıl	48	3,77	0,70			
	11-15 Yıl	32	3,42	0,97			
	16-20 Yıl	31	3,81	0,69			
	21 Yıl ve üzeri	17	3,71	0,89			
	Toplam	133	3,66	0,81			
Vizyon	1-5 Yıl	5	2,40	0,90	4	0,087	-
	6-10 Yıl	48	3,65	0,89			
	11-15 Yıl	32	3,29	1,11			
	16-20 Yıl	31	3,64	0,87			
	21 Yıl ve üzeri	17	3,46	1,05			
	Toplam	133	3,49	0,99			
İletişim ve İşbirliği	1-5 Yıl	5	2,63	0,70	4	0,082	-
	6-10 Yıl	48	3,70	0,83			
	11-15 Yıl	32	3,38	0,90			
	16-20 Yıl	31	3,66	0,75			
	21 Yıl ve üzeri	17	3,50	0,96			
	Toplam	133	3,55	0,86			
Destek	1-5 Yıl	5	2,48	0,85	4	0,073	-
	6-10 Yıl	48	3,73	0,83			
	11-15 Yıl	32	3,45	0,98			
	16-20 Yıl	31	3,77	0,82			
	21 Yıl ve üzeri	17	3,67	1,02			
	Toplam	133	3,62	0,92			

*(p < ,05)

Tablo 4.9. incelendiğinde, öğretmenlerin mesleki tecrübeleri ile yöneticilerin teknoloji liderliği rollerine ilişkin algıları arasında hiçbir alt boyutta istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır. (p > ,05).

4.1.3.5. Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algılarının branş değişkenine göre değerlendirilmesi.

Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algılarının alt boyutlarıyla birlikte, branş değişkenine bağlı olarak değerlendirilmesine ilişkin t-testi bulguları Tablo 4.10.'da yer almaktadır.

Tablo 4.10. Branş Değişkenine Göre Bağımsız Örneklem t-testi Sonuçları

Alt Boyutlar	Kategoriler	N	\bar{X}	SS	t	p
İnsan Merkezlilik	Dal Öğretmeni	95	3,65	0,77	-0,239	0,811
	Sınıf Öğretmeni	38	3,69	0,90		
Vizyon	Dal Öğretmeni	95	3,45	0,97	-0,678	0,499
	Sınıf Öğretmeni	38	3,58	1,02		
İletişim ve İşbirliği	Dal Öğretmeni	95	3,53	0,80	-0,321	0,748
	Sınıf Öğretmeni	38	3,59	1,00		
Destek	Dal Öğretmeni	95	3,60	0,87	-0,362	0,718
	Sınıf Öğretmeni	38	3,66	1,04		

(p < ,05)

Tablo 4.10. incelendiğinde, öğretmenlerin branşı ile yöneticilerin teknoloji liderliği rollerine ilişkin algıları arasında hiçbir alt boyutta istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır. (p > ,05).

4.1.3.6. Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algılarının lisansüstü öğrenim durumu değişkenine göre değerlendirilmesi.

Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algılarının alt boyutlarıyla birlikte, lisansüstü öğrenim durumu değişkenine bağlı olarak değerlendirilmesine ilişkin yapılan Mann Whitney U analizi bulguları, Tablo 4.11.'de yer almaktadır.

Tablo 4.11. Lisansüstü Öğrenim Durumu Değişkenine Göre Mann Whitney U testi Sonuçları

Alt Boyutlar	Kategoriler	N	\bar{X}	SS	Z	p
İnsan Merkezlilik	Lisans	104	3,72	0,74	-1,277	0,202
	Yüksek Lisans	29	3,46	0,99		
Vizyon	Lisans	104	3,58	0,91	-1,743	0,081
	Yüksek Lisans	29	3,17	1,19		
İletişim ve İşbirliği	Lisans	104	3,61	0,80	-1,651	0,099
	Yüksek Lisans	29	3,32	1,03		
Destek	Lisans	104	3,71	0,85	-2,168	0,030*
	Yüksek Lisans	29	3,28	1,08		

* (p < ,05)

Tablo 4.11 incelendiğinde öğretmenlerin lisansüstü öğrenim durumları ile yöneticilerin teknoloji liderliği rollerine ilişkin algıları arasında, “İnsan Merkezlilik”, “Vizyon” ve “İletişim ve İşbirliği” alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmadığı görülmektedir. (p > ,05)

“Destek” alt boyutunda ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunduğu görülmektedir. ($p < ,05$) Yüksek Lisans yapmış olan öğretmenlerin ortalama puanlarının, destek alt boyutunda daha düşük olduğu görülmektedir. Yüksek Lisans yapmış olan öğretmenler, kendilerini alanlarında daha iyi geliştirme fırsatı buldukları için okul yöneticilerinden beklentileri yükselmekte ve okul yöneticilerini destek alt boyutunda teknoloji liderliği rolleri yönünden daha yetersiz bulmaktadır. Bu da anlaşılabilir bir durum olarak değerlendirilebilir.

4.1.3.7. Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algılarının eğitim teknolojileri eğitimi alma değişkenine göre değerlendirilmesi.

Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algılarının alt boyutlarıyla birlikte, eğitim teknolojileri ile ilgili eğitim alma değişkenine bağlı olarak değerlendirilmesine ilişkin t-testi bulguları Tablo 4.12.’de yer almaktadır.

Tablo 4.12. Eğitim Teknolojileri İle İlgili Eğitim Alma Değişkenine Göre Bağımsız Örneklem t-testi Sonuçları

Alt Boyutlar	Kategoriler	N	\bar{X}	SS	t	p
İnsan Merkezilik	Eğitim Aldım	81	3,70	0,82	0,668	0,505
	Eğitim Almadım	52	3,60	0,79		
Vizyon	Eğitim Aldım	81	3,52	1,01	0,481	0,631
	Eğitim Almadım	52	3,44	0,96		
İletişim ve İşbirliği	Eğitim Aldım	81	3,63	0,86	1,439	0,153
	Eğitim Almadım	52	3,41	0,85		
Destek	Eğitim Aldım	81	3,68	0,91	1,037	0,302
	Eğitim Almadım	52	3,51	0,93		

($p < ,05$)

Tablo 4.12. incelendiğinde, öğretmenlerin eğitim teknolojileri ile ilgili eğitim alma durumları ile okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerini sergileme düzeyleriyle ilgili öğretmen algıları arasında hiçbir alt boyutta istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür. ($p > ,05$)

BEŞİNCİ BÖLÜM: TARTIŞMA, SONUÇ VE ÖNERİLER

5.1. Tartışma ve Sonuç

Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algılarının belirlenmesine ilişkin olarak belirlenen üç alt probleme ait sonuçlar ve tartışmalar bu bölümde değerlendirilmiştir.

5.1.1. Birinci Alt Problem İle İlgili Sonuçlar ve Tartışma

Bu araştırmada birinci alt problem “Öğretmenlere göre okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rolleri nasıldır?” şeklinde oluşturulmuştur. Verilerin analizi sonrasında elde edilen sonuçlar incelendiğinde, katılımcıların ölçekte verdiği puanların aritmetik ortalamasına göre, okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algılarının 3,57 (katılıyorum) düzeyinde olduğu görülmektedir.

Bu bağlamda okul yöneticilerinin öğretmen algılarına göre teknoloji liderliği rollerini yüksek düzeyde sergiledikleri söylenebilir. Teknolojinin eğitimle iç içe geçtiği bu çağda, okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerini üst düzeyde sergiliyor olması, eğitim sistemimizin kalitesi ve geleceği açısından umut vericidir.

Ölçeğin “insan merkezlik”, “vizyon”, “iletişim ve işbirliği” ve “destek” alt boyutları incelendiğinde, ölçek alt boyutlarında aritmetik ortalamaların 3,49 – 3,66 aralığında, katılıyorum düzeyinde olduğu görülmektedir. Bu bağlamda okul yöneticilerinin her bir alt boyutta da teknoloji liderliği rollerini yüksek düzeyde sergiledikleri görülmektedir. Okul yöneticilerinin her alt boyutta teknoloji liderliği rollerini sergileyebiliyor olması eğitimin niteliği ve kalitesi açısından olumlu görülmektedir.

Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algıları ile ilgili bu çalışmada elde edilen sonuçlarla benzerlik gösteren çalışmalar olduğu gibi farklı sonuçlara ulaşmış olan çalışmalar da bulunmaktadır. Ergişi (2005), Banoğlu (2011), Bülbül ve Çuhadar (2012), Öztaban (2020) ve Çıkrık (2020) yaptıkları çalışmalarında, bu çalışmadaki sonuçlara benzer olarak okul yöneticilerinin teknoloji liderliği yeterliklerinin yüksek düzeyde olduğu sonucuna ulaşmışlardır. Sincar (2009) ve Irmak (2015) ise

çalışmaları sonucunda, bu araştırmadan farklı olarak öğretmen algılarına göre okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerini orta düzeyde (bazen) sergiledikleri sonucuna ulaşmışlardır.

Araştırma sonuçları ile ilgili değerlendirme yapıldığında, yöneticilerin kendilerini değerlendirdikleri çalışmalarda puanların yüksek çıkması normal kabul edilebilir. Öğretmenlerin, okul yöneticilerini değerlendirdikleri çalışmalarda ise yeni yapılan çalışmalarda teknoloji liderliği rollerini sergileme düzeyinin artması olumlu bir gelişme olarak değerlendirilmektedir. Zaman ilerledikçe teknolojinin hayatımıza daha fazla girmesi ve okul yöneticilerinin de teknoloji liderliği noktasında kendilerini geliştiriyor olması beklenen bir sonuçtur.

5.1.2. İkinci Alt Problem İle İlgili Sonuçlar ve Tartışma

Bu araştırmada ikinci alt problem “ Öğretmenlere göre okul yöneticilerinin teknoloji liderliğinin alt boyutlarındaki rolleri nasıldır?” şeklinde oluşturulmuştur.

Bu problemin çözümü için ölçekte yer alan “insan merkezlilik”, “vizyon”, “iletişim ve işbirliği” ve “destek” alt boyutlarının her biri için ayrı ayrı veri analizi yapılmıştır. Alt boyutlara verilen cevapların aritmetik ortalamaları incelendiğinde, insan merkezlilik ($\bar{X}=3,66$), vizyon ($\bar{X}=3,49$), iletişim ve işbirliği ($\bar{X}=3,54$) ve destek ($\bar{X}=3,61$) alt boyutlarının hepsinde “katılıyorum” düzeyinde olduğu görülmektedir. Bu bağlamda okul yöneticilerinin tüm alt boyutlarda teknoloji liderliği rollerini yüksek düzeyde sergiledikleri söylenebilir.

Ölçekteki “insan merkezlilik”, “vizyon”, “iletişim ve işbirliği”, “destek” alt boyutlarında yer alan maddelere ait aritmetik ortalamalar ayrıntılı olarak incelendiğinde;

Katılımcıların, “insan merkezlilik” alt boyutunda “Eğitim teknolojilerinin okulda etkili kullanımı için, öğrencilerin görüşlerine başvurur.” maddesine ($\bar{X}=3,11$) puan ortalaması ile “kısmen katılıyorum” düzeyinde katıldıkları görülmektedir. Bu bağlamda okul yöneticilerinin öğrencilerin görüşlerine başvurma noktasında, teknoloji liderliği rollerini orta düzeyde sergiledikleri söylenebilir. Bunun dışındaki tüm maddelerde katılımcıların verdiği puanların aritmetik ortalaması incelendiğinde, “katılıyorum” düzeyinde olduğu görülmektedir. Bu bağlamda “insan merkezlilik” alt boyutunda, okul yöneticileri, teknoloji liderliği rollerini yüksek düzeyde sergilemektedir.

Katılımcıların, “vizyon” alt boyutunda “Uzun dönemli teknolojik gelişim planlarına sahiptir.” maddesine ($\bar{X}=3,27$) puan ortalaması ile “kısmen katılıyorum” düzeyinde katıldıkları görülmektedir. Bu bağlamda okul yöneticilerinin uzun dönemli teknolojik gelişim planına sahip olma noktasında teknoloji liderliği rollerini orta düzeyde sergiledikleri söylenebilir. Bunun dışındaki tüm maddelerde katılımcıların verdiği puanların aritmetik ortalaması incelendiğinde, “katılıyorum” düzeyinde olduğu görülmektedir. Bu bağlamda “vizyon” alt boyutunda, okul yöneticileri, teknoloji liderliği rollerini yüksek düzeyde sergilemektedir.

Katılımcıların, “iletişim ve işbirliği” alt boyutunda “Eğitim teknolojilerine yönelik planların öğrenme-öğretme süreçlerine uygulanabilmesi için, okulun tüm üyelerini temsil edecek bir teknoloji kurulu oluşturur.” maddesine ($\bar{X}=3,09$) puan ortalaması ile “kısmen katılıyorum” düzeyinde katıldıkları görülmektedir. Bu bağlamda okul yöneticilerinin okuldaki öğrenci, öğretmen ve diğer paydaşların temsil edileceği ve okulun teknolojik ihtiyaçlarını tespit ederek okul yönetimine iletilmesini sağlayacak bir “teknoloji kurulu” oluşturma hususunda, teknoloji liderliği rollerini orta düzeyde sergiledikleri söylenebilir. Bunun dışındaki tüm maddelerde katılımcıların verdiği puanların aritmetik ortalaması incelendiğinde, “katılıyorum” düzeyinde olduğu görülmektedir. Bu bağlamda “iletişim ve işbirliği” alt boyutunda, okul yöneticileri, teknoloji liderliği rollerini yüksek düzeyde sergilemektedir.

Katılımcıların, “destek” alt boyutunda verdikleri cevapların aritmetik ortalamaları incelendiğinde, tüm maddelerde “katılıyorum” düzeyinde olduğu görülmektedir. Bu bağlamda okul yöneticilerinin “destek” alt boyutunda, teknoloji liderliği rollerini yüksek düzeyde sergiledikleri söylenebilir.

Alanyazında inceleme yapıldığında bu araştırmada olduğu gibi tüm alt boyutlarda yöneticilerin teknoloji liderliği rollerini “yüksek düzeyde” gösterdiklerini bulan çalışmalar olduğu gibi farklı sonuçlara ulaşan çalışmalar da mevcuttur. Banoğlu (2011), Bülbül ve Çuhadar (2012), Çıkrık (2020) ve Öztaban (2020) yaptıkları çalışmalarında, bu çalışmanın sonuçlarına paralel bir şekilde, okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerini ölçek alt boyutlarında “yüksek düzeyde” sergiledikleri sonucuna ulaşmışlardır. Bu çalışmanın sonuçlarından farklı olarak Sincar (2009) ve Irmak (2015), okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerini ölçek alt boyutlarında “orta düzeyde” sergiledikleri sonucuna ulaşmışlardır. Araştırma sonuçları değerlendirildiğinde ölçeklerin

genelinden yüksek puan alınan çalışmaların, alt boyutlarda da yüksek düzeyde sonuç verdiği görülmektedir. Ayrıca yöneticilerin kendini değerlendirdikleri çalışmalarda ölçek alt boyutlarında puanların yüksek olduğu, öğretmenlerin yöneticileri değerlendirdiği çalışmalarda ise geçmiş tarihte yapılan çalışmalarda “orta düzeyde” yeterlik gösterildiği sonucu çıkarken, yakın tarihli çalışmalarda “yüksek düzeyde” yeterlik gösterildiği sonucu çıkması olumlu bir durum olarak değerlendirilmektedir. Bu durumu okul yöneticilerinin zaman geçtikçe çağa ayak uydurarak teknoloji liderliği rollerini daha etkin bir şekilde yerine getirmeye başladıkları şeklinde değerlendirilmektedir.

5.1.3. Üçüncü Alt Problem İle İlgili Sonuçlar ve Tartışma

Bu araştırmada üçüncü alt problem “Öğretmenlere göre okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rolleri; öğretmenlerin cinsiyet, yaş, çalıştıkları kurum, mesleki tecrübe, branş, lisansüstü öğrenim durumu, eğitim teknolojileri ile ilgili eğitim alıp almama değişkenlerine göre farklılık göstermekte midir?” şeklinde oluşturulmuştur.

Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algılarının değerlendirilmesi için, her bir değişkenin özelliğine bağlı olarak parametrik ve parametrik olmayan analiz yöntemleri uygulanmıştır. Bu bağlamda, yapılan analizler neticesinde ulaşılan sonuçlar şu şekildedir:

Öğretmenlerin; cinsiyeti, yaşı, çalıştıkları kurum türü, mesleki tecrübeleri, branşı ve eğitim teknolojileri ile ilgili eğitim alma durumları ile okul yöneticilerin teknoloji liderliği rollerine ilişkin algıları arasında hiçbir alt boyutta istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Başka bir ifadeyle, öğretmenlerin okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerini sergilemelerine ilişkin algılarında, cinsiyet, yaş, çalışılan kurum türü, mesleki tecrübe, branş ve eğitim teknolojileri ile ilgili eğitim alma değişkenleri belirleyici bir faktör değildir.

Öğretmenlerin lisansüstü öğrenim durumları ile okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin algıları arasında, “İnsan Merkezlilik” , “Vizyon” ve “İletişim ve İşbirliği” alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamaktadır. “Destek” alt boyutunda ise istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunduğu görülmektedir. Yüksek Lisans yapmış olan öğretmenlerin ortalama puanlarının, tüm alt boyutlarda daha düşük olduğu görülmektedir. Yüksek Lisans yapmış olan öğretmenler, kendilerini alanlarında daha iyi geliştirme fırsatı buldukları için okul yöneticilerinden beklentileri yükselmekte

ve okul yöneticilerini, “Destek” alt boyutunda teknoloji liderliği rolleri yönünden daha yetersiz bulmaktadırlar.

Bu çalışma sonuçlarına göre yalnızca lisansüstü eğitim alma durumu, ölçeğin “destek” alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı bir fark oluşturmuştur. Diğer demografik özelliklerin ölçek genelinde ve alt boyutlarında istatistiksel olarak anlamlı bir fark oluşturmadığı görülmüştür.

Alanyazında demografik değişkenlere göre inceleme yapıldığında çok farklı sonuçlar elde edildiği görülmektedir. Ergişi (2005) yaptığı çalışmada, çalışılan okul türü, yönetim kademesi, mezun olunan branş, mezuniyet derecesi, yöneticilik kıdemi değişkenlere göre istatistiksel olarak anlamlı farklar bulunduğu sonucuna ulaşmıştır. Sincar (2009) çalışmasında, cinsiyet değişkeni açısından yaptığı analizlerde, sınıf öğretmenlerinin “vizyon” alt boyutunda; dal öğretmenlerinin ise “iletişim ve işbirliği” alt boyutunda istatistiksel olarak anlamlı farklar bulmuştur. Kıdem değişkenine göre yaptığı analizlerde ise sınıf öğretmeni olarak görev yapan öğretmenler için, tüm alt boyutlarda istatistiksel olarak anlamlı farklar bulunduğu sonucuna ulaşmıştır. Irmak (2015) ise yaptığı çalışmada, branş, çalışılan okul türü ve mesleki kıdem değişkenlerine göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu sonucuna ulaşmıştır. Sınıf öğretmenlerinin verdikleri puanların, branş öğretmenlerinin verdikleri puanlardan daha yüksek olduğu; mesleki kıdemi fazla olan öğretmenlerin, mesleki kıdemi daha az olan öğretmenlere göre, okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerini “destek” alt boyutunda daha fazla sergilediklerini düşündükleri sonucuna ulaşmıştır. Öztaban (2020) çalışmasında, eğitim durumu, çalışılan kurum türü ve meslekteki kıdem değişkenlerinin istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık oluşturduğu sonucuna ulaşmıştır.

Araştırma sonuçları genel olarak değerlendirildiğinde; istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık oluşturan ortak bir demografik değişken tespit edilememiştir. Ancak yakın zamanda yapılmış olan Öztaban (2020) ve Çıkrık (2020) çalışmalarında, bu çalışmanın sonucuyla benzer olarak, yüksek lisans yapan öğretmenlerin lisans düzeyinden mezun olanlardan, lisans mezunu olanların da ön lisans mezunu olanlardan daha düşük puan ortalamalarına sahip olduğu sonucuna ulaştıkları görülmektedir.

5.2. Öneriler

Yöneticilerin teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algılarının belirlenebilmesi için yapılan bu çalışma sonucunda elde edilen sonuçlara dayanarak bazı öneriler geliştirilmiştir:

1. Bu çalışma Denizli İli Babadağ İlçesi'nde görev yapan öğretmenlerin katılımıyla gerçekleştirilmiştir. Farklı ilçelerdeki öğretmenlerin katılımı da sağlanarak ilçeler arasında karşılaştırma yapılması sağlanabilir.
2. Araştırmaya Babadağ İlçesi'nde görev yapan 133 öğretmen katılım sağlamıştır. Katılımcı sayısının artırılarak evrenin genişlemesi sağlanabilir.
3. Araştırmadan elde edilen sonuçlara göre, okul yöneticilerinin, teknoloji liderliği rollerini genel olarak yüksek düzeyde sergiledikleri bulunmuş olmakla beraber, alt boyutlarda yer alan bazı maddelerin daha düşük puanlar aldığı görülmüştür. Buna istinaden, okul yöneticilerinin özellikle öğrenci görüşlerine başvurması gerektiği ve tüm paydaşların görüşlerinin temsil edildiği bir teknoloji kurulu oluşturulması gerektiği görülmektedir. Okullarda daha demokratik ve katılımcı bir yönetim anlayışı benimsenmelidir.
4. Ölçek sonuçlarına göre vizyon alt boyutunda puanların, diğer alt boyutlara göre düşük olduğu görülmektedir. Özellikle okul yöneticilerinin uzun vadeli teknolojik gelişim planına sahip olmadığı görülmektedir. Okul yöneticilerine bu vizyonu kazandırabilmek için hizmet içi eğitimler düzenlenmelidir.
5. Lisansüstü eğitim alan öğretmenlerin almayanlara göre puanlarının daha düşük olduğu görülmektedir. Bu noktada lisansüstü öğrenim gören öğretmenlerin, okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerini sergileme noktasında daha fazla beklenti içinde olduğu görülmektedir. Beklentilerin artması muhakkak ki niteliği de artıracaktır. Eğitim öğretimde bu beklentinin ve niteliğin artırılması için tüm öğretmenlerin lisansüstü eğitim alması noktasında teşvik edilmesi ve gerekli kolaylığın bakanlık ve ilgili kuruluşlar tarafından sağlanması gerekmektedir.

KAYNAKÇA

- Banoğlu, K. (2011). Okul m¼d¼rlerinin teknoloji liderliği yeterlikleri ve teknoloji koordinat¼rl¼đ¼. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri Dergisi*, 11(1), 199-213. İstanbul.
- Banoğlu, K. (2012). Eğitim Y¼neticilerinin Teknoloji Liderliği Yeterlikleri ¼lçeđinin Geliştirilmesi Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması. *İn¼n¼ Üniversitesi Eğitim Fak¼ltesi Dergisi*, 13(3), 43-65.
- B¼lb¼l, T. ve Çuhadar, C. (2012). Okul y¼neticilerinin teknoloji liderliği ¼z-yeterlik algıları ile bilgi ve iletişim teknolojilerine y¼nelik kabulleri arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Eğitim Fak¼ltesi Dergisi*, 23, 474-499.
- Can, T. (2003). Bolu orta ¼đretim okulları y¼neticilerinin teknoloji liderliği yeterlilikleri. *The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 2 (3), 94-107.
- Celep, C. (2004). *Eğitim ¼rg¼tlerinde d¼n¼ř¼msel liderlik*. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Çakır, R. (2013). Okullarda Teknoloji Entegrasyonu, Teknoloji Liderliği ve Teknoloji Planlaması. K¼rřat Çadıltay ve Y. G¼ktař (Ed.), *¼đretim Teknolojileri Temelleri: Teoriler, Araştırmalar, Eğilimler* (1.baskı, s. 397-412). Ankara: Pegem Akademi.
- Çıkırık, S. (2020). *Okul m¼d¼rlerinin teknoloji liderliği yeterliklerinin ¼đretmenler tarafından incelenmesi*. Yayınlanmamış y¼ksek lisans projesi. Pamukkale Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstit¼s¼, Denizli.
- Eraslan, L. (2006). Liderlikte post-modern bir paradigma: d¼n¼ř¼mc¼ liderlik. *Journal of Human Sciences*, 1(1).
- Erdem, O. ve Dikici, A. M. (2009). Liderlik ve kurum k¼lt¼r¼ etkileşimi. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 29(29). 198-213
- Ergişi, K. (2005). *Bilgi teknolojilerinin okulda etkin kullanımı ile ilgili okul y¼neticilerinin teknolojik yeterliklerinin belirlenmesi (Kırıkkale ili ¼rneđi)*. Yayınlanmamış y¼ksek lisans tezi. Kırıkkale Üniversitesi, Kırıkkale.
- Eroğlu, E. (2013). “Motivasyon ve liderlik” iş ve yaşamda motivasyon (Ed. Tuna, Y.). Eskişehir: Anadolu Üniversitesi.
- Irmak, M. (2015). *İlkokul ve ortaokul ¼đretmenlerinin, y¼neticilerinin “teknoloji liderliği” d¼zeylerine ilişkin algıları*. Yayınlanmamış y¼ksek lisans tezi. Pamukkale Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstit¼s¼, Denizli.
- Karasar, N. (2009). *Bilimsel Araştırma Y¼ntemi (On Dokuzuncu Baskı)*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- ¼ztaban, A. (2020). *Okul y¼neticilerinin teknoloji liderliği rollerini yerine getirme d¼zeyleri*. Yayınlanmamış y¼ksek lisans tezi. Adnan Menderes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstit¼s¼, Aydın.

- Sincar, M. (2009). *İlköğretim okulu yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin bir inceleme* (Doktora Tezi), İnönü Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Malatya.
- Şahin, H. (2015) *Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerine ilişkin yönetici ve öğretmen görüşlerinin değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. Zirve Üniversitesi, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Gaziantep.
- Tanzer, S. (2004). *Mesleki ve teknik öğretim okul yöneticilerinin teknoloji liderliği yeterlikleri*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bolu.
- Turan, S. (2002). Teknolojinin okul yönetiminde etkin kullanımında eğitim yöneticisinin rolü. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*, 8(2), 271-281.

EKLER

Ek 1. Ölçek Uygulanması İçin Valilik İzni



T.C.
DENİZLİ VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : E-16605029-44-45784866
Konu : Anket Uygulama İzni

16/03/2022

VALİLİK MAKAMINA

İlgi : Pamukkale Üniversitesi Rektörlüğünün 21.02.2022 tarihli ve 164478 sayılı yazıları.

Pamukkale Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Eğitim Yönetimi (İ.Ö.) Tezsiz Yüksek Lisans Programı öğrencisi İlker ZENGİN, "Okul Yöneticilerinin Teknoloji Liderliği Rollerine İlişkin Öğretmen Algıları" konulu proje çalışmasına yönelik hazırlanmış olduğu anket/ölçek formlarını İlgi yazı gereği Müdürlüğümüze bağlı Denizli ili Babadağ ilçesinde bulunan okullarda görev yapan öğretmenlere uygulamak istemektedir.

Yukarıda adı geçen müracaat ile ilgili (Lisans/Lisansüstü/Doktora) öğrencileri ve Öğretim Görevlilerinin ilgi yazıları ekinde belirtmiş oldukları okullarda, (Ortaöğretim/İlköğretim/Okulöncesi) konuları ile ilgili anket çalışmalarının 2020/2 Nolu "Araştırma Uygulama İzinleri" Genelgesinde belirtilen esaslar gereğince; Okul ve kurumların eğitim-öğretim faaliyetlerini aksatmayacak şekilde 2021/2022 eğitim-öğretim yılı içinde denetimi ilçe millî eğitim müdürlükleri ve okul/kurum idaresinde olmak üzere, kurum faaliyetlerini aksatmadan, gönüllülük esasına göre, onaylı bir örneği Müdürlüğümüzde muhafaza edilen ve uygulama sırasında da mühürlü ve imzalı örnekten çoğaltılan veri toplama araçlarının uygulanması, ilgili genelgenin 28. Maddesi ve "Araştırma İzni Başvuru Taahhütnamesi"nin 16. Maddesi gereği **sonuç raporunun çalışma bitiminden itibaren 30 gün içerisinde kurumunuz aracılığı ile gönderilmesi** Müdürlüğümüze uygun görülmüştür.

Olurlarınıza arz ederim.

Şener BAYRAM
İl Millî Eğitim Müdür V.

OLUR
16/03/2022
Hakkı ÜNAL
Vali a.
Vali Yardımcısı

T.C.
DENİZLİ VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

Kurumunuzca Müdürlüğümüzden talep edilen araştırma isteklerine ait Makam Onayı ve Müdürlüğümüzce Onay verilen anket formları ekte gönderilmiştir.

Gereğini rica ederim.

Hakkı ÜNAL
Vali a.
Vali Yardımcısı

Ek:
1-Anket Formları

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Adres : M.Akif Ersoy Mah. 29 Ekim Bulv.No:174/1
Merkezefendi/DENİZLİ
İnternet Adresi: <http://denizli.meb.gov.tr>
E-Posta: ab20@meb.gov.tr
Kep Adresi : meb@hs01.kep.tr

Belge Doğrulama Adresi : <https://www.turkiye.gov.tr/meb-ebys>
Bilgi için: Hüseyin ERKOÇ-V.H.K.İ. / Sefa GELMİŞ-Şef
Telefon No : 0 (258) 234 20 95
Faks : 0 (258) 234 20 99

Bu evrak güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır. <https://evraksorgu.meb.gov.tr> adresinden 6777-9d66-35e7-a724-4fcf kodu ile teyit edilebilir.

Ek 2. Okul Yöneticilerinin Teknoloji Liderliği Rollerini Ölçeği

* Evrak Tarih ve Sayısı: 01.02.2022-E.162402

Sayın Katılımcımız

Katılacağınız bu çalışma, "OKUL YÖNETİCİLERİNİN TEKNOLOJİ LİDERLİĞİ ROLLERİNE İLİŞKİN ÖĞRETMEN ALGILARI - TEACHER'S PERCEPTIONS REGARDING SCHOOL MANAGERS' ROLE IN TECHNOLOGY LEADERSHIP" adıyla, İlker ZENGİN tarafından 01/02/2022-01-05/2022 tarihleri arasında yapılacak bir araştırma uygulamasıdır.

Araştırmanın Hedefi: Okul yöneticilerinin sergiledikleri teknoloji liderliği rollerine ilişkin öğretmen algılarını belirlemek ve öğretmen algılarının demografik değişkenlere göre farklılık gösterip göstermediğini incelemektir.

10.201.1.58

Araştırmanın Nedeni: O Bilimsel Araştırma X Tez çalışması

Araştırmanın Yapılacağı Yer(ler): Denizli'nin Babadağ İlçesi'nde yer alan resmi okullar

Araştırma Uygulaması: X Anket

O Görüşme

O Gözlem

O.....

Araştırma T.C. Milli Eğitim Bakanlığı'nın ve okul/kurum yönetiminin izni ile gerçekleştirilmektedir. Araştırma uygulamasına katılım tamamıyla gönüllülük esasına dayalı olmaktadır. Çalışmada sizden kimlik belirleyici hiçbir bilgi istenmemektedir. Cevaplar tamamıyla gizli tutulacak ve sadece araştırmacılar tarafından değerlendirilecektir. Veriler sadece araştırmada kullanılacak ve üçüncü kişilerle paylaşılmayacaktır.

Uygulamalar, kişisel rahatsızlık verecek sorular ve durumlar içermemektedir. Ancak, katılım sırasında sorulardan ya da herhangi başka bir nedenden rahatsız hissederseniz cevaplama işini yarıda bırakabilirsiniz.

Katılımı onaylamadan önce sormak istediğiniz herhangi bir konu varsa sormaktan çekinmeyiniz. Çalışma bittikten sonra bizlere telefon veya e-posta ile ulaşarak soru sorabilir, sonuçlar hakkında bilgi isteyebilirsiniz. Saygılarımızla,

Araştırmacı : İlker ZENGİN

İletişim Bilgileri : ilker.zenginn@windowslive.com – 0506 653 27 38

Yukarıda bilgileri bulunan araştırmaya katılmayı kabul ediyorum.

.../.../.....

İsim-Soyisim İmza:

Katılımcı Adı-Soyadı :

Telefon Numarası :



Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

**OKUL YÖNETİCİLERİNİN
TEKNOLOJİ LİDERLİĞİ ROLLERİ ÖLÇEĞİ**

Değerli meslektaşım;

Okul yöneticilerinin teknoloji liderliği rollerini belirlemeye yönelik bu çalışmaya görüşlerinizle katkıda bulunmanız, çalışmamız için çok önemli olup, bu araştırmaya değer katacaktır.

Sizden beklenen ölçek maddelerinden görüşlerinize en uygun olanları işaretlemeniz ve ölçeğin tüm sorularını eksiksiz cevaplandırmanız için Değerli görüşlerinizle araştırmaya ayırdığınız zaman ve sağladığınız katkı için teşekkür eder, saygılar sunarım.

21.02.2022

İlker ZENGİN
Pamukkale Üniversitesi
Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı
Eğitim Yönetimi Tezsiz Yüksek Lisans Öğrencisi

KİŞİSEL BİLGİLER

Lütfen size uygun olan seçeneği ile işaretleyiniz.

1. Cinsiyetiniz: Kadın Erkek

2. Çalışma Alanınız: Sınıf Öğretmeni Branş Öğretmeni

3. Meslekteki kıdeminiz:

1-5 yıl 6-10 yıl 11-15 yıl 16-20 yıl 21 yıl ve üzeri

4. Yaşınız:

20-30 yaş 31-40 yaş 41-50 yaş 50 yaş ve üzeri

5. Çalıştığınız Kurum Türü:

İlkokul Ortaokul Lise

6. Öğrenim Durumunuz:

Ön Lisans Lisans Yüksek Lisans Doktora

7. Eğitim Teknolojileri Kullanımı ile ilgili herhangi bir eğitim aldınız mı? :

Evet Hayır



İLKÖĞRETİM OKULU YÖNETİCİLERİNİN TEKNOLOJİ LİDERLİĞİ ROLLERİ ÖLÇEĞİ		TAMAMEN KATILYORUM	KATILYORUM	KESKİMLİ KATILYORUM	KATILMIYORUM	HIÇ KATILMIYORUM	
		5	4	3	2	1	
İnsan Merkezlik	1	Okulda teknolojinin kullanımına ilişkin etik durumları okulun tüm üyeleriyle birlikte belirlerler.					
	2	Eğitim teknolojilerini okulda kazandırırken öğrencilerin ve öğretmenlerin ihtiyaçlarını belirlerler.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	3	Öğretmenlerin eğitim teknolojilerinin kullanımıyla ilgili eğitim almalarını özendirirler.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	4	Öğrenme-öğretme sürecinde öğretmenlerin eğitim teknolojilerini kullanmalarını değerlendirirler.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	5	Öğretmenlerin kendi aralarında iletişim kurmaları için internet hizmetlerini kullanmalarını desteklerler.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	6	Okulun tüm üyeleriyle okul içi iletişimi sağlarken internet hizmetlerinden faydalanırlar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	7	Eğitim teknolojilerinin öğrencilerin okul başarılarına etkilerini değerlendirirler.			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	8	Okulun tüm üyelerinin okuldaki eğitim teknolojilerinden eşit düzeyde faydalanmalarını sağlarlar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	9	Eğitim teknolojilerinin kullanımıyla ilgili sorunları, okuldaki tüm bireylerin katılımını sağlayarak çözerler.	-	<input type="checkbox"/>	-	-	<input type="checkbox"/>
	10	Eğitim teknolojilerinin okuldaki etkili kullanımı için, öğrencilerin görüşlerine başvururlar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	11	Eğitim teknolojilerinin okuldaki etkili kullanımı için, öğretmenlerin görüşlerine başvururlar.	<input type="checkbox"/>	-	-	<input type="checkbox"/>	-
Vizyon (Geleceğe İlişkin Öngörü)	12	Okulda eğitim teknolojilerinin etkin kullanımına ilişkin bir vizyonu sahiptirler.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	13	Okulda eğitim teknolojilerinin etkin kullanımına ilişkin sahip oldukları vizyonu eğitici personelle paylaşırlar.	<input type="checkbox"/>	-	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>
	14	Uzun vadeli teknolojik gelişim planlarını sahiptirler.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	15	Okulda eğitim teknolojisi planlarının uygulanmasına yönelik görüşleri desteklerler.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	16	Eğitim teknolojilerinin kullanım konusundaki gelişmeleri izleyip sürekli yenilenmeyi savunurlar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	17	Okulun eğitim teknolojisi ihtiyaçlarına yönelik araştırmalar yaparlar.	-	-	<input type="checkbox"/>	-	<input type="checkbox"/>
	18	Eğitim-öğretim etkinliklerini kolaylaştıracak uygun eğitim teknolojilerini belirlerler.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



İLKÖĞRETİM OKULU YÖNETİCİLERİNİN TEKNOLOJİ LİDERLİĞİ ROLLERİ ÖLÇEĞİ		TAMAMEN KATILYORUM	KATILYORUM	KESİMEN KATILYORUM	KATILMIYORUM	HİÇ KATILMIYORUM
		5	4	3	2	1
İLETİŞİM VE İŞBİRLİĞİ	19					
	20	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	-	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	21					
	22	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	23					
DESTEK	24	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	25					
	26	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	27					
	28	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29						



Ek 3. Araştırma Ölçeği Kullanım İzni

