

T.C.
PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİ
İSLAMİ İLİMLER ENSTİTÜSÜ
TEMEL İSLAM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI

MUHAMMED el-KÜRDÎ'NİN *HÂŞİYE ALÂ İMTİHÂNİ'L-EZKİYÂ'*
İSİMLİ ESERİNİN TAHKİK VE DEĞERLENDİRMESİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Wael Shawky Abdelmaged Hosin

DENİZLİ, 2024

BEYAN

Bu tezin tasarımı, hazırlanması, yürütülmesi, arařtırmalarının yapılması ve bulgularının analizlerinde bilimsel etięe ve akademik kurallara özenle riayet edildiđini; bu çalışmanın doğrudan birincil ürünü olmayan bulguların, verilerin ve materyallerin bilimsel etięe uygun olarak kaynak gösterildiđini ve alıntı yapılan çalışmalara atıfta bulunulduđunu beyan ederim.

Wael Shawky Abdelmaged HOSİN

31/07/2024

ÖNSÖZ

RAHMAN VE RAHİM OLAN ALLAHIN ADIYLA

Başlangıcı olmayan, ilk, sonu olmayan son, zatında münferit ve tek olan, sıfatlarıyla benzersiz olan, tevhidi hakeden, eşsiz olan, salat ve selam, münferit ve tüm özellikleriyle mükemmel olan tevhid önderi, müminlerin imamı, liderlerin lideri, kıyamet gününün övgü sancağının sahibine, onun asil aile efradına, seçkin sahabesine ve onlara güzel bir şekilde kıyamete kadar uyanlara salatu selam olsun.

Eski yazma eserler, milletimizin hatta tüm insanlığın hafızasıdır. Bu miras, şanlı tarihimiz ile günümüz arasındaki köprüyü kurar ve Allah'ın izniyle parlak bir geleceğe doğru bir başlangıçtır. El yazmaları, milletimizin tarihinin belirli bir dönemini yansıtır ve o dönemin düşünce ve aklını tasvir eden bir mirasın doğmasını görmek, insanların yaşamını tasvir eden bir kazıyı ortaya çıkarmaktan daha çok gurur vericidir.

Şimdi, gözlerden uzak kalmış, adeta örümceklerin unutkanlık ağlarını ördüğü ve kendisini gün ışığından mahrum ettiği kıymetli bir mücevheri ve enfes bir inciye gün yüzüne çıkarıyoruz. Allah bu eserin parlamasını ve dünyaya ışık saçmasını nasip etti. Bu değerli eser, "Hâşiye-i Kurdi 'ala İmtihan el-Ezkiyâ" kitabıdır.

Bu mütevazı çalışmayı Arap ve İslam kütüphanesine sunmaktan memnuniyet duymaktayız; zira bu eser, kültür mirasını canlandırma hedefini taşır. İşte biz, Arap dilinin gömülü hazinelerinden biri olan "Hâşiye-i Kürdi 'ala İmtihan el-Ezkiyâ" kitabını gün yüzüne çıkarmaktayız. Bu eser, bu necip ümmetin mübarek âlimlerinden biri olan, ünlü "Molla Zade" olarak bilinen Şeyh Muhammed Kürdi'nin gayret ve emeklerinin meyvesidir. 11. yüzyılın ortalarından sonra vefat eden ve 10. ile 11. yüzyıllar arasında yaşamış değerli ve mübarek aileye mensup olan bir şahsiyetin çalışmasıdır.

Bu kitabı seçmemizin nedeni, eserinin bilimsel değeridir. Çünkü Kürdinin "Hâşiye" kitabı, Birgîvî'nin "İmtihan el-Ezkiyâ" adlı eserinin bir şerhidir. "İmtihan el-Ezkiyâ", Beydâvî'nin "Lubbu'l-Elbâb fî 'İlm'l-İ'râb" kitabının bir şerhidir ve "Lubb" kitabı, İbn el-Hâcib'in "el-Kâfiye"sinin bir özetidir. "el-Kâfiye", Zemahşerî'nin "el-Müfessal"ının bir özetidir ve "el-Müfessal", Sîbeveyh'in "el-Kitâb"ının bir özetidir. Sîbeveyh ise Arap dilinin büyük âlimi Halîl b. Ahmed el-Ferâhîdî'den nahvi öğrenmiştir. Bu büyük şahsiyetlerin her biri kendi başına birer ümmettir ve eserlerini incelemek ve muhtevasını açığa çıkarmak bizim için önemlidir.

Ayrıca, bu büyük ve değerli âlim (Kürdi) hakkında sahip olduğu erdem, fazilet, onur, şeref ve geniş bilgi birikimini, ilgili yerlerde Allah'ın izniyle teferruatlı olarak ele alarak açıklayacağız.

Son olarak, Allah'tan, ilmîni ve amelîni kabul etmesini, kıyamet gününde teraziye koymasını ve mütevazı gayretimizi kabul etmesini diliyorum. Bu çalışmanın ortaya

ıkmasına katkıda bulunan herkese Őükranlarımı sunarım. Hamdetmeye bolca layık olan Allah'tır. Őüphesiz o her türlü güzelliĐin kefilidir. Allah bize yeter, O ne güzel vekildir.

Bu yüksek lisans çalıŐmasını, soykırımı direnen Gazze'nin sabırlı ve azimli insanlarına, özgürlüĐe olan özlemiyle her gün yeniden doğan kahramanlarına ithaf ediyorum.

Tezin Başlığı: Muhammed El-Kürdî'nin <i>Hâşiyeye Alâ İmtihâni'l-Ezkiyâ</i> İsimli Eserinin Tahkik Ve Değerlendirmesi	
Tezin Yazarı: Wael Shawky Abdelmaged HOSİN Danışmanı: Dr. Öğr. Üyesi Fatih YENER	
Kabul Tarihi: 31/07/2024	Sayfa Sayısı: V (ön kısım) +359
Anabilim Dalı: Temel İslam Bilimleri	Bilimsel Dalı: Arap Dili ve Belagatı
<p>Muhammed El-Kürdî'nin <i>Hâşiyeye Alâ İmtihâni'l-Ezkiyâ</i> isimli eseri Arap dili grameri bakımından büyük ehemmiyete haizdir. Çünkü Hâşiyeye'nin sahibi İmam Kürdi ve (<i>İmtihâni'l-Ezkiyâ</i>) metninin müellifi İmam Birgivi'nin Arap gramer literatürüne katkı ve tesirleri inkar edilemez. Bu çalışmada, söz konusu el yazması halindeki eser tahkik edilecek ve esere dair bir inceleme sunulacaktır. Çalışmamızda ilk olarak eserin iki nüshası arasında karşılaştırma yaptık:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Marmara Üniversitesi Kütüphanesi nüshası, eksiksiz tam bir nüsha olup, el yazmaları bölümünde (675) demirbaş numarasıyla kayıtlıdır.2. Süleymaniye Kütüphanesi nüshası da eksiksiz tam bir nüsha olup, Giresun bölümünde (157) demirbaş numarasıyla kayıtlıdır. <p>Sonrasında, araştırmamızı bir giriş ve dört bölüm olarak ayırdık ve şu şekilde yapılandırdık:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Giriş: Araştırmanın konusu, yöntemi, özeti, önsöz, rumuz ve kısaltmalar.2. Birinci Bölüm: Şerh konusu olan İmam Muhammed Kürdi'nin biyografisi.3. İkinci Bölüm: Kitabın tanıtımını (ismi, muhtevası, yazılış nedeni, nüshalar arasındaki farklar ve şerhteki üslubu).4. Üçüncü Bölüm: Tahkikte uyguladığımız yöntem.5. Dördüncü Bölüm: Hâşiyeye metninin tahkiki, âyet-i kerimelerin ve hadis-i şeriflerin tahrici, şiirlerin atıfları, öncü şahsiyetlerin biyografileri, nüshalar arasındaki farkların karşılaştırılması, aralarındaki farkların zikredilmesi, ek notların dipnotlara taşınması ve müellif hâşiyesi ile muhakkık hâşiyesinin farklılıklarını belirtmek için (minhu) tabirinin kullanımı.	
Anahtar kelimeler: Muhammed el-Kürdî – <i>İmtihâni'l-Ezkiya</i> – <i>Hâşiyetü'l Kürdi</i> – <i>Lübbü'l-Elbab</i> – Kürt Âlimler – <i>Hâşiyeye Alâ İmtihâni'l-Ezkiyâ</i>	

Title of the Thesis: The Critical Edition of Hashiyat al-Kürdî on Imtihan Al-Azkiya by Muhammad al-Kürdî	
Author: Wael Shawky Abdelmaged HOSÎN	Supervisor: Dr. Öğr. Üyesi Fatih YENER
Date: 31/07/2024	Nu. of pages: V (pre text)+ 359
Department: The Basic Islamic Sciences Subfield: Arabic Language and Rhetoric	
<p>This manuscript, "Hashiyat al-Kürdî on Imtihan Al-Azkiya", holds significant importance due to the esteemed status of both Imam al-Kürdi, author of the commentary, and Imam Al-Barkiwi, author of the original text "Imtihan Al-Azkiya," in the Arabic library. In this abstract, we will provide a brief overview of this work, which we approached as follows:</p> <p>Initially, we encountered two manuscripts:</p> <ol style="list-style-type: none">1. A complete manuscript from Marmara University, registered as number 675 in the Manuscripts Department.2. Another complete manuscript from the Sulaymaniyah Library, registered as number 157 in the Giresun section. <p>Subsequently, our research was structured into an introduction and four chapters as follows:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Introduction: Includes subject, method and a summary of the research, introduction, symbols, and abbreviations.2. Chapter One: Containing a biography of Imam Muhammad al-Kürdi, the author of the commentary, which is the subject of the study.3. Chapter Two: Provides an introduction to the book its title, content, purpose of writing, and differences between the manuscripts, along with the style of the commentary.4. Chapter Three: Presenting our research methodology.5. Chapter Four: It includes the text of the commentary with scholarly verification and citation of Quranic verses and Prophetic traditions, attribution of poetic verses, biographical sketches, comparison of versions, noting differences, in addition to validating marginal notes by relocating them to footnotes, with the mention of the word "from him" to distinguish between the author's commentary and the editor's commentary.	
Keywords: Muhammad al-Kürdi, Imtihan Al-Azakiya, Hashiyat al-Kürdi, Lubbu al-Albab, Kürdish scholars, Hashiyat alâ Imtihan Al-Azkiya.	

İÇİNDEKİLER

ÖNSÖZ	i
Özet.....	iii
Abstract	iv
İÇİNDEKİLER	v
GİRİŞ	1
I. Araştırmanın Konusu.....	1
II. Araştırmanın Amacı	1
III. Araştırmanın Yöntem ve Kaynakları	1
BİRİNCİ BÖLÜM	2
1.1. Hayatı ve Eserleri.....	2
1.1.1. İsmi ve Nesebi.....	2
1.1.2. Hayatı ve Yaşadığı Dönem	2
1.1.3. İlmi Şahsiyeti	3
1.1.4. Eser ve Te'lifleri	4
1.2. <i>Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ</i> ' İsimli El Yazması Eserin Değerlendirmesi.....	5
1.2.1. Eserin Tanıtımı.....	5
1.2.2. Kitabı Telif Sebebi	6
1.2.3. Eseri Telif Etmedeki Metodu	6
1.2.4. İtiraz ve Tercihleri.....	9
1.2.5. Kaynakları.....	13
1.2.6. İstişhad metodu ve Kaynakları.....	15
1.2.7. Yazmanın Nüshaları.....	16
1.2.8. Eserin Muhtevası.....	19
1.2.9. Tahkikte Takip Ettiğimiz Metot.....	20
KAYNAKÇA.....	21
İKİNCİ BÖLÜM.....	22
Metin Tahkiki.....	22

GİRİŞ

I. Araştırmanın Konusu

Muhammed Kürdî'ye ait *Hâşiye alâ İmtihâni'l-Ezkiyâ* adlı el yazma halindeki eser, Arapça dilbilgisine dair önemli kaynaklardan biri kabul edilen Birgivi'nin ö. 981/1573 *İmtihânü'l-Ezkiyâ* adlı eserinin şerhidir. *İmtihânü'l-Ezkiyâ* nahivle ilgili Arapça bir eser olup İbnü'l-Hâcib el-Mısırî'nin *el-Kâfiye*'sinin Kādî Beyzâvî tarafından yapılan *Lübbü'l-elbâb fî 'ilmi'l-i'râb* adlı muhtasarının şerhidir.

Muhammed el-Kurdî es-Sehrânî Mollâzâde, ö. 1070/1659-60 bu kitaba haşiye olarak yazdığı söz konusu eserle, *İmtihânü'l-Ezkiyâ*'nın Arapça dilbilgisi bakımından kıymetini ortaya koymayı, eserin bu alandaki değerini ve Arapçanın inceliklerini gösteren faydalı açıklamalarla söz konusu eseri zenginleştirmeyi amaçlamıştır. Ancak ne var ki el-Kürdî'nin bu eseri gün yüzüne çıkarılmamış, üzerine araştırma yapılmamış ve henüz bir kitap halinde basılmamıştır. Eserin müellifi Muhammed el-Kürdî'nin kim olduğu ve ilmi kişiliğinin tespiti ile eserdeki değerli bilgi ve yaklaşımların gün yüzüne çıkarılarak Arapça dilbilgisi ve Arapça eğitimi ile ilgilenenlerin dikkatine sunulmasının faydalı olacağı kanaatiyle böyle bir çalışmaya yönelmiş bulunmaktayız.

II. Araştırmanın Amacı

Bu çalışmada alim Muhammed el-Kürdî'ye tarafından Birgivi'nin *İmtihânü'l-Ezkiyâ* isimli Arapça dilbilgisine dair eseri üzerine yapılmış olan el yazması halindeki *Hâşiye alâ İmtihâni'l-Ezkiyâ* adlı eseri tahkik edip ilim dünyasının hizmetine sunmak, eserin Arapça dilbilgisine katkısını ve Arapça öğretimindeki yerini tespit etmek; bu esnada eserin müellifi hakkında bilgi toplayarak müellifi tanıtmak ve eserin aidiyetini kesinleştirmek amaçlanmıştır.

III. Araştırmanın Yöntem ve Kaynakları

Öncelikle konuyla ilgili biyografik ve bibliyografik kaynaklar taranmış ve tabakat kitaplarından müellifimizin ve diğer ilgili şârihlerin hayatları, ilmi kişilikleri ve hocaları tespit edilmeye çalışılmıştır. Eserin yazma nüshaları araştırılmış ve yerinde belirtildiği üzere tesbit edilen altı nüshadan asıl olduğu değerlendirilen nüsha ile asıldan kopya edildiği anlaşılan diğer bir nüsha karşılaştırma yapılarak tahkik edilmiştir. Nüshalar arasındaki benzerlik ve farklılıklar tahkik metninde ortaya konulmuştur. Bu suretle eserin tahkiki gerçekleştirilerek eserde incelenen konular üzerinde değerlendirmelerde bulunulmuştur.

BİRİNCİ BÖLÜM

EL-KÜRDÎ'NİN HAYATI, ESERLERİ VE *HÂŞİYE ALÂ İMTİHÂNİ'L-EZKİYÂ'* İSİMLİ ESERİ

1.1. Hayatı ve Eserleri

Hayatı ile ilgili kaynaklarda bilgi yoktur. Ancak onun “Mollâzâde” namıyla bilinen ve ilimle meşgul olan bir aileye mensup olduğu anlaşılmaktadır.⁽¹⁾ Eserlerinden Arapçada vukufiyet sahibi olduğu ve medreselerde dersler verdiği anlaşılmaktadır. Muhammed el-Kürdî hakkında yaptığımız araştırmada, bilgisi, fazileti, onuru ve kapsamlı ansiklopedik bilgiye sahip olmasına rağmen, hayatı hakkında verilen bilgilerin son derece az ve kıt olduğu görülmüştür. İmam Kürdî gibi üstün ve ansiklopedik bilgi ve birikime sahip olan bir alim hakkında oradan buradan toparlanan birkaç kırıntı bilgi dışında bir bilgiye ulaşılabilmesi ilginç ve garip bir durumdur.

1.1.1. İsmi ve Nesebi

Katip çelebinin belirttiğine göre ismi ve nesebi Molla Muhammed bin Molla Ebu Bekr bin Molla Muhammed bin Molla Süleyman el-Kürdî, es-Sehrânî⁽²⁾, el-Alvani⁽³⁾, el-Hanefî⁽⁴⁾dir.

1.1.2. Hayatı ve Yaşadığı Dönem

Kaynaklarda, İmam Kürdî'nin doğum tarihi hakkında kesin bir bilgi bulunmamaktadır. Ölüm tarihi hakkında ise muhtelif bilgilere rastlanmaktadır:

1048 H./ 1638 M. de hayatta olduğuna ifade edilmektedir.⁽⁵⁾

1066 H./ 1656 M. de vefat etmiştir.⁽⁶⁾

(1) Kenan BOZKURT, “Türkiye’deki Bazı Yazma Eser Kütüphanelerinde Bulunan “Kürdî” Künyeli Müellifler ve Onlara Ait Eserler”, *Kurdiyât - Yıl/Sal/Year: 2023 Sayı/Hejmar/Issue: 8*, s. 117.

(2) İran Tebriz şehrine yakın, kuzey taraflarında Azerbaycan sınırlarında bir köy ismidir. ‘es-Sohrânî’ şeklinde kayıtları da vardır. Bkz. Bozkurt, “Kürdî” Künyeli Müellifler, 117.

(3) Bir yerleşim birimi/köyü'nün adına nispettir.

(4) Kâtib Çelebi, *Keşfü'z-ẓunûn 'an esâmi'l-kütüb ve'l-fünûn*, Beyrut: Dar İhya et-Turas el-Arabi, ts., 2/1331.

(5) Kâtib Çelebi, *Keşfü'z-ẓunûn 'an esâmi'l-kütüb ve'l-fünûn*, 2/1331; Ömer Rıza Kehhâle, *Mu'cemü'l-müellifin terâcimü musannifeyi'l- kütübi'l-Arabiyye*, Beyrut: Müessesetü'r-Risale, 1993, 3/167.

1070 H. de hayatta olduğu ifade edilmektedir.⁽⁷⁾

1083 H. de hayatta olduğu ifade edilmektedir. Bu çalışmanın tahkik konusu olan el yazmasının sonunda ifade edilen tarih de budur. Aynı zamanda İmam Kürdî'nin öğrencilerinden birisi olan ve el yazması bu eserin imlasını gerçekleştiren müstensih, hocasına soru sorup cevap alarak eseri yazdığını ifade etmektedir. Bu da İmam Kürdî'nin eserin sonunda belirtilen bu tarihte sağ olduğu anlamına gelmektedir.

Molla Muhammed el-Kürdî, Sultan IV. Mehmed döneminde öne çıkan âlimlerden biriydi. Görüş, düşünce ve inancını cesurca ve açıkça ifade edebilen birisi olduğu ifade edilmektedir. O dönemde ülkede yaygın olan Muhammedîye tarikatına dair yazdığı şeyler nedeniyle, Birgili Mehmet Efendi kendisine muhalif olmuştur. Bu durum diğer âlimlerin de ona ve arkadaşlarına karşı tepki göstermesine neden olmuştur. Hicri 1063 yılında meydana gelen bu hadise neredeyse ölümüne neden olacakken, ilmini takdir eden Şeyhülislam Beha Efendi'nin koruma ve himayesi sayesinde bu hadiseden kurtulmuştur.⁽⁸⁾

1.1.3. İlmi Şahsiyeti

İmam el-Kürdî, ilim ve fazileti ile tanınmış bir ailenin mensubuydu. Bu, baba ve dedelerinin almış olduğu Molla lakabından da anlaşılmaktadır. Bu unvan ve lakap, Fars, Anadolu, Kafkasya ve Balkanlar gibi bölgelerde yalnızca ilim sahibi olanlara verilen bir unvandı. Dr. F. Abdürrahim'in belirttiği gibi, 'Molla' unvanı, 'din adamı' anlamına gelir ve Arapça 'Molla' mim harfinin ötre ve lam harfinin şedde ile okunmasıyla 'din adamı' manasına gelmektedir. "Mevla" kelimesinden türetilmiş Farsça bir kelimedir. Bilindiği gibi, Persler büyük âlimlerin isimlerinin önüne 'Mevlâna' ilavesi yapar. 'Mevlâna falanca' şeklinde kullanılır. Hindistan'da ise 'Mevlevi falanca' şeklinde kullanılır ve bu terim, 'Mevla' kelimesinden türetilmiştir. Osmanlı Türkçesinde ise 'Molla' kelimesi, "n" harfi ilave

(6) Abdülkerim Müderris, *'Ulemâ'ünâ fî hîdmeti'l-'ilm ve'd-dîn*, thk. Muhammed Ali Karadağı Bağdat: Daru'l-Hürriyye littıbaa, 1983, 493.

(7) Kâtib Çelebi, *Keşfü'z-zunûn 'an esâmi'l-kütüb ve'l-fünûn*, 2/1072.

(8) Mehmed Emin Zekî Bey, *Meşâhîrü'l-Kürd ve Kürdistân fî'd-devri'l-İslâmî*, çev. Sâniha Emin Zekî Bağdat: Matbaatu'n-Nafid, 1947, 201.

edilerek 'Monla' olarak değiştirilmiştir.⁽⁹⁾ İmam Muhammed el-Kürdî'nin bu lakaba erişme şerefi hakkında Şeyh Abdulkerim Muhammed el-Müderriş şu ifadeleri kullanmaktadır: '... İlmi bir lakabın babadan oğullarına aktarılması gibi bir durum nadiren devam ettirilir. İmam Kürdî'nin bu şerefe nail olması ise, Yüce Allah'ın rahmetindedir: {Allah rahmetini dilediği kimseye tahsis eder, Allah fazl sahibidir. Bakara 105}.⁽¹⁰⁾

Geniş ilmî birikimi, çeşitli ilim dallarındaki derin bilgisini göstermektedir. Onun bir konuda yazdıklarını okuduğunuzda, o alanda başka kimsenin onun kadar iyi olmadığını düşünürsünüz. Bu derinliğini, Arapça ilimlerinde, nahiv, sarf ve belagat gibi konulara ilave olarak, tefsirde, istişadlarıyla ustalığını ortaya koyduğu; itikatta ve diğer mezheplerin görüşlerine dair bilgisiyle, şerhlerinde cevap verdiği sorularda ya da mantık vb. ilimlere dair konularda görülmektedir.

1.1.4. Eser ve Te'lifleri

Kaynaklarda İmam el-Kürdî hakkında verilen bilgilerin azlığına rağmen, onun bazı değerli ilmi eserlerini tespit etmeye çalıştık. Muhammed el-Kürdî adıyla kayıtlı olmasından ötürü ona ait olabileceği değerlendirilen bazıları şunlardır:

Hâşiye alâ İmtihâni'l-Ezkiyâ. Bu aynı zamanda araştırmamızın konusu olup el yazması halindedir.

Hâşiye 'alâ Hâşiyet el-'Isâm 'alâ el-Fawâ'id ed-Điyâ'iyye.⁽¹¹⁾ Milli Kütüphane'de Feyzullah Efendi Bölümünde numara 1919 ve 1920'de⁽¹²⁾, farklı bir nüshası da Süleymaniye Kütüphanesi Mihrisah Sultan 00419-002 de⁽¹³⁾ kayıtlı bir el yazmasıdır.

Konya Yusuf Ağa Kütüphanesi'nde YY00000510/7 numaralı bir el yazması olan *Hâşiye 'alâ el-Fethiyye min el-Adâb*.⁽¹⁴⁾

(9) F. Abdurrahim, "Mu'cemu'd-Dağîl Fi'l-Luğati'l-Arabiyye el-Hadîse ve Lehecâtiha", Dimaşk: Darulkalem, 2011.

(10) Müderriş, *Ulemâ'ünâ fi ħidmeti'l-'ilm ve'd-dîn*. 493.

(11) Kâtib Çelebi, *Keşfü'z-zunûn 'an esâmi'l-kütüb ve'l-fünûn*, 2/1072.

(12) <https://portal.yek.gov.tr/works/detail/160252>

(13) <https://portal.yek.gov.tr/works/detail/308496>

(14) <https://portal.yek.gov.tr/works/detail/120394>

Süleymaniye Kütüphanesi'nde 02373 numaralı el yazması *Hâşiye 'alâ Hâşiyet el-'Isâm 'alâ Serh el-Câmî*.⁽¹⁵⁾

Süleymaniye Kütüphanesi Hacı Mahmud Efendi kısmında 06021 numaralı bir el yazması olan *el-Tenkîd 'alâ el-Galaş we el-Musâmaħa min el-câmî fî Şerhihi lil-Kâfiye*.⁽¹⁶⁾

Köprülü Kütüphanesi Mehmet Asım Bey kısmında 00705-005 numaralı bir el yazması olan *Risâle fî Galaşât el-Câmî fî Şerh el-Kâfiye*.⁽¹⁷⁾

Süleymaniye Kütüphanesi Esad Efendi kısmında bir el yazması olan *el-Fevâtiħ el-Miskiyye fî el-Fevâtiħ el-'Ilmiyye*.⁽¹⁸⁾

1048 H yılında El-Ezher Camii'nde şerh edilen Burde şerhi, '*ed-Dürre el- Mudiye'* *Şerhu 'l- Kavaid ed-Dürriyye'* olarak ta adlandırılmıştır.⁽¹⁹⁾

Hicri1065 te yazıldığı belirtilen *Şerh al-Ṭarîka el-Muħammediyye*.⁽²⁰⁾

1.2. *Hâşiye alâ İmtihâni'l-Ezkiyâ'* İsimli El Yazması Eserin Değerlendirmesi

1.2.1. Eserin Tanıtımı

Kitap, uzun olmayan bir girişle başlar; burada fıkıh ve kelim gibi birçok ilimdeki ustalığını, kitabın konusu olan nahiv ilmiyle gramer birlikte göstermektedir. Kitaba besmele, hamdele ve Peygamber s.a.v., ailesi ve ashabına salavat ile başlamaktadır. Ardından İmam Birgivi ve kitabına övgülerde bulunarak devam etmektedir. Kitabı yazma sebebini belirttiikten sonra, doğrudan İmam Birgivi'nin orijinal metni üzerine yorumlarına geçmektedir. Kısa tutulan sonuç bölümünde ise sadece '*Doğruyu ancak Allah bilir, dönüş ve varılacak yer ancak O'nadır. Bağışlayıcı ve cömert olan Allah'ın yardımıyla tamamlandı'* ifadesi yer almaktadır. Bu şekilde kısa ve öz bir biçimde bir bitirme, onun büyük tevazusunu ve Allah Teâlâ'nın rızasına yönelik işlerine olan bağlılığını göstermektedir.

(15) Kâtib Çelebi, *Keşfü 'z-zunûn 'an esâmi'l-kütüb ve'l-fünûn*, 2/1072.

(16) <https://portal.yek.gov.tr/works/detail/260289>

(17) <https://portal.yek.gov.tr/works/detail/534931>

(18) <https://portal.yek.gov.tr/works/detail/189634>

(19) Kehhâle, *Mu'cemü'l- müellifîn*, 3/167.

(20) Müderris, *'Ulemâ 'ünâ fî ħidmeti'l- 'ilm ve'd-dîn*. 493.

Her ne kadar *'İmtihan'* kitabına İmam el-Kürdî dışında Kuşadalı Mustafa b. Hamza Adalı, ve Abdülaziz et-Tirevi ve Kasirzade Muhammed Emin bin Muhammed Abdülhay el-Üsküdari el-Cilvani gibi isimler de haşiyeler yazmış olsalar⁽²¹⁾ da İmam el-Kürdî, geniş ilmi birikimi ve nahiv, sarf, belagat, mantık, felsefe ve kelim gibi çeşitli ilim dallarındaki hakimiyetiyle seçkin bir eser ortaya koymuştur.

1.2.2. Kitabı Telif Sebebi

İmam el-Kürdî, İmam el-Birgivî'nin ilmini ve Arap dili bilimleri konusundaki üstünlüğünü tanıyan ve *'İmtihânü'l-Ezkiyâ'* adlı kitabını öven birisidir; ancak kitabın açıklama ve izaha ihtiyaç duyan zorluklar ihtiva ettiğini düşünmektedir. El-Kürdî, bu sorumluluğu, meşguliyetine rağmen üstlenmiştir. Bu durumu haşiyenin önsözünde şöyle dile getirmektedir: 'Fakir kul, Şeyh Muhammed el-Kürdî der ki: "Âlim, faziletli ve kâmil insan Şeyh Muhammed el- Birgivî'nin -Allah onun mezarını serinletsin- *'İmtihânı Ezkiyâ'* kitabını, özgün bilgilerle dolu, kıymetli incilerle yüklü, çeşitli faydalı bilgileri içeren bir kitap olarak gördüğümde; onun terkedilmiş köşelerde unutulmaya yüz tuttuğunu, üzerine unutkanlık örümceklerinin ağ ördüğünü ve hatırlanması gereken bir şey olmaktan çıktığını fark ettim. Bu durum, içindeki zor ve derin sorunlardan kaynaklanıyordu ve bu zorlukları açığa çıkaracak bir haşiyesi yoktu. Bu nedenle, zorluklarını giderecek ve derin sorunlarını açıklığa kavuşturacak bir haşiye yazmayı amaçladım. Öğrencilere ders verme ve diğer hayırlı yollar ve dini işler ile meşgul olmama rağmen, Allah en iyi kolaylaştırıcıdır ve O bana yeter, ne güzel yardımcıdır."⁽²²⁾

1.2.3. Eseri Telif Etmedeki Metodu

Müellif, eleştiri ve tenkit yöntemini takip ederek hemen hemen her kelime üzerinde durur, onu açıklama ve sınıflandırarak ele aldığı gibi bazen konuyla ilgili ayrıntıya da girer. Akabinde, âlimlerin tercihlerini belirtir ve kendi görüşünü 'muhtar' tercih edilen diyerek açıklayarak devam eder. Bu tercihinin gerekçelendirir. Buna şöyle bir misal verebiliriz: '...

(21) *'İmtihânü'l-Ezkiyâ'* nın diğer şerhlerine ait el yazmaları için bkz. https://portal.yek.gov.tr/works/search/full?key=H%C3%A2%C5%9Fiy+al%C3%A2+%C4%B0mtih%C3%A2ni%E2%80%99l-Ezkiy%C3%A2&search_key_type=3&search_form_type=ALL_FIELDS

(22) *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ'*, 1.

Besmele ile başlıyorum, bu durumda zarf gereksiz olur ve cümle fiil cümlesi olur. Kûfilere göre ise takdiri şöyledir: Başlangıcım Allah'ın adıyla, bu durumda zarf sabit olup haberin yerine geçer ve cümle isim cümlesi olur. Bu yaygın olan görüştür, ancak sonraki araştırmacı ve tahkikçilerden bazılarına göre en doğru olan, zarfın sabit olup fiilin gizli failinden hal olması ve takdiri ise; Allah'ın adıyla başlıyorum şeklindedir. Çünkü 'ba' harfi, fiillerin anlamlarını isimlere aktarmak için kullanılan bir cer harfidir ve belirli veya genel bir fiile veya isme bağlı olmayı gerektirir, bu da on altı ihtimalin toplamını oluşturur: Fiilde sekiz ve isimde sekiz. Bu vecihlerden tercih edilen ise, ya fiile bağlı olmasıdır; çünkü fiiller amelde esastır veya makam öyle gerektirdiği için hâs olmasıdır; zira hâs daha özel ve belirli olanı göz önünde bulundurup dikkate almak, genel olanı göz önünde bulundurup dikkate almaktan daha evladır. Bu nedenle, her failin gizli olduğu söylenir ve başlangıçta Allah'ın adının öncelikli ve vurgulanması için gizli olması tercih edilir.⁽²³⁾

Önceki örnekte müellif, besmeledeki باسم kelimesinin câr ve mecrurunun ilgili olduğu fiille olan münasebetini tartışmaktadır. Başlangıçta, Basralıların görüşüne göre bunun bir fiille ilgili olduğunu ve buna bağlı olarak câr ve mecrur ile bunun sonucunda yapılan takdiri belirtmektedir. Sonra, Kûfilerin görüşünü ve buna bağlı olarak câr ve mecrur ile bunun sonucunda yapılan takdiri belirtmektedir. Daha sonra, 'en doğrusu' diyerek âlimlerin tercih ettiği görüşü belirtmektedir. Kendi görüşünü ise 'muhtar' tercih edilen diyerek belirtmekte ve 'fiillerin amelde esas olması sebebiyle...' şeklinde gerekçelendirmektedir.

Müellifin açıklama ve sınıflandırmadaki derinliğine gelince, yukarıdaki örnekte "... belirli veya genel bir fiile ya da isme bağlı olmayı gerektirir, bu da on altı ihtimalin toplamını oluşturur; sekizi fiilde, sekizi isimde..." ifadesinde açıkça görülmektedir. Ayrıca, 'ism' kelimesi hakkında konuşurken başka bir yerde şunları söylemektedir: 'Bu kelimenin beş farklı kullanımı vardır: 'usm' ve 'ism', hemze ile başlar ve hemzenin dammı veya kesri ile okunur, 'sim' ve 'sum', sin harfi ile başlar ve sinin dammı veya kesriyle okunur, 'sumâ' kelimesi 'hudâ' kelimesi gibi okunur. Bu yaygın olandır. Ancak, başka bir görüşe göre, bu

(23) *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ'*, 2/2.

kelimenin on farklı kullanımı vardır: 'usm', 'sum', baştaki üç noktalı 'sumân', kelimesi fetha ile uzatılarak 'semâ', okunur.”

Müellifin yöntemini takip eden kişi, onun mantıksal sınıflandırmalara sıkça başvurduğunu görecektir. Örneğin, “ve lâm harfi cins içindir, hakikatte ise kendiliğindedir' ifadesinde: kelimenin anlamının türün doğası ve özünün kendisi kastedilmektedir ve lâm harfi buna işaret etmektedir. Bu, sadece kelimenin kavramı olup, diğer bütünsel veya kısmi gerekliliklere işaret etmeyen bir anlamdır. Çünkü mâhiyet, kendiliğinden ele alındığında, mutlak mâhiyet olarak adlandırılır; bazı gerekliliklerle ele alındığında, sınırlı ve karışık mâhiyet olarak adlandırılır; tüm gerekliliklerden soyutlanarak ele alındığında ise, soyut mâhiyet olarak adlandırılır. Birinci kategori doğal küllî, ikinci kategori zihinsel küllî, üçüncü kategori ise mantıksal küllîdir. Birinci kategoriye 'şartsız mâhiyet', ikinci kategoriye 'şartlı mâhiyet', üçüncü kategoriye ise 'şartsızlık şartıyla mâhiyet' denir. Birincisi diğer ikisinden daha genel anlamdadır.”⁽²⁴⁾

Müellif, şerhine giriştiği '*İmtihan el-Ezkiya*' kitabı hakkında harika ve faydalı olduğunu ifade etmekle birlikte zor olduğunu düşünmektedir. Bu sebeple açıklamalarda derinleşir, bazen fikhî olabilecek örneklere bile başvurur. Mesela, besmele ve hamdele ile başlamanın farkı hakkında konuşurken “Deriz ki: Her biri hem başkası hem de kendisi için geçerlidir, tıpkı zekât kurbanı gibi, bu nedenle kesinlikle sorun teşkil etmez...”⁽²⁵⁾ şeklinde açıklama yapmaktadır.

Bazen de kelami mantıksal terminolojiyi kullanarak, ‘dev ve teselsül’ döngü ve sıralama gibi terimlere başvurur. Sıklıkla 'bundan döngü gerekir' veya 'teselsül olur' gibi ifadeler kullanır. İşte bir örneği: “Üçüncü olarak, elif bazen ilhak ekleme için kullanılabilir. Eğer burada mutlak elif kastediliyorsa buna itiraz yoktur. Ancak, elif müenneslik için ise, tanımda döngü gerekir ve bu, bir şeyin kendisine bağlı olmasını gerektirdiğinden geçersizdir. Bu ise aklî ve apaçık bir imkânsızlıktır.”⁽²⁶⁾

(24) *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ*, 9/1.

(25) *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ*, 2/2

(26) *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ*, 162/1.

1.2.4. İtiraz ve Tercihleri

İmam Kürdi, çoğu kere İmam Birgivi'yi karışıklık ve hata yapmakla suçlayarak ona itiraz etmektedir. Hatta bazen onu gerçeği saptırmak, bazen de cehaletle itham eder ve cehalete ve cahillere karşı tepki gösterirdi. İşte bu türden pek çok örnekten bazıları:

“Derin görüş sahibi olanlara, onun sözlerinde karışıklık ve tutarsızlık olduğunu anlamak zor değildir. İlk olarak, ‘ë harfi külli şahsi teklifi ifade eder’ şeklindeki sözünde, oysaki buradaki ë harfi bireysel teklifi ifade etmektedir.⁽²⁷⁾ Ayrıca şunları da söyler: “... ‘Ancak, ‘دحرجة واستخراجة’ gibi kelimelerde iki anlamından biridir’ şeklindeki sözü açık bir hatadır; çünkü دحرجة kelimesindeki ë harfi ne tür ne de defa içindir ve استخراجة kelimesindeki ë harfi de örneklendirdiği gibi tür için değildir. Bu, sadece defa/kere içindir. ‘Kesra ile فعلة kalıbında, tür manasını ë harfinden elde edilmektedir.’ görüşünde de durum böyle değildir; dilcilerin söylediklerinden anlaşıldığı üzere tür ve defa manalarının her ikisi de kalıptan gelmektedir. ë harfi bu anlamların hiç birine sahip değildir. ‘İkinci anlamı olan cinsiyet birliği dilcilerin ifadelerinde sabit değildir. Buradan, defa ve türün ë harfinin anlamları arasında yer aldığı anlaşılmaktadır.’ Ancak durum böyle de değildir; çünkü daha önce de belirtildiği gibi, tür ve cinsiyet birliği açısından ë harfinin kullanımı, kısıtlı olanın mutlak anlamda mecazen kullanılması gibidir ve bu, iddiaya göre imkansızdır. Buna dikkat etmek gerekmektedir.”⁽²⁸⁾

“Bu sebepten dolayı, tanımda yer alanın sadece bir kelime olduğuna dair müellifin yaptığı tanımın geçersizliği ortaya çıkmaktadır. Çünkü bu tanımda gelenek, kullanım ve yaygınlık yer almamaktadır; bu yüzden özellikle yeni başlayanlar için bu tanımın bir faydası yoktur.”⁽²⁹⁾ “Şarih bunların hiçbirini kavrayamadığı için bu konuda kafa karışıklığı yaşadı. İsnadın tanımına fazladan şeyler ekledi ve fazlalıkları bazen bir konuşmanın unsuru

(27) *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ*, 10/1.

(28) *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ*, 11/2.

(29) *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ*, 18/1.

olarak, bazen ise bir unsuru olmayan şeyler olarak değerlendirdi. Bunlara ek olarak, konuyu ele alırken belirttiğimiz diğer hususlar da bulunmaktadır. Burada bahsedilenler de bunun bir parçasıdır. Belirttiğimiz esaslara dikkat ederseniz, bunların tümünü kolaylıkla kavrayabilirsiniz, inşaallah.”⁽³⁰⁾

“ ..., bu onun bu konudaki sözleridir. -Allah ona rahmet etsin - sözü yüksek derecede hassasiyet ihtiva eden bir söz olsa da, şüphesiz hatalıdır. Çünkü vazı ‘Muslimûn’ ifadesini merfuluk رفع için ve ‘Muslimîn’ ifadesini cer جر için koymuş olabilir; ancak, ilk ifadenin daima ref رفع edici, ikincisinin ise daima nasb نصب edici bir amille gelmesi gerektiği şartı yoktur. Böyle bir şart olması durumunda, رفع ve نصب arasında geçiş yapılamaz, bu da örneklerde olduğu gibi bu kullanımın yanlış olduğunu gösterir. Zamirlerde olduğu gibi amil burada herhangi bir değişiklik yapamaz. Eğer değişiklik yapıldığı iddia edilirse bu batıl bir iddia olmuş olur. Yaygın kullanım da onun yanlış ve batıl kullanımında bulunduğu işaret etmiş olur. Örneğin: ‘جاءني مسلمون’ ‘Müslümanlar bana geldi’, ‘رأيت المسلمين’ ‘Müslümanları gördüm,’ ve ‘مررت بالمسلمين’ ‘Müslümanların yanından geçtim’ ifadeleri geçerlidir. Eğer böyle bir şart olsaydı, bunlar mümkün olmazdı. Tıpkı ‘جاءني هو، ورأيت هو، ومررت بهو،’ gibi ifadelerin geçerli olmaması gibi. Bunun yerine ‘جاءني هو، ورأيت إياه، ومررت به’ ‘O bana geldi,’ ‘Gördüm onu,’ ve ‘Ona uğradım’ şeklinde söylenir. Bu kabul edildiğinde, sorun ortadan kalkmış olur ve bahsedilen açıklamada da bu durum ortaya çıkmaktadır. Bu şekilde anlamalısın.”⁽³¹⁾

“Kendine hitap ederek: Sen şöyle yaptın dediğinde, bu mecaz olmak üzere kabul edilebilir. Buna karşılık, bahsedilen hitap kelimesinin de kabul edilebilir olduğunu belirtilir. Ancak, daha önce geçtiği gibi birden fazla vaz’dan bahsediliyorsa, bu durumda müşterek lafız olur ve ikinci anlama geri dönlür. Bu, tamamen yanlış bir sözdür; Allah, cehaleti ve sahiplerini kahretsin.⁽³²⁾ Bu konuda yine Kürdî’nin şu değerlendirmesine de bakabiliriz; “İkincisi: Hâkimin hükmünün kaynağıdır; örneğin, "gizli olan, ifade edilenin hükmündedir”

(30) *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ*, 42/2.

(31) *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ*, 43/2.

(32) *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ*, 139/1.

derken, dilbilimciler gizli olanın ifade edildiğini, onun fâil, pekiştirici ve matufun aleyh olarak mevcut etkilerinin bulunduğunu belirler. Burada, kendisi olmasa da belirtisi bulunması sebebiyle "açıklanan, sonradan gelen" ifadesi öne alınmıştır; çünkü doğru olan zamirin zikredilmesidir. Bu, mecazen mebni olmasına dayanmaktadır. Bu da oldukça uzak bir görüş olup, mecazın ne levazımda ne de ona benzerlikte gerçeklerle bağdaşıklığı gerekmemektedir. Mecâzın vecihlerden bir vecihle gerçeklerin bazı gereklilikleri ve yönleri ile ilişkilendirilmesi kâfi gelmektedir. Bu yüzden, öne alınma hükmü nereden kaynaklanmaktadır diye sormak icab eder?" Bu ifadenin karmaşıklığı, açıklayıcının, hakikate yeterli ölçüde muttali' olmamaktan kaynaklı – Allah rahmet eylesin – şârihin durumu tam olarak anlayamamasından kaynaklanmaktadır. O, hükmi önceliğin, zamirin gerçekten sonradan gelen bir şeye atıfta bulunması anlamına geldiğini zannetmiş ve bu nedenle onu mecaz olarak kabul etmiştir. Elbette durum böyle değildir; aslında zamir, zihinde ilk olarak göz önünde bulundurulmuş kavramsal bir anlama atıfta bulunmaktadır. Bunun ardından bu zamire döndürülmektedir. Bu, hükmi önceliktir. Ancak bu kavramın kaynağı görünüşte sonradan olduğu için, sanki gerçekten ona atıfta bulunuluyormuş gibi bir yanılma hasıl olmuştur. Bu, zamirin gizli olmasının caizliğini ve bu şekilde kullanılabileceğini savunan kimsenin durumu gibidir. Bu sebeple şöyle denilmiştir: Yanılmayı gidermek için hükmi olarak öne alınmış denir. Bunu düşünmek icab eder."⁽³³⁾ Alıntıladığımız bu örnekte olduğu gibi Kürdî, çoğu zaman onun Birgivi'nin vehme kapıldığını zikrettikten sonra bu görüşü kınama ve alayla karşı bir üslupla tashih ettiği görülmektedir. Başka bir örnek olarak; "Dördüncüsü: elif dışındaki illetli harfteki fetha vakıf yapıldığında takdiri olur ve cevabı zikredilenlerden anlaşılır. Eğer o, mevcut olanın dışında, takdirle bile olsa damme ve fetha ile hâzır elif dışındakiler taktirle bile olsa müfret mutlaktır derse.. Aynı şekilde sahîh olanda da sükûn, illetli ve diğerlerinde nun ile ve onun hazfiyle' demiş olsaydı, bahsedilen şeyden kısa bir ifadeyle kurtulmuş olurdu. Bununla birlikte, bahsedilenlerin tamamının anlamsız ve boş olduğunu görebilirsiniz, bir düşünün."⁽³⁴⁾

(33) *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ'*, 139/1.

(34) *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ'*, 177/1.

İmam Kürdî, bu sert eleştirilerine rağmen islam bilgi ve eğitim adabı ve geleneğine uygun bir şekilde müellife rahmet ve bağışlanma dileklerinde bulunmayı ihmal etmemektedir; “Bu sözler rahmetlinin sözleridir. Bu sözler aşırı şaşkınlık ve büyük bir hayretten kaynaklı sözlerdir. Haber naklederken şaşkınlığa düşmekten Allah’a sığınırız. Yüce ve azamet sahibi olan Azim ve Yüce Allaktan başka kimsenin gücü ve kuvveti yoktur. Aynı şekilde, 'İlk başta hataya düştüğü için sözleri yanlış üzerine bina edilmiştir. Allah bize ve ona mağfiret eylesin.’”(35)

Kürdî'nin eleştirileri sadece İmam Birgivi ile sınırlı kalmamış, başkalarını da kapsayan eleştiriler yapmıştır. Fazıl Hindî de bu eleştirilerden nasibini almıştır. Ona yönelik eleştirisine şu örneği verebiliriz; “Bazılarının, özellikle fazıl Hindî'nin söylediği gibi, 'veya ikinci sebebin tahakkuk etmesi için' ifadesi yanlıştır; çünkü bu, tüm diğer sebepler arasında ortak bir durumdur. Bu nedenle bununla belirginleşmez ve tehakkum olmuş olur. Cevap şudur ki, alem/özel isimlerde terkip diğerlerinden daha çok ihtiyaç duyulan bir şeydir; çünkü özel isimlendirme olmadan var olamaz, diğer sebeplerin aksine, onlar özel isimlendirme olmadan var olabilirler, bu nedenle terkip özel isimlendirme ile daha çok ilgilidir ve keyfî değildir. Veya şöyle diyebiliriz: Bunlar, vuku bulduktan sonra ortaya konan açıklama ve kurallarını ve düzenlemelerini korumak için öne sürdükleri uygunluklardır, gerçek akilî sebepler değildir, bu nedenle keyfilik ve diğer eleştiriler için geçerli değildir. Bahsedilen itirazın bir dayanağı yoktur. Düşününüz.’”(36)

Aynı şekilde İmam el-Cami de Kürdî'nin eleştirilerden nasibini almıştır. Onun hakkında şöyle demiştir: "Bazıları – ki bu şarih Molla el-Camidir –'Haddin anlamı, bu fiillerin asıl konulduğu şeyin yalnızca belirli hadd olduğu ve başka bir şey olmadığıdır. Tam fiilin aksine, sıfat ve hadd her ikisi de bunda esastır ve bu nedenle had dışında kalır, zaman, geçiş ve süreklilik gibi şeyler esas değildir.' Bu, 'leyse' olmamayı ifade eden fiil konusunda uygulanamaz olduğundan ve belirli haddi esas alıp diğerlerini almamak keyfî olduğundan, dikkate değer bir kanıtı yoktur, bu nedenle hadlerde dikkate alınmamalıdır. Bu, onun esas olanı ve olmayanı anlamadığını gösteren bir karışıklık içinde olduğunu

(35) *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ'*, 147/1.

(36) *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ'*, 76/1.

gösterir, bu nedenle onunla tartışmak nasıl mümkün olabilir?! ..."⁽³⁷⁾ Başka bir yerde şöyle der: "... müellif el-Cami'ye göre şöyle denmiştir: 'Geleceğe işaret eden ve şimdiki zamanla çelişen anlamı nedeniyle', bu görüş tartışmalıdır; çünkü 'ك/âde' şimdiki zamana işaret etmez ve 'أ/en' uzak geleceğe işaret etmez. Eğer bu doğru olsaydı, 'أوشك/evşeke' fiilinin kullanımı ile 'kâde' fiilinin kullanımı arasında bir fark olmazdı, 'evşeke' şimdiki zamana yakın bir fiildir. Ve sen bilirsin ki bu bakış açısının bir temeli yoktur; çünkü burada dikkate alınan şimdiki zaman, yaygın olarak bilinen şimdiki zamandan daha geniştir, bu sebeple onun düşündüğü hiçbir şey geçerli değildir, düşününüz .."⁽³⁸⁾

Bu ve benzeri örnekler çoktur. Bu alanın kapsamı bunlarla sınırlı değildir; ancak daha fazla uzatmamak için sunduğumuz bu örneklerle yetineceğiz.

1.2.5. Kaynakları

Kürdî, Haşiyesinde birçok kaynağa başvurmuştur. Eser incelendiğinde kaynakları bakımından zenginliği dikkat çekmektedir. Başlıca kaynakları şunlardır:

İ'râbü'l-Kur'ân li Ebi'l-Bekâ' el-'Ukberî: Besmele irabında Ebu'l Beka'nın sözü ile istişhadda bulunmuştur. Ebu'l-Beka'ya göre 'er-Rahman er-Rahim' ifadesinin üç hareke ile okunması caizdir. Ebu'l-Beka buna İ'râbü'l-Kur'ân da cevaz vermiştir. Allah Tealanın iki sıfatı olan ve müteaddi 'Rahmet'ten killet vezni üzere türemiştir. Ğadab kelimesinden Ğadban, 'Alime kelimesinden Al-'Âlim sıfatlarının türütülmesi gibi. Nedmân ve Nedîm kelimeleri gibi her ikisi de aynı manadadır, te'kid olarak bir arada zikredilmiştir.⁽³⁹⁾

Cevheri'nin *Es-Sihah*'ı: Cevheriyi sık sık kaynak olarak kullanmıştır. Allah Tealanın iki sıfatı olan 'Rahman ve rahim' müteaddi rahmet masterından alınmış, killet vezni üzere iki örnektir. Ğadab kelimesinden Ğadban, 'Alime kelimesinden gelen Al-'Âlimden gibi.

(37) *Hâşiye alâ İmtihâni'l-Ezkiyâ*, 185/1.

(38) *Hâşiye alâ İmtihâni'l-Ezkiyâ*, 187/1.

(39) *Hâşiye alâ İmtihâni'l-Ezkiyâ*, 3/2.

Her ikisi de aynı manadadır, tıpkı Nedmân ve Nedîm gibi, her ikisi de te'kid manasında zikredilmiştir. Cevheri bunu *Sihah* 'ında zikretmiştir.⁽⁴⁰⁾

İbni Abdülberr'in *et-Temhid*'i: İbni Abdülberr'den birçok görüş nakletmiş olmakla birlikte Temhid'inden şu zikrettiğimiz yerden başkasını nakletmemiştir: “Beşincisi İbni Abdüleberrin Temhid'inde zikrettiği şu sözüdür: *Âl* : Peygamberin varisleri ve hanımları demektir.”⁽⁴¹⁾

İbni Hâcib'in *Kâfiye*'si: Sık sık zikrettiği, görüşlerine yer verdiği ve tanımlarını aktardığı bir kaynaktır. Mesela; “Kâfiyenin tanımı: teaccüb için konulmuş olan, ancak içeriğinde 'Allah' gibi isimlerin kullanıldığı *الله أكبر، وسبحان الله، والله ذرُّه فارسًا* ve benzeri örneklerin yer aldığı ifadeleri kapsamaktadır.”⁽⁴²⁾

Zemahşeri'nin *Kitâb al-Mufassal fi san'at al-I'râb*'i: Aynı şekilde çokça nakilde bulunduğu ve tanımlarına yer verdiği kaynaklardanır. Mesela mef'ulu bih'i ele alırken; “Mufassalda şöyle demiştir: “Mef'ül bihi, failin fiilinin üzerinde gerçekleştiği nesnedir.”⁽⁴³⁾

Sîbeveyh: Kürdî'nin en çok nakilde bulunduğu dilcilerden biri de Sîbeveyh'tir. Ancak ondan nakillerini kitabına atfetmemiş, sadece alıntıları Sîbeveyh dedi ki ifadesinden sonra ya da görüşü ona atfederek Sîbeveyh 'in görüşü şeklinde zikretmiştir. Örneğin, “Sîbeveyh 'in yaptığı gibi ‘سراويل’ kelimesinde benzerine hamletme yoluna gitmemiştir. Sîbeveyh, benzeri bulunmadığından dolayı gayr-ı munsarıflığını ‘اناعيم ومصاييح’ gibi vezinlere benzetilmiş yabancı özel isim olmasına atfetmiştir.”; “‘مررت بجواري’ ifadesi nadirdir, burada cer halini nasb gibi yapmıştır. Bu Sibeveyh'in görüşünde olduğu gibi gayr-ı munsarıflığın i'lal'e takdiğm edilmesidir.”⁽⁴⁴⁾

(40) *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ*, 3/2; Cevherî, Ebû Nasr İsmâil b. Hammâd el-Cevheri ö 393 h., *es-Sihâh: Tâcü 'l-lüğâ ve sıhâhü 'l-Arabiyye*, tah. Ahmed Abdülgafur Attâr, Beyrut: Daru'l-İlm li'l-Melayin, 4. Basım 1987, 5/1929.

(41) *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ*, 5/2.

(42) *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ*, 187/2.

(43) *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ*, 91/2.

(44) *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ*, 57/1.

İbn Hâcib'in *el-İdâh*'ı: Birden çok nakilde bulunduğu kaynaklarındandır. Mesela; "İbn Hâcib, İdâh'ta buna iki cevap zikretmiştir; birincisi, Mazi, muzâri ve müstakbel sığaları ile ister zikredilsin ister zikredilmesin daima aynı zaman kastedilir. İkincisi, zamana delaleti vaz' yönünden değil akıl yönündendir."⁽⁴⁵⁾

Zemahşeri'nin *el-Keşşâf*'ı: Hem kitabın ismiyle hem müellifin ismiyle birçok atıf bulunmaktadır. Mesela; " Bazen 'Allah, beyt-i haram, ka'beyi insanlara destek kıldı' ayetinde olduğu gibi sadece medh ve şeref için gelir. Keşşâf müellifinin zikrettiği gibi 'beytü'l-haram' ifadesi açıklama için değil medh için zikredilmiştir."⁽⁴⁶⁾

Mutarrizi'nin *el-Lubâb*'ı⁽⁴⁷⁾ ve *el-Misbah*'ı⁽⁴⁸⁾, Radi'nin *Haşiye*'si⁽⁴⁹⁾, Şerif Cürcani'nin *er-Risaletu'l-harfıyye*'si⁽⁵⁰⁾, İsfarayîni'nin *Lübbü'l-elbâb*'ı⁽⁵¹⁾, Fîrûzabâdî'nin *Kâmûsu'l-muhîr*'i⁽⁵²⁾, İbn Hişam'ın *Tavdîhu'l-Elfiye*'si⁽⁵³⁾ ile *Şerhu'l-Câmî*⁽⁵⁴⁾, *Haşiyetu't-Tîbî ale'l-Keşşâf*⁽⁵⁵⁾ ve *Şerhu Dav'i'l-Misbâh*⁽⁵⁶⁾ yararlandığı ve atıfta bulunduğu diğer kaynaklarıdır.

Gramer ve dille ilgili atıflarının dışında mezhebu'l-Eşâira⁽⁵⁷⁾, Maturudiyye⁽⁵⁸⁾ ve Felasife⁽⁵⁹⁾ isimleriyle bu grupların görüşlerine müracaat ettiği de vakidir.

1.2.6. İstişhad metodu ve Kaynakları

İmam Kürdi, ayet-i kerimeler, hadis-i şerifler ve Arap şiiri ve Arap kelimelerinden istişhadda bulunmakta, referanslarını ilmi birçok kaynağa dayandırmaktadır. Bunlara kısaca göz atacak olursak;

(45) *Hâşiye alâ İmtihâni'l-Ezkiyâ*, 26/2.

(46) *Hâşiye alâ İmtihâni'l-Ezkiyâ*, 138/1.

(47) *Hâşiye alâ İmtihâni'l-Ezkiyâ*, 66/2.

(48) *Hâşiye alâ İmtihâni'l-Ezkiyâ*, 39/2.

(49) *Hâşiye alâ İmtihâni'l-Ezkiyâ*, 19/1.

(50) *Hâşiye alâ İmtihâni'l-Ezkiyâ*, 25/1.

(51) *Hâşiye alâ İmtihâni'l-Ezkiyâ*, 40/1.

(52) *Hâşiye alâ İmtihâni'l-Ezkiyâ*, 7/2; 59/2.

(53) *Hâşiye alâ İmtihâni'l-Ezkiyâ*, 01/2; 129/1.

(54) *Hâşiye alâ İmtihâni'l-Ezkiyâ*, 54/1.

(55) *Hâşiye alâ İmtihâni'l-Ezkiyâ*, 48/1.

(56) *Hâşiye alâ İmtihâni'l-Ezkiyâ*, 19/1.

(57) *Hâşiye alâ İmtihâni'l-Ezkiyâ*, 191/1.

(58) *Hâşiye alâ İmtihâni'l-Ezkiyâ*, 191/1.

(59) *Hâşiye alâ İmtihâni'l-Ezkiyâ*, 8/2.

Kur'an-ı Kerîm: genelde dilsel konularda özellikle de nahiv ilmi açısından önemli bir istişhad kaynağı sayılır. Şarihimiz birçok yerde zikri hâkim ayetlerinden istişhadda bulunmuştur. Örnek olarak şuraları zikretmemiz mümkündür: “İkinciye gelince bu küllilik diğerlerinden farklı olarak mahsus kabul edilmiştir. Zira her ilim sahibinin üstünde daha iyi bilen birisi vardır.⁽⁶⁰⁾ Muhassıs olan ise akıldır.⁽⁶¹⁾ Bir başka yerde ise “Tabi olma dışında delalet ettiği yerler için birçok örnek vardır: Rahmân Kur'an'ı öğretti.⁽⁶²⁾ Bir diğer örnek: De ki: «İster Allah deyin ister Rahman deyin.⁽⁶³⁾ ve.. Onlara: Rahmân'a secde edin! denildiği zaman: «Rahmân da neymiş!⁽⁶⁴⁾ vb.

Hz. Peygamberin hadis-i şerifleri: Hz. Peygamberin hadislerinden az da olsa muhtelif yerlerde kullanarak istişhadda bulunmaktadır; Besmele ve hamdele ile başlamanın ehemmiyetinden bahsettiği bölümde Hz. peygamberden şu hadisini zikretmiştir: Allah'ın isminin anılmadığı her iş eksiktir.⁽⁶⁵⁾

Arap Şiiri: Kürdî, şerhinde önemli istişhâd kaynaklarından olan şiiri de ihmal etmemiştir. Kitabında 58 yerde şiir istişhadında bulunur. Bunların bazısı müellfin istişhadının nakli iken bazısı doğrudan kendisine ait istişhaddır.⁽⁶⁶⁾

1.2.7. Yazmanın Nüshaları

A harfiyle işaret edeceğimiz tahkikte esas aldığımız nüsha, İstanbul Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Kütüphanesi'nde Yazmalar bölümü 675 numarada bulunmaktadır.

Bu el yazmasının nüshalarını araştırırken, Yazma Eserler Veritabı'ndan⁽⁶⁷⁾ toplam altı nüshasını bulduk. Bunlar şunlardır:

İkinci nüsha, B harfiyle işaret ettiğimiz, Süleymaniye Kütüphanesi'nde Giresun

(60) Yûsuf 12/76.

(61) *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ'*, 2/2.

(62) Rahman 55/1/2; *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ'*, 4/1.

(63) İsrâ 17/110; *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ'*, 4/1.

(64) Furkan 25/60; *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ'*, 2/2.

(65) *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ'*, 2/2

(66) Bir örnek için bkz. *Hâşiye alâ İmtihâni 'l-Ezkiyâ'*, 70/2.

(67) https://portal.yek.gov.tr/works/search/full?key=H%C3%A2%C5%9Ffiye+al%C3%A2+%C4%B0mtih%C3%A2ni%E2%80%99l-Ezkiy%C3%A2&search_key_type=3&search_form_type=ALL_FIELDS

Yazmalar Koleksiyanu 00157 numarasıyla bulunmaktadır.⁽⁶⁸⁾

Karşılaştırmada temel aldığımız bu iki nüshayı aşağıda özel olarak inceleyeceğiz.

Üçüncü nüsha, Süleymaniye Kütüphanesi, Şehid Ali Paşa Bölümü'nde, numara 02385 ile bulunmaktadır.⁽⁶⁹⁾

Dördüncü nüsha, Süleymaniye Kütüphanesi, Servili Bölümü'nde, 00285-001 numarasıyla bulunmaktadır.⁽⁷⁰⁾

Beşinci nüsha, Samsun Milli Kütüphanesi'nde, 55HK675 numarası ile bulunmaktadır.⁽⁷¹⁾

Altıncı nüsha, Köprülü Kütüphanesi'nde, Mehmet Asım Bey Bölümü'nde, numara 00567-002 ile bulunmaktadır.⁽⁷²⁾

Bu noktada, araştırmada yalnızca ilk iki nüshayı yeterli gördük; çünkü birinci nüsha yazar tarafından bir talebesine yazdırılması nedeniyle yazarın kendi nüshası gibi değerlendirilmektedir. Diğer nüshaların ise tarihleri belirtilmediği için kopya oldukları anlaşılmaktadır; bu sebeple A/í nüshası özgün olarak kabul edilmiştir. Daha sonra, B/ب nüshasını karşılaştırma maksadıyla seçtik, çünkü yazısı daha belirgindir. Söz konusu iki nüshanın ayrıntılarını şu şekilde verebiliriz;

A Nüsha, Marmara Üniversitesi Nüshası. Bu nüsha eksiksiz olup, el yazmaları bölümünde 675 numarasıyla kayıtlıdır. Kapağında "basılmadı" ibaresi bulunmaktadır. Nüsha toplamda 202 iki yüz iki varak ve çift taraflı iki kapaktan oluşmaktadır. Yani kitap toplamda 404 dört yüz dört sayfa ihtiva etmektedir. Yazımına başlanma tarihi kapakta belirtilmiş olup, hicri 1081 yılı olarak görülmektedir. Yazmanın son sahifesindeki "Kitabın yazımı, Allah'ın yardımıyla ve ihsanıyla fakir talebe Hüseyin bin İbrahim tarafından tamamlanmıştır. Doğru olması ümidiyle, Şeyh'in hattından yazıp, 1083

(68) <https://portal.yek.gov.tr/works/detail/247758>

(69) <https://portal.yek.gov.tr/works/detail/331017>

(70) <https://portal.yek.gov.tr/works/detail/325723>

(71) <https://portal.yek.gov.tr/works/detail/622561>

(72) <https://portal.yek.gov.tr/works/detail/534716>

senesinde, soru-cevap şeklinde kendisine arz ettim. İfadelerinden bu nüshanın, Şeyh Kürdî'nin bir talebesi tarafından şeyhin hattından bakarak ve şeyhe okuma usulü ile kaleme alındığı anlaşılmaktadır.

Bu yazmada yazı tarzı ne iyi ne de okunamayacak kadar kötüdür. Okunabilir niteliktedir. Yazar, tek bir yazı tipi kullanmamış, rık'a ve nesih hatlarını karıştırmıştır. Ayrıca Osmanlıca telaffuz ve imla usullerinden kaynaklı bazı yazım hataları da bulunmaktadır. Örneğin, 'Hemze' oturak ye harfinin üzerine yazılması gerekirken, sadece 'Ya' harfi olarak yazılmıştır. Bunu "خرائد" kelimesini "خراید" olarak yazdığı kelimeye görmek mümkündür. Yine bir başka yerde uzun ünlüleri kısalttığını mülâhaza etmek mümkündür. "الأذكياء" kelimesinin yazılışını sonuna hemze koymadan yazdığı gibi, "السماء" kelimesini de hemzesiz 'السماء' olarak yazmıştır. Ayrıca, hemze'den önce bir elif ekleyerek "يبدأ" kelimesini "يبدأ" olarak yazılmıştır. İhtimal odur ki bu yazım tarzı benimsenmiştir, zira kitabın tamamında buna uyulduğu görülmektedir.

Yazma;

الحمد لله الذي شَرَحَ صدورنا بنور العلم والعرفان، وزَيَّنَ بطوننا بأسرار التوحيد والإيقان، وكشف عن قلوبنا غشاوة الجهل والطغيان،
والصلاة والسلام على أصحاب العزيمة والسلطان، وعلى نبينا محمد صاحب الآيات والفرقان، وعلى آلهم وأصحابهم والتابعين لهم بالخير
والإحسان....

İfadeleriyle başlayıp, şu ifadelerle de nihayet bulmaktadır;

« ... الكسكسة والكشكشة سين مهملة لبني بكر، وشين معجمة لبني تميم، ساكتان تلحق كاف المؤنث وقفاً جُفْظاً لحركتها، حتى لا يلتبس بكاف المذكر، نحو: أكرمتكس، ومررت بكش، فإنك إذا قلت: أكرمتك ومررت بك. بالوقف، لم يُعَلِّمْ أن الخطاب للمذكر أو للمؤنث، بخلاف ما إذا قلته بإلحاق الشين، فإنه يتبين المقصود حينئذ، لحفظ حركة الكاف به.»

Nüsha B, Süleymaniye Kütüphanesi'nin bir nüshası olup, tam bir nüsha olarak kayıtlıdır. Giresun Yazmalar Koleksiyonunda 157 numara ile kaydedilmiştir ve toplamda 220 yapraktan varak oluşmaktadır. Her yaprakta iki yüz bulunmakla birlikte, son yaprakta sadece bir yüz bulunmaktadır. Toplamda 439 sayfası olduğunu anlaşılmaktadır. Bu nüsha üzerinde herhangi bir yazım tarihi belirtilmemiştir. Orijinal nüshadan kopyalanmış olması muhtemeldir. Zira, sıkça rastlanan hata ve eksiklikler bunu desteklemektedir. Kopyalayan hattat, ardışık iki satırda veya birkaç satır arasında benzer iki kelimeyi karıştırmakta veya

bir sayfayı tamamen atladiğı da vakiadır. Bu tür hataları A nüshası ile karşılaştırırken dipnotlarda belirttik. Ayrıca, orijinal metinde yer alan bazı yazım hatalarını da kopyalaması bu kanaati güçlendirmektedir. Bunlara "الخرايد والفراند" kelimelerinin "والفرايد الخرايد" şeklinde yazılmasını örnek olarak gösterebiliriz.

Yazı özenli ve net olmakla birlikte, tek bir yazı sitili ile sınırlı kalınmamış, aksine, nesih ve rik'a yazıları arasında geçiş yapılmıştır. Ardışık iki kelimedenden biri nesih, diğeri ise rik'a ile yazılmıştır.

Yazma şu ifadelerle başlamaktadır;

«الحمد لله الذي شَرَحَ صدورنا بنور العلم والعرفان، وزَيَّنَ بطوننا بأسرار التوحيد والإيقان، وكشف عن قلوبنا غشاوة الجهل والطغيان، والصلاة والسلام على أصحاب العزيمة والسلطان، وعلى نبينا محمد صاحب الآيات والفرقان، وعلى آلهم وأصحابهم والتابعين لهم بالخير والإحسان»....

Şu ifadelerle de nihayet bulmaktadır;

« ... الكسكسة والكشكشة سين مهملة لبني بكر، وشين معجمة لبني تميم، ساكتان تلحق كاف المؤنث وقفًا جَفْظًا لحركتها، حتى لا يلتبس بكاف المذكر، نحو: أكرمتهكس، ومررت بكش، فإنك إذا قلت: أكرمتهك ومررت بك. بالوقف، لم يُعَلِّم أن الخطاب للمذكر أو للمؤنث، بخلاف ما إذا قلته بإلحاق الشين، فإنه يتبين المقصود حينئذ، لحفظ حركة الكاف به.»

1.2.8. Eserin Muhtevası

Eser, Sarf – Nahiv konularının yanı sıra Arap lehçelerine ait bazı dil mevzularını da ihtiva etmektedir. Müellif konuları asıl metnin *İmtihânü'l- el-Ezkiyâ* tertibine göre düzenlemiştir. Konular aşağıdaki gibi sıralanmıştır:

Kelime, Kelam, İsim, Gayrı munsarif, Merfular, Naib-i Fail, Tenazü', Mübteda, Haber, İnnenin haberi, Cinsini nefyeden 'la'nın haberi, 'leyse'ye benzeyen 'ma' ve 'la' nun, haberi, Mansuplar, Mefulun bih, Münada, Terhîm, Mendüb, Mefulun leh, Mefulun fih, Mefulun meah, Hâl, Temyiz, Müstesna, Kânenin haberi, İnnenin ismi, Cinsini nefyeden 'la'nın ismi, 'Leyse'ye benzeyen 'ma' ve 'la' nun haberi, Mecrurlar, Tevabi', Atıf, Te'kid, Bedel, Beyan atfı, Mebniler, Muzmarlar, Şartın akabinde gelenlerin hükmü, İşaret ismi, Mevsul, Ellezi ile haber verme, Alıştırma, İsim fiil, Sesler, Terkipler, Kinaye, Zarf, Ma'rife ve Nekra, Müennes ve Müzekker, Sayı isimleri, Müsenna, Çoğul, İsm-i Fail, İsm-i Meful, Sıfatı müşebbehe, İsmi tafdil, Mazi, Masdar, Muzari, Nakıs Fiil, Teaccüb , Medh-Zem

fülleri, Harf, Ef'ali Kulub, Fiile benzeyen harfler, Atıf harfleri, Tenbih, İcaz, Ziyade, Tefsir, Tahdid, Şart harfleri, Masdar harfleri, Tevakku' harfleri, Rad' harfleri, Tenvin, Te'kid, Sekt, Keskese, Keşkeşe.

1.2.9. Tahkikte Takip Ettiğimiz Metot

Tahkikimizde takip ettiğimiz usulü şöyle özetleyebiliriz:

Marmara Üniversitesi Kütüphanesi nüshası *الأصل/أ* ile aslı Giresun Kütüphanesinde bulunan Süleymaniye kopya nüshalarını *ب/الفرع* karşılaştırdık. Metin tesisinde el yazmasındaki sayfa takibini sağlamak için her iki nüshadaki varak ve sayfa numaraları [الأصل:/الفرع: ل/ص] levha/sayfa şeklinde gösterilmiştir. İnceleme kısmında metinden alıntılarımızı ise levha/sayfa numarası şeklinde verdik. Karşılaştırma yaparken dikkate aldığımız hususları şöyle sıralayabiliriz:

Modern imla kurallarına riayet etmek,

Karşılaştırma esnasında iki nüsha arasındaki farkı ortaya koymak, bu farklılıklara *ب* *أ* rumuzlarıyla dipnotta işaretle bulunduk.

Sayfa kenarındaki notları dipnota almak, kendi dipnotlarımızdan ayırmak için bu notlarının yanında *منه* rumuzunu kullandık.

Kaynaklardan istifade ederek mübhem ifadeleri açıklığa kavuşturmak,

Kur'an-ı Kerimde geçen âyet-i Kerîmeleri parantez içine alarak ayet numarası ve sure adını yazmak,

Nebevi hadislerde geçen ifadeleri de parantez içine alarak kaynaklarını zikretmek,

İlk defa ismini zikrettiği şahsiyetlerle ilgili bilgi vermek,

Şiir beyitlerinin sahiplerini zikrederek şiirde vezinlerini belirtmek,

Kaynak ve dipnotlara fihrist hazırlamak.

KAYNAKÇA:

- Abdurrahim, F. “*Mu‘cemu’d-Daḥîl Fi’l-Luġati’l-Arabiyye el-Hadîse ve Lehecâtiha*. Dimaşk: Darulkalem, 1. Basım, 2011.
- Kâtib, Çelebi. *Keşfü’z-zunûn ‘an esâmi’l-kütüb ve’l-fünûn*. Beyrut: Dar ihya et-Turas el-Arabi, ts.
- Kehhâle, Ömer Rıza. *Mu‘cemü’l- Müellifîn Terâcimü Musannifeyi’l- Kütübi’l-Arabiyye*. 15 Cilt. Beyrut: Müessesetü’r-Risale, 1. Basım, 1993.
- Mehmed Emin Zekî Bey. *Meşâhîrü’l-Kürd ve Kürdistân fi’d-devri’l-İslâmî*. çev. Sâniha Emin Zekî. Bağdat: Matbaatu’n-Nafid, 1947.
- Müderriş, Abdülkerim. *‘Ulemâ’ünâ fî ḥidmeti’l-‘ilm ve’d-dîn*. thk. Muhammed Ali Karadaġi. Bağdat: Daru’l-Hürriyye li’t-tıbaa, 1. Basım, 1983.
- Kenan BOZKURT, *Türkiye’deki Bazı Yazma Eser Kütüphanelerinde Bulunan “Kürdî” Künyeli Müellifer ve Onlara Ait Eserler*, Kurdiyât - Yıl/Sal/Year: 2023 Sayı/Hejmar/Issue: 8.
- Cevherî, Ebû Nasr İsmâil b. Hammâd el-Cevheri ö 393 h.. *es-Sihâh: Tâcü’l-lüġa ve sıhâhü’l-Arabiyye*. tah. Ahmed Abdülgafur Attâr. Beyrut: Daru’l-İlm li’l-Melayin, 4. Basım, 1987.

İKİNCİ BÖLÜM

Metin Tahkiki

حاشية(73) امتحان الأذكياء من تأليف الشيخ الفاضل العالم الشيخ(74) محمد الكردي آدم عمر

كتاب فاخر كالدردر قدرًا *** جليل نفعه كالدهر نفعًا(75)

[الأصل: ل 2 ص 1] [الفرع: ل 2 ص 1]

حاشية الامتحان للفاضل المدقق محمد الكردي الشهير بملا زاده(76)

بسم الله الرحمن الرحيم

وبه العون

الحمد لله الذي شَرَحَ صدورنا بنور العلم والعرقان، وزَيَّنَ بطوننا بأسرار التوحيد والإيقان، وكشف عن قلوبنا غشاوة الجهل والطغيان،
والصلاة والسلام على أصحاب العزيمة والسلطان(77)، وعلى نبينا محمد صاحب الآيات والفرقان، وعلى آله وأصحابهم والتابعين لهم بالخير
والإحسان، وبعد:

فيقول العبد الفقير الشيخ محمد الكردي: لما رأيت كتاب امتحان الأذكياء للعالم العامل والفاضل الكامل الشيخ محمد البركي - برد الله
تعالى مضجعه - مُملوءًا بالفرائد، مشحونًا بالخزائن(78)، جامعًا(79) حاوياً للعوائد، وقد تُرك في زوايا الهجران، ونسجت عليه عناكب النسيان، فصار
أمرًا مهجورًا، كأن لم يكن شيئًا مذكورًا، وذلك لما فيه من المشكلات العويصة(80) والمعضلات العميقة، ولم يكن له حاشية تكشف عما فيه من

(73) قبله في الفرع: هذا الكتاب. والمثبت من الأصل.

(74) قوله: من تأليف الشيخ الفاضل العالم الشيخ. في الفرع: للشيخ. والمثبت من الأصل.

(75) قوله: آدم عمر كتاب فاخر كالدردر قدرًا *** جليل نفعه كالدهر نفعًا. في الفرع: غفر الله له ولوالديه ولسائر المسلمين، آمين برحمتك يا أرحم
الراحمين. والمثبت من الأصل.

(76) قوله: حاشية الامتحان للفاضل المدقق محمد الكردي الشهير بملا زاده. ليس في الفرع. ومثبت من الأصل.

(77) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: العزيمة هي القصد إلى تبليغ أوامر الله تعالى ونواهيهِ إلى عباده، والسلطان هنا بمعنى الحجّة. منه.

(78) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: الخريدة الدرّة اليتيمة كالفريدة. منه.

(79) - بعدة في الفرع، وبين السطرين في الأصل: للفوائد.

(80) - كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: العويص والمعضل الشيء الصعب. منه.

العويصات، وتوضح عن المعضلات، فقصدت أن أحثيَّه بحاشية تكشف عن وجوه فرائده النقب⁽⁸¹⁾، وتوضح عن معضلاته الصعاب، مع ما بي من الاشتغال بتدريس الطالبين وغير ذلك من طرق الخير وأمور⁽⁸²⁾ الدين، فالله خير الميسرين، وهو حسبي ونعم المعين⁽⁸³⁾.

قوله: بسم الله الرحمن الرحيم. لما كان من دأب المصنفين أن يذكروا في أوائل تصانيفهم سبعة أشياء، ثلاثة منها واجبة الاستعمال، وهي التسمية والتحميد والتصلية، وأربعة منها [الفرع: ل 2 ص 2] جائزة الاستعمال، وهي اسم الكتاب وفن الكتاب وتعداد الفصول وتبيين الغرض- أشار المصنف رحمه الله تعالى إلى هذا تلويحًا، وإلى ذلك تصريحًا؛ تيمناً وتبرُّكًا بما، وأداءً لِمَا وجب عليه من حق الإنعام، واقتداءً بكتاب الله تعالى.

[الأصل: ل 2 ص 2]

وبسنة⁽⁸⁴⁾ رسوله، وهي قوله: «كل أمر ذي بالٍ لم يُبدَأْ بيسم الله فهو أبتَر». وفي روايةٍ أخرى: «كل أمر ذي بالٍ لم يُبدَأْ بحمد الله فهو أقطع»، أي: كل أمر ذي شأنٍ وشرفٍ لم يبدأ بذكر الله تعالى فهو ناقص شرعًا، قليل البركة⁽⁸⁵⁾ بين المسلمين عُرفًا، فلا يُعبأ به، قيل: بين مقتضى الحديثين تعارض وتسلسل، أما الأول⁽⁸⁶⁾ فلأنَّ الابتداء لا يسع أكثر من شيءٍ واحدٍ، وأما الثاني فلأنَّ كلَّ ذكرٍ فهو أمر ذو⁽⁸⁷⁾ شرف، فيستدعي ذكْرًا آخر، ويتسلسل⁽⁸⁸⁾ ولا يفي عمر الإنسان بذلك⁽⁸⁹⁾، فالجواب عن الأول أن الابتداء ثلاثة أقسام: حقيقي، وعرفي، وإضافي، فالحقيقي حصل بالتسمية، والعرفي أو الإضافي حصل بالتحميد، فلا تعارض أصلاً، والفرق بين العرفي والإضافي أن العرفي يعتبر من حيث ابتداء إلى المقصود بالذات، والإضافي يعتبر بالنظر إلى ما بعده، أو نقول: المراد به مجرد الذكر مع قطع النظر عن التقدم والتأخر، بدليل قوله عليه السلام في روايةٍ أخرى: «كل

(81) - كتب قبالته في حاشية الأصل: سميه كاشف. وبقية الكلام ذهب في التصوير.

(82) في الفرع: والأمور. والمثبت من الأصل.

(83) في الفرع: الوكيل. والمثبت من الأصل.

(84) في الفرع: وسنة. والمثبت من الأصل.

(85) في الفرع: التبركة. والمثبت من الأصل.

(86) يقصد التعارض

(87) في الفرع: ذي. والمثبت من الأصل.

(88) في الفرع: وتسلسل. والمثبت من الأصل.

(89) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: يجوز في هذه التعليقات انقسام الأحاد على الأحاد، وتعليل الكل بالكل، مع قطع النظر عن الحديثين المذكورين فافهم. منه .

أمر ذي بالٍ لم يُذكر فيه اسم الله تعالى فهو أقطع». كما أشار إليه في التفسير، وعن الثاني⁽⁹⁰⁾ أن هذه الكلية مخصوصة بما عداها، والمخصَّص هو العقل؛ كقوله تعالى: {وفوق كل ذي علم عليم}، أو نقول: إن كل واحد منهما ينوب عن الغير وعن نفسه، كشاة الرِّكاة، فلا يلزم المحذور قطعًا.

هذا فقوله⁽⁹¹⁾: بسم الله. الباء للملابسة أو للاستعانة⁽⁹²⁾، متعلق بفعل مقدر عند البصريين، والتقدير: أبتدئ باسم الله، فيكون الظرف

لغوا⁽⁹³⁾، والجملة فعلية، وعند الكوفيين التقدير: ابتدائي كائن باسم الله، فيكون الظرف مستقرًا ركنًا من الكلام؛ لكونه سادًا [الفرع: ل3 ص1]

مسدًا للخبر، والجملة اسمية، هذا هو المشهور، والأصح عند المحققين من المتأخرين أنه ظرف مستقر حال من فاعل الفعل المقدر المؤخر، والتقدير:

ملا بسًا باسم الله أبتدئ، فالباء لكونه حرف جرٍّ موضوعٌ لإفشاء معاني الأفعال [الأصل: ل3 ص1] إلى الأسماء يقتضي متعلقًا فعلاً أو اسمًا خاصًا

أو عامًا مقدّمًا أو مؤخرًا، ظاهرًا أو مقدّرًا، فيكون مجموع الاحتمالات ستة عشر؛ ثمانية في الفعل، وثمانية في الاسم، والمختار من بين هذه الوجوه:

أن يكون المتعلق فعلاً؛ لأن الأفعال أصل في العمل، وأن يكون خاصًا بحسب اقتضاء المقام؛ لأن مراعاة الخاص أولى من مراعاة العام؛ لما فيه من

الشمول الزائد على المقصود، ولهذا قيل: يُضَمَّر كل فاعل ما جعلت التسمية مبدأً له، وأن يكون مؤخرًا للاهتمام بشأن اسم الله تعالى بالتقديم

والحصر⁽⁹⁴⁾، كما في: {إياك نعبد}، ولأنه تعالى مُقدَّم على الأشياء وجودًا، فيُقدَّم ذكرًا وكتابةً، وأن يكون مُقدَّرًا للاختصار⁽⁹⁵⁾ المطلوب، والإيجاز

المرغوب، ولئلا يكون فصلاً بين الموصوف والصفة؛ ولهذا صار الحذف كالواجب، والاسم⁽⁹⁶⁾ من السمو بمعنى العلو عند البصريين، ومن الوسامة

بمعنى العلامة عند الكوفيين، والأول أوفق للفظ، والثاني للمعنى، فحذف منه ما حذف، وعوض عنه الألف، لكنه حُذِفَ في التسمية لفظًا وخطًا

لكثرة استعماله، قال الفراء: الحذف مخصوص باسم الله والباء، فلو قلت: لاسم الله، أو باسم ربي أثبت الألف، وقال الأخفش: لا يختص بذلك، بل

يجوز في غيره أيضًا، كاسم الرحمن، واسم الرحيم، واسم الخالق ونحوها، وفيه خمس لغات: أَسْمُ وإسْم، بضم الهمزة وكسرهما، وسِمٌّ وسِمٌّ بكسر السين

(90) يقصد التسلسل.

(91) قوله: فقوله. ليس في الفرع. ومثبت من الأصل.

(92) قوله: أو للاستعانة. في الفرع: والاستعانة. وكتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: الاختلاف هكذا في كتب النحو وفي كتب التفاسير العكس. منه.

(93) لا محل له من الإعراب.

(94) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: فالحصر للرد على من يقول: باسم الالة والعزى، فيقول المؤمن: «باسم الله» ردًا عليه. منه.

(95) كانت في الأصل: للاختصاص. وعدله إلى: للاختصار. وهو الذي في الفرع.

(96) بعده في الفرع: مأخوذ. وليس في الأصل.

[الفرع: ل 3 ص 2] وضمها، وسمى⁽⁹⁷⁾ كهْدَى، هذا هو المشهور، وقيل: فيه عشر لغات: أُسْمٌ، وُسْمٌ، وُسْمَى، بتثليث أولها، وسماء بالفتح والمد، وإنما أفحم لفظ «الاسم»، ولم يقل: بالله، ليشمل جميع أسمائه⁽⁹⁸⁾ تعالى، وقيل: للفرق بين القسم والتبرُّك.

ثم⁽⁹⁹⁾ إن كان المراد بلفظة الجلالة ذات الباري - تعالى وتقدَّس - كما يدل عليه إجراء الرحمن الرحيم عليه، يكون المراد⁽¹⁰⁰⁾ بالاسم لفظة الجلالة إطلاقاً للعالم على الخاصِّ، ويكون الإضافة لاميةً من قبيل إضافة الاسم إلى المسمى كاسم زيد إذا أُريد به ذاته، ولا يكون لفظ الاسم زائداً، وإن كان المراد بما اللفظ يكون الإضافة بيانية، أي: أبتدئ، [الأصل: ل 3 ص 2] باسم هو هذا اللفظ، ويُشكِّلُ حينئذ إجراء الرحمن الرحيم عليه، اللهم إلا أن يكون بطريق التنزيل منزلة⁽¹⁰¹⁾ المسمى، أو بتقدير العاطف، وحينئذ يكون لفظ⁽¹⁰²⁾ الاسم زائداً، ليفيد أن التبرُّك والاستعانة بذكر اسمه تعالى، لا بالذات، أو للفرق بين اليمين واليمين⁽¹⁰³⁾ كما ذكرنا هذا، قيل: لم يقع الابتداء باسم الله⁽¹⁰⁴⁾ تعالى كما هو مقتضى لفظ الحديث، قلنا: في الحديث روايتان، فالرواية الأولى: «باسم⁽¹⁰⁵⁾ الله» بالباءين، وعلى هذه الرواية لا يرد السؤال كما لا يخفى، والرواية الثانية: «باسم الله» بالباء الواحدة، فعلى هذه الرواية يُجعل الباء والاسم من تمام اسم الله تعالى؛ لكونه وسيلةً إليه، والوسائل في حكم ما يتوسل إليه، فإن الابتداء المفهوم من الحديث أعمُّ من أن يكون بلا واسطةٍ أو بالواسطة، كما هو الظاهر.

[قوله]⁽¹⁰⁶⁾: الله⁽¹⁰⁷⁾. لفظ عربي جامد غير مشتق، عَلِمَ لذات⁽¹⁰⁸⁾ الواجب الوجود، القديم الأحد الصمد، الذي لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد، فهو اسم الذات المستجمع لسائر الصفات [الفرع: ل 4 ص 1]، يُوصَف ولا يُوصَف به، وذلك دليل العَلَمِيَّة، ولهذا كان التوحيد به دون غيره من الأسماء الحسنى؛ لكونها أسماء المعاني والمفاهيم الكلية التي لا وجود لها في الخارج، بل في الذهن فقط، وإن كان كل واحد منها

(97) قوله: وسمى. الواو ليست في الفرع. ومثبتة من الأصل.

(98) في الفرع، وبين السطرين في الأصل: أسماء الله. والمثبت من الأصل.

(99) في الفرع: التبرُّك. والمثبت من الأصل.

(100) قوله: المراد. سقط من الفرع. ومثبت من الأصل.

(101) يقصد تنزيل الصفة منزلة الاسم؛ لأن الرحمن صفة لله تعالى.

(102) في الفرع: اللفظ. والمثبت من الأصل.

(103) اليمين: القسم واليمين: التبرُّك.

(104) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: بل وقع الابتداء بالباء، وهي كلمة برأسها. منه.

(105) في الفرع: باسم. بباء واحدة. والمثبت من الأصل.

(106) قوله: سقط من الأصل. ومثبت من الفرع.

(107) لفظ الجلالة سقط من الفرع. ومثبت من الأصل.

(108) في الفرع: الذات. والمثبت من الأصل.

منحصراً في ذات البارئ تعالى وتقدّس في الخارج؛ لأن الكليّ من حيث إنه كليّ يحتمل الكثرة، ولا يمنع الشركة عند العقل، فلا يحصل به التوحيد، بخلاف لفظة الجلالة؛ فإنها لكونها علماً جزئياً كزيد يمنع نفس تصوّره عن وقوع الشركة في مفهومه عند العقل، وذلك هو التوحيد.

الرحمن الرحيم بالحركات الثلاث، جوزها أبو البقاء في «إعراب القرآن»⁽¹⁰⁹⁾، صفتان لله تعالى مأخوذتان من الرحمة المتعدية⁽¹¹⁰⁾ على سبيل القلة؛ كالغضبان من غضب، والعليم من علم، وهما بمعنى واحد كندمان [الأصل: ل 4 ص 1] ونديم دُكِرَا على سبيل التوكيد، نصّ عليه الجوهريّ في «الصحاح»، ومعناها كثير الرحمة والتفضل والإحسان، إلا أن الرحمن أخص بالله تعالى من الرحيم⁽¹¹¹⁾ حتى قيل: إنه علم له تعالى بالغلبة، فلا يُطلق على غيره، ويدل عليه مجيئه غير تابع⁽¹¹²⁾ كثيراً مثل {الرحمن علم القرآن}، وقوله تعالى⁽¹¹³⁾: {قل ادعوا الله أو ادعوا الرحمن}، {وإذا قيل لهم اسجدوا للرحمن قالوا وما الرحمن} إلى غير ذلك⁽¹¹⁴⁾.

قوله: الحمد لله. أقول: الألف⁽¹¹⁵⁾ واللام في «الحمد»⁽¹¹⁶⁾ للجنس أو للعهد أو للاستغراق، واللام في «الله» للملك أو للاستحقاق، والمعنى جنس الحمد لله⁽¹¹⁷⁾ وحقيقته أو الحمد المعهود⁽¹¹⁸⁾، أو كل فرد من أفراد الحمد، من أيّ حامد كان، ملّك أو مُستحقّ لله تعالى، والحمد والشكر والمدح والثناء ألفاظ مترادفة أو متقاربة⁽¹¹⁹⁾ أو متباينة، ولكل واحد منها معنيان: لغويّ وعربيّ، ما خلا الثناء، فإنه لم يشتهر له معنى عربيّ، فالحمد اللغويّ هو الوصف باللسان على الجميل الاختياري بقصد التعظيم [الفرع: ل 4 ص 2]، والعربيّ: فعل يُنبئ عن تعظيم المنعم لكونه منعمًا،

(109) يقصد العُكْبَرِيُّ صاحب كتاب التبيان في إعراب القرآن.

(110) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: وقيل بعد تنزيهه منزلة اللازم، وقيل: بعد نقله إلى فَعَل بالضم. منه.

(111) كتب قبالته في حاشية الأصل: والفرق بين الرحمن والرحيم أن الرحمن بحسب الإطلاق خاص؛ لأنه لا يطلق إلا على الله تعالى، وبحسب المعنى عام؛ لأنه يرحم المسلم والكافر بالرزق في الدنيا، والرحيم بحسب الإطلاق عام؛ لأنه يطلق على غير الله تعالى أيضاً، كسلطان رحيم، وأمير رحيم، وبحسب المعنى خاص؛ لأنه يرحم المؤمن فقط بالرزق في الجنة فاحفظ.

(112) يعني لم يسبق باسم الله.

(113) قوله: قوله تعالى. ليس في الفرع. ومثبت من الأصل.

(114) قوله: إلى غير ذلك. سقط من الفرع. ومثبت من الأصل.

(115) قوله: الألف. سقط من الفرع. ومثبت من الأصل.

(116) بعده في الفرع: لله. وليس في الأصل.

(117) لفظ الجلالة ليس في أ. ومثبت من الفرع.

(118) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: والمعهود الحمد الذي في أول سورة الفاتحة، أو حمد الله تعالى نفسه، أو حمد النبي عليه السلام، أو حمد الأولياء والأنبياء. منه.

(119) في الفرع: مقارنة. والمثبت من الأصل.

وهذا المعنى هو الشكر اللغوي بعينه، والشكر العربي: صرف العبد جميع ما أنعم الله تعالى⁽¹²⁰⁾ عليه إلى ما خلق له وأعطاه لأجله، والمدح في اللغة: هو الثناء باللسان على الجميل مطلقاً، وفي العُرف: ما يدل على اختصاص المدوح بنوع من الفواضل أو الفضائل.

فالحمد يقتضي حامداً ومحموداً، ومحموداً به ومحموداً عليه اختياريّاً، وبه يمتاز عن المدح [والحمد]⁽¹²¹⁾ أعمّ من الإنعام وغيره، وبه يمتاز عن الشكر، فكل شكر حمد، وليس كل حمد شكراً؛ ولهذا جاز أن يحمد الله نفسه ولا يجوز⁽¹²²⁾ أن يشكره، وكل حمد مدح، وليس كل مدح حمداً، وكل ذلك ظاهر، فالحمد على الخلقة، والشكر على النعمة، والمدح على الصبغة، ومقابل الحمد الذم، ومقابل الشكر الكفران [الأصل: ل4 ص2]، ومقابل المدح المحجو، وإنما اختار الحمد من بين الأئنيّة⁽¹²³⁾؛ لكونه شاملاً للفواضل والفضائل التي هي النعم الظاهرة والباطنة، ولكونه رأس الأئنيّة كلها⁽¹²⁴⁾؛ لقوله عليه السلام: «الحمد رأس الشكر» أي: رأس الأئنيّة كلها، ولأنه مُشعر بالاختيار الذي هو القاعدة العظمى في الدين، ففي ذكر الحمد دلالة على أنه تعالى فاعل مختار حي⁽¹²⁵⁾ قيوم، وصل إنعامه إلى العباد، بل إلى سائر الموجودات، وإنما قال: الحمد لله. دون الحمد للخالق أو الرازق مثلاً؛ لأنه اسم الذات الجامع لسائر الصفات، فالحمد في مقابلته حمدٌ في مقابلتها كَيْلها، ولم يتعرض في الحمد لشيء سوى المحمود؛ لكونه ظاهراً لاستلزام الحمد ذلك كله، ولئلا يُخلّ بنظم الآية التي اقتبسها⁽¹²⁶⁾ منها؛ لأن الظاهر أنه مقتبس من قوله تعالى: {قل الحمد لله وسلام على عباده الذين اصطفى الله خير أم ما يشركون}⁽¹²⁷⁾ أي: قل يا محمد للكفار والجُفَّال من قومك بعد ذكر التحميد والثناء على الله تعالى والسلام على عباده الذين اصطفاهم [الفرع: ل5 ص1] الله تعالى واختارهم من الأنبياء والرسل عليهم الصلاة والسلام بالنبوة والرسالة: الله خير أم ما يشركونه من الأصنام والأزلام؟ ففيه تسفيه وتجهيل لهم بأنهم لا يفرقون بين الخير والشر، والنفع والضرر، وتهكُّم وازدراء بهم بأنهم⁽¹²⁸⁾ كالأنعام، بل هم أضلّ، وتعليم وإرشاد للرسول والأمة إلى الأدب والخير بذكر التحميد والثناء على الله تعالى والصلاة والسلام على المصطفين من عباده في أوائل

(120) قوله: تعالى. سقط من الأصل. ومثبت من الفرع.

(121) سقط من النسختين ورأيت زيادته.

(122) قوله: يجوز. سقط من الأصل. ومثبت من الفرع.

(123) جمع ثناء.

(124) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: وذلك لأن ماهية الحمد لا تحصل بدون خمسة أشياء: الحامد، والمحمود، والمحمود به، والمحمود عليه، وآلة الحمد. منه.

(125) في الفرع: وحي. والمثبت من الأصل.

(126) في حاشية الأصل، وبين السطرين في الفرع: أي الحمد.

(127) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: إذا دخل الاستفهام على المعرف باللام تنقلب الهمزة ألفاً، مثل: أحسن عندك؟ وآلشمس طالعة؟ فافهم والله أعلم. منه.

(128) قوله: بأنهم. سقط من الفرع. ومثبت من الفرع.

أمورهم مما يتعلق بالخير؛ فاقتدى به العلماء من المصنفين والخطباء والوعاظ بذكر الحمد لله تعالى والصلاة على المصطفين من عباده في أوائل الكتب والرسائل والخطب ثناءً على الله تعالى، وشكرًا لإنعامه، وقبولًا لإرشاده، وتأييدًا بنبيه وصفيه.

قوله: خصوصًا منهم على السراج المنير المصطفى. بالضم والفتح [الأصل: ل 5 ص 1] نصب على المصدرية بالفعل المقدر، تقديره: أخص نزول السلام من الله تعالى على السراج المنير المصطفى به خصوصًا⁽¹²⁹⁾ منفردًا منهم بهذا السلام الخاص، والجملة معترضة بين المتعاطفين⁽¹³⁰⁾، ولا يخفى ركافة هذه القرينة وصعوبتها من جهة العربية، ولو أتى بالواو لارتفعت، فيكون التقدير: وسلام على عباده الذين اصطفاهم عمومًا، وعلى السراج المنير المصطفى منهم خصوصًا، ويكون⁽¹³¹⁾ «منهم» على هذا التقدير متعلقًا بالمصطفى، ويستقيم⁽¹³²⁾ المعنى غاية الاستقامة فتأمل. وفي «السراج المنير» استعارة تصريحية واقتباس أيضًا، وهو ظاهر، وتخصيص بعد تعميم.

قوله: وصلاة عليه وعليهم مُصَفَّى ومُسْتَصَفَّى. بالرفع عطف على سلام على عبادي⁽¹³³⁾، عطف الجملة على الجملة، وإنما أفردته عنه لئلا يُجِل بنظم الآية، ولهذا أخره عنه، وإنما ذكره ثانيًا؛ لئلا يلزم التَّرك بالكلية، وهو منهِّي عنه؛ لظاهر قوله [الفرع: ل 5 ص 2] تعالى: {صلوا عليه وسلموا تسليماً}، وإنما جاز الابتداء به وهو نكرة؛ لأنه في تقدير الإضافة، أي: صلاتي أو صلاة الله تعالى عليهم، ومثله سلام، وإنما أضمر الأنبياء ولم يظهرهم مع أن الإظهار أقوى دلالةً وأشرف؛ لسبق ذكرهم، مع أن التكرار بشيخ⁽¹³⁴⁾ في الكلام بلا داعٍ إليه، وإنما لم يجمعهم في ضمير واحد؛ لأنه أراد تفضيل النبي عليهم، ولهذا أفردته وقدمه عليهم، والصلاة والسلام في أمثال هذه المقامات بمعنى واحد، وهو الدعاء بالخير والسلامة، والرحمة العامة، ورفع الدرجات، ونيل الكرامات.

وقوله: مُصَفَّى ومُسْتَصَفَّى. كلاهما اسم مفعول من التصفية، والاستصفاء من الصفوة، بمعنى: الصفاء والخلوص، أي: عليهم صلاة وسلام صافية خالصة من الرياء والسمة، والشك والشبهة، كما أنهم خالصون من ذلك كله، وترك التأنيث في الوصفين لعدم الاعتداد بتأنيث المصدر؛ لعدم ترتبه على المذكور كما قيل، أو لأنه بمعنى السلام كما ذكرنا.

قوله: وعلى آلهم وأصحابهم الذين هم إخوان الصفاء. [ل 5 ص 2] أقول: في الآل خمسة مذاهب:

(129) كتب قبالته في حاشية الأصل، والفرع: أي من جهة العموم ومن جهة الخصوص. منه.

(130) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: وعلى التقدير الأول حال كما رأيت منهم. منه.

(131) في الفرع: فيكون. والمثبت من الأصل.

(132) في الأصل: يقسم. والمثبت من الفرع.

(133) قوله: على عبادي. سقط من أ. ومثبت من الفرع.

(134) تحته بين السطرين في الفرع: أي قببح.

الأول: بمعنى الأتباع، وهو مذهب جابر بن عبد الله وسفيان الثوري، ومختار بعض أصحاب الشافعي، وهو الراجح عند النووي والأزهري.

والثاني: مذهب الإمام أبي حنيفة، وهو أن الآل بنو هاشم فقط، وهو اختيار ابن قاسم من المالكية.

والثالث: بنو هاشم وبنو المطلب⁽¹³⁵⁾، وهو مذهب الشافعي، ورواية عن أحمد.

والرابع: أن الآل من جمع بينه وبين رسول الله أب إلى غالب بن فهر، وهو مذهب أشهب من أصحاب مالك.

والخامس: ما ذكره ابن عبد البر في «التمهيد»، وهو أن الآل ورثة النبي وأزواجه.

والأصحاب جمع صاحب كظاهر وأطهار[الفرع: ل6 ص1]، والصحابة في الأصل مصدر، ثم صار اسماً لمن رأى النبي وآمن به ومات على

الإيمان، ومقابلته للآل باعتبار المعنى الأخير⁽¹³⁶⁾، وإضافة إخوان إلى الصفا بمعنى «في»، أي: هم إخوان في حال صفائيتهم وخلوص طوبيتهم.

قوله: وعلى أتباعهم الذين هم أصحاب الوفا⁽¹³⁷⁾. الأتباع جمع تابع، وتابع الشيء ما يكون معه في أحواله، ويدور معه حيث دار،

والضمير للأنبياء أو للآل والأصحاب، وأصحاب الوفاء أهله ومجمله، والإضافة⁽¹³⁸⁾ لامية، والصفاء والوفاء ممدودان، قصرهما للتقنية، ولا يخفى ما في

ذكر ذوات الفاء من الفصاحة والبلاغة؛ لما فيها من التجنيس والاشتقاق ومراعاة النظر، فتأمل⁽¹³⁹⁾.

قوله: وبعد. الواو ابتدائية قائم مقام أمّا؛ ولهذا يدخل الفاء في جوابه، و«بعد» ظرف من الظروف المكانية⁽¹⁴⁰⁾، وقيل: من الزمانية، وقيل:

مشترك بينهما، مبني على الضم؛ لأنه لَمَّا شابه الحرف في الاحتياج إلى المضاف إليه بُني على الضم جبراً له بأقوى الحركات، منصوب⁽¹⁴¹⁾ المحل

بالفعل المقدر بعده، وهو «أقول» هنا، أو بأما المقدر، أو بالواو على الظرفية، هذا إذا كان المضاف إليه مَنَوِيًّا، وأما إذا كان منسباً فَيُعْرَبُ على

حسب اقتضاء العوامل⁽¹⁴²⁾، وقد قرئَ بهما قوله تعالى: {لله الأمر من قبل [ل6 ص1] ومن بعد}.

(135) في الفرع: مطلب.

(136) أن الآل ورثة النبي وأزواجه.

(137) في الأصل: الوفاء. بالمد. والمثبت بالقصر من الفرع.

(138) في الأصل: الإضافة. والمثبت من الفرع.

(139) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: التأمل إشارة إلى أن الفصاحة والبلاغة هنا ليست بالمعنى المصطلح حتى يرد أن تلك الأمور من

المحسنات البديعية، وهي خارجة عن الفصاحة والبلاغة، بل بمعنى الحسن والكمال واللطافة. منه.

(140) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: لأنه من قبيل الجهات الست منه.

(141) في الفرع: منصوبا. والمثبت من الأصل.

(142) في الفرع: العامل.

وأجاز القرءاء «أما بعد» بالرفع والتنوين⁽¹⁴³⁾، و«أما بعداً» بالنصب والتنوين، وأجاز هشام «أما بعد» بفتح الدال، وأنكره النحاس، وعليك بدراية وجوهها خصوصاً الرفع. ثم إن هذه الكلمة يقال لها: فصل الخطاب؛ لأن المتكلم بما يُفصّل ما أجمله أولاً من كلامه، أو لأنه بما يتخلّص من الابتداء إلى الانتهاء، ومنه ما وقع في أوائل الكتب، ولقوله تعالى: {وآتيناه الحكمة وفصل⁽¹⁴⁴⁾ الخطاب}، على بعض الوجوه، فاحفظه؛ فإنه من النفائس العربية.

قوله: فلما أردت أن أدرس كتاب اللب. [الفرع: ل 6 ص 2] يعني أنني لَمَّا عزمت على تدريسه، وشاورت الطلبة في ذلك، رجاء عني⁽¹⁴⁵⁾ بعضهم شرحه، وعلى هذا يكون سؤال الشرح قبل التدريس، ويحتمل أن يكون المراد: أنني لَمَّا درست هذا الكتاب، وكشفت عن وجوه خرائده الحجاب، واطلعوا من بياني على حقيقة الأمر والصواب، سألتني بعضهم أن أشرحه لهم، وعلى هذا يكون سؤال الشرح بعد التدريس، ولعل هذا المعنى هو المراد، لكن لكثرة سؤالهم وشدة حرصهم على الشرح المذكور جعل سؤالهم مقارناً بإرادة التدريس، إشارةً إلى أنهم في سؤالهم لا ينفكون عنه بحال. هذا وكتاب «اللب» مختصر «الكافية»، والكافية مختصر «المفصل»، والمفصل مختصر «كتاب سيبويه» شيخ النحاة، وسيبويه أخذ العلم والعربية عن خليل بن أحمد البصري، رحمه الله تعالى.

قوله: المنسوب إلى الإمام الأوحدي ابن⁽¹⁴⁶⁾ عمر القاضي البيضاوي. المنسوب صفة الكتاب، والأولى تركه؛ لأنه إنما يذكر حيث يكون الشك والشبهة في النسبة، ولا شك في نسبة هذا الكتاب إليه، والإمام اسم جامد يتضمن معنى المشتق؛ لأنه بمعنى المأموم، والجمع الأئمة، والأوحدي هو الوحيد في الفضيلة، والفريد في المزية، والنسبة فيه للمبالغة كالأحمري، كأنه جُرِدَ من نفسه واحد بهذه الصفة، فُنسِبَ إليه مبالغةً في كثرة هذه الصفة فيه، وفيه [ل 6 ص 2] ثلاث مبالغات:

الأولى: ما يفهم من مادة الوحدة. والثانية: من صيغة التفضيل. والثالثة: من النسبة.

وقوله: عمر القاضي. هكذا العبارة في أكثر النسخ، وفيه لفظ «ابن» ساقط؛ لأنه هو القاضي ناصر الدين أبو الخير عبد الله بن عمر بن محمد بن علي الشيرازي البيضاوي، من قرية يقال لها: بيضاء. من عمل⁽¹⁴⁷⁾ شيراز، كان عالماً [الفرع: ل 7 ص 1] خبيراً بعلوم كثيرة، قد صنف

(143) بعده في حاشية الأصل: مبتدأ خبره محذوف.

(144) كتب قبالته في حاشية الأصل: المراد كلمة أما.

(145) كذا في الأصل والفرع.

(146) قوله: ابن. سقط من ب. ومثبت من الأصل.

(147) في حاشية الأصل: عمل إقليم.

التصانيف المشهورة في أنواع العلوم، وتولى القضاء بإقليمه، وتُوِّفِّي إلى رحمة الله تعالى ببتريز، ودُفِن بها سنة خمس وثمانين وستمائة، كذا ذكره أهل التاريخ.

قوله: أن أكتب لهم شرحًا يحل عُقد ألفاظه ومبانيه. أي: طلبوا مني شرحًا يحل لهم ما في ألفاظه وكلماته من المشكلات⁽¹⁴⁸⁾ والمغلقات، فالعقد كالزُفْر وزنًا، جمع عقدة، وهي المشكلة في اللفظ، والمباني جمع مَبْنَى، وهي الكلمة بمبناؤها من الحركات والسكنات.

قوله: ويوضح الغوامض والعويصات من معانيه. الغامض والعويص والمعضل: الصعب المشكل.

قوله: ويبين ما له وما عليه وما فيه. أي: ما له من المزية والزيادة على الغير، وما يرد عليه من السؤال والاعتراض، وما فيه من النكات والرموز واللطائف.

قوله: مُشتملاً على نُكت دقيقة ورموز خفية⁽¹⁴⁹⁾. حالٌ من الشرح، أو صفةٌ له، والمراد بحما التراكيب الغريبة، والأساليب العجيبة الآتية في أثناء كلامه.

وقوله: تُشحيذاً للجنان ... إلى آخره. علة مُركبة للسؤال عن الشرح الموصوف بتلك الصفات الغريبة، أي: تحديداً للقلوب البليدة، وامتحناناً للأذهان الوفاة⁽¹⁵⁰⁾، وتفریحاً للطلبة، وترغيباً لأصحاب العقول السليمة إلى هذا الشرح.

وقوله: موجزاً غاية الإيجاز. حالٌ من الشرح أو صفةٌ له أيضاً، أي: موجزاً إيجازاً واصلأ إلى الغاية، لكن بلا إخلال للمعنى المنطوق والمفهوم من [الأصل: ل 7 ص 1] العبارة.

وقوله: تسهيلاً. علة لقوله: موجزاً. وقوله: بلا إملال. قيد للضبظ والحفظ. فافهم، وكذا قوله: بلا ترجيح وتمييز⁽¹⁵¹⁾.

قوله: وقد نودي: الرّحيل الرّحيل. فاعل «نودي» ضمير العمر، والجملة حال منه، والرّحيل مصدر بمعنى الارتحال، منصوبٌ بفعلٍ مُضْمَر، والتقدير: الرّم الرّحيل أيها الرجل، الرّم الرّحيل، والثاني [الفرع: ل 7 ص 2] تأكيد⁽¹⁵²⁾ للأول.

(148) - كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: أي الحالة المشكلة فيه. منه.

(149) في الفرع: خفيفة. والمثبت من الأصل.

(150) في الفرع: الوفاة. والمثبت من الأصل.

(151) في الأصل: تميز. والمثبت من الفرع.

(152) قوله: تأكيد. سقط من الأصل. ومثبت من الفرع.

قوله: ناداني سِرِّي. أي: أُلهِمَّت في باطني بهذه الأمور إلى قوله: فاستجبت⁽¹⁵³⁾. توبيخًا وتشديدًا على الرد المذكور، فلَرَمَنِي إجابةً دعوتهم والشروع في مسألتهم.

قوله: إنه على كل شيء قدير. جملة في محل العلة لِمَا قبله، يجوز فيه الكسر⁽¹⁵⁴⁾ والفتح⁽¹⁵⁵⁾، بتقدير حرف التعليل وعدمه.

قوله: حسبنا الله ونعم الوكيل. استبعد بعض الأفاضل هذا العطف مُعلِّلاً بأنه عطف الإنشاء على الإخبار، وهو لا يجوز، وأجيب بأن بعض النحاة أجاز ذلك مطلقًا، وأجاز بعضهم فيما له محل من الإعراب، وبعضهم باعتبار عطف القصة على القصة بدون اعتبار الإخبارية والإنشائية، وهذا حسن جدًا، ويدل على جوازه قوله تعالى: {قالوا حسبنا الله ونعم الوكيل}.

قوله: أي يرفع على درجات الجنان، أو شَرَّف وكرَّم. أشار رحمه الله تعالى إلى أن في هذه القرينة وكذا في التي تليه مجازًا من وجهين:

الأول: من جهة اللفظ. والثاني: من جهة المعنى.

فأشار إلى الأول بقوله: أي يرفع على درجات الجنان، يعني أن الماضي ههنا بمعنى المستقبل؛ لأن ذلك الرفع إنما يكون في يوم القيامة، وهو أمر مستقبل بعد، فيكون استعمال الماضي فيه على خلاف مقتضى الظاهر، وهو مجاز مرسل من قبيل إطلاق لفظ أحد المتجاورين أو المتقابلين على الآخر مجازًا، وكان على الماتن أن يُدَّكر هذه الصلة بـ«إلى» قبل قوله: بفضله. بأن يقول: الحمد لله الذي رفع الجازمين بوحدايته إلى الجنان بفضله؛ ليحسن التقابل بقوله: [الأصل: ل 7 ص 2] إلى الجحيم. أو يترك أيضًا في الثاني، بل الأولى أن يقول: رفع الجازمين بفضله⁽¹⁵⁷⁾، وخفض الشاكِّين بعده، ويترك ما عداه ليكون كلاً⁽¹⁵⁸⁾ القرينتين عامتين للدنيا والعقبى كما لا يخفى، وإلى الثاني بقوله: أو شَرَّف وكرَّم. [الفرع: ل 8 ص 1] يعني يجوز أن يكون الرفع ههنا كناية عن التشريف والتكريم مجازًا، وعلى هذا يكون المجاز في المعنى فقط دون اللفظ⁽¹⁵⁹⁾ والصيغة؛ لأن تشريف الموحدين وتكريمهم أمر قد فُضي وطُره، فلا يكون فيه مجاز من جهة الصيغة، بل من جهة المعنى، بأن يُشَبَّه⁽¹⁶⁰⁾ تشريفهم وتعظيمهم المعنوي بالرفع

(153) كتب قبالته في حاشية الأصل: علة من ناداني وحال من فاعله. منه. ونحوه في حاشية الفرع.

(154) على تقدير اللام لأن

(155) على نزع الخافض .

(156) يقصد محل الجملة.

(157) قوله: رفع الجازمين بفضله. ليس في الفرع، وهو مثبت من الأصل، ولكن في حاشيته مصححًا.

(158) كذا في الأصل والفرع، وحقه أن يقال: كلنا.

(159) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أراد باللفظ صيغة الماضي منه.

(160) في الفرع: يشبهه. والمثبت من الأصل.

الحسي المكاني مبالغةً، ويُستعار له لفظ «الرفع»، ثم يُؤخذ منه الفعل، ويسري الاستعارة إليه بواسطة المصدر، فيكون فيه استعارة تصريحية تبعية، وهذا معنى قوله: فيما بعد. فالفعالان مجازان من جهة الصيغة أو المادة، فافهم.

قوله: إذ الشركة ترفع النظام والرفع فرعه. يشير إلى قوله تعالى: ﴿لو كان فيهما آلهة إلا الله لفسدتا﴾، أي: لخرجتا عن النظام المقصود منهما، فالشركة في الألوهية ترفع نظام هذا العالم بدليل الآية والعادة، وإن كان العقل لا يأبي عن ذلك كل الإباء، والرفع فرع النظام، فلولا النظام لم يُتصوّر الرفع، ومنه تبين معنى قوله: أنه بعيد لفظاً ومعنى. أما لفظاً فلأن الجازمين يبقون بلا صلة حينئذ، ولا⁽¹⁶¹⁾ بد منه، والتقدير تكلف مع وجوده ظاهراً، وأما معنى فلأن الرفع ليس بسبب الوجدانية، بل بسبب الجزم بها، فلا معنى للتعلم به كما لا يخفى⁽¹⁶²⁾.

قوله: أي بالأمر المنسوبة إلى وحدته تعالى. هذا معنى لطيف دقيق، غير أنه لا يتبادر إلى الذهن، ولا يُفهم من اللفظ لعدم دلالة عليه، فإن المفهوم من الوجدانية هو الوحدة لا غير، وعليه الاستعمال، قال في القاموس: «والله الأوحى والمتوحد ذو الوجدانية»، فلزم أن يكون الياء للمصدرية، ولا محذور في شيءٍ مما ذكره، أما قوله: لاحتياجه⁽¹⁶³⁾ إلى التأويل. أي الجازمين بكونه تعالى [الأصل: ل8 ص1] واحداً، فهو أمر لازم كما⁽¹⁶⁴⁾ لا يخفى على أهل البصيرة.

وأما [الفرع: ل8 ص2] قوله: لكون الوحدة مصدراً فيضعب العدول عن الأخصر. قلنا: العدول عنه جائز لأجل المبالغة؛ إذ لا يخفى ما في الوجدانية من المبالغة بالنسبة إلى الوحدة، فإن زيادة البنية تدل على زيادة المعنى، كما هو المشهور المقرر، وأما قوله: وعدم ثبوته. فهو سهو منه؛ إذ ثبت رهب يزهب رهبانية، ذكره في المصادر، وفي الحديث الشريف: «لا رهبانية في الإسلام»، وأما دخول الموحد النافي لبعثة الرسول حينئذ في الجازمين مع أنهم⁽¹⁶⁵⁾ ليسوا بمرفوعين فغير وارد؛ لأنهم مرفوعون على زعم المصنف في حق الأمور الدنيوية في الشريعة؛ لكونهم محقون⁽¹⁶⁶⁾ الدماء

(161) في الفرع: فلا. والمثبت من الأصل.

(162) كتب قبالة في حاشية الأصل: لعدم الشركة في الألوهية والخالقية وسائر الصفات المختصة، فيدخل فيه إرسال الرسل لكونه فرع فساد السماوات والأرض اللازم للشركة والألف والنون من تعبيرات النسب ولم يجعل الياء للمصدرية لاحتياجه إلى التأويل لكون الوحدة مصدراً فيضعب العدول عن الأخصر وعدم ثبوته ودخول الموحد النافي لبعثة الرسول حينئذ في الجازمين مع أنهم ليسوا بمرفوعين، وتوهم كون المراد الوحدة من طريق العدد وليس كذلك إذ هي غير مختصة بل هو بين. من الناسخ.

(163) في الفرع: للاحتياج. والمثبت من الأصل.

(164) قوله: كما. ليس في الفرع. ومثبت من الأصل.

(165) في الفرع: أنه. والمثبت من الأصل.

(166) في الفرع: محقونين. والمثبت من الأصل.

والأموال والأولاد والنساء إلى غير ذلك، فهم مرفوعون في الجملة في حال الدنيا، والله أعلم بحالهم في العقبى، وهذا سر عدم تقييده الجزم بشيء، ولمَّا لم يفهم الشارح ذلك وقع فيما وقع، فافهم.

وأما قوله: وتوهم كون المراد الوحدة من طريق العدد، وليس كذلك. فهو وهم منه؛ إذ غرض الإمام⁽¹⁶⁷⁾ به أن الموحد ينبغي له أن يكون غرضه بتوحيده نفي الشركة، لا مجرد العدِّ والعدد؛ لا أنه تعالى ليس واحدًا من طريق العدد كما لا يخفى.

قوله⁽¹⁶⁸⁾: لا على طريق الوجوب عليه أو إيجابه إياه. أي: إذا كان قوله: بفضلته. متعلقًا بالرفع، كان إشارةً إلى أنه تعالى فاعلٌ مختارٌ فعَّالٌ لما يريد، لا يجب عليه شيء بوجه من الوجوه، لا بوجه الوجوب، ولا بوجه الإيجاب، كما هو مذهب أهل السنة والجماعة، وقالت المعتزلة: إصلاح حال العبد واجبٌ على الله تعالى، فيجب عليه أن يُرشدَه، ويوصله إلى أصلح ما يمكن في حقه. وهو باطل؛ فإنه تعالى مالكُ الملك، فما⁽¹⁶⁹⁾ يفعلُه بعبدِه من الخير فهو تفضل وكرم وإحسان، لا واجب عليه، وما ورد في بعض الأحاديث الشريفة أنه وجب على الله، أو يجب عليه [الفرع: ل9 ص1] أو حقُّ عليه، فهو محمول على كمال لطفه وإحسانه [الأصل: ل8 ص2] إلى العبد، كأنه بمنزلة الواجب عليه، لا أنه واجب عليه في الحقيقة.

وقالت الفلاسفة: فعل الله تعالى بطريق الإيجاب، لا بطريق الاختيار؛ إذ كل مختار حادث عندهم، ومعنى الإيجاب هو الفعل بالخاصية والطبيعة⁽¹⁷⁰⁾، كالنار للإحراق، والماء للإبراد، ونحو ذلك، وهو⁽¹⁷¹⁾ فعل الجماد دون الحيوان فضلًا عن الله تعالى، فهو باطل في حق الله⁽¹⁷²⁾، أبطله قوله تعالى: {فعال لما يريد}، وقد ذكرنا في شرح الطريقة شيئًا منه، فانظر فيه إن لم تقنع بهذا.

قوله: فيكون إشارةً إلى أن أفعال العباد وإن كانت قلبيةً منه تعالى. يعني أن قوله: بفضلته. إذا كان متعلقًا بالجازمين، كان إشارةً إلى أن أفعال العباد مطلقًا -سواء كانت حسيةً أو قلبيةً- صادرةً منه تعالى بالحقيقة، وإن كانت صادرةً من العبد في الظاهر، وكأن هذا إشارةً إلى مذهب الأشعري من أن أفعال العبد وأقواله مضافةً إلى الله تعالى، ولا مدخل للعبد فيها سوى المحلية، وذلك جبرٌ صرْفٌ غير مقبول عندهم، وقال أبو منصور الماتريدي: العبد كاسب، والله خالق، والفعل حاصل بالقدرتين. وعند المعتزلة: العبد مستقل في أفعاله وأقواله، ولا مدخل لله تعالى فيها؛ فإنه

(167) في الفرع: الأم. والمثبت من الأصل.

(168) ليس في الفرع. ومثبت من الأصل.

(169) في الفرع: فيما. والمثبت من الأصل.

(170) في الفرع: والطبيعية. والمثبت من الأصل.

(171) قوله: وهو. ليس في الفرع. ومثبت من الأصل.

(172) بعده في الفرع: تعالى. وليس في الأصل.

تعالى خلقه كاملاً، وأعلمه الخيرَ والشرَّ، فما يفعله فهو فعله، فإن خيراً فخيرٌ، وإن (173) شرّاً فشر، [والحق معهم في هذه المسألة؛ لأنها بديهية ظاهرة في نفسها، وإنكار البديهي جهل وظلم، هذا ما عندي] (174) والعلم عند الله تعالى (175).

قوله (176): والأول أقرب وإن كان أبعد. أي التعلق بالفعل الأول الذي (177) هو الرفع أقرب من حيث المعنى، وأليق به وأولى (178)؛ لأنه المتبادر في بادي الرأي وأول الوهلة، وإن كان بعيداً في العبارة فهو أولى من التعلق بالثاني ومن التنازع أيضاً، وما ذكره من [الفرع: ل9 ص2] النكتة في التنازع فهو حاصل أولاً بدونه، فتأمل.

قوله: ومعنى الثاني وهو أبعد. لا يخفى عليك أنه من قبيل التصرفات الفاسدة؛ إذ لا بدّ للتعلق من الاقتضاء (179)، ولا اقتضاء ههنا كما لا يخفى [الأصل: ل9 ص1]، فهو متعلق بالأول وإن أمكن تعلقه بالثالث، ولا إمكان لتعلقه بالثاني لما ذكرنا، فتأمل (180).

قوله: ثم للتراخي الزماني أو الرتبي. يعني أنه موضوع للتراخي في الزمان، نحو: جاءني زيد ثم عمرو، لكن قد يستعمل للتراخي في الرتبة، نحو: فلان فاضل، ثم فلان، فإنه لا يتصوّر ههنا التراخي في الزمان، بل في الرتبة فقط، وقد يستعمل في مجرد الاستبعاد، نحو: هذا كتاب فلان الفاضل، ثم إنه وقع في يد فلان، والمعنيان الأوّلان يستقيمان فيما نحن فيه، فتأمل.

قوله: وتماه منهني عنه. أي: استقلال الآل والأصحاب بالصلاة والسلام منهني عنه؛ لأنه صار من شعائر الأنبياء كما أن قولنا: جل جلاله. صار من صفات الله تعالى، فينبغي أن يُذكر الحقُّ تبارك وتعالى بالتجليل والتمجيد ونحو ذلك، والأنبياء بالصلاة والسلام، والآل والأصحاب بالترضية، والتابعون لهم بالرحمة.

(173) في الفرع: فإن. والمثبت من الأصل.

(174) ما بين المعقوفين سقط من الأصل. ومثبت من الفرع.

(175) كتب قبالته في حاشية الأصل: قد ورد نقض على اعتقاد المعتزلة بقوله تعالى: {أفأرأيتم ما تحرثون أنتم تزرعونوه أم نحن الزارعون}، والمعتزلة: هل يكون قادراً على الإنبات وغيره، لا يقال: «عملنا مُنْبِت»، بل يقال: «أثبت الله البقل».

(176) قوله: قوله. سقط من الأصل. ومثبت من الفرع.

(177) قوله: الذي. ليس في الأصل. ومثبت من الفرع.

(178) في الفرع: والأولى. والمثبت من الأصل.

(179) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: فلا يجوز تعلقه به إلا أن يجعل الباء بمعنى «في»، وحينئذ لا يجوز تعلقه بالأول، ولا الثالث، كما لا يخفى. منه.

(180) كتب قبالته في حاشية الأصل: اعلم أن التأمل إذا استعمل بالفاء فالأمور ما ذكر قبل، والفاء للتوابع، أي هذه المذكورات، وأما إذا استعمل بغير الفاء فالمطلوب بالتأمل غير مذكور، بل محذوف، أي تأمل جواب السؤال تقرير. منه.

قوله: هو من الصاحب كالركب من الراكب. يعني اختلف في الصاحب هل هو جمع صاحب أو اسمٌ جمع له، أو اسم جنس؟ وسيجيء تفصيل ذلك في باب الجمع، لكن قيل: إن الصاحب جمع صاحب والأصحاب جمع صَحَب.

قوله: براعة الاستهلال. كتب في الحاشية يقال: بَرَعَ الرجل إذا فاق أصحابه، واستهَلَ الصبيُّ إذا صاح عند الولادة، فمعناها لغةً: زيادة صياح المولود، ثم نُقل إلى مناسبة الفاتحة للمقصود؛ لاشتراكهما في إعلام شيء مرغوب فيه، ففي اللغوي: إعلام حياة الصبي، وفي العرني: إعلام مقصود الكتاب.

قوله: ولامها للجنس، والحقيقة من حيث هي هي. أي: المراد بالكلمة طبيعة الجنس وحقيقته من حيث هي هي، واللام إشارة إليها، وهي مفهوم اللفظ فقط من غير إشارة إلى شيء [الفرع: ل10 ص1] آخر من اللوازم الكلية⁽¹⁸¹⁾ أو الجزئية، فإن الماهية قد تُؤخذ⁽¹⁸²⁾ من حيث هي هي، وتُسَمَّى ماهيةً مطلقة، وقد تُؤخذ مع بعض اللوازم وتُسَمَّى ماهيةً [الأصل: ل9 ص2] مقيدة ومخلوطة، وقد تُؤخذ باعتبار تجردها عن جميع اللوازم، وتُسَمَّى ماهيةً مُجَرَّدةً، فالقسم الأول هو الكلي الطبيعي، والثاني هو الكلي العقلي، والثالث هو الكلي المنطقي، ويقال للأول: الماهية لا بشرط شيء، وللثاني: الماهية بشرط شيء، وللثالث: الماهية بشرط لا شيء، والأول أعم منهما، فتأمل؛ فإنه من الأسرار.

قوله: ولا مساخ للعهد للزوم كونه حصّةً من الجنس، وههنا ليس كذلك. أي لا يجوز أن يكون لام الكلمة للعهد الذهني؛ لأنه يلزم منه جهالة المحدود، وهو باطل، ولا للعهد الخارجي؛ لأنه يلزم منه كون المحدود حصّةً معينة من الجنس، وههنا⁽¹⁸³⁾ ليس كذلك؛ لكون التعريف لمطلق الجنس، ونفس الماهية كما ذكرنا؛ فلا يجوز أن يراد به حصص الجنس، ولا للاستغراق لكون المقام آتياً عنه لِمَا ذكرنا، فتعيّن أن يكون لنفس الجنس ومفهوم الماهية، وهو المراد. ولقائل أن يقول: لم لا يجوز أن يكون المعهود نفس الجنس، أي حقيقة الكلمة المعهودة بين النحاة دون الحصص كما أجازها الفاضل الهندي والجامي وغيرهما من الأفاضل، وما المانع من ذلك؟

والجواب: أن المقام لكونه مقام التعريف يأتي عنه، وفيه أن الكلام في بيان اصطلاحاتهم، فلا يأتي عنه، بل يؤيده، والجواب: أن العهد بهذا المعنى غير معهود؛ إذ لا بدّ فيه من تقدم الذكر كما في ضمير الغائب بعينه، وفيه أنه لكونه متعيّناً في حكم المذكور، والجواب أن الجنس لازم لداعية المقام، وفيه أن الكلام في أصل الجواز⁽¹⁸⁴⁾ دون الزوم، فتدبر.

(181) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: اللوازم الكلية كأن يُراد بالكلمة نوعٌ منها، والجزئية كأن يراد فرد منها. منه.

(182) في الفرع: يؤخذ. بالياء أوله. والمثبت من الأصل.

(183) قوله: وههنا الواو ليست في الفرع. ومثبتة من الأصل.

(184) في الفرع: الجواب. والمثبت من الأصل.

قوله: وتاؤها للوحدة الشخصية [الفرع: ل 10 ص 2] الكلية اللازمة لحقيقة الكلمة. كتب رحمه الله تعالى في الحاشية قوله: «الشخصية» احتراز عن النوعية والجنسية، [وقوله: «الكلية» أي غير المعينة]⁽¹⁸⁵⁾، احتراز عن الشخصية المعينة؛ فإنها ليست مَعْنَى للتاء أصلاً، ولو فُرض فليس بمراد ههنا قطعاً؛ للزوم أنه لا يصدق الكلمة حينئذ [الأصل: ل 10 ، ص 1] إلا على واحد معين، ولا تنافي بين الشخصية المطلقة والكلية، فإن الشخص كلي، بل الجزئي الحقيقي أيضاً لصدقهما على زيد وعمرو ونحوهما، وإنما التنافي بين الشخص المعين والكلي، ومعنى كون الشخص والجزئي الحقيقي كُليين كون مفهومهما فردين من أفراد مفهوم الكلي، وهذه التاء كتاء بناء المرة، نحو «ضربة»، فإنها للوحدة الشخصية بلا خلاف، مع صدق ضربة على كل ضرب واحد، إلا أن يقترن بما ما يفيد التعيين، كما في قولنا: هذه الضربة ضربة شديدة. انتهى كلامه.

ولا يخفى على أهل البصيرة ما في كلامه من الخلط والخبط، الأول: في قوله: التاء للوحدة الشخصية الكلية. فإن التاء فيها للوحدة الفردية، وهي اللازمة لحقيقة الكلمة دون الشخصية، فإنها غير لازمة لها، والثاني: كون الشخصية كلية، وهما متنافيان، وكون الشخصية غير معينة غير معروف، بل أمر لم يقل به أحد، فوصف الشخصية بالكلية كلامٌ لغو، والثالث: احترازه بالشخصية عن النوعية والجنسية، مع أن الشخصية إذا⁽¹⁸⁶⁾ لم تكن معينة فهي إما نوعية أو جنسية، كما لا يخفى، فكيف تكون احترازاً عنهما؟ والرابع: قوله: فإن الشخص كلي. وليس كذلك، فإن لفظ الشخص والجزئي والوحدة جزئي ما صدقاً وكلي مفهومًا، ولهذا قيل: لا بد ههنا من تجريد التاء عن معنى الوحدة؛ لئلا يكون منافياً للجنس المفهوم من الكلمة، وحينئذ يكون من قبيل ذكر [الفرع: ل 11 ص 1] المقيد وإرادة المطلق، لكن لا حاجة إلى هذا؛ لأن الكلمة⁽¹⁸⁷⁾ الواحدة كلية مفهومًا، فلا تنافي الجنسية، فتدبر. وسيأتي لهذا زيادة إيضاح وتفصيل إن شاء الله تعالى.

قوله: ولا تنافي بينهما⁽¹⁸⁸⁾ وبين الجنس⁽¹⁸⁹⁾، لا من حيث هو هو، ولا من حيث وجوده في ضمن البعض أو الكل. جواب سؤال مقدر تقديره: أن التاء للوحدة، ومقتضاها الخصوص، واللام للجنس، ومقتضاه العموم، وهما لا يجتمعان⁽¹⁹⁰⁾ في محل واحد [الأصل: ل 10 ص 2]؛ لكونهما متنافيين، فكيف قال المصنف: الكلمة معرفة بلام الجنس وتاء الوحدة؟ فأجاب بأنه لا تنافي بينهما لا من حيث هو، ولا من حيث

(185) ما بين المعقوفين سقط من الفرع. ومثبت من الأصل.

(186) في الفرع: إذ. والمثبت من الأصل.

(187) في الفرع: الكلية. والمثبت من الأصل.

(188) في الفرع: بينها. والمثبت من الأصل.

(189) قوله: الجنس. ليس في الفرع. ومثبت من الأصل.

(190) في الفرع: يجتمعان. والمثبت من الأصل.

البعض، ولا من حيث الكل؛ وذلك لأن التاء فيها ليست للوحدة أصلاً، لتجُرِّدها عنها كما ذكرنا، أو ليست للوحدة الشخصية المنافية للجنسية، بل هي للوحدة الفردية أو⁽¹⁹¹⁾ النوعية أو الجنسية، وذلك لا ينافي الجنسية بأي معنى كان هذا.

قال بعض المعلقين في تعليقاته على «الكافية»: فإن قلت: ما معنى وحدة الكلمة؛ فإنها ليست شخصيةً مثل كلمة معينة، وإلا⁽¹⁹²⁾ فغيرها ليس كلمة ولا نوعية بأن تكون نوعاً معيناً مما يُطلق عليه الكلمة من الاسم والفعل والحرف، وإلا فغيرها ليس كلمة، ولا جنسية؛ لعدم دلالتها على جنس معين؟

قلت: الوحدة فيها وحدة عُرفية، أي: ما يُعدُّ واحدًا في العرف؛ لأن حقيقة الكلمة اعتبارية عُرفية متعارفة، والوحدات المذكورة إنما تجري في الماهيات الحقيقية. هذا كلامه، ولا يخفى عليك أن الوحدة العرفية على تقدير وجودها لا بدَّ من إرجاعها إلى تلك الوحدات، فلا يكفي القول بمجرد كونها عُرفيةً، [وعدم جريان تلك الوحدات الماهية العرفية باطل لا أصل له]⁽¹⁹³⁾، فافهم.

قوله: وإنما التنافي بينهما⁽¹⁹⁴⁾ وبين المركب أو بين الوحدة الشخصية الجزئية والجنس. أي: لا تنافي بين الوحدة المذكورة وبين الجنس، وإنما التنافي بينهما⁽¹⁹⁵⁾ وبين المركب [الفرع: ل 11 ص 2]، أي مركبٍ كان، أو بين الوحدة الجزئية الحقيقية وبين الجنس، فإن قلت: إذا كانت وحدة الكلمة منافيةً للمركب يلزم أن لا يكون الجنس شاملاً له، وحينئذ يكون قيد الأفراد مستدرَكًا؛ لأنه لإخراج المركبات، قلت: لا يلزم من المنافاة المذكورة أن لا يكون المركب داخلًا تحت الجنس؛ فإن الجنس هنا شامل للمركب وغيره من الدوال الأربع وغيرها⁽¹⁹⁶⁾ على ما بيَّنه الشارح مع وجود المنافاة المذكورة لجميع ذلك، ثم يخرج تلك الأعيان من التعريف بالقيود المذكورة فيه [الأصل: ل 11 ص 1]، فلا يلزم استدراك شيء منها، كما لا يخفى.

(191) قوله: أو. ليس في الفرع. ومثبت من الأصل.

(192) قوله: وإلا. الواو ليست في الفرع. ومثبتة من الأصل.

(193) ما بين المعقوفين سقط من الفرع. ومثبت من الأصل.

(194) في الفرع: بينها. والمثبت من الأصل.

(195) في الفرع: بينها. والمثبت من الأصل.

(196) في الأصل: وغيره. وبعد الهاء كشط بمقدار حرف. والمثبت من الفرع.

فإن قلت: إذا كانت تلك الأمور داخلةً تحت الجنس، فما فائدة بيان منافاة الكلمة إياها؟ قلت: فائدته تهيئة المحدود للتعريف وتصويره على الوجه المعقول حتى يكون محلاً للبيان والتعريف والسؤال والجواب، فإن المحدود مسئول، والحد جواب، فلا بد أن يكون السؤال والجواب على وجه يقبله العقل ويرتضاه⁽¹⁹⁷⁾ القلب فاحفظه؛ فإنه لازم الحفظ.

فإن قلت: تعريف الكلمة معني عن التعريف فما فائدة تعريفها بعده؟ قلت: تعريف الكلمة إشارة إلى معلوميتها عند المتكلم، وتعريفها بعده تعليم للمخاطب وتصوير⁽¹⁹⁸⁾ لبيان ماهيتها له، فلا يعني أحدهما عن الآخر كما لا يخفى.

قوله⁽¹⁹⁹⁾: وأما الوحدة النوعية أو الجنسية فليست من معنى التاء في مثلها بل الأولى⁽²⁰⁰⁾ أحد معنيها في مثل درجة واستخراجة، ومعنى صيغة «فعلية» بالكسر والثانية وهي الوحدة الجنسية ليست ثابتة في كلامهم. هكذا ذكره في الحاشية، وفيه خبط وخلط وغلط لا يخفى على أهل البصيرة، فإن قوله⁽²⁰¹⁾: أحد معنيها. يفهم منه أن التاء له معنيان لا غير، وليس [الفرع: ل 12 ص 1] كذلك، فإنهم ذكروا له معاني سبعة:

الأول: الفرق بين المذكر⁽²⁰²⁾ والمؤنث في أسماء الأجناس، مثل غلام وغلّامة، وإنسان وإنسانة، ورجل ورجلة.

والثاني: الفرق بينهما في الصفات، مثل قائم وقائمة.

والثالث: يكون لتأكيد التأنيث، مثل امرأة وناقاة وحجارة.

والرابع: يكون للفرق بين الواحد والجمع، مثل تمر وتمرّة، وشعير وشعيرة.

والخامس: للمبالغة والكثرة في الصفات، مثل علامة ونسّابة.

والسادس: للنسب، مثل أشاعرة وبغاددة.

والسابع: للدلالة على مجرد الكثرة مثل بصرية وكوفية، والمروانية، بتأويل الأمة أو الجماعة، هكذا ذكروا.

(197) كذا في الأصل والفرع.

(198) واو العطف ليست في الفرع. ومثبتة من الأصل.

(199) قوله: قوله. ليس في الفرع. ومثبت من الأصل.

(200) كتب تحتها في الأصل: نوعية.

(201) قوله: قوله. ليس في الأصل. ومثبت من الفرع.

(202) قوله: المذكر. سقط من الفرع. ومثبت من الأصل.

وقوله: [الأصل: ل 11 ص 2] بل الأولى أحد معنيها في نحو دحرجة واستخراجة. غلط ظاهر؛ فإن التاء في «دحرجة» ليس للنوع ولا للمرة، وفي «استخراجة» ليس للنوع، وقد مثله له، بل هو للمرة، وقوله: ومعنى صيغة فَعْلَة بالكسر. يفهم منه أن بناء النوع مستفاد من التاء، وليس كذلك، بل النوع والمرّة كلاهما⁽²⁰³⁾ مستفاد من الصيغة، على ما هو المفهوم من كلامهم، وليس شيء منهما من معاني التاء كما رأيت، وقوله: والثانية وهي الوحدة الجنسية ليست ثابتة في كلاهما. يُفهم منه أن بناء المرة والنوع من معاني التاء ثابتة في كلامهم، وليس الأمر كذلك؛ لِمَا عرفت، فاستعمال التاء في الوحدة النوعية أو الجنسية من قبيل استعمال المقيد في المطلق مجازًا، على ما لا يخفى؛ لعدم إمكانه على زعم القائل به⁽²⁰⁴⁾، فتأمل.

قوله: وقولهم: التاء في مثل تمر للفرق بين الجنس والواحد لا يقتضي التنافي، بل الاختلاف وكم بينهما. كتب في الحاشية: إنما صرحْتُ بعدم التنافي مع كونه ظاهرًا لِمَنْ كان له يدٌ في علم الميزان، ومعلومًا من السياق لخصائه على بعض فضلاء زماننا [الفرع: ل 12 ص 2]، حيث حكموا بالتنافي والفساد، لا لادقته وغموضه، بل لاكتفائه بالنظرة الأولى، التي⁽²⁰⁵⁾ سمّتها العرب النظرة⁽²⁰⁶⁾ الحمقاء، أو لسوء ظنه على قائله أو نحو ذلك، والله المستعان وعليه التكلان. انتهى كلامه رحمه الله تعالى.

يعني أن التمر والتمرّة والماء والماءة، والضرب والضرية، وأمثالها من أسماء الأجناس التي يُفرّق فيها الجنس والواحد بالتاء مختلفات⁽²⁰⁷⁾ بالعموم والخصوص، يمكن اجتماعهما في محل واحد كالحيوان والإنسان، والبياض والحلاوة، لا متنافيات متضادات، لا يمكن اجتماعهما في شيء واحد كالسواد والبياض، والماء والنار، والحلاوة والمرارة، وغيرها، هذا مراده رحمه الله، لكن قد يُطلق التنافي على هذا الاختلاف خصوصًا في هذا المقام، بل أطلقوا عليه التناقض فضلًا [الأصل: ل 12 ص 1] عن التنافي.

قال الرضي: التاء للوحدة واللام للجنس، فيتناقضان لدلالة الجنس على الكثرة المناقضة للوحدة. وقال غيره: الجمع بين لام الجنس وتاء الوحدة تنافي يستلزم صدق الكلمة على الكثير وعدم صدقها عليه، واللازم باطل، فكذا الملزوم، وقد أجيب عنه بأنه للعهد دون الجنس، ووُردَّ بأن المعهود إما الجنس أو فردٌ منه، وهو باطل لِمَا مرَّ، وأجيب بأن اللام إنما يفيد ذلك أن لو لم يكن هناك قرينة وقد كانت وهي معنى التاء، ورد بأنه

(203) في الفرع: كليهما. والمثبت من الأصل.

(204) قوله: به. ليس في الفرع. ومثبت من الأصل.

(205) قوله: التي. ليس في الأصل. ومثبت من الفرع.

(206) في الفرع: النظر. والمثبت من الأصل.

(207) في الفرع: مختلفان. والمثبت من الأصل.

يلزم حينئذ أن لا يصدق الكلمة إلا على فرد واحد من أفرادها، وأجيب عنه بأنه إنما يلزم ذلك لو كانت للوحدة الشخصية، أما إذا كانت للوحدة الجنسية فلا؛ لأن كون التاء للوحدة باعتبار الوضع الأول، ولا يلزم أن يكون ذلك باقياً في المنقول إليه، فتدبر⁽²⁰⁸⁾.

قوله: نعم فرق بين كلمة وكلم [الفرع: ل 13 ص 1]، ونحو تمر وتمر، بأن الوحدة مأخوذة [في حقيقة الأولى دون الثانية يعني أن معنى الوحدة مأخوذ معتبر]⁽²⁰⁹⁾ في حقيقة الكلمة دون التمرة؛ وذلك لأن الكلمة في اللغة كانت تستعمل مرادفة للكلام واللفظ والقول، تطلق على المفرد والمركب مثلها، نحو كلمة الشهادة وكلمة التقوى وكلمة الخويصرة⁽²¹⁰⁾ لقصيدته، ثم نقلها النحاة إلى المفردات الموضوعية بإزاء المعاني، واعتبروا في مدلولها الوحدة، فقالوا: الكلمة لفظ وُضع لمعنى مفرد، واعتبروا في مقابلتها الكلام للمركبات التامة، فهذا معنى أخذ الوحدة في حقيقتها دون التمرة، فإن وحدتها أصلية مستفادة من التاء الموضوعية لذلك، وفيه نظر؛ فإن استعمال الكلمة في المركب المذكور مجاز كما سيأتي، فإذا لا فرق بينهما في أن الوحدة فيهما مستفادة من نفس التاء، وهو الحق الحقيق بالقبول؛ إذ لو كانت وحدة الكلمة اعتبارية لا وضعية لما احتاجوا إلى ما ذكروه من القيل والقال، فتأمل⁽²¹¹⁾.

قوله: ثم الكلمة والكلام مأخوذان من الكلم بسكون اللام، بمعنى الجرح، للتأثير في القلوب. [الأصل: ل 12 ص 2] قال المولى الجامي: مشتقان من الكلم، وما ذكره الشارح أولى؛ لأن الأخذ أوسع من الاشتقاق، والاشتقاق بينهما غير ظاهر، بل وهمي؛ وذلك لأن المشتق [لا بد أن يكون]⁽²¹²⁾ متضمناً لمعنى المشتق منه مع زيادة في المعنى وتغيير ما في اللفظ، وههنا ليس كذلك، لعدم ظهور قدر مشترك بينهما في المعنى، [بل هما مشتركان بينهما في المعنى]⁽²¹³⁾، بل هما مشتركان في مجرد اللام الذي هو التأثير، وذلك لا يكفي فيه كما لا يخفى، ولذا استبعده الرضي وغيره، وإن قال به صاحب «الكشاف» و«الفتاح».

(208) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: يعني أن كون التاء للوحدة الفردية إنما هو باعتبار الوضع الأول، ولا يلزم أن يكون ذلك المعنى باقياً في المنقول إليه باعتبار الوضع الثاني؛ لجواز تجريده عنه بالكلية، أو جعله للوحدة النوعية؛ لأن الكلمة النحوية نوع بالنسبة إلى مطلق الكلام أو الجنسية لأن الكلمة جنس بالنسبة إلى ما تحته من الأنواع الثلاثة، التي هي الاسم والفعل والحرف. منه.

(209) ما بين المعقوفين في الأصل: ومعتبر. ومثبت من الفرع.

(210) قبالته في حاشية الأصل: اسم الشاعر. وتحت في الفرع: ... من ماء.

(211) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: إذ للمعتبر حينئذ أن يعتبرها على وجه لا يقع للمخالفة بينهما، وأيضاً أن هذا الاعتبار أمر لم يقل به أحد يقول على كلامه كما لا يخفى. منه.

(212) ما بين المعقوفين مكرر في الفرع.

(213) ما بين المعقوفين ليس في الفرع. ومثبت من الأصل.

قوله: ووجه العدول الاختصار على التقديرين. جواب عن سؤال مقدر ناشئ عن قوله: ليكون أفيد. فإنه لما قال ذلك فكأن قائلاً قال: إذا كان ذكر اللفظ أفيد لكونه جنسًا [الفرع: ل 13 ص 2] قريبًا للكلمة فيدل على أن الكلمة من مقولة اللفظ وخروج الدوال الأربع به، فلم عدل المصنف عن ذكره إلى «ما» الموصوفة بالمبهمة؟ فأجاب بأن وجه العدول على التقديرين، أي: على تقدير العموم والخصوص الاختصار المطلوب لفظًا ومعنى، فإن خير الكلام ما قلَّ ودلَّ.

قوله: هو في الأصل بمعنى الرمي. يعني اللفظ في أصل اللغة مصدر لَفَظَ يَلْفِظُ لَفْظًا من باب ضَرَبَ: إذا رَمَى شيئًا مطلقًا، ثم حُصَّ في عُرف اللغة بما يُرْمَى بالفم، وجُعِلَ بمعنى المفوَّض، كالخَلْق للمخلوق، وقيل: اللفظُ في الأصل بمعنى الرمي بالفم، واستعماله في الرمي المطلق بطريق المجاز، قال في «الأساس»: لَفَظَ النوى، وَلَفَظَهُ، وَلَفَظَ به، وَلَفَظَ اللقمة من الفم إذا أسقطها، ومن المجاز: لَفَظَ القول، وَلَفَظَتِ الرحم ماءَ الفحل، وَلَفَظَتِ الحية سُمَّها، وَلَفَظَتِ الرَّحَى الدقيق، وعلى هذا يكون حقيقةً في الفعل، مجازًا في القول على عكس اصطلاح النحاة. ثم حُصَّ في عرف النحاة بما يتلفظ به الإنسان حقيقةً أو حكمًا، فهو شامل لكلام الله تعالى [الأصل: ل 13 ص 1] وإن كان لا يقال: لَفَظَ اللهُ، بل يقال: كلام الله⁽²¹⁴⁾، وكلمة الله، وقول الله؛ لأنه لما يتلفظ به الإنسان، وهذا المعنى هو المراد هنا.

قوله: وفي العُرف صوت من شأنه أن يخرج من الفم معتمد⁽²¹⁵⁾ على المخرج. اعلم أن اللفظ في عُرف النحاة صوت مشتمل على بعض الحروف والكلمات، من شأنه أن يخرج من الفم معتمد على المخارج، وقيل: كيفية للصوت والحرف كيفية مسموعة تعرض للصوت، بما يمتاز صوت عن صوت آخر يشاركه في الحدة والثقل، وهو مذهب الشيخ أبي علي حسين بن سينا فُدِّسَ سرُّه.

وعند البعض: عبارة عن الصوت المعروض، وعند الآخرين: عن مجموع العارض والمعروض، وهو المراد عند الإطلاق وعدم القرائن، والصوت [الفرع: ل 14 ص 1] المطلق كيفية تعرض للهواء المجاور للشيء المنضغط⁽²¹⁶⁾، فيتموج الهواء من ذلك الضغط شيئًا فشيئًا إلى أن يصل إلى⁽²¹⁷⁾ صمخ الأذن، فيسمع على قياس الحجر الملقى في الماء⁽²¹⁸⁾، وتتفاوت قريبًا وبعْدًا، والحركات والسكنات والشدائد والصيغ والأوزان

(214) كتب قبائلته في حاشية الأصل والفرع: لا يقال لفظ الله تأدبا لإشعاره الفم. منه.

(215) في الفرع: معتمدا. والمثبت من الأصل.

(216) كتب قبائلته في حاشية الأصل والفرع: أراد بالانضغاط معنى شاملاً للقرع والقلع وغير ذلك. منه.

(217) قوله: إلى. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(218) كتب قبائلته في حاشية الأصل والفرع: فلا يرد ما قيل: إن الصوت كيفية، والكيفيات أعراض لا تزول عن محالها، فكيف تصل إلى السامع؟! لأن ذلك بالمجاورة، وقس عليه سائر الأعراض من الحرارة والبرودة ونحوهما. منه.

والهيات كلها كصفات للأصوات والحروف معاً على القول الأخير⁽²¹⁹⁾، فلا يُطلق عليها اللفظ، وعلى هذا فاللفظ أعم من الحرف، فكل حرف لفظ، وليس كل لفظ حرفاً، والصوت أعظمُ منهما كما لا يخفى، فقول الشارح الفاضل رحمه الله تعالى: صوت جنس. شامل لجميع الأصوات الإنسانية والحيوانية والجمادية، وقوله: من شأنه أن يخرج من الفم. يخرج به الأصوات الجمادية الحاصلة من القرع أو القلع العنيف، بشرط المقاومة والمدافعة بينهما، وصوت الرعد والريح ونحو ذلك، ويدخل به في الحد لفظُ الجمادات وكلامها للأنبياء بطريق المعجزات، والأولياء بطريق الكرامات، كما ذكره في الحاشية. وقوله: معتمداً على المخرج. يخرج به⁽²²⁰⁾ الأصوات الحيوانية الساذجة عن الحروف، وصوت الإنسان الممتد الخارج من الحلق بلا حروف، وصوت قرع الأسنان [الأصل: ل 13 ص 2] بعضها ببعض وإن كان خارجاً من الفم؛ لعدم اعتماد جميع ذلك على شيء من المخارج كما لا يخفى، هكذا ينبغي أن يُشرح هذا المقام، وإنما أطنبنا فيه الكلام؛ لأنه من المطالب الشريفة للمرام.

قوله: وتعريفه المشهور دوري. أي: تعريف اللفظ المشهور بين الجمهور فاسد؛ لأنه دوري، والدوري⁽²²¹⁾ في التعريفات والأدلة يفسدها؛ لأنه توقف الشيء على ما⁽²²²⁾ يتوقف عليه، وذلك باطل عقلاً؛ لعدم حصول المطلوب به كالتسلسل، كتب رحمه الله في الحاشية: اللفظ ما يتلفظ به الإنسان أو في حكمه، مُهملاً كان أو مُستعملاً. وفيه دور؛ لأن⁽²²³⁾ اللفظ يتوقف على معرفة ما [الفرع: ل 14 ص 2] يتلفظ به الإنسان، ومعرفته أيضاً يتوقف على معرفة اللفظ؛ لأن ما يتلفظ مشتق منه، ولا مجال هنا للجواب المشهور في أمثال هذه المقامات من كون المراد بما في التعريف معناه اللغوي؛ لعدم استقامته ههنا وإن أجاب به بعضهم، فتأمل.

قوله⁽²²⁴⁾: والتحقيق أن الكلمات المستتر فواعلها دالةٌ بصيغها عليها بلا فاعلٍ لفظي أصلاً. يعني أن الضمير المستتر في الأفعال وشبهها لا أصل له ولا⁽²²⁵⁾ وجود؛ لأن الفاعل اللفظي هناك⁽²²⁶⁾ متروك قطعاً لدلالة الفعل عليه بطريق الانجرار والالتزام، فإن الحدث لكونه عرضاً غير قائم

(219) كتب قبائلته في حاشية الأصل والفرع: فيه رد على الرضي حيث جعل الحركات الإعرابية حروف معانٍ. منه.

(220) قوله: به. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(221) في الفرع: والدور. والمثبت من الأصل.

(222) قوله: ما. سقط من الأصل، ومثبت من الفرع.

(223) بعده في الفرع: معرفة. وليس في الأصل.

(224) قوله: قوله. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(225) قوله: ولا. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(226) في الفرع: هنا. والمثبت من الأصل.

بذاته، يستتبع ما يقوم به، فإن كان مذكوراً فيها ونعمت⁽²²⁷⁾، وإلا فلا بدّ من تقديره على حسب اقتضاء المقام، فهذا الاقتضاء هو معنى الدلالة عليه.

قال ابن الحاجب في «الإيضاح»: المستتر هو المحذوف، لكن عبر عن المحذوف الذي هو الفاعل بالمستتر؛ صوتاً للسان عن حذف الفاعل، ولهذا حكموا بوجوده واستتاره حفظاً لقاعدتهم من أن الفعل لا بدّ له من فاعل لفظي البتة، كما حكموا على عمر بالعدل، وعلى أسامة بالعلمية، حيث وجدوها غير مُنصرفَيْن، ومن⁽²²⁸⁾ أصولهم أن غير المنصرف لا بدّ له من عِلَّتَيْن، أو واحدةٍ تقوم مقامهما، ولم يجدوا فيهما سوى العلميّة والتأنيث، فاعتبرا فيهما العدل والعلمية [الأصل: ل 14 ص 1]؛ لعل⁽²²⁹⁾ ينهدم قاعدتهم، وقد حكمت في الحاشية العصامية بهذا، وما رأيت ما ذكره⁽²³⁰⁾ الشارح، والله على ما نقول وكيل، الحمد لله الذي هدانا لهذا، وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله.

قوله: فظهر أن مراد من قال: إن المستكن ليس من مقولة الحرف والصوت. أنه ليس بوجود أصلاً بل اعتباري، محض.

القائل هو الشيخ عبد الرحمن الجامي، فُدِس سره، قال في شرحه: إن المستتر ليس من مقولة الحرف والصوت أصلاً، ولم يوضع له لفظ [الفرع: ل 15 ص 1]، وإنما عتَبُوا عنه باستعارة لفظ المنفصل له، من نحو «هو» و«أنت»، وأجروا عليه أحكام اللفظ، فكان لفظاً حكماً، لا حقيقةً. وقال المولى عبد الغفور: لا أدري من أي مقولة هو. وقال المولى عصام الدين: إنه ليس مقولة معينة. إلى آخر كلامه. وقد ردّ عليه الشارح الفاضل وغلطه بأنه تَبَجُّح⁽²³¹⁾ وغرور وتصلّف وتكلف وفِزِيّة بلا مزيّة، أي افتراء بلا مرء وشاكّ.

قوله: الوضع المطلق. يعني الوضع على قسمين: مطلق ومقيد، وهو الوضع النوعي، ولكل واحد منهما تعريف، فتعريف المطلق: هو تعيين شيء لشيء، بحيث متى أدرك الشيء الأول فهم⁽²³²⁾ منه الشيء الثاني للعالم بالوضع؛ فإنه شرط لإدراك الموضوع له، فهذا التعريف شامل لجميع الأوضاع اللفظية، وغير اللفظية، فيندرج فيه الدوال الأربع أيضاً، ويخرج منه ما لا تعيين فيه ولا وضع، كالتحياز، والمهمل، والصوت، والبدال بالطبع، والبدال بالعقل. والقسم الثاني من الوضع هو الوضع اللفظي، وهو على ما ذكره الشارح نوعان: شخصي، وهو تعيين لفظ مُعَيَّن بنفسه لِمَعْنَى مُعَيَّن،

(227) كتب قبالاته في حاشية الأصل: قوله: فيها ونعمت. أي فمرحّباً بالقضية، ونعمت القضية، وهذا معنًى لطيف يجري في جميع موارد هذه الكلمة، فاعرف. كذا في التلويح. قال ابن الكمال في الحواشي، الهداية: قوله: «فيها ونعمت» الباء متعلقة بفعل مُضَمَّر، أي بهذه الخصلة ينال الفضل، وتلك الخصلة هي الوضوء، وكذا نعمت. فاحفظ.

(228) قوله: ومن. الواو ليست في الفرع، ومثبتة من الأصل.

(229) كتب قبالاته في حاشية الأصل والفرع: أي يتضمن الفعل للفاعل. منه.

(230) في الأصل: ذكر. والمثبت من الفرع.

(231) كتب قبالاته في حاشية الأصل والفرع: التبيح بتقديم الجيم على الحاء: التصلف والتكلف والافتخار بما ليس في وسعه. منه.

(232) قوله: فهم. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

وجعله بإزائه، بحيث متى أُطلق ذلك اللفظ أو أُحس به فُهم⁽²³³⁾ منه ذلك المعنى الموضوع له. فقوله: تعيين لفظ جنس. شامل لجميع الألفاظ المعينة بإزاء المعاني، وقد خرج به ما لا تُعَيَّن فيه من المهمل، والمجاز، والصوت، والبدال بالطبع، والبدال بالعقل. [الأصل: ل 14 ص2]

وخرج به الدوال الأربع أيضًا وإن كان فيها وضع وتعيين؛ لأنها ليست من مقولة الألفاظ، فالجنس هنا بمنزلة الفصل بالنسبة إلى الأمور المذكورة، وتبييت⁽²³⁴⁾ سائر القيود لتصوير الماهية فقط، كما هو الأصل⁽²³⁵⁾ فيها، وقيل: قوله: بنفسه. لإخراج المجاز، وقوله: معين. احتراز عن القسم الثاني الذي هو الوضع اللفظي النوعي، وهو تعيين هيئة إفرادية؛ كتعيين هيئة [الفرع: ل 15 ص2] الماضي والمضارع واسم الفاعل والمفعول وغير ذلك مما يُذكر في علم التصريف، أو تركيبية؛ كتعيين هيئة الجملة الاسمية والفعلية والشرطية والظرفية وغير ذلك مما يُذكر في علم النحو؛ لمعانيها المذكورة في العِلْمين المذكورين، فإن ذلك وضعٌ نوعي على ما ذكره الشارح، تبعًا لبعضهم، وليس بشيء؛ لأنه لا يُبَيِّنُ عليه شيء من الحقيقة والمجاز والاشتراك وغيرها من الحقائق واللطائف، فلا فائدة في ذكره، وأيضًا أنه أمر راجع إلى الاستعمال دون الوضع كما لا يخفى، ولهذا لا يتبادر إلى الفهم عند إطلاق الوضع إلا الشخصي لا غير، والاستعمال ذكر اللفظ الموضوع ليفهم معناه الحقيقي، أو ما يناسبه من معناه المجازي، فهو فرع الوضع، والمعتبر بعده، وخرج بهذا القيد -يعني بقيد الوضع؛ حيث قال: الكلمة لفظٌ وضع- المهملات والأصوات والمحرّفات عن الوضع الأول غلطًا، ومقتضيات⁽²³⁶⁾ الطبع ومقتضيات العقل عن التعريف؛ لعدم الوضع فيها، لكن في خروج المحرف نظر؛ لأنه لم يخرج عن معناه الأصلي، فيكون مرادًا للأصل، وبقي الحرف داخلًا فيه، ولم يخرج بهذا القيد؛ إما له من الوضع، ولا ينافيه احتياجه إلى متعلقه؛ لأن احتياجه إليه في الدلالة وفهم معناه لا في التعيين والجعل المذكور من العبارتين عن الوضع، فيحتاج إليه المستعمل لا الواضع، وأما المجاز فلا وضع فيه، لا شخصيًا ولا نوعيًا، كما ذكره الشريف في حاشية المطول، فهو خارج عن التعريف بهذا القيد [الأصل: ل 15 ص 1] لا محالة⁽²³⁷⁾.

نعم قد يقال: إن المجاز موضوع بالنوع، بمعنى أن كل موضوع لمعنى من المعاني يجوز استعماله في غيره إذا وجدت علاقة من العلاقات المعتبرة [ل 16 ص 1] بين الحقيقة والمجاز، كالتلازم والتسبب والمجاورة ونحوها مما هو مذكور في علم المعاني. ولكن هذا استعمال، لا وضع، والفرق بينهما ظاهر مما ذكره الشارح الفاضل فليس سره، ولو قيل: نُسَبِّي هذا الاستعمال وضعًا، فلا مُشَاخَّة في الاصطلاح، ولا مناقشة فيه؛ إذ لكل أحد

(233) في الفرع: فهو. والمثبت من الأصل.

(234) في الفرع: فقيت. والمثبت من الأصل.

(235) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: قيل: الأصل في القيود المذكورة في التعاريف تصوير الماهية دون الاحتراز، والاحتراز بما إنما يقع ضمًا. منه.

(236) في الفرع: ومقتضيا. والمثبت من الأصل.

(237) في الأصل: لا محال. والمثبت من الفرع.

أن يصطلح ما شاء فيما شاء، لكن الأولى والأليق بحال الإنسان أن لا يخالف الجمهور ما أمكن؛ إذ لا خير في الخلاف؛ لأن الجماعة رحمة، والفرقة عذاب، فظهر مما ذكر أن الوضع يخص الحقيقة، ولا يشمل المجاز⁽²³⁸⁾، وأن الاستعمال يشملهما⁽²³⁹⁾.

قوله: حال من ضمير «وَضَعَ»⁽²⁴⁰⁾ الراجع⁽²⁴¹⁾ إلى «لفظ»، وجملة⁽²⁴²⁾ «وَضَعَ» صفة «لفظ». وفيه إشعار بتقدم الوضع على الأفراد في الواقع، ولهذا أتى بلفظ الماضي، لكن يناقضه الحال ويدفعه كما لا يخفى، فلا بد أن يرتكب فيه من التجوز ما يرتكب في قوله عليه السلام: «من قتل قتيلاً فله سلبه»⁽²⁴³⁾. فيكون مجازاً بالأول، أي باعتبار ما يؤول إليه الأمر، لكن حينئذ لا يبقى المقارنة بين الحال وذو الحال ابتداءً، بل فيما سيأتي من الزمان، وذلك كافٍ في صحة الحالية كما قيل، ولو قرئ: مفرد، بالرفع على الوصف للفظ، لاندفعت المناقضة، ولم يلتفت الشارح إلى هذه اللطائف اتكألاً على ما ذكر في شرح⁽²⁴⁴⁾ الكافية، واللفظ المفرد ما لا يدل جزؤه على جزء معناه، والمعنى المفرد ما لا ينقسم اللفظ عليه.

قوله: فالزخشي والمطرزي حَمَسَا. أي الزخشي صاحب «المفصل» والمطرزي صاحب «اللباب» حَمَسَا تعريف الكلمة، أي ذكرها فيه خمسة أمور: اللفظ، والدلالة، والمعنى، والمفرد، والوضع. فيكون جميع القيود اللازمة له مصرحاً به، كما هو دأب السلف في تصانيفهم، وابنُ الحاجب وأتباعه [الأصل: ل 15 ص 2] رَعَوْه بحذف الدلالة منه استغناءً عنها بالوضع [ل 16 ص 2] لاستلزامه إياها؛ لأن الغرض من الوضع الدلالة على المعنى ليحصل التفهيم والتفهيم بالسهولة، والمصنف ثلث بحذف المعنى أيضاً؛ لأن دلالة الوضع على المعنى أوضح وأظهر وألزم من دلالاته على الدلالة؛ لأنه أقرب إليه منها لذكره من⁽²⁴⁵⁾ مفهومه في تعريفه فيما سبق آنفاً، بخلاف الدلالة، فإنها أبعد منه في اللزوم وإن كانتا التزامتَيْنِ، إلا أن الوضع لكونه نسبةً بين المنتسبَيْنِ كالضرب والعلم يتوقف تعقلها⁽²⁴⁶⁾ على تعقلها دون الدلالة، فهو ألزم له منها وهو ظاهر.

(238) بعده في الفرع: وأن الاستعمال يشملهما المجاز. وليس في الأصل.

(239) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: ترك هنا لفظ الكناية لأنه في الحقيقة راجع إلى المجاز. منه.

(240) قوله: وضع. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(241) في الفرع: راجع. والمثبت من الأصل.

(242) قوله: وجملة. الواو ليست في الفرع، ومثبتة من الأصل.

(243) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: هذا حديث شريف ذكر بطريق الاقتباس. منه.

(244) في الفرع: شروح. والمثبت من الأصل.

(245) في الفرع، بين السطرين في الأصل: في. والمثبت من الأصل.

(246) في الفرع: تعقله. والمثبت من الأصل.

كتب رحمه الله في الحاشية: دلالة اللفظ لتمام الموضوع له مطابقيّة، ولجزئه تضمنية، ولخارجه اللازم التزامية. ثم قال في حاشية أخرى: فإن قيل: إذا ذكر في مفهومه كان جزء معناه، فتكون تضمنية، لا التزامية. قلنا: تدكّر دلالة العمى على البصر تقيّف على الجواب، يعني أن البصر قد ذكر في مفهوم العمى، مع أن دلالة العمى⁽²⁴⁷⁾ على البصر التزامية، فكذا ههنا فتأمل.

قوله⁽²⁴⁸⁾: وتمييز⁽²⁴⁹⁾ الحق منها يستدعي مقدمة. أي: تمييز الحق من بين هذه الحدود الثلاثة يقتضي ذكر مقدمة ينكشف منها المقصود ههنا، وهي أن التعريف ثلاثة⁽²⁵⁰⁾ أقسام: لفظي، ورسمي، وحقيقي. فاللفظي ما يكون بلفظ أوضح من المعرف عند المخاطب، وإن كان الأمر بالعكس عند غيره، مثل أن تقول: القود القصاص، والقمح⁽²⁵¹⁾ البرّ، والغنار الخمر، والعسجد الذهب، والغضنفر الأسد. ونحو ذلك، فإن لم يوجد ذلك اللفظ المفرد المرادف ذكر لفظ مركب لا يقصد به تفصيله، بل تعيين المعنى المقصود من ذلك المعرف، فيكون في حكم المفرد المرادف تبعاً له، مثل أن تقول في تعريف الوجود: كون الشيء في الأعيان وفي المال موجود يميل إليه الطبع، وفي النار جوهر مضيء محرق بالطبع، إلى غير ذلك، وهذا تعريف اللفظ فقط دون المعنى. [الأصل: ل 16 ص 1]

ولذا سُمّي لفظياً، وهذا الذي يستعمله أهل اللغة، والرسمي ما [ل 17 ص 1] يكون بالعوارض⁽²⁵²⁾ واللوازم؛ كقولك: الإنسان الحيوان الضاحك، والفرس الحيوان السريع. والغرض منه تعيين المفهومات وتمييزها عن⁽²⁵³⁾ الأعيان، والحقيقي ما يكون بجميع الذاتيات، مثل قولك: الإنسان الحيوان الناطق، والكلمة اللفظ الموضوع للمعنى المفرد، والغرض منه معرفة الحقائق الموجودة بقدر الطاقة البشرية، وإذا⁽²⁵⁴⁾ عرفت هذا فنقول: لا شك أن الزائد مُقدّم، فالناقص إن قيل اصطلاحه من كل وجه لكن نقص تعريفه؛ لِمَا ذكر من الاستلزام، فالدلالة الالتزامية مهجورة في التعريفات أو لأجل الاكتفاء ببعض لحصول التمييز به، فذلك حدٌ ناقص، ولا شك أن التام من الحد أولى وأحقّ بالذِّكر وإن لم يقبل اصطلاحه

(247) قوله: العمى. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(248) قوله: قوله. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(249) في الأصل: وتمييز. والمثبت من الفرع.

(250) في الفرع: ثلاث. والمثبت من الأصل.

(251) قوله: والقمح. الواو ليست في الأصل، ومثبتة من الفرع.

(252) في الفرع: من العوارض. والمثبت من الأصل.

(253) في الفرع: من. والمثبت من الأصل.

(254) في الفرع: فإذا. والمثبت من الأصل.

أصلاً، وأراد تجديد الاصطلاح الآخر ووضعه، فذلك غير مقبول منه بلا داعٍ يدعو إليه، وإن كان لا⁽²⁵⁵⁾ مُشاحَّة في الاصطلاح؛ لعدم الاحتياج إليه بالمذكور.

هذا ولقائل أن يقول: لعلَّ الناقصَ قَبْلَ اصطلاحه، لكن خالفه للاستلزام المذكور، والدلالة الالتزامية المهجورة⁽²⁵⁶⁾ في التعريفات ما كان بلا قرينة، والقرينة ههنا ظاهرة قوية، وهي كون الوضع مستلزماً له استلزماً ظاهراً، فلا بأس بال حذف للاختصار المطلوب، وأيضاً كون الحد التام أولى إنما هو بالنسبة إلى بعض الأشخاص دون البعض كما لا يخفى، أو لم يقبله لقوة علمه مع الداعي إليه، وهو كون الأول تطويلاً بلا فائدة، أو ركيكاً منحرفاً عن نظم الطبيعة أو⁽²⁵⁷⁾ معقداً لا يكاد يفهم⁽²⁵⁸⁾ أصلاً، إلى غير ذلك من الاحتمالات.

وأما قوله: وإن قبل بحسب تناول والتمييز لا بحسب المفهوم ... إلى آخر كلامه رحمه الله. فلا حاجة إليه لشمول ما ذكره له كما لا يخفى. [الأصل: ل 16 ، ص 2]

على أن قوله: لكن ينبغي حينئذ أن يقتصر على لفظين. [الفرع: ل 17 ص 2] كلام فاسد؛ لأنه حينئذ يكون من الاختصار المخل⁽²⁵⁹⁾ بالمقصود فتأمل.

قوله: والثاني أنهم اختلفوا في نحو: عبد الله علمًا، هل هو كلمة أو كلمتان؟ فمن قال: إنه كلمة واحدة داخلية في التعريف. نظر إلى جانب المعنى؛ لأن معناه مفرد، لعدم انقسام اللفظ عليه، فلا يدل جزء لفظه⁽²⁶⁰⁾ على جزء معناه، فيكون مفرداً. ومن قال: إنه كلمتان. نظر إلى جانب اللفظ، فإن لفظه مركب متعدد⁽²⁶¹⁾ معرب بإعرابين مختلفين، فيكون كلمتين لا محالة، فالنظر الأول مناسب بالعلوم العقلية، والنظر الثاني بالعلوم العربية كما لا يخفى، وهكذا المركب من الموصوف والصفة كالحَيوان الناطق إذا جعل علمًا، بل كل مركب كذلك، كالمتبوع والتابع، والاسم العامل والمعمول، وغير ذلك، مثل: جاءني زيد وعمرو، والضارب زيداً، والحسن وجهه، وزيد قائم، وبرق نوره، وتأبط شراً، وغيرها، لكن في المتبوع والتابع

(255) قوله: لا. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(256) في الفرع: المجهورة. بتقديم الجيم على الهاء، والمثبت من الأصل.

(257) قوله: أو. كتبه بخط دقيق في الأصل بين السطرين.

(258) في الفرع: ينفهم. والمثبت من الأصل، وكأنه ضرب على العين فيه.

(259) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: والحاصل أن الأطول ممل والأقصر مخل، وخير الأمور أوساطها، فافهم. منه.

(260) في الفرع: لفظ. والمثبت من الأصل.

(261) في الفرع: متودد. والمثبت من الأصل.

يجري فيهما إعرابٌ واحد على الجزأين معًا، وفي البواقي على الأول فقط لفظًا أو تقديرًا أو محلاً، والثاني مشغول بإعراب الحكاية لا يتغير عن حاله، كوسط الكلمة، فافهم.

قوله: والحق عندي هو⁽²⁶²⁾ الأول. وهو أن يكون مثل «عبد الله» لفظًا مفردًا داخلًا تحت الكلمة كما هو متقضى تعريف ابن الحاجب والمصنف؛ لعدم دلالة جزء العَلَم على المعنى أصلاً، فصار كزاي زيد، فكما لا يجوز أن يجعل زاي زيد كلمةً مستقلةً، لا يجوز أن يكون جزء العَلَم كلمةً كذلك، ولا يكفي فيه دلالة الأصل، بل لا بدَّ فيه⁽²⁶³⁾ من الدلالة الحالية، ولو كفى ذلك لكان مثل بَغْلَبِك كلمتين في حال العَلَمية، ولم يقل به أحد؛ ولأن المتبادر من دلت ووضع لمعنى مفرد بقاء الوضع والدلالة في الحال، لا الانقطاع والاستصحاب، والتعريفات يجب حملها [الفرع: ل 18 ص 1] على المتبادر كيف لا يجب ذلك وعبرة «المفصل»: الكلمة هي اللفظة الدالة على معنى مفرد بالوضع، وقد قالوا [الأصل: ل 17، ص 1]: إن المتبادر من صبغة اسم الفاعل والمفعول الحال، وإنما حقيقة فيه. أقول: اسم الفاعل ونحوه من الصفات المشتقة حقيقةً حال قيام الفعل بالموصوف، كالضارب لِمَن هو ملابس بالضرب، مجاز بعد انقضائه وزواله عنه، كالضارب لِمَن صدر عنه الضرب وانقضى. وقيل: حقيقة أيضًا. وقيل: إن كان الفعل مما لا يمكن بقاؤه كالمتحرك والمتكلم ونحو ذلك فحقيقةً، وإلا فمجاز⁽²⁶⁴⁾، وأما قبل قيام الفعل به كالضارب لِمَن لم يضرب وما يضرب⁽²⁶⁵⁾ لكنه سيضرب، فمجاز⁽²⁶⁶⁾ اتفاقًا، كذا في التلويح وفي الكشف، هذا يشعر بأن كل واحد من اسمي الفاعل والمفعول موضوع لزمان الحال، فليزم منه يُطْلان تعريف الاسم والفعل طردًا وعكسًا، فإما أن يصار إلى الفرق بين مذهب أهل العربية والأصول، وإما أن يقال: اعتبار زمان الحال فيها قيد للموضوع له⁽²⁶⁷⁾ لا جزء منه، ولا يخفى ما فيه من التكلف. تأمل.

قوله: فمن أراد إدخال جزء العلم فيه فلا بدَّ له من تعريف جديد. يعني إذا⁽²⁶⁸⁾ تقرَّر ما ذكرنا من أن جزء المركب العَلَم كعبد الله وبعلمك لكونه كزاي زيد لا وضع له ولا دلالة على معنى من المعاني، فلا يكون كلمةً، ولا يدخل في تعريفها المذكور، فمن أراد أن يجعله كلمةً ويُدْخِلَه في تعريفها، فلا بد له من تعريف آخر جديد غير التعريفات المذكورة لها؛ لظهور عدم دخوله فيها، ولو كان ذلك التعريف بطريق القصد والعناية، بأن

(262) في الفرع: هو. والمثبت من الأصل.

(263) قوله: فيه. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(264) في الفرع: فجاز. والمثبت من الأصل.

(265) قوله: وما يضرب. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(266) في الفرع: فجاز. والمثبت من الأصل.

(267) بجواره في حاشية الأصل: فيها صفات.

(268) قوله: يعني إذا. في الفرع: إذ. والمثبت من الأصل.

يقال: إن الوضع والدلالة والإفراد أعم من أن يكون باعتبار الأصل، أو باعتبار الحال، أو أنها أعم من أن تكون حقيقة أو حكماً كما قيل في اللفظ، ولا شك في كونه تكلفاً بعيداً مُستغنى عنه مع كونه خلافَ الظاهر [الفرع: ل 18 ص 2] المتبادر من التعريف، فالحق ما ذكره الشارح.

قوله: وأيضاً منع صرف مثل أبي هريرة وشهر رمضان. مبتدأ خبره قوله: يدل. وما بينهما [الأصل: ل 17 ، ص 2] من الجمل معترضة، يعني منع صرف مثل أبي هريرة، وشهر رمضان يدل على أنهما كلمة واحدة، وأن العَلَمَ مجموع المضاف والمضاف إليه، كما صرح به الزمخشري في «الكشاف» وغيره، وأن جزء العَلَمَ ليس بعَلَمَ وإن جاز حذفه في بعض الأماكن لشهرته، كما يقال: رمضان في شهر رمضان؛ لكونه معلوماً، أو لأن كل واحد منهما عَلَمَ له؛ لأن ذلك⁽²⁶⁹⁾ لا يكون إلا في الاسم المفرد المعرب، فلا يمكن أن يكونا كلمتين مع ذلك؛ إذ لو كانا كلمتين مع بقاء الإضافة لصار العَلَمَ المضاف فقط مع⁽²⁷⁰⁾ قيد الإضافة وخرج عنه المضاف⁽²⁷¹⁾ إليه، كما خرج البصر عن مفهوم العمى في تعريفه، حيث قيل: العمى عدم البصر عما من شأنه أن يكون بصيراً؛ لأن المضاف غير المضاف إليه، فيكون المضاف إليه خارجاً عنه، لكن قيد الإضافة معتبر في مفهوم المضاف، وذلك خلاف تصریحهم فيما مر.

قوله: وأما قولهم: معرب بإعرابين فممنوع. لَمَّا قَرَّغَ من بيان أدلة القول الأول المرضي عنده، شرع في بيان رد أدلة القول الثاني المردود عنده، فقال: وأما قولهم: إن مثل عبد الله معرب بإعرابين فهو ممنوع؛ لأن الإعراب فيه واحد، لا اثنان، وهو ما في آخر الاسم الأول فقط، وأما الاسم الثاني فهو مشغول بإعراب الحكاية الخاصة، كما في المضاف إليه، فإنه مشغول بإعراب خاص، وهو الجر لا غير، أو العائنة كما في التوابع، فإن اختلاف الأول إعراب، واختلاف الثاني إتباع للأول على سبيل التبعية قبل العَلَمِيَّة [الفرع: ل 19 ص 1]، وبعده يكون على وجه الحكاية العامة لعدم استقراره على حالة واحدة⁽²⁷²⁾ معينة، كالمضاف إليه، فالإعراب في كلا القسمين للاسم الأول فقط، ألا ترى أنك لو قلت: جاءني عبد الله وزيد العاقل عَلمين، لا يبقى فيه معنى الإضافة والوصفية أصلاً، ويكون الفاعلية لمجموع الاسمين قطعاً، لا للأول فقط؛ إذ لا معنى له أصلاً، وإنما⁽²⁷³⁾ جرى الإعراب في آخره مع كونه وسط الكلمة، [الأصل: ل 18 ص 1]؛ لاشتغال الآخر بحركة الحكاية، وكونه كلمة معربة في الأصل، وإن صار الآن جزء كلمة أخرى وكان المجموع اسماً واحداً بالعَلَمِيَّة، وذلك أولى من إهدار الإعراب وتركه في آخره وجعله مقدراً أو محلياً في المجموع؛

(269) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: علة الدلالة المذكورة في صدر الكلام. منه.

(270) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: مع ذلك المنع من الصرف. منه.

(271) في الفرع: الإضافة. والمثبت من الأصل.

(272) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: لعدم استقراره علة العموم. منه.

(273) في الفرع: فإنما. والمثبت من الأصل.

مثل تأبط شرًا، وبرق نحره، ومُرٌّ من رأى⁽²⁷⁴⁾، وليس جعل إعراب مثل عبد الله تقديرًا أو محليًا بأبعد من إعطاء إعراب كلمة لكلمة أخرى لكونها في صورة الحرف الذي لا حظَّ له من الإعراب، مثل: جاءني الضارب زيدًا، وما جاءني رجال إلا زيد⁽²⁷⁵⁾، والمضروب غلامه عمرو، ولو كان فيهما آلهة إلا الله لفسدتا⁽²⁷⁶⁾، أي: غير الله فتأمل.

قوله: وأما قولهم: المركب: كل اسم زُجِبَ من كلمتين. فمشتك الإلزام. أي: أما قولهم في الاستدلال على أن مثل عبد الله عَلَمًا كلمتان: إنه مركب، وكل مركب كلمتان، فعبد الله كلمتان. فمشتك الإلزام، حيث يمكن أن يكون حُجَّةً للخصمَيْن، فإن المركب من حيث امتزاجه وارتباطه دليل الوحدة، ومن حيث اشتماله على الكلمتين فصاعدًا دليل الكثرة والتعدد، فيصلح أن يكون دليلًا لهما، وإن⁽²⁷⁶⁾ كان كذلك فيسقط به الاحتجاج، على أن إطلاق الكلمة على أجزاء العَلَمِ المركب في عُرف النحاة مجاز باعتبار ما [الفرع: ل 19 ص 2] كان قبل العَلَمِية، لا حقيقةً، وإن كان مستعملًا، وأما إطلاقها على الكلام مثل كلمة «الله»، وكلمة «التقوى»، وكلمة «الشهادة»، فمعنى مجازيٌّ مُهْمَلٌ في عُرفهم متروك، ومستعمل في اللغة والغرف العامَّة، وهو مجاز صار حقيقةً بكثرة الاستعمال على ما قيل. كالدابة كان اسمًا لكل ما يدب على الأرض، ثم غَلَبَ على ذوات القوائم الأربع، والله أعلم.

قوله: وأما مناسبة⁽²⁷⁷⁾ ذلك. أي: كون عبد الله كلمتين لتحديد الكلمة، باللفظة⁽²⁷⁸⁾ فلأن التاء فيها للوحدة، فيناسب ذكرها لإخراج المركبات في أول الوهلة، لكن زَيْتُه ابن الحاجب في شرح «المفصل» حيث قال: إن أراد باللفظة أقل ما يُطَلَق عليه اللفظ، فهو فاسد؛ لأن ذلك حرف واحد، ولا يمكن ههنا أن يكون مرادًا، كما لا يخفى، [الأصل: ل 18 ص 2]، وإن أراد به عددًا خاصًا كالثلاثي ونحوه فلا يفهم من التعريف ولا يشعر به، وإن أراد به معنى اللفظ بزيادة التاء فلا شك أن اللفظ أولى منه لاختصاره وعدم التباسه، وإن أراد إمكان التلغظ به مع غاية بعده وعدم انفهامه، فينتقض بأبعض الكلمات كعُلبك، وأمطر، ونحو ذلك، وإن أراد ما يُعَدُّ في العرف واحدًا فلا عُرف في ذلك كما لا يخفى.

ومنه ظهر فساد صنيع المصنف حيث جعل ما في التعريف عبارة عن اللفظ مع عدم العُرف فيه والاستعمال والاشتهار، فلا ينفعهم منه ذلك، خصوصًا المبتدئ، وإن أراد به ما لا يجري فيه إعرابان من اللفظ المقيد المخصوص، فهو غير مُسَلَّم؛ لعدم دلالة التاء عليه؛ لأن معنى التاء هو

(274) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: هذا استئناس لمن يستبعد ذلك بما وقع في كلامهم. منه.

(275) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: أعطى «ضارب» إعراب الموصول، ومثله: إلا زيد، لكون الأول في صورة الحرف، وإن كان اسمًا في الحقيقة. منه.

(276) في الفرع: وإذا. والمثبت من الأصل.

(277) في الفرع: مناسبتة. والمثبت من الأصل.

(278) في الفرع: ما للفتحة. والمثبت من الأصل.

الوحدة من الجنس الداخلة هي عليه، ولا دلالة لها على مطلق وجود الجنس مع انتفاء بعض صفاته، وبعد تسليم ذلك ففجواز تلك الإرادة في التعريفات غير مُسلّم؛ لأن ذلك معنيٌّ مجازيٌّ [الفرع: ل 20 ص 1] للتاء، والتعريف مصّون عن المجاز، كما مرّ آنفاً.

وبعد تسليمه فوجود الإعرابين فيما نحن بصدد⁽²⁷⁹⁾ غير مُسلّم لِمَا ذكرنا، وبعد تسليم جميع ذلك فهو باطل أصلاً؛ لأنه من فروع الوحدة المفهومة من الكلمة، فليزم توقُّفه على ما يتوقف عليه، وذلك دَوْر باطل، فجاء الحق وزهق الباطل. هذا ما ذكره الشارح.

وقد قال صاحب «المفصل» في الحاشية بعد تعريف الكلمة بما ذكر: الأشياء التي تدل على المعاني خمسة: الخط، والعقد، والإشارة، والتَّصْبُة، واللفظ. قوله في حد⁽²⁸⁰⁾ الكلمة: اللفظة. احتراز من هذه الأشياء، وقوله: الدالة⁽²⁸¹⁾ على معنى. احتراز من الألفاظ التي لا معنى لها، وقوله: مفرد. احتراز من مثل الرجل؛ لأنه يدل على معنيين، وقوله: بالوضع. احتراز مما يغلط فيه العامة، فقولك: الرجل، يدل على معنيين: التعريف، والدُّكْر من بني آدم، فهو كلمتان، لا كلمة واحدة، وكل لفظة يغلط فيها العامة وإن دَلَّت على معنى لم تُسمَّ كلمةً لخروجها عن الوضع، واللفظة كلُّ ما يُتَلَفَّظ به، سواء كان مهملاً أو مستعملاً. هكذا قال [الأصل: ل 19 ص 1] سيبويه، والكلمة ما دَلَّت على معنى مفرد⁽²⁸²⁾، فالرجل فيه معنيان: التعريف والذكورة، فهو كلمتان، وكل كلمة تُسمَّى لفظةً، وكلُّ لفظة لا تُسمَّى كلمة، والوضع احتراز عن⁽²⁸³⁾ التصحيف.

إلى هنا كلامه بعبارة⁽²⁸⁴⁾، فقد تلخص من كلامه -رحمه الله تعالى- أنه لا فرق بين اللفظ واللفظة في عدم الدلالة على الوحدة في العُرف، وأن مثل «عبد الله» غير⁽²⁸⁵⁾ خارج من تعريفه، وبه ظهر سقطات كثيرٍ من الفضلاء، بحيث لا يخفى فتأمل.

وأورد عليه بعض الشراح أن الاحتراز بيقيد⁽²⁸⁶⁾ المفرد عن مثل الرجل والفرس فاسد؛ لأن الاسم إن كان معرفةً يدل على الذات [والتعريف، وإن كان نكرةً يدل على الذات]⁽²⁸⁷⁾ والتنكير، وكذا الفعل، فإنه يدل بمادته على الحدث، وبهيئته على الزمان، فلا يوجد كلمة دالة

(279) في الأصل: بصدده. والمثبت من الفرع.

(280) في الفرع: حدة. والمثبت من الأصل.

(281) في الفرع: الدلالة. والمثبت من الأصل.

(282) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: فإن المهمل والدالّ بالطبع والدالّ بالعقل لفظٌ، وليس بكلمة؛ لعدم الوضع فيها، والمحرف محل نظر وتأمل، فافهم. منه.

(283) في الفرع: من. والمثبت من الأصل.

(284) في الفرع: بعبارة. والمثبت من الأصل.

(285) قوله: غير. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(286) في الفرع: يقيّد. والمثبت من الأصل.

(287) ما بين المعقوفين سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

على معني [ل 20 ص 2] مفردٍ إلا الحرف، وإذا كان المراد بالكلمة الحرفَ فقط، فلم قال بعده: وهي جنس تحته ثلاثة أنواع: الاسم والفعل والحرف؟ والجواب: أن المعنى المفرد [ما دل عليه اللفظ بالمطابقة سواء كان له جزء أو لا، أو] (288) ما لا يدل عليه الجزء المرتب المسموع من لفظه، وعلى هذا فلا يرد بشيء (289) مما ذكره ذلك البعض؛ لأن مفهوم اللفظ هو المستفاد منه بطريق المطابقة، ولا تعدد (290) فيه، بل التعدد لو كان إنما يكون في اللوازم الداخلة أو الخارجة (291)، ولا دلالة للفظ عليه بحسب الوضع، لكن هذا لا يشمل (292) مثل الرجل، وإن يشمل مثل عبد الله، وقيل: المعنى المفرد ما يُطلق عليه لفظ مفرد في العُرف، وهو ما ذكره ابن الحاجب في الأصول، ونقله الشريف في حاشية الرضي، وهو شامل لمثل الرجل دون عبد الله، ولا شك أن هذا المعنى مناسب لقاعدة اللغة وعُرف العربية؛ لأن مثل الرجل وقائمة وبصري كلمة واحدة عندهم، بخلاف مثل عبد الله، فإنه كلمتان بكل حال، وإن أردت الشمول لجميع ذلك، فعليك بتعميم المفرد يجعله أعمّ من المفرد الحقيقي والحكمي، وعلى هذا يدخل في التعريف جميع ما ذكر بلا كلفة، وسيأتي له زيادة [الأصل: ل 19 ص 2] تفصيل إن شاء الله تعالى.

واعلم أن المفرد قد يُطلق ويراد به ما يقابل المثني والمجموع، أي الواحد، فيقال: هذا مفرد، أي: ليس بمثنى ولا مجموع، وذلك في بحث النعت، وقد يُطلق ويراد به ما يقابل المضاف، فيقال: هذا مفرد، أي: ليس بمضاف، وذلك في بحث النداء والمنصوب بـ«لا» التي لنفي الجنس، وقد يُطلق ويراد به ما يقابل الجملة، فيقال: هذا مفرد، أي: ليس بجملة، وذلك في بحث خبر المبتدأ، وقد يُطلق ويراد به ما يقابل المركب، فيقال: هذا مفرد، أي: ليس بمركب، أي: لا يدل جزء لفظه على جزء معناه [ل 21 ص 1]، وقد يُطلق ويُراد به المفرد العُرفي، وهو ما يُطلق عليه لفظ مفرد في العُرف، أي: ليس بمركب بتركيب من التراكيب الستة التي هي: الإسنادية، والإضافية، والتوصيفية، والتعدادية، والمزجية، والصوتية.

والمراد به في التعريف ما يقابل المركب، وقيل: المفرد العُرفي، فعلى الأول يخرج به من تعريف «المفصل» و«الكافية» المركب الجنسي، ويدخل فيه المركب العَلَمِي (293) حيث جعلنا لفظ المفرد قيماً للمعنى والألفاظ المفردة، وأما شبه المفرد من نحو: الرجل وقائمة وبصري، فسيأتي تفصيله، ومن تعريف المصنف يخرج المركب مطلقاً سواء كان جنسياً (294) أو علمياً، حيث جعل المفرد قيماً للفظ؛ لأن مآل تعريفه الكلمة: لفظ

(288) ما بين المعقوفين مكرر في الفرع.

(289) في الفرع: شيء. والمثبت من الأصل.

(290) قوله: ولا تعدد. في الفرع: ويتعدد. والمثبت من الأصل.

(291) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: اللوازم الداخلة هي المعاني التضمنية، واللوازم الخارجة هي الالتزامية. منه.

(292) في الفرع: يشتمل. والمثبت من الأصل.

(293) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: مثل عبد الله وبعلبك، وتأبط شراً ونحو ذلك. منه .

(294) في الفرع: جنسا. والمثبت من الأصل.

مفرد موضوع لمعنى، ويدخل فيه المفردات من الأقسام الثلاثة، وأما شبه المفرد فسيأتي بيانه، وعلى الثاني يكون المجموع مثل ما ذكر في تعريف المصنف، فتأمل حق التأمل.

قوله: والثالث أهم اختلفوا أن تاء التأنيث وألفيّه وحروف المضارعة وياء النسبة والتنوين ولام التعريف وحروف الإعراب وحركاته كلمات، أو أبعاضها. أي: إنهم اختلفوا: هل هي من حروف المعاني أتي⁽²⁹⁵⁾ بما لإفادة معانيها، فيكون اللفظ بها مركباً فيخرج من تعريف الكلمة [الأصل: ل 20 ص 1]، أو من حروف المباني الموضوعه هي عليها، فلا يكون تلك الكلمات مركبة بما، فلا تخرج من تعريف الكلمة؟

قال الشيخ الرضي: إن جميع ذلك كلمتان؛ لدلالة⁽²⁹⁶⁾ جزء لفظه على جزء معناه⁽²⁹⁷⁾، صارتا من شدة الامتزاج كلمة واحدة، فأعرب بإعراب واحدٍ، وبهذا الاعتبار لا تخرج من التعريف وتخيّر⁽²⁹⁸⁾ في مثل: ضرب، ويضرب، وضارب، ومضروب، ومضرب⁽²⁹⁹⁾، فإن الحدّث فيها مدلولُ المادة، والزمانَ وغيره مدلولُ الصيغة بزعمه، ولا يمكن أن يُدعى ههنا أن الوزن قد اتحد بالحروف [الفرع: ل 21 ص 2] بواسطة التركيب؛ لأن الوزن كيفية للحروف، والجواب أن مدلول اللفظ فيها هو الحدّث المقيد بالزمان، فلا إشكال. وقال الفاضل الهندي: الرجل وضربت ويضرب وقائمة وبصري مركبات، وإلا لزم في «حسنّة» توالي أربع حركات في كلمة واحدة، وفي «غداة» إبدال الواو في الوسط، ولا يلزم بالتركيب اجتماع التذكير والتأنيث في «قائمة»، ولو لزم ذلك للزم في الرجل اجتماع التعريف والتنكير، وليس هذا فليس ذاك⁽³⁰⁰⁾.

وقال بعض الأفاضل: يلزم من هذا⁽³⁰¹⁾ أن لا يكون الأسماء المعربة والمنونة والمثنى والمجموع والمصعّر والمنسوب والمؤنث وأسماء الإشارة الداخلة على أوائلها حرفُ التنبيه ومزيدات الأسماء والأفعال كلمةً حقيقيةً⁽³⁰²⁾، مع أنها عُدت من أقسامها، والتحقيق أن المعرف باللام والأسماء المعربة بالحركات والأسماء المنونة، إنما⁽³⁰³⁾ عُدت من الكلمة على سبيل المسامحة؛ لأن لام التعريف والحركات الإعرابية والتنوين من حروف المعاني، فكل واحد منها كلمة على حدة، إلا أن المجموع عُدت كلمة واحدة لشدة الامتزاج والإعراب الواحد، وأما البواقي فقد اختلفوا فيها، فمن قال: إن

(295) قبله في الأصل بين السطرين بقلم مغاير: و.

(296) في الأصل: لدلة. والمثبت من الفرع.

(297) كتبها في أ بين السطرين بخط غير واضح .

(298) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: أي تخير الشيخ الرضي.

(299) ضبطها في أ بالوجهين: مضربٌ، مضربٌ .

(300) قوله: وليس هذا فليس ذاك. في الفرع: وليس فليس. وكتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: أي ليس لزوم اجتماع التعريف والتنكير في الرجل فليس لزوم اجتماع التعريف والتنكير في قائمة، هذا إنما يتم لو سلّم المعترض أن الرجل مركب، وإلا فلا. منه.

(301) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: أي من التركيب.

(302) في الفرع: حقيقة. والمثبت من الأصل.

(303) في الأصل: وإنما. والمثبت من الفرع.

الحروف الداخلة عليها حروف المعاني. فالأمر كما عرفت من أنها كلمات حكماً، لا حقيقةً، ومن قال: إنها من حروف المباني زيدت فيها لتكثير الأبنية وجعل المجموع دالاً على المعنى المقصود كالضارب مثلاً؛ فإن الدال على معنى الفاعلية هو المجموع. فهي كلمات⁽³⁰⁴⁾ حقيقة لا حكماً، ولا يخرج شيء منها من التعريف [الأصل: ل 20 ص 2]؛ لعدم دلالة جزئها على المعنى المقصود، فنسبة الدلالة إلى تلك الحروف حيث قالوا مثلاً: المنسوب ما لحق آخره ياءً مشددة ليدل [الفرع: ل 22 ص 1] على النسبة لحصولها بزيادتها، كما تُسبب الطلّب إلى سين الاستفعال⁽³⁰⁵⁾، والمطاوعة إلى نون الانفعال، هذا تفصيل ما أشار إليه الشارح، فافهم.

قوله: وجه الأول. أي: الدليل الدال على ثبوت القول الأول، وهو كون تلك الحروف كلمات دالة على المعاني برأسها دلالتها على المعاني المفردة⁽³⁰⁶⁾ أطراداً في جميع الاستعمالات⁽³⁰⁷⁾ والمواد، وهذا الدليل عامٌّ شامل لجميع ذلك، وجواز نحو: حسنة وشفقة، فإنه يدل على أن تاء التأنيث كلمة برأسها؛ لأن فيه أربع حركات متواليات، وهو لا يجوز في كلمة واحدة من كلامهم، وهذا الدليل مخصوص بالتاء فقط، ووجه القول الثاني -وهو⁽³⁰⁸⁾ أن هذه الحروف ليست كلمات⁽³⁰⁹⁾ برأسها، بل هي أبعاض مما دخلت هي عليها- عدم استقلالها في التلفظ والاستعمال، لاحتياجها إلى ما اتصل به فيه، وهذا الدليل شامل لكل، وجريان الإعراب على بعضها كثناء التأنيث وياء النسبة، فلو كان ذلك البعض كلمة برأسها لما جرى عليه إعراب كلمة أخرى، فدل ذلك الجريان على البعضية وتغير البنية ببعضها كحروف المضارعة على ما قيل، وهذا الدليل مخصوص بالبعض كما عرفت، وهؤلاء القائلون بمنعون دلالة هذه الحروف بنفسها على تلك المعاني، ويقولون: الدال هو المجموع بسبب دخولها عليه، فلا يرد ما قيل: هذه الأحرف تدل على المعاني، وأبعاض الكلمات لا معنى لها، وكأنهم لم يذكروا ألف «أكرم» وتضعيف «كرم»، وسين «استفعال»، ونحوها من مزيادات الأسماء والأفعال؛ لعدم اطرادها لكونها سماعياً غير مطرد المعنى، فإن «أكرم» و«كرم» بالتضعيف يجيء بمعنى «كرم» بالتخفيف مثلاً، وقس عليه [الفرع: ل 22 ص 2] غيره.

واتفقوا على أن الضمائر المرفوعة المتصلة بكلمات، وأسماء أسندت الأفعال إليها، وإن تغيرت البنية حركةً وسكوناً لأجلها⁽³¹⁰⁾؛ لئلا يلزم بقاء الفعل بلا فاعل، والاستتار أمر ضروري [الأصل: ل 21 ص 1] لا يصار إليه إلا عند التعذر، وأن نحو: ضرب، ويضرب، وضارب،

(304) في الفرع: كلمتان. والمثبت من الأصل.

(305) في الفرع: الاستفهام. والمثبت من الأصل.

(306) في الفرع: المفرد. والمثبت من الأصل.

(307) في الفرع: الاستعمال. والمثبت من الأصل.

(308) قوله: وهو. ليس في الفرع. ومثبت من الأصل.

(309) في الفرع: كلمتان. والمثبت من الأصل.

(310) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: جواب سؤال مُقدّر، كأنه قيل: لا يلزم بقاء الفعل بلا فاعل لجواز الاستتار فيه، فأجاب به. منه.

ومضروب، كل واحد منها كلمة واحدة وإن دل هيئتها على المعنى، فإن هيئة ضرب يدل على الزمان الماضي، وهيئة يضرب على الزمان الحال أو الاستقبال، وهيئة ضارب على من قام به الضرب، وهيئة مضروب على من وقع عليه الضرب، وموادها على الحدث المعين الذي هو الضرب على ما قيل؛ فلذا اعترضوا بما على تعريف الكلمة، وتكلف بعضهم الذي هو قُطِبَ الدين الرازي في الجواب عنه بأن المراد من المفرد ما لا يدل جزء من أجزاء المرتبة على معنى من المعاني، وردّه بعضهم الذي هو القاضي عضد في شرح «مختصر ابن الحاجب» في الأصول بأنه تمحل وتكلف لا يشعر به الحد، فيفسد التعريف به، وقد عرفت جواب هذا الاعتراض فيما سبق من الكلام، وفساد جعل الحركات والهيئات الكلامية كلمات؛ لأنها كيفيات للأصوات والحروف، فلا يصدق عليها اللفظ، فلا وضع لها ولا دلالة، بل الوضع لمجموع المادة والهيئة معًا، فلا وضع لأحدهما على جِدة على ما هو التحقيق، فلا وجه للاعتراض بما كما لا يخفى.

قوله⁽³¹¹⁾: وأما ما عداها. أي: ما عدا الضمائر المرفوعة المتصلة والهيئات الكلامية المذكورة مما اختلف فيه النحاة على قولين كما ذكره الشارح الفاضل، فالحق فيه التفصيل، وقد ذكرنا في أول البحث ما يكفي للتفصيل، فيكون التفصيل⁽³¹²⁾ الآتي من الشارح لزيادة الإيضاح، أو نوعًا آخر منه كما لا يخفى، فناء التأنيث إن كانت مطردةً قياسيةً في الكلام بأن جاز [الفرع: ل 23 ص 1] حذفها منه مع بقاء الكلمة مستعملةً في أصل معناها كما في الصفات، فهي كلمة برأسها، لا جزء منها، وإلا -أي وإن لم تكن مطردة كذلك كثناء ظلمة وغرفة- فهي جزء وبعض مما اتصلت به. هذا كلامه، وفيه نظر؛ لأن الظاهر من كلامهم أن تاء التأنيث مطلقًا ولام التعريف والتنوين كلمات برأسها عُدَّت مع مدخولاتها كلمةً واحدةً لشدة الامتزاج [الأصل: ل 21 ص 2] بينهما، وكوئهما بإعرابٍ واحدٍ، كما ذكرنا أولاً، فلا وجه لهذا الفرق كما لا يخفى، وألغا التأنيث المقصورة والمدودة جزآن من مدخولهما في الأسماء الجامدة؛ كدعوى وصحراء، فهي مع مدخولها كلمة واحدة، وأما في الصفات المشتقة كفضلى وحمراء ففيهما احتمال كوئهما كلمةً واحدةً، وأن لا يكونا كذلك؛ وذلك لاطرادهما في الزيادة وحصول الصفة بهما مع عدم جواز الانتزاع وبقاء الكلمة في معناها، ولكن الأول -أي الاطراد- أقوى دلالةً على كون الألف كلمةً برأسها من الثاني، أي من عدم جواز الانتزاع؛ وذلك لتخلفه في مثل «ضَرَبْتُ» لوجود الاطراد مع جواز الانتزاع والبقاء على أصل المعنى فيه، فكون الألف كلمةً برأسها في الصفات أرجح من الجزئية، وفيه نظر؛ لأن تخلف عدم الانتزاع في تاء التأنيث في الفعل لا يوجب تخلف عدم الانتزاع في الاسم، فقياس أحدهما على الآخر قياس مع الفارق، فالأولى كون الألف جزءًا فيهما، على عكس التاء، كما لا يخفى.

(311) قوله: قوله. ليس في الفرع. ومثبت من الأصل.

(312) قوله: فيكون التفصيل. ليس في الفرع. ومثبت من الأصل.

وحروف المضارعة مثلها، أي مثل الألف احتمالاً ورجحاناً؛ لا طَرَاد زيادتها وعدم جواز انتزاعها منه، مع بقاء أصل المعنى على زَعْمِهِ، ولكن ينبغي أن يُعْلَمَ أن حروف المضارعة إنما تدل على المضارعة وعلى أحوال الفاعل [الفرع: ل 23 ص 2]، لا على نفس الفاعل، وإلا لزم تقدّم الفاعل على الفعل فيه وجوباً وتعدده في الكل سوى المفرد المذكر الغائب والمفرد المؤنث الغائبة.

هذا، وأنت خبير أن الأولى والأرجح أن يُعَدَّ المضارع مع تلك الحروف كلمةً واحدة، إما حقيقةً وإما مسامحةً، كما لا يخفى، وبإيه النسبة أيضاً، أي كحروف المضارعة مثلها، أي مثل الألف إن غَيَّرت المعنى الأصلي للكلام الداخل هي عليه بحذفها، لكن الرجحان لكونها كلمةً برأسها ههنا أشد وأقوى مما تقدم من الرجحان في الألف؛ لاتحاد معناها حال كونها مُعَيَّرَةً وِعَيَّرَ مُعَيَّرَةً، وهو النسبة، وفيه نظر؛ إذ لا فرق بينهما في الاتحاد، فتأمل. وإن لم تُعَيَّر [الأصل: ل 22 ص 1] المعنى الأصلي للكلام فهي كلمة برأسها، والأولى تركُّ هذا التفصيل الذي لا أصل له، وجعلها جزءاً من مدخولها، والتنوين كلمة برأسها لا طراد مجيئها وانتزاعها في الكلام، وكونها بعد الإعراب في الوقوع، وكذا لأمّ التعريف للأوليين، أي الاطراد والانتزاع في الكلام.

وأما حروف الإعراب ففي التنبيه والجمع كلمات برأسها للاطراد والانتزاع في الكلام، وفيما عداها أجزاء له لانتزاع الاطراد والانتزاع فيه، لكن الأولى جعلها من أجزاء الكلام مطلقاً؛ لعدم استقلالها برأسها، وتميزها بنفسها، وتعينها في ذاتها، فافهم.

قوله: وهو راجع إلى ما. لَمَّا فَرَّغَ من تعريف الكلمة أراد بيان تقسيمها؛ لأن الأصل في بيان الشيء التعريف، ثم التقسيم، ثم بيان الأقسام، فقال: وهو. حرف الضمير راجع إلى «ما» مع ما يتعلّق به، أعني مفهوم التعريف المذكور وإن⁽³¹³⁾ لم يكن حرفاً وفعلاً واسماً، لكنه صادق عليها، فالتقسيم إليها بهذا الاعتبار، ويجوز أن يرجع إلى الكلمة والتذكير باعتبار [الفرع: ل 24 ص 1] المفهوم أو الخبر، فيكون موافقاً لِمَا في «المفصل» و«الكافية»، والتقسيم باعتبار المفهوم أيضاً، فلا يرد ما قيل: إن هذا⁽³¹⁴⁾ التقسيم تقسيم إلى نفسه وإلى غيره، والحرف في اللغة طَرَفُ الشيء وجانبه، ومنه حَرَفَ الجبل، لجانبه، وحَرَفَ الوادي لطرفها، ثم نُقِلَ في عَرَفِ النحاة إلى الركن الأدنى من أركان الكلام الذي⁽³¹⁵⁾ لا يستقل بنفسه، ولا يكون جزءاً منه لو دَلَّ على معناه الموضوع له بغيره فقط، فبذكر الدلالة بغيره خرج الاسم، وبقوله: فقط. خرج الفعل عنه، فإن الفعل يدل بغيره⁽³¹⁶⁾ باعتبار مدلوله المطابقي، ويدل بنفسه باعتبار مفهومه التضميني، وبه خرج عن مفهوم الحرف، وبعد ذلك لا حاجة إلى تعميم الدلالة ههنا

(313) في الفرع: وهو إن. والمثبت من الأصل.

(314) في الفرع: هذه. والمثبت من الأصل.

(315) قوله: الذي. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(316) في الفرع: بغير. والمثبت من الأصل.

لذلك كما لا يخفى. ثم إن⁽³¹⁷⁾ ذلك الغير في الحرف بحيث لو لم يُذكر لم يُفهم معناه، ولهذا قيل: الحرف ما دلَّ على معنَى في غيره، بخلاف الأسماء اللازمة للإضافة، مثل «ذو» و«فوق» و«تحت» و«خلف» و«أمام»، و«كل» و«بعض» ونحوها، فإن⁽³¹⁸⁾ معانيها مفهومات [الأصل: ل 22 ص 2] كُليّة حاصلة في نفسها.

وإنما⁽³¹⁹⁾ يلزم تعقل متعلقها إجمالاً وتبعاً بلا حاجة إلى ذكره، وبخلاف ضمير الغائب، واسم الإشارة، والموصول، والكاف الاسمية، وكم الخبرية، وأسماء الشرط، وأسماء الاستفهام، فإنها أيضاً دالة على معانيها في نفسها، وإنما احتاجت إلى ذكر متعلقاتها في الاستعمال؛ لأنها الغرض المقصود من وضعها، فجزت العادة على استعمالها كذلك، فذكر المتعلق في الحرف لتحصيل الدلالة، وفي الأسماء المذكورة لتحصيل الغاية، فلا يحتلُّ حدَّ الاسم جمعاً، ولا حدَّ الحرفٍ منعاً، فافهم.

قوله: وسر عدم دلالة الحرف بدون المتعلق. أن معناه غير مستقل بالمفهومية في التصورات العقلية، ولا مقصود بالملاحظة الفكرية؛ لكونه حالةً بين شيئين، وآلة [الفرع: ل 24 ص 2] لمعرفة، ورابطةً بينهما في الملاحظة والتصور، فهما مقصودان أولاً، وبالذات وهو مقصود ثانيًا، وبالعرض حتى إذا كان معناه مقصودًا بالذات صار معنى الاسم دون الحرف، مثلاً: معنى «من» في قولك: «سرت من البصرة» ابتداءً الجزئي المخصوصُ الملحوظ من حيث هو حالةً بين السير والبصرة، ورابطة لهما، ولهذا لا يصح أن يُحكَم عليه وبه، وأما إذا لوحظ قصدًا من حيث إنه معنى لفظ ابتداءً صار معنًى مُستقلاً بالمفهومية قابلاً للحكم عليه وبه، نحو: «ابتداء سيري من البصرة واقع في يوم الجمعة».

ولمّا كان معنى الحرف ملحوظاً في ضمن معنى الاسم والفعل من غير قصد، لزم ذكر المتعلق، ليلاحظ معناه قصدًا، ومعنى⁽³²⁰⁾ الحرف ضمناً، فيحصل الدلالة قطعاً، وكلمة «لو» الواقعة في تقسيم الحرف بمعنى «إن» الشرطية بقرينة قسيمه الآتي في الفعل، وإلا -أي وإن لم تكن بمعنى «إن»- لزم أن لا يوجد الحرف؛ وذلك لأن «لو» إما لانتفاء الجزاء لانتفاء الشرط في الماضي، كما هو مذهب الجمهور، أو لانتفاء الشرط لانتفاء الجزاء فيه⁽³²¹⁾، كما هو مذهب ابن الحاجب، وعلى كل حال يلزمه العدم الموجب لانتفائهما؛ لأن المعلق بالمنتفي

(317) قوله: إن. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(318) في الفرع: وإن. والمثبت من الأصل.

(319) في الفرع: وإنما. والمثبت من الأصل.

(320) قوله: ومعنى. الواو ليست في الفرع، ومثبتة من الأصل.

(321) قوله: فيه. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل، وكتب قبالة هذا الموضع في حاشية الأصل والفرع: وذلك لأن «لو» يقلب المثبت منفيًا، والمنفيّ مثبتًا، كما هو المشهور المقرر. منه.

[الأصل: ل 23 ص 1] منتفياً⁽³²²⁾ قطعاً.

وجوابه -أي: جواب⁽³²³⁾ «لو»- محذوفٌ استغناءً بما تقدمه من الجملة، أي: فهو حرف لا ما تقدّم من الجملة؛ لأن الشرط له صدر

الكلام، هذا مذهب البصرية، وأما عند الكوفية فالمتقدم هو نفس الجواب، لا دليله⁽³²⁴⁾، فافهم.

قوله⁽³²⁵⁾: وإلا. أي: وإن لم يدل بغيره، بأن يدل بنفسه، بأن وُجد له دلالةٌ ما ولو تضمنية، فتعميم الدلالة ههنا جدير لا فيما سبق كما

أشرنا إليه، وإلا -أي: وإن لم يوجد له دلالةٌ ما في نفسه- لزم أن لا يكون ذلك الشيء كلمةً؛ لانتفاء الملزوم بانتفاء⁽³²⁶⁾ اللازم، فهو فعلٌ، الفِعل

بالكسر حركة الإنسان كالقيام والقعود والضرب [ل 25 ص 1] والمشي ونحوها من الأفعال اللغوية، سُمِّي هذا القسم من الكلام فعلاً لتضمنه الفعل

اللغوي المذكور، وبالفتح مصدر فعل يُفَعَّل فعلاً كَمَنَعَ يَمْنَعُ مَنَعًا، فاندفع بتقريرنا فيما سبق لو وُجد جنس الدلالة بسبب ذكر غيره فقط ما يقال:

إن أراد بالدلالة المذكورة في صدر الكلام الدلالة⁽³²⁷⁾ المطابقة، لزم كون الفعل حرفاً؛ لدلالته على الحدث المستقل والنسبة الغير المستقلة، فلا شك

أن المجموع غير مستقل، فلا بدّ في دلالاته على معناه المطابقي من ذكر الفاعل، كما ذكره الشريف في رسالته الحرفية.

وإن أراد بالدلالة التضمنية زاد الفساد؛ لعدم صدقه على الحرف والكلام فيه، لعدم الدلالة التضمنية له مع صدقه على الفعل، ولا كلام

فيه، ولا مجال لإرادة الالتزامية لعدمها في الحرف، وإن⁽³²⁸⁾ أراد أعم من جميع ما ذكر من أقسام الدلالة، لزم من الفساد ما لزم في⁽³²⁹⁾ الدلالة

المطابقة، وهو كون الفعل حرفاً لدلالته بالغير باعتبار احتياجه إلى الفاعل.

هذا مفهوم ما ذكره الشارح الفاضل رحمه الله تعالى، وقد عرفت أن المقصود بالدلالة في صدر التقسيم المطابقية، وأن الاسم قد خرج عنه

بقوله: إن دل بغيره. والفعل بقوله: فقط⁽³³⁰⁾. فاللازم في هذا المقام ذكر قوله: فقط. وبه يندفع الإيراد المذكور ولا حاجة [الأصل: ل 23 ص 2]

(322) في الأصل: منتفي. والمثبت من الفرع.

(323) قوله: جواب. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(324) في الفرع: دليل. والمثبت من الأصل.

(325) قوله: قوله. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(326) قوله: الملزوم بانتفاء. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(327) في الفرع: الدالة. والمثبت من الأصل.

(328) في الفرع: كلام فيه إن. والمثبت من الأصل.

(329) في الفرع: من. والمثبت من الأصل.

(330) في الفرع: فقد. والمثبت من الأصل.

إلى ما ذكره الشارح من الإطالة، بل لا حاجة إلى «فقط» أيضاً؛ لأن الفعل يدل بنفسه، وإن دل بغيره فهو خارج عن تقسيم الحرف بقوله: إن دل بغيره. ولهذا لم يُلْتَفِتْ إلى هذا القيد أحدٌ سوى الشارح، فتأمل.

[وقوله: لكن في قرينة]⁽³³¹⁾ الحصر خفاء. أراد بالحصر قوله: فقط؛ لأنه يفيد الحصر بمفهومه، ويمكن أن يكون قرينة هذا الحصر كون

الحرف دالاً [الفرع: ل 25 ص 2] بالغير كما هو المشهور، فيكون الشهرة قرينة على تقديره كما لا يخفى، على أنه لا حاجة إليه لِمَا ذكرنا.

قوله: لو اقترن قيد للفعل وفاعله يحتتمل وجوهاً. أي: ما وضع مفرداً حرف، لو دل على معنى بغيره، وإن دل على معنى بنفسه فهو فعل،

لو اقترن ذلك الموضوع الذي هو اللفظ المفرد، أو الموضوع له الذي هو المعنى المفرد؛ لأن تسمية اللفظ فعلاً إنما هو باعتبار المعنى أو مجموعهما، أو

الفعل⁽³³²⁾ المذكور بأحد الأزمنة الثلاثة التي هي الماضي والحال، والاستقبال = اقتران الوضع، أو في زمان الوضع⁽³³³⁾، أو من جهة الوضع، أو حال

كونه موضوعاً، ولَمَّا كان فصل الحرف من الفعل والاسم باعتبار دلالاته بغيره، وفصل الفعل من الحرف باعتبار الدلالة على معنى في نفسه، ومن

الاسم باعتبار الاقتران بالزمان، وفصل الاسم من الحرف بالدلالة على المعنى الحاصل في نفسه، ومن الفعل بعدم اقتارانه بالزمان؛ كان الفعل دالاً

بالمادة والهَيْئَة على أحد الأزمنة الثلاثة، وعلى اقتران معناه بالزمان، وظاهر كلام المتن لا يفيد ذلك بزعم الشارح⁽³³⁴⁾، بل يقتضي اقتران لفظ الفعل

بالزمان، وليس الأمر كذلك، فلا بد من تأويل كلامه ببعض التقديرات؛ ليفيد المعنى المقصود الذي هو اقتران المعنى بالزمان، فالتقدير الأول: لو اقترن

معناه التضمني بأحد الأزمنة الثلاثة، وهذا للشريف، فاندفع ما قيل: المعنى المطابقي للفعل غير مقترن بأحد الأزمنة الثلاثة؛ لأن اقتران الكل بالجزء

يستلزم اقتران الشيء بنفسه، وهو باطل، والزمان الخارج من [الأصل: ل 24 ص 1] مفهوم الفعل غير متحقق، فلا يُتَصَوَّرُ اقتران معنى الفعل

بالزمان إلا على وجه المسامحة⁽³³⁵⁾.

والثاني: لو اقترن معناه في الفهم والذهن مع أحد الأزمنة، وهذا للجامي ومَن تبعه، فلا يرد ما [الفرع: ل 26 ص 1] قيل: لو أريد بمعنى

الفعل معناه التضمني أو الالتزامي الغير المقترن بالزمان، فلا يكون الفعل فعلاً، بل اسماً، لعدم الفرق بينه وبين يزيد ويشكر حينئذ في المعنى، وإن أريد

به غيرهما فلا عبرة به؛ لعدم إمكان الاقتران بالزمان حينئذ.

(331) ما بين المعقوفين تكرر في الفرع.

(332) في الفرع: لفعل. والمثبت من الأصل.

(333) قوله: الوضع. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(334) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: وإنما قال ذلك لاحتمال رجوع ضمير «اقترن» إلى المعنى أو إلى غيره كما ذكرنا. منه.

(335) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: قوله: والزمان الخارج. جواب سؤال مُقَدَّر، كأنه قيل: لم لا يجوز أن يقترن معنى الفعل بالزمان الخارج

عن مفهومه حتى لا يلزم اقتران الشيء بنفسه؟ فأجاب عنه به، فافهم. منه.

والثالث: لو اقترن لفظه بدلالة أحد الأزمنة، أو لو اقترن لفظه بجميعة دالة على أحد الأزمنة بأن اشتمل اللفظ على الهيئة⁽³³⁶⁾ الدالة عليه، وهذا للشارح الفاضل، وهو أظهر فهماً؛ لأن المتبادر منه رجوع ضمير اقترن إلى ما وُضع مفرداً، وهو اللفظ، لا إلى المعنى، كما في التقديرين الأوّلين، وأقل تكلفاً؛ لأن فيه تكلفاً واحداً أو تكلفين كما رأيت، بخلاف الأوّلين، فإن في الأول خلاف الظاهر؛ حيث أرجع الضمير إلى المعنى، وتقييد المعنى بالتضمن، وفي الثاني أيضاً خلاف الظاهر، وتقييد الاقتران بالفهم والذهن، وجعل الباء بمعنى «مع» كما هو في شرح الجامي، وفي ما ذكره الشارح بمعنى أحد الأزمنة، فيكون بتقدير مضاف، كما لا يخفى، وأقرب للمراد؛ وذلك لأن المراد بالاقتران تمييز معنى⁽³³⁷⁾ الفعل عن الاسم، وهو بالدلالة على أحد الأزمنة، فيكون تقدير الدلالة أولى؛ لأنه أقرب إلى المراد، هذا الذي ذكرناه على وفق مراد الشارح، وفيه نظر من وجوه:

الأول: أنه أرجع ضمير الفعل إلى اللفظ، وجعله مقترناً بأحد الأزمنة، فاحتاج الكلام إلى ما ذكره من التأويل مع أنه يحتمل رجوعه إلى المعنى المستفاد من ذكر الوضع، أو إلى غير ذلك كما ذكرنا، وحينئذ يكون التقدير: لو اقترن معنى الفعل بأحد الأزمنة بدلالة⁽³³⁸⁾ لفظه عليه، ولا شك أن هذا المعنى هو المراد، حيث عرّفوا الفعل بقولهم: ما دل على معنيّ مقترن بأحد الأزمنة الثلاثة [الفرع: ل26 ص2]، فيكون [الأصل: ل24 ص2] كلام المصنف موافقاً لكلامهم، ويلغو ما ذكره من عدم الإفادة والاقتضاء والتأويل.

والثاني: أنه جعل فصل الفعل من الاسم بالدلالة على أحد الأزمنة بالهيئة، وليس كذلك، بل فصله منه باقتران معناه بالزمان [وضعاً، وكون الزمان]⁽³³⁹⁾ مأخوذاً في مفهومه داخلاً فيه، وحينئذ يلزم لفظ الفعل مع الهيئة الدلالة على أحد الأزمنة دون الهيئة وحدها؛ فإن الهيئات والحركات كصفات للألفاظ والحروف، وأوصاف لها، كما مرّ في صدر الكتاب، فلا تدل⁽³⁴⁰⁾ وحدها على شيء⁽³⁴¹⁾ كما لا يخفى فافهم.

والثالث: أنه لا حاجة إلى شيء من هذه التقديرات؛ لظهور المراد غاية الظهور، فإن المعنى بقول المصنف [لو اقترن معناه بأحد الأزمنة]⁽³⁴²⁾ الثلاثة بدلالة لفظ الفعل عليه فتسامح في العبارة؛ لوضوح المقصود، وبعد هذا الوضوح فلا حاجة إلى الإطالة وكثرة الكلام على أن المقدر كالمفوظ، والإشارة كالنصريح.

(336) في الفرع: الهيئات. والمثبت من الأصل.

(337) في الفرع: بمعنى. والمثبت من الأصل.

(338) في الفرع: بدلالته. والمثبت من الأصل.

(339) ما بين المعقوفين سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(340) في الفرع: دل. والمثبت من الأصل.

(341) قوله: شيء. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(342) ما بين المعقوفين مكرر في الفرع.

والرابع: أن كون ما ذكره أظهر فَهْمًا، وأقلُّ تكلفًا، وأقرب للمراد غيرُ مُسلَّم لِمَا فيه من التعقيد البيِّن المِخِل بالانتقال إلى المعنى المقصود الذي هو اقتران معنى الفعل بأحد الأزمنة الثلاثة، وذلك أنه عبَّر عن لفظ الفعل بالنفس، وليس نفس الفعل لفظًا فقط، بل اللفظ والمعنى معًا، وجعل اللفظ مقترنًا بالدلالة، وليس كذلك، فإن الواضع جَمَعَ بين اللفظ والمعنى وعيَّن اللفظ له، فالمقترن باللفظ هو المعنى دون الدلالة، فإن الدلالة من لوازم اللفظ الموضوع في الاستعمال عند العالم بالوضع⁽³⁴³⁾، وأضاف الدلالة إلى أحد الأزمنة، ولا معنى لها، كما لا يخفى، فهذه⁽³⁴⁴⁾ كلها مجازات أوردت [الفرع: ل 27 ص 1] تعقيدًا في كلامه⁽³⁴⁵⁾ مُخِلًّا بما ذكره من الأظهرية والأقلية⁽³⁴⁶⁾ والأقربية، بل المعنى الأول أظهر، والثاني أفيد، والثالث دوغهما، تدبر.

قوله: ويقوله اقترن. يعني لَمَّا كان تقسيم الكلمة إلى الحرف والفعل والاسم متضمنًا لتعريف كل قسم؛ لأنه في قوة قولك: الكلمة حرف وفعل [الأصل: ل 25 ص 1] واسم، فالحرف ما دل بغيره، والفعل ما دل بنفسه مقترنًا بأحد الأزمنة الثلاثة، والاسم ما دل بنفسه غير مقترن بأحد الأزمنة= أراد أن يشير إلى ما يخرج من تعريف الفعل، ويدخل فيه بالقيود المذكورة ههنا، فقال: ويقوله: اقترن. خرج ما لم يدل على الزمان أصلاً من أسماء الأجناس مثل: حيوان، وإنسان، وفرس، وأسد، وجسم، وحجر، وشجر. ومن أسماء الذوات نحو: زيد، وعمرو، ورجل، وهذا الفرس، وذاك الحجر، ومن أسماء المعاني مثل: عِلْم، وجَهْل، وضَرْب، وما دل على الزمان نفسه من أسماء الزمان؛ كالليل واليوم والأمس⁽³⁴⁷⁾ والغد، والوقت والساعة والآن، وما دل⁽³⁴⁸⁾ على المكان من أسماء الأمكنة؛ كالبيت والدار والبقعة والجهة والجانب، ومنه الجهات الست للأشياء، فإن شيئًا منها غير مقترن بأحد الأزمنة، وقس عليها غيرها من الأسماء.

قوله⁽³⁴⁹⁾: وزيادةٌ وضعًا. يعني زيادة قوله: وضعًا. ليدخل⁽³⁵⁰⁾ في تعريف الفعل الأفعال الإنشائية المنسلخة من الزمان بحسب الاستعمال الدالة عليه بحسب الوضع، كأفعال المقاربة، وأفعال المدح والذم، وأفعال التعجب، وأفعال العقود، كبعث واشترى وأعتقت، كذا قيل، ويمكن أن

(343) في الأصل: بالموضع. والمثبت من الفرع.

(344) بعده في الفرع: الأمور. وليس في الأصل.

(345) قوله: كلامه. ساقط من الأصل، ومثبت من الفرع.

(346) في الفرع: والأولية. والمثبت من الأصل.

(347) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: الأمس إذا دخله اللام يكون معرفًا، وإذا كان بغير لام يُبَيَّن على الكسر، والآن مبني على الفتح مع لام التعريف، ولا ينفك عنه. منه.

(348) قوله: دل. سقط من الأصل، ومثبت من الفرع.

(349) قوله: قوله. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(350) بعده في الفرع: فيه. وكأنه ضرب عليه. وهو ليس في الأصل.

يقال: هي دالة على الحال أو الاستقبال⁽³⁵¹⁾؛ إذ الإنشاء إحداهما ما لم يكن، وهو سهو من الشارح [الفرع: ل27 ص2] الفاضل؛ إذ لا دلالة لها على الزمان أصلاً فضلاً عن الحال أو الاستقبال، وإنما يلزمها الزمان عقلاً؛ لعدم إمكان وقوع الواقع بدون الزمان، والفرق ظاهر بين الدلالة على الشيء والزموم له، فتدبر.

وكذا ذكر قوله: وضعاً. ليخرج عن مفهوم الفعل أسماء الأفعال الدالة على الزمان استعمالاً، لا وضعاً، لكون بعضها منقولاً عن المصادر، كرويد وهيهات، وبعضها عن الأصوات كصمة وممة، وبعضها عن الظروف، كأمامك⁽³⁵²⁾، ودونك وعليك، وشيء [الأصل: ل25 ص2] منها لا يدل على الزمان وضعاً، وكذا ذكر قوله: وضعاً. ليخرج عنه اسم الفاعل والمفعول وسائر المشتقات الدالة على زمان الحال بغلبة الاستعمال دون الوضع⁽³⁵³⁾، وعلى الآخرين بالفرائض، وعلى هذا [يلزم أن يكون اسم الفاعل مثلاً حقيقة في الحال]⁽³⁵⁴⁾، مجازاً في غيره، لكن لما كانت هذه الحقيقة والمجاز بغلبة الاستعمال دون الوضع لم يرد نقضاً على تعريف الفعل، لكون دلالة على الزمان مستنداً إلى الوضع الأول، وإذا عرفت ذلك فقول الشارح الفاضل: وهذا مشكل لقولهم: إنما حقيقة في الحال؛ لأنه المتبادر إلى الفهم في الإطلاق، والتبادر من أمارات الحقيقة مجاز في غيره بالاتفاق = غريب جداً؛ إذ لا إشكال فيه أصلاً، ولا اتفاق، فإنهم قالوا: اسم الفاعل حقيقة في الحال، مجاز في الاستقبال، وفي الماضي خلاف، وقيل: حقيقة في الواقع، مجاز في غيره، وقد مر تفصيله في البحث الثاني، وحله: أن المعنى بقولهم: إنه حقيقة في الحال مجاز في الاستقبال. في الكائن فيهما، لا في الدلالة عليهما؛ فإنهم قالوا أيضاً: إنه حقيقة حال ملازمة الفعل، مجاز بعد انقضائه [الفرع: ل28 ص1] وزواله، وقيل: حقيقة أيضاً، والتحقيق أن دلالة على الزمان التزامية عقلية، لا وضعية⁽³⁵⁵⁾؛ فإن مفهوم الضارب مثلاً عند الإطلاق الذات أولاً والحدث ثانياً، وحيث تضمن الحدث لزمه الدلالة على الزمان التزاماً عقلاً، لا وضعاً، وهذا معنى قول الشارح: مفهوم الضارب من قام به الضرب، وهو لا يصدق على المعدوم الضرب في⁽³⁵⁶⁾ الزمان الحالي، أي: لا يدل عليه دلالة وضعية ولا التزامية، وأن جميع الأسماء⁽³⁵⁷⁾ سواء كان مصدرًا أو مشتقًا أو جامدًا مثلهما في كونها في الحال حقيقة وفي الاستقبال مجازًا؛ لاقتضاء مفهوماتها الوقوع في الحال دون الماضي والاستقبال، على ما يقتضي سوق كلامه،

(351) قوله: أو الاستقبال. في الفرع: والاستقبال. والمثبت من الأصل.

(352) في الأصل: كأماك. والمثبت من الفرع.

(353) - كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: قيد الوضع بالأول؛ لأن غلبة الاستعمال وضع أيضاً، لكنه وضع ثانٍ. منه.

(354) ما بين المعقوفين سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(355) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: يعني أن الواضع وضع لفظ الضارب لمن قام به الضرب من غير اشتراط الماضي والحال والاستقبال، لكن لما لم يصدق هذا المفهوم إلا على الموجود، اشترط العقل زمان الحال دون غيره، فظهر أن دلالة على الحال بالعقل دون الوضع، كذا نُقل عن الشارح، فتأمل فيما ذكرناه وفيما ذكره. منه.

(356) قوله: الضرب في. في الفرع: الضرب. وفي أ: العرفي. وكأنه عدله إلى الضرب في.

فاستعمالها في الاستقبال مجاز باعتبار ما يؤول إليه أمرها، وأما في الماضي المنقطع عن الحال ففيه خفاء واختلاف، هذا ما ذكره الشارح

الفاضل رحمه الله تعالى⁽³⁵⁸⁾ [الأصل: ل 26 ص 1].

وأنت خبير أن ذلك على العموم الذي ذكره لا يستقيم؛ لأن محل الخلاف المشتقات لا غير كما ذكرنا مرارًا، وأما الأسماء الجامدة فهي تدل على مدلولاتها مطلقًا غير متعرضة لشيء من الأزمنة، فلا يجري فيها شيء مما ذكره من الحقيقة والمجاز، والظهور والخفاء، كما لا يخفى على أهل البصيرة، فظهر مما ذكرنا أن لا دلالة للأسماء بحسب الوضع على الزمان، وإن فهم من بعضها ذلك عقلاً عند فهم معانيها⁽³⁵⁹⁾ في الاستعمال، وهو غير معتبر، فتأمل في هذا المقام حق التأمل فإن كلام الشارح فيه على المسامحة.

قوله⁽³⁶⁰⁾: وبأحد الأزمنة. خرج نحو: الصَّبوح والغُبوق، أي: خرج من تعريف الفعل بقوله: بأحد الأزمنة الثلاثة، مثل الصَّبوح والغُبوق مما اقترن معناه [الفرع: ل 28 ص 2] بزمانٍ مُقَيَّد مطلقًا، سواء كان ذلك الزمان ماضيًا أو حالًا أو مستقبلًا، غير أحد الأزمنة الثلاثة التي هي: الماضي والحال، والاستقبال، على التعيين، فإن الاصطباح هو الشرب في الصباح، والاعتباق الشرب في المساء، والمشروب في هذين الوقتين هو الصبوح والغبوق، فلا يرد به النقص على تعريف الفعل، وبقي الفعل المضارع داخلًا في التعريف؛ لأنه موضوع لأحد الأزمنة من الحال والاستقبال، لكن وقع الالتباس عند السامع في الاستعمال، فاحتاج إلى قرينة التعيين عنده، ولو⁽³⁶¹⁾ سلّم الاشتراك بينهما كما يدل عليه الاستعمال، فالدال على الاثنين من الزمان دالٌّ على الواحد منه، فلا يكون خارجًا من التعريف، وأقوى الأشكال بلفظ الماضي والحال والمستقبل إذا لم يُرد بها الزمان، بل الشيء الماضي والحالي والمستقبل، وأما إذا أُريد بها نفس الزمان فلا إشكال بها، لخروجها حينئذ بقيد الاقتران، كسائر أسماء الزمان على ما مرَّ آنفًا، فأجاب عنه ابن الحاجب في «الإيضاح شرح المفصل» بجوابين:

الأول: أن الماضي والحال والمستقبل يراد بها نفس الزمان دائمًا، دُكر أو لم يُدكر، فإذا قيل للفعل: إنه ماضٍ أو حالٌ أو مستقبل،

فالمعنى ماضٍ زمانه أو حال زمانه، أو مستقبل زمانه، ثم حذف لفظ الزمان لكثرة [الأصل: 26 ص 2] الاستعمال

(357) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: يعني أن المراد بقولهم: اسم الفاعل في الحال حقيقة دون غيره أنه في الحدث الواقع في الحال حقيقة دون غيره من الماضي والاستقبال، فإن الضارب حقيقة في الضرب الواقع في الحال، مجاز في الكائن في الماضي والاستقبال، بخلاف الأسماء الجامدة، فإنها حقيقة في الكل فافهم. منه.

(358) قوله: الله تعالى. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(359) كانت في أ: معانيهم، وعدلها إلى: معانيها. وهو الذي في الفرع.

(360) قوله: قوله. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل..

(361) في الأصل: ولم. والمثبت من الفرع.

والعلم به⁽³⁶²⁾، فقييل: فعل ماضٍ، وفعل حال⁽³⁶³⁾ أي: حاضرًا وحاليًا⁽³⁶⁴⁾، وفعل مستقبل، وعلى هذا يكون أمره كأمر أسماء الزمان المذكورة آنفًا.

والثاني: أن دلالتها على الزمان حينئذ يكون من جهة العقل، كلفظ الماضي والسلف والحال والانتظار والاستقبال والإتيان والوقوع والاستمرار ونحوها، لا من جهة الوضع، وعلى هذا يكون خروجها [الفرع: ل 29 ص 1] عنه بقيد الوضع، وأجاب عنه الشيخ نجم الدين الرضي الإسترابادي أن لفظ الماضي والحال والمستقبل ليس موضوعًا للزمان الذي مضى، أو الحاضر، أو الآتي فقط، بل لكل ماضي أو حاضر أو آتٍ من الزمان وغيره، تقول: مضى الزمان والأمر، والزمان الحالي، والأمر الحالي أمر لطيف، والزمان المستقبل، والأمر المستقبل شريف جدًّا، وعلى هذا يكون خارجًا بقيد الاقتران كما لا يخفى، هكذا ينبغي أن يُحرَّر كلام الرضي، فإن ما في الشرح من كلامه قاصر عن أداء هذا المعنى.

قال الشارح الفاضل معترضًا على الرضي: أقول: لا وجه لذكر الحال ههنا؛ لأنه من أسماء الزمان الخاص، فيكون خارجًا عن التعريف بقيد الاقتران، كأمر، ولا يُطلق على غيره؛ إذ لا يقال: ضرب حالًّا، حتى يُزد به الإشكال، ويحتاج إلى الجواب، بل يقال: حاليًّا، بخلاف غيره مما ذكر، أقول: بل له وجه؛ لأنه يقال: ضربت حالًّا على سبيل المسامحة، أو حذف الباء، أو التضمين، كما أشرنا إليه آنفًا.

قوله⁽³⁶⁵⁾: واعلم أن الشراح ههنا قيدوا الوضع الواقع في تعريف الكلمة وأنوعها بالأوَّلي الأصلي الثابت من واضع اللغة؛ ليخرج الأوضاع الثانوية العارضة لأنواع الكلمة في الاستعمال، ولا ينتقض شيء من التعريفات، والتقسيمات الواقعة فيها بعدم الجمع والمنع، فلا⁽³⁶⁶⁾ يخرج باب «نعم وبمس» الكائن لإنشاء المدح والذم، وباب «عسى وكاد» الكائن لإنشاء الطمع والرجاء، وباب فَعَلَ التعجب المنسلخة⁽³⁶⁷⁾ عن الزمان، وباب «كان وليس» المنسلخ⁽³⁶⁸⁾ [الأصل: ل 27 ص 1] عن الحدث عند البعض بحسب الوضع الثاني دون الأول عن تعريف الفعل؛ لأنها مقترنة بالزمان دالة على الحدث في أصل اللغة، وإن خرجت عن ذلك الأصل في عُرف اللغة؛ كالدابة⁽³⁶⁹⁾، ولا [الفرع: ل 29 ص 2] يدخل فيه

(362) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أي على حذف حرف النسبة. منه.

(363) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أي على تأويل الجامد بالمشق، كالإمام واللباس والكتاب. منه.

(364) في الفرع: أو حالي. والمثبت من الأصل.

(365) قوله: قوله. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(366) في الفرع: ولا. والمثبت من الأصل.

(367) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: المنسلخة قيد الكل. منه.

(368) في الفرع: المنسلخة. والمثبت من الأصل.

(369) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: الدابة في أصل اللغة كانت اسمًا لما يَدْبُ على وجه الأرض، أي يتحرك، ثم صارت في عُرف اللغة اسمًا لذوات القوائم الأربع من الحيوانات بغلبة الاستعمال فيها، فلم تخرج بذلك عن نوعه، بل انتقل من العموم إلى الخصوص، فافهم. منه.

أسماء الأفعال؛ لأن الوضع فيها متعدد، فهي أسماء غير مقترنة بالزمان بحسب الوضع الأول الأصيل المعتمد، وإن اقترنت به في الثاني العارض في الاستعمال، فلا اعتداد⁽³⁷⁰⁾ به. ولكن يلزمهم مثل: يزيد، ويشكر، وثمّر، وتأبط شرّاً علماً، فإن الوضع فيه متعدد، ولم يعتبر الأول، بل الثاني، ولذا حُكم باسميته دون الفعلية⁽³⁷¹⁾.

ويمكن أن يقال في الجواب عنه: تعدد الوضع لا يُعتَبَر في مختلف الحقيقة، بل كل وضع يعتبر على جِدّة مُستَقَلًّا في نوعه، وحقيقة الوضعين ههنا مختلفة بالاسمية والفعلية؛ لأن الكلمة جنس، وما تحتها من الحرف والفعل والاسم أنواع لها، فكأنَّ التعدد لم يثبت في الوضع أصلاً، فاعتُبر كل واحد منهما مُستَقَلًّا في نوعه، بخلاف ما ذكر أولاً، فإن المعنى الثاني جزء الأول، أو كالجزم، فلم⁽³⁷²⁾ يخرج لذلك عن نوعه بالتعدد في الوضع.

هذا وقد بقي أن يقال ههنا أيضاً: لم صار يزيد ونحوه بالنقل عن الأصل اسماً، ولم يصير به أسماء الأفعال فعلاً، وباب «نعم» اسماً، مع تحقق النقل في الكل⁽³⁷³⁾؟ ويمكن أن يقال: لَمَّا لم يبق بين المعنيين في مثل «يزيد» مناسبة واشتراك في شيء أصلاً اعتُبر المعنى الثاني مُستَقَلًّا، وقُطِع النظر عن ملاحظة الأول، فتغيّر حكمه وصار اسماً، فصدق عليه حد الاسم، بخلاف الأخيرين، فإنه لَمَّا بقي بينهما⁽³⁷⁴⁾ مناسبة وشركة فيهما لم يقطع ملاحظة المعنى الأول بالكلية، فلم يتغير حكمه عما كانا عليه من الاسمية والفعلية.

هذا ما ذكره في الشرح، وكتب في الحاشية: أشار بلفظ الإمكان في الموضوعين إلى الضعف لعدم تمثّليهما في «دونك» و«عليك» ونحوهما؛ لاختلاف الحقيقة في الوضعين؛ لأنها في⁽³⁷⁵⁾ الأول ليست بكلمة، بل كلمتين، وفي الثاني اسم، ومع هذا اعتُبر [الفرع: ل 30 ص 1] الوضع الأول من وجه؛ لأن في «عليك» مثلاً يُعتَبَر العلو في الوضع [الأصل: ل 27 ص 2] الأول، فكذلك في الثاني من وجه، حتى لم يصير فعلاً، ولم يُعتَبَر من وجهٍ آخر حتى تغيّر حكمه وصار اسماً، وأما في «نعم» و«بئس»، فالعنى الأول الملاءمة والشدة، والثاني الحسن والقبح، فبينهما مناسبة والتتام، فافهم.

ثم قال: ولو قال المصنف: لو دل⁽³⁷⁶⁾ وزنه على زمان لكان أخصر⁽³⁷⁷⁾. أي: لو قال بدل قوله: لو اقترن وضعًا بأحد الأزمنة لو دل

(370) في الفرع: اعتقاد. والمثبت من الأصل.

- (371) في الأصل: الفعل. والمثبت من الأصل.

(372) في الفرع: ولم. والمثبت من الأصل.

(373) كتب قبائلته في حاشية الأصل والفرع: هذا السؤال كان مفهوماً من الأول، لكنه ذكر لزيادة الإيضاح للطالب. منه منه.

(374) في الفرع: بينها. والمثبت من الأصل.

(375) بعده في الفرع: الوضع. وليس في الأصل.

(376) قوله: دل. سقط من الفرع، ومثبت من حاشية الأصل مصححاً.

وزنه على زمانٍ لكان كلامه أخصر. وهو ظاهر وأظهر؛ لعدم الاحتياج حينئذ إلى التأويلات السابقة بزعمه، وأدفع لكونه مانعاً لأغيار

المعرف

بلا تأويل، وأجمع لكونه جامعاً لجميع أفراد المعرف، هكذا ذكره في الحاشية، وفيه نظر من وجوه:

الأول: أن الوزن والهبة والصيغة لكونه من كفيات الأصوات والحروف لا يدل على الزمان، ولا يكون لفظاً كالحركات الإعرابية كما مرّ في

صدر الكتاب، بل الدال عليه مجموع المادة والصيغة الموضوع للحدث والنسبة والزمان.

والثاني: أن قوله: على زمان مطلقاً. غير مستقيم؛ لأن كثيراً من الألفاظ يدل على زمان من الأزمنة، لا سيّما أسماء الزمان، بل لا بدّ أن

يقال: على أحد الأزمنة الثلاثة، كما هو المستفيض عندهم.

والثالث: أن مراد المصنف بما ذكره التعريف في ضمن التقسيم، وما ذكره الشارح غير مناسب له، لما فيه من الغرابة وعدم الاستئناس به،

كما لا يخفى هذا.

قوله⁽³⁷⁸⁾: ولَمَّا أراد المصنف الإيجاز والاختصار في الكلام؛ لأنها المطلوب في أداء المرام ما لم يخل في الإفهام. حَذَفَ تعاريف أنواع الكلمة

والتنبيه عليها الموجودتين⁽³⁷⁹⁾ في «الكافية» المشار إليه بقوله: وقد عُلم بذلك حد كل واحد منها [الفرع: ل 30 ص 2]، واكتفى منها بما فهم من

التقسيم ودليل الحصر، فغَيَّرَ ترتيب «الكافية»، وذكر خواص الفعل والاسم عقيب ذكرهما في التقسيم، فقال: ومما خص به قَدْ مَعَ ما عُطِفَ عليه،

أي بعض ما اختصَّ بالفعل مجموع هذه الأشياء الستة الآتية، يعني أن الأمور الستة المذكورة ههنا بعضٌ من مطلق خواص الفعل، لا أن خواصه

منحصرة في هذه الستة، وكل واحد بعضٌ منها، كما هو [الأصل: ل 28 ص 1] ظاهر العبارة.

وإنما قلنا: إن المجموع بعضٌ من خواصه. بناءً على أن حق المبتدأ مع ما يتعلق به التقديم على الخبر، وأن الواو داخل تقديراً على الأجزاء،

فيكون المجموع مبتدأ، ما بعده خبره؛ كقولهم: السكنجيين ماء وخل وعسل، فإن السَّكَّنَجِيَّين مبتدأ، ومجموع المعطوف والمعطوف عليه خبره،

والعطف ملحوظ قبل الربط؛ ليكون الخبر المجموع دون البعض؛ لأن الكل لا يُجْتَرَّ عنه ببعض أجزائه، فلا يجوز أن يكون الجزء الأول خبراً والباقي

عطفاً عليه، بل الخبر هو المجموع؛ لعدم استقامة المعنى، لا على الجزئي، كقولهم: الكلمة اسم وفعل وحرف، والإنسان زيد وعمرو وبكر،

(377) في الأصل: أخصر. والمثبت من الفرع.

(378) قوله: قوله. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(379) ضبط في الأصل بفتح الدال والنون وكسرهما. إشارة إلى التثنية والجمع.

فإن الأول خبر عن الأول، والباقي عطف عليه؛ فإن الكلي يُخْتَر عنه بكل واحد من جزئياته، وما نحن فيه من قبيل الأول كما أشرنا إليه⁽³⁸⁰⁾.

والفرق بين الجزء الجزئي بالعموم والخصوص من وجه لصدقهما على التعيين، وصدق الجزء على الحيوان، وصدق الجزئي على زيد، وبين الكل والكلي بالعموم والخصوص من وجه أيضاً؛ لاجتماعهما في الإنسان، وصدق الكل على زيد، وصدق الكلي بدون الكل على الجنس العالي الأعم الذي لا تركيب فيه كالجوهر، هذا وإن «من» للتبعيض⁽³⁸¹⁾، فإن اجتماع هذه الأمور الثلاثة [الفرع: ل 31 ص 1] في هذا المقام دلت على أن الأشياء الستة المذكورة بعضٌ من مطلق خواص الفعل، وإلا -أي: وإن لم يكن الأمر كما ذكرنا- فلا دليل يدل على بعضية هذا المجموع من ذلك، هذا ما ذكره الشارح الفاضل رحمه الله تعالى⁽³⁸²⁾ زعمًا منه أن العلة المفيدة للبعضية في هذا المقام مركبة من الأمور الثلاثة المذكورة، وليس الأمر كذلك؛ إذ البعضية مستفادة من لفظة «من» التبعيضية فقط، ولا مدخل في ذلك لغيره من التقديم والدخول على الجزء كما لا يخفى على المتأمل.

قوله⁽³⁸³⁾: وخاصة الشيء ما يختص به ولا يوجد في غيره، وقيل: كلية مقولة على أفراد حقيقة [الأصل: ل 28 ص 2] واحدة فقط قولاً عرضياً، وقولهم: ما لزم من وجوده وجود المخصوص له، ولا يلزم من عدمه عدمه. غير جامع؛ لخروج الخاصة اللازمة عنه؛ لأنه يلزم من عدمها عدمه كما لا يخفى. قيل: المعنى الأول لغوي، والثاني عُرِّي⁽³⁸⁴⁾. والظاهر أنه لا فرق بينهما، قيل: هذه الأمور لا يقال على الفعل فكيف تكون خاصة له؟ وأجيب بأن المقولية ههنا أعم من أن تكون بواسطة أو بغير واسطة، فإنه يقال: الفعل يدخله «قد» مثلاً، وهذا كافٍ في ذلك، وهي إما شاملة لجميع⁽³⁸⁵⁾ أفراد ما هي خاصة له، كالضاحك بالقوة بالنسبة إلى الإنسان، أو غير شاملة له كالضاحك بالفعل بالنسبة إليه، فالأول الخاصة اللازمة، والثاني الخاصة المفارقة، والخصوص أخص من اللزوم، فكل خصوص لزوم، وليس كل لزوم خصوصاً، فافهم.

(380) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: لأن الكلمة والإنسان كليان وما بعدهما جزئيات لهما، بخلاف السكنجين، فإنه كل، وما بعده أجزاءه. منه.

(381) في الفرع: للتبعين. والمثبت من الأصل.

(382) قوله: الله تعالى. سقط من الأصل، ومثبت من الفرع.

(383) قوله: قوله. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(384) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: اللغوي يكون عامًّا، والعربي خاصًّا. منه.

(385) في الفرع: لجميع. والمثبت من الأصل.

والحد خاصة معنوية، وهو التعريف بأقسامه⁽³⁸⁶⁾ الأربعة، وقول الشارح في صدر الكتاب: إنه ثلاثة أقسام. فباعبارٍ آخر⁽³⁸⁷⁾، ولا يكون إلا شاملاً لجميع أفراد المحدود؛ إذ من شروطه المساواة للمحدود، ويجوز بالأعم [الفرع: ل 31 ص 2] دون الأخص، إلا أن يراد مجرد التمييز عن بعض ما عداه بحسب اقتضاء المقام، ولا يكون إلا للحقائق الكلية دون الأمور الجزئية؛ لأن الجزئيات إنما تُعرّف بالبعد دون الحد، كما قيل، لكن الطالب المبتدئ ينتفع بها، أي بالخاصة، أكثر منه، أي من الحد؛ لأنها علامة حسية، والمبتدئ مألوف بالأمور الحسية، بخلاف الحد، فإنه أمر معنوي، والمبتدئ غير مألوف به، ولهذا يكون انتفاعه بها أكثر من الانتفاع بالحد، ولكنه -أي الحد- أشرف من الخاصة؛ لأنه يتعلق بحقائق الأشياء، ويبينها على ما هي عليه في نفس الأمر بقدر الطاقة البشرية، فيكون أشرف منها في ذاته، وأنفع في نفسه للمبتدئ الطالب الراغب لمعرفة الحقائق، لِمَا فيه من الجمع والمنع المفيد للطالب غاية الإفادة⁽³⁸⁸⁾، فلهذا⁽³⁸⁹⁾ قدّمه المصنف في الذكر على الخواص، [الأصل: ل 29 ص 1] الآتية.

قوله⁽³⁹⁰⁾: قد مع ما عطف عليه. مبتدأ، وما قبله خبره، كما مرّ آنفاً، ويجوز أن يكون ما قبله مبتدأ من حيث المعنى، وهذا خبره، كأنه قال: بعض ما حُصّ بالفعل لفظ «قد»، كما قيل في قوله تعالى⁽³⁹¹⁾: {ومن الناس من يقول آمنا بالله}، وفي كلام الشارح إشارة إليه، ويجوز أن يكون المراد بالخواص ما ذكر ههنا فقط لشهرتها، وحينئذ لا حاجة إلى ملاحظة العطف قبل الربط، بل يجوز الوجهان، كما لو كان «من» زائدة، فافهم. حذّف الدخول الواقع في «الكافية» لعدم الاحتياج إليه لصدق تعريف الخاصة عليها، أي: على كلمة «قد» كما صدق عليه، أي على الدخول، والإيجاز والاختصار مطلوب في الكلام، فإن خير الكلام ما قلّ ودلّ، والخاصة المنطبقة، أي الشاملة، لا تصدق عليهما، أي على «قد» والدخول، لاشتراط الحمل فيها، هذا كلامه رحمه الله تعالى، وفيه نظر؛ لأن عدم صدقها عليهما لعدم [الفرع: ل 32 ص 1] شمولهما⁽³⁹²⁾ لجميع أفراد ما هما خصتان له، لا لِمَا ذكره من اشتراط الحمل فيها، فإن الحمل ههنا أعم من أن يكون بواسطة أو بغير واسطة كما ذكرنا آنفاً هذا، قيل: وجه اختصاص لفظ «قد» بالفعل اختصاص معانيه به من التحقيق والتقليل والتقريب

(386) في الفرع: بأقسام. والمثبت من الأصل.

(387) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: فلا بنافي ما ذكرنا. منه.

(388) في الأصل: الإفاقة. والمثبت من الفرع.

(389) في الفرع: ولذا. والمثبت من الأصل.

(390) قوله: قوله. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(391) كتب قبالته في حاشية الأصل: لقد من الله على المؤمنين. وحق هذه الآية أن تكون في الصلب بدلا عن التي أوردها فيه.

(392) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: فإن الأمر والنهي من أفراد الفعل، ولا يدخلهما قد. منه.

والتوقع⁽³⁹³⁾، فإنها لا توجد إلا فيه، فلزم من اختصاص اللازم به اختصاص الملزوم، وفيه بحث؛ لأنه إن أُريد بالفعل الحدّث، فعدم التحقق ممنوع؛ لوجوده في سائر المشتقات، وإن أُريد به الفعل المصطلح، فهو فاسد، إلا بتقدير⁽³⁹⁴⁾ مضاف، نحو حدث الفعل؛ لأن الفعل المصطلح لفظ، ولا وجه لتقليل اللفظ مثلاً؛ لأنها ليست لتقليل لفظ «ضرب»، بل لحدّته، وذا -أي كونها موضوعةً لتحقيق حدث الفعل الاصطلاحي- لم يُعرّف إلا من⁽³⁹⁵⁾ الاختصاص؛ إذ لم يخبر به الواضع، بل علّم من الاستعمال، فلو علّم الاختصاص به لزم الدّور، وهو باطل، فإذا كان الأمر على ذلك، فالصواب فيه وأمثاله الاستقراء، ليس إلا هو، هذا ما ذكره الشارح الفاضل في الشرح والحاشية. [الأصل: ل 29 ص 2]

وفيه رد على جمهور النحاة كما أشار إليه في الهامش، لكنه غلّط فاحش كما لا يخفى على أهل البصيرة؛ وذلك لأن الفعل الاصطلاحي متضمن للحدّث الذي يتأتى فيه هذه المعاني، فيستقيم كلامهم بلا كلفة، وتفصيله على قاعدة علّم الجدل أن يقال: يحتمل أن يكون مرادهم بالفعل الحدّث، والمنع بالمشتقات المتضمنة للحدّث غير وارد؛ لأن المراد به ليس مطلق الحدّث، بل الحدّث الذي دلّ عليه الفعل، فلا يرد المنع كما لا يخفى، ويحتمل أن يكون الفعل المصطلح -وهو الحق الظاهر- والحكم بالفساد المذكور غير وارد؛ لأن الفعل الاصطلاحي ليس عبارةً عن مجرد اللفظ كما توهّمه، بل عن اللفظ والمعنى الذي [الفرع: ل 32 ص 2] في ضمنه المقترن بالزمان، ولا حاجة في الدلالة عليه⁽³⁹⁶⁾ إلى تقدير المضاف كما ظنه، بل الفعل يدل عليه بنفسه، وحينئذ يستقيم كلامهم أيضًا غاية الاستقامة، ويكون قوله: وذا لم يعرف⁽³⁹⁷⁾ إلا من الاختصاص. وهما؛ إذ العمدة في معرفة معاني الألفاظ الأوضاع، لا الاختصاص والاستعمال، فإذا حصلت هذه المعاني لـ«قد» بالوضع لها، اقتضت دخوله على الفعل واختصاصه به، لكونه موضوعًا لتحقيق الحدّث المقيد بالزمان.

فإن قيل: سلّمنا أنه موضوع لذلك، لكنه لم يُعلّم إلا بالاختصاص؛ إذ لم يجز إخبار الواضع به، فليزم الدّور لا محالة. قلت: لا نُسلّم ذلك⁽³⁹⁸⁾، لم لا يجوز إخبار الواضع به؟! فإن الواضع إما الإنسان أو البارئ تعالى، فإن كان الأول فلا شك في الجواز، وإن كان الثاني فلا شك فيه أيضًا؛ لجواز أن يخبر به البارئ تعالى بالوحي والإلهام للأنبياء والأولياء، فيخبروا سائر الناس كما في مبادئ الأديان والعلوم والأوضاع الصناعية والحرفية، وإلا لم يمكن الانتقال إلى الموضوع له بمجرد الاستعمال والاختصاص بلا نص من الواضع وتعيين منه؛ لاحتمال الاشتراك والاستعارة والمجاز

(393) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: مثال التحقيق: قد يعلم الله، ومثال التقليل: قد يصدق الكذب، ومثال التقريب: قد قامت الصلاة، ومثال التوقع: قد ركب الأمير. منه.

(394) في الفرع: بتقرير. والمثبت من الأصل.

(395) في الفرع: لمن. والمثبت من الأصل.

(396) قوله: عليه. ليس في الفرع. ومثبت من الأصل.

(397) في الفرع: يفرق. والمثبت من الأصل.

(398) قوله: ذلك. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

وغير ذلك⁽³⁹⁹⁾، فلا بد في جميع اللغات والأوضاع من تعيين الواضع [الأصل: ل 30 ص 1] حتى يمكن التفهيم والتفهيم، ألا ترى أنه لا يمكن التفهيم والتفهيم لكل أحد بكل لسانٍ ووضَع مع وجود الاستعمال والاختصاص؛ لعدم معرفة الأوضاع بالنسبة إليه وحصولها عنده، هذا وقوله: فالصواب فيه وأمثاله الاستقراء. ليس إلا وهم أيضاً؛ لأن الاستقراء دليلٌ عامٌّ مشترك، والمذكور دليلٌ خاصٌّ، ولا شك أن الدليل الخاص أولى وأقوى في إثبات الشيء للشيء كما لا يخفى، فتعيَّن أن الصواب ما ذكره لا غير، وقوله: ليس إلا المستثنى محذوف وكذا المستثنى منه. وهو [الفرع: ل 33 ص 1] خبر ليس، واسمه مستتر فيه، والتقدير: ليس الصواب شيئاً من الأشياء إلا الاستقراء، فتدبر.

قوله⁽⁴⁰⁰⁾: والجواز. أي⁽⁴⁰¹⁾ مما اختص بالفعل الجواز، سواء كانت حرفاً من الحروف الخمسة التي هي: لم، ولَمَّا، وإن، ولا، واللام،

أو اسماً من الأسماء التسعة المنقوصة⁽⁴⁰²⁾ المتضمنة لمعنى «إن»، فإنها من خواص الفعل دون غيره، قيل في بيان ذلك: لاختصاص الجزم به، القائل السيد ركن الدين العلوي صاحب «المتوسط»، كما أشار إليه في الهامش، فلزم اختصاصها به، كيلا يلزم أحد الأمرين، إما عدم اختصاص الجزم به، وإما تخلف الأثر عن المؤثر، والإجماع على خلافهما، وفيه نظر؛ لأنه يمكن أن يقال: لم لا يجوز أن يختص به عملها، لا نفسها ك«ما» و«لا»⁽⁴⁰³⁾ اللتين بمعنى «ليس»، فإنه اختص عملهما بالاسم، لا نفسها⁽⁴⁰⁴⁾؛ لدخولهما على الأفعال أيضاً، والجواب أن الأصل فيما عم القبيلتين عدم العمل، وقد ثبت عملها مُطَرِّداً، فلزم الاختصاص.

وقيل -القائل المولى عبد الرحمن الجامي، كما ذكره في الهامش-: لأنها إما لنفي الفعل، ك«لم» و«لَمَّا» أو لطلبه ك«لام الأمر» و«لا» النهي، أو لتعليق الشيء بالفعل، كأدوات الشرط، وكله لا يُتصوَّر إلا في الفعل، وما فيه من النظر والصواب قد مرَّ آنفاً، يعني ما مرَّ من التردد في الفعل، وأن الصواب في أمثاله الاستقراء، وقد مرَّ الجواب عنه أيضاً، فتبصر.

وقد كتب رحمه الله في الحاشية: حاصل [الأصل: ل 30 ص 2] الرد أنه إن أُريد بالفعل في قوله: لنفي الفعل اللغوي وهو الحدث. فعدم

كونه متصوراً إلا في الفعل الاصطلاحي ممنوع؛ لأنه متصور في غيره، وإن أُريد المصطلح ففاسد، إلا بتقدير مضافٍ، نحو نفي⁽⁴⁰⁵⁾

(399) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: من المسامحة والإلغاز والإهمال والغلط والسهو والدهول.

(400) قوله: قوله. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(401) قوله: أي. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(402) في الأصل: المنقوصة. والمثبت من الفرع.

(403) قوله: لا نفسها ك«ما» و«لا». في الفرع: لا نفسها ولا. والمثبت من الأصل.

(404) في الفرع: نفسها. والمثبت من الأصل.

(405) في الفرع: ففي. والمثبت من الأصل.

حدث الفعل الاصطلاحي، وإذا لم يعرف إلا من الاختصاص، فلو عرف الاختصاص به لزم الدُّور. انتهى كلامه، وهو مثل ما مرَّ آنفًا، فافهم.

قوله⁽⁴⁰⁶⁾: والسین وسوف. أي: مما خص بالفعل السین وسوف الموضوعین للاستقبال الفعلي الدالِّين عليه، لكن السین [الفرع: ل33 ص2] للاستقبال القريب، وسوف للاستقبال البعيد. قيل: في وجه الاختصاص لدلالتهما على الاستقبال الذي لا يوجد إلا في الفعل. القائل الجمهور، كما أشار إليه في الهامش، وفيه⁽⁴⁰⁷⁾ نظر؛ لأنه إن أُريد أنه لا يمكن وجوده في غيره فهو ممنوع؛ لإمكان وجوده في غيره من المشتقات كاسم الفاعل والمفعول، وإن أُريد أنه لا يمكن أن يكون مدلولًا له فهو غير مفيد للمطلوب الذي هو الاختصاص؛ لوجوده في غيره، بل عدم الدلالة على الشيء بعد إمكان وجوده فيه أدعى إلى وجود ذلك الشيء؛ لعدم دخوله في مفهومه، فيحتاج إلى زيادة الارتباط والقيود من التأكيد وغيره، ليحصل الربط بينهما، كما في قولك: ضربي زيدًا غدًا مراد، حيث احتيج إلى التأكيد بالغد لعدم دلالة المصدر على الزمان، بخلاف قولك: زيد يضرب. هذا مفهوم ما ذكره في الشرح.

وكتب عليه في الحاشية: والحاصل إن أُريد أنه لا يمكن وجوده حال كونه مدلولًا تضمينًا إلا في الفعل، فهو مُسلم، ولكن لا يفيد ما هو المطلوب ههنا، وهو الاختصاص؛ لأنه لا يلزم منه عدم وجوده في غيره أصلًا؛ لأنه يمكن أن يوجد فيه مطابقةً، كالضرب، أو تجوزًا كاسم الفاعل وغيره، ولمَّا وجد في غيره لم يلزم الاختصاص عقلاً؛ لأنه لا يلزم التخلُّف على تقدير عدمه، بل ما لم يكن الاستقبال مدلولًا له بعد إمكان وجوده [الأصل: ل 31 ص 1] أدعى إلى الدلالة على الاستقبال، ولذلك احتيج إلى القرينة؛ لأنه ليس مدلولًا له حتى لا يحتاج إلى القرينة، بخلاف ما كان مدلوله كالفعل، فإنه لا يحتاج إلى القرينة، كالسین وسوف، تأمل. انتهى كلامه رحمه الله.

ولا يخفى ما فيه من الإطالة والخلط وعدم الإصابة مع ظهور المقصود، وهو وضعهما للاستقبال الفعلي⁽⁴⁰⁸⁾، كما أشرنا إليه آنفًا، وهو الذي لا يُوجد في غيره، ويوجب الاختصاص⁽⁴⁰⁹⁾ بالفعل، ولا ينافيه وجود مطلق الاستقبال [الفرع: ل34 ص 1] في غيره؛ لأنه خارج عن مدلولهما الذي بالنسبة إليه الاختصاص كما لا يخفى. ثم قوله: بل ما لم يكن الاستقبال مدلولًا له أدعى إلى الدلالة على الاستقبال. غريبٌ جدًّا؛ إذ لو كان كذلك يلزم أن يكون المجاز أدعى لمدلوله المجازي من الحقيقة، ولم يقل به أحد؛

(406) قوله: قوله. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(407) في الأصل: في فيه. والمثبت من الفرع.

(408) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: الاستقبال الفعلي ما كان مدلولًا للفعل المضارع؛ لاشتراكه بين الحال والاستقبال. منه.

(409) في الفرع: الاختصار. والمثبت من الأصل.

إذ لو كان كذلك لم يحتج إلى القرينة الصارفة عن الحقيقة، فتأمل (410).

قوله (411): والمرفوع البارز المتصل. أي: من خصائص الأفعال اتصال الضمائر المرفوعة البارزة بها، مثل: فَعَل، فَعَلًا، فَعَلُوا، فَعَلْتُ، فَعَلْتُمْ،

فَعَلْنِ، فَعَلْتِ، فَعَلْتُمَا، فَعَلْتُمْ، فَعَلْتِ، فَعَلْتُمَا، فَعَلْتُنَّ، فَعَلْتُ، فَعَلْنَا، وَقَسَّ عَلَيْهِ الْمُضَارِعَ وَالْأَمْرَ وَالنَهْيَ.

فاحترز بالمرفوع عن المنصوب، فإنه يعم أقسام الكلم الثلاثة، ولا اختصاص فيه لأحدها، مثل ضربه والضربه، فإن الضمير فيه منصوب على رأي الشيخ عبد القاهر، والتونين محذوف لاتصال الصفة بالضمير، لا للإضافة، وهكذا غيره من الصفات المعروفة المتصلة بالضمائر، كالضاربك والضاري والضاربتنا، فإنها منصوبة المحل بالمفعولية للصفة عنده، كما يجيء في موضعه، خلأً لسيبويه وأتباعه، فإنها مجرورة المحل بالإضافة عندهم، و«إنه» «إنهما» «إنهم» إلى آخره، وعن المجرور، فإنه لا يوجد في الفعل؛ لأنه لا يضاف، بل في الاسم والحرف فقط، مثل غلامه وله، واحترز بالبارز عن المستكن، فإنه يعم [الأصل: ل 31 ص 2] الفعل والاسم دون الحرف، نحو: زيد ضرب وضارب، واحترز بالمتصل عن المنفصل، فإنه يعمهما أيضًا، بل يعمها؛ لأن المراد به الاستعمال معها لا غير، والضمير المرفوع المنفصل يستعمل مع الحرف، مثل: هو لها، وهي له، كما يستعمل مع الفعل والاسم نحو: هو ضرب، وهي ضاربة، وما ضرب إلا هو، ولا ضاربة [الفرع: ل 34 ص 2] إلا هي، وزيد ضرب هو، وهند ضاربة هي (412).

فلا وجه للاختصاص بمهما (413) دون الحرف كما لا يخفى، ووجه اختصاص الضمير المذكور بالفعل قصد الاختصار فيما يكثر استعماله، فإن وقع النزاع في كثرة الاستعمال فنقول: ثبت ذلك بالاستقراء التام، ولا كلام فيه. قوله (414): والتاء الساكنة (415). أي: ومن خواص الفعل التاء الطويلة خطأ، الساكنة وضعًا، للفرق بين التاء الفعلية والتاء الاسمية، مثل: ضَرَبْتُ وضَرَبْتَا، ودَخَرَجْتُ واستَخَرَجْتُ، وضاربة، ومُدْحَرَجَةٌ، ومُسْتَخَرَجَةٌ، وهي -أي التاء- المزبورة، أتى به لتأنيدهم تعلق اللام بالساكنة لفساد المعنى، موضوعة لتأنيث ما أسند إليه الفعل. فقوله: إليه. ظرف لغو وفضلة في الكلام، وضمير «أسند» راجع إلى الفعل أو نائب الفاعل ل«أسند»، أي: أوقع (416) الإسناد إليه،

وعلى هذا فلا ضمير في «أسند»، وعلى كلا التقديرين كلمة «ما» موصولة أو موصوفة، والضمير البارز راجع إليه.

(410) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: واحتياج المجاز إلى القرينة ليس لكونه ادعى لدلوله المجازي كما توهمه الشارح، بل لصرفه عن المفهوم الحقيقي إلى المدلول المجازي. منه.

(411) قوله: قوله. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(412) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: ومثل ما هو وما هي، وما أنت بجبار. منه.

(413) في الفرع: بها. والمثبت من الأصل.

(414) قوله: قوله. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(415) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: والسكون أعم من أن يكون حقيقة أو حكمًا، ولهذا مثله بمثالين. منه.

(416) كتب قبالتة في حاشية الأصل: قوله: أوقع. بيان لحاصل المعنى، لا أن الفعل مسند إلى المصدر. منه.

ولم يقل: لتأنيث الفاعل. مع كونه أخصر؛ ليشمل نائبه؛ لأن المتبادر من الفاعل هو الفاعل الحقيقي، لا نائبه القائم مقامه، لكنه لو قال: المسند إليه. لكان أظهر؛ لاشتغال الفاعل بهذا الوصف، وأخصر في اللفظ، وهو ظاهر، وفيه أنه يكون حينئذ كذكر الفاعل، فلا يشمل النائب عنه؛ لِمَا أشرنا إليه، يعني أنها حرف دال على التأنيث، لا أنها مسند إليها، هذا إشارة إلى فائدة قوله: وهي لتأنيث ما أُسند إليه. وهي التنبيه على أنها حرف دال على تأنيث الفاعل، لا أنها فاعل للفعل حقيقةً، كناء ضربت، وإلّا -أي: وإن لم يكن كذلك- لزم [الأصل: ل 32 ص 1] تعدد الفاعل في مثل: ضَرَبَتْ هُنْدٌ، وَخَرَجَتْ دَعْدٌ، وذلك [الفرع: ل 35 ص 1] لا يجوز، أو التأويل البعيد الذي لا يصار إليه إلا في الضرورة، كما في قولهم: أكلوني البراغيث، حيث ذكروا فيه ثلاثة أوجه: أن يكون الاسم الظاهر بدلاً من الضمير، أو مبتدأ مؤخرًا، أو فاعلاً للفعل المذكور، والواو حرفاً دالاً على مجرد جمعية الفاعل، وكلها خلاف مقتضى الظاهر إلا البدل، ومنه قوله تعالى: {وأَسْرُوا النجوى الذين ظلموا}، وقوله عليه السلام: «يتعاقبون فيكم ملائكة بالليل وملائكة بالنهار»، هذا ووجه اختصاص التاء الساكنة بالفعل والمتحركة بالاسم أهم قصدوا تمييز الفعل⁽⁴¹⁷⁾ والاسم في أداة التأنيث بالتحريك والتسكين، والفعل لثقله وكثرة استعماله أحقُّ بالسكون؛ لأن كل واحد منهما يستدعي خفةً، ولا شك أن السكون أخف من الحركة؛ لأنها تقتضي تحريك العضوين، بخلاف السكون، فتأمل⁽⁴¹⁸⁾.

قوله⁽⁴¹⁹⁾: وإلا. أي: وإن دل على معنى في نفسه ولم يقترن ذلك المعنى بأحد الأزمنة الثلاثة، فهو اسم، فإن الاسم ما دلَّ على معنى في نفسه غير مقترن بأحد الأزمنة الثلاثة، مأخوذ من السُّمو، وهو العلو، سُمِّيَ به لاستعلائه على أخويه، لكونه مسندًا ومسندًا إليه، بخلاف أخويه، فإن الفعل مسند فقط، والحرف⁽⁴²⁰⁾ لا يصلح لشيء منهما، وتُقَضُّ بمثل: تسمعُ بالمُعَيدي⁽⁴²¹⁾ خيرٌ من أن تراه، وزعموا مطية الكذب، {وإذا قيل لهم آمنوا}، ونحو: يا زيد، والجواب: أن الفعل هنا مُنَزَّل منزلة المصدر⁽⁴²²⁾، وما عداه مؤول باللفظ، ويا زيد قائم مقام أدعُو، فهو مركب من الفعل والاسم المُتَنَوِّي فيه، دون الفعل والحرف، كما توهم، فالتعريف يصدق على اسم الذات الصِّرف كالرجل، وعلى اسم الزمان البحث⁽⁴²³⁾ كالزمان، وعلى اسم الزمان البحث⁽⁴²⁴⁾ المقيد [الفرع: ل 35 ص 2] كالأمس، والآن، والغد، وعلى الاسم المقترن بأحد الأزمنة استعمالاً،

(417) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: لأن مدلوله مركب من الحدث والزمان، والنسبة إلى الفاعل. منه.

(418) قوله: فتأمل. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(419) قوله: قوله. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(420) قوله: والحرف. كتبه بين السطرين في الأصل والفرع.

(421) كتب قبالته في حاشية الأصل: تصغير مُعَدٍ.

(422) كتب قبالته في حاشية الأصل: قام مقام فاعل.

(423) كتب تحته في الأصل والفرع: أي الصِّرف.

(424) قوله: البحث. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

لا وضعًا كروبيد زيدًا، وعلى الاسم الدال (425) على الزمان (426) الماضي أو المستقبل، على ما مرَّ من معناهما فافهم. [الأصل: ل 32 ص

[2

قوله (427): وما خص به. أي: بالاسم، تدكَّر ما قلناه في الفعل من أن المعنى على بعضية الأمور المذكورة ههنا من مجموع خواص الاسم، لا أن مجموعها هي هذه الأمور، وأن كل واحد بعض منها اللام (428)، أي: لام التعريف، أطلقها لتبادر الذهن إليها لغلبة شهرتها في الاستعمال، ولأن ما عداها من اللامات كلام الابتداء، ولام جواب «لو» (429)، ولام جواب القسم، واللام الجارة، لا تختص بالاسم، وفي ذكر اللام إشارة إلى اختيار مذهب سيويه من أن حرف التعريف هو اللام الساكنة فقط، كما أن حرف التنكير هو النون الساكنة فقط، فزيدت الهمزة عليها للابتداء بما دون مذهب الخليل، وهو «أل» كهل، والمبرد وهو الهمزة فقط، زيدت اللام عليها لئلا يلتبس بالاستفهام.

قيل -القائل ركن الدين العلوي صاحب «المتوسط» كما أشار إليه في الهامش -: وجه اختصاص اللام بالاسم عدم احتياج الفعل إلى التعريف (430)؛ لأنه خبر، وحقُّ الخبر أن يكون نكرة (431) ليفيد المخاطب، وهذا مع كونه قاصرًا في نفسه؛ لأن الفعل قد يكون إنشاء كما يكون إخبارًا (432)، إنما يفيد أولوية كون الخبر نكرة، لا وجوبه وامتناع تعريفه، لجواز: زيد أخوك، ولهذا قال (433) في «الكبير»: والحق أن يستدل على هذا المطلوب بأن أصل الأشياء التنكير، والتعريف زائد عليها، فلو عرّف المخبر به مع عدم الاحتياج إليه لوقع التعريف ضائعًا، وقيل: القائل العصام، كما أشار إليه في الهامش، لما تعاقب [الفرع: ل 36 ص 1] التعريف والتنكير على اللفظ لزم تعاقب علامتيهما عليه، فلما لم يكن في الفعل علامة التنكير

(425) في الفرع: الدلالة. والمثبت من الأصل.

(426) كتب تحته في الأصل: كلفظ.

(427) قوله: قوله. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(428) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: قيل اختص اللام بالاسم؛ لأنها لتعيين ما يدل على الذات بالمطابقة، وذلك لا يوجد إلا في الاسم، ويرد عليه المصادر لعدم دلالتها على الذات بالمطابقة، بل بالتضمن، ويرد عليه أيضًا دخول اللام على الفعل المضارع، والجواب أنه شاذ، لا اعتداد به. منه.

(429) قوله: ولام جواب «لو». سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(430) قوله: التعريف. سقط من الفرع. ومثبت من الأصل.

(431) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: حاصله أنه إن أريد بقوله: وحق الخبر التنكير. أنه واجب فهو ممنوع، لجواز: زيد أخوك، وإن أريد أنه أولى، فمُسلَّم، لكن لا يفيد ما هو المطلوب هنا، وهو الاختصاص، فلا يكون وجهًا له. منه.

(432) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: وذلك لأن الفعل أربعة أقسام: الماضي والمضارع والأمر والنهي، فالأولان إخباران، والأخيران إنشآن. منه.

(433) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أي صاحب المتوسط منه.

لم يدخل عليه اللام، وفيه نظر؛ لأن اللزوم ممنوع، كيف لا يكون ممنوعاً⁽⁴³⁴⁾ وأن نحو: صه، ويا رجلاً، نكرة لا يدخله حرف التعريف، بل إذا أريد تعريفه يقال: صه، ويا رجلاً، ونحو: أفضل، لا يدخله التنوين⁽⁴³⁵⁾. فإن قيل: منعه منع الصرف، قلنا: فكذلك في الفعل مانع سُبَيْتِه، وهو فُقْدُ وجود المعنى المطابقي⁽⁴³⁶⁾ فيه فإنه الذي [الأصل: ل 33 ص 1] يمنعه من دخول حرف التعريف عليه، كما⁽⁴³⁷⁾ يأتي بيانه في قوله.

وقيل -قائله الرضي والجامي على ما أشار إليه في الهامش-: إنها لتعيين المعنى المطابقي المستقل، وهو لا يوجد إلا في الاسم، وُرِدَ⁽⁴³⁸⁾ بأنه قد يكون لتعيين المدلول الالتزامي، نحو: عندي الأسد الرامي، وقد يكون لتعيين المدلول التضميني، كما في الضارب والمضروب من الصفات، فإنها تدل على الحدث والنسبة والذات، ولا حظاً للأوليين من التعريف، فتعين الثالث، وهو الذات الذي يدل عليه اللفظ تضمناً، وهذا -أي الرد المذكور- مردود؛ لأن دلالة الأسد على الرجل الشجاع إنما تكون التزاميةً لو أريد به الموضوع له، وقد صرّحوا بأن دلالة اللفظ على المعنى المجازي مطابقة وإن كان فيه شبهة، أما كونه مطابقة؛ فالأنه قائم مقام الحقيقة، وأما الشبهة فيه فلأن الدلالة المطابقية هي دلالة اللفظ على تمام ما وضع له.

ولا شك أن المعنى المجازي ليس ما وضع له فضلاً عن التمام، وإذا⁽⁴³⁹⁾ كان كذلك يكون اللام في «الأسد الرامي» لتعيين المدلول الالتزامي الذي هو الشجاعة، ولا يخفى ما فيه، وكذا قوله: ولا حظاً للأوليين من التعريف. مردودٌ أيضاً؛ لأنه إن أراد أنه لا حظاً لهما من حيث ذاتهما مستقلين، فليسا مدلولي الصفة حتى يقال: إنه يحتاج إلى التعيين أو لا يحتاج [الفرع: ل 36 ص 2]، وإن أراد من حيث إنهما قيد الذات، فعدم حظهما من التعريف ممنوع، فإن تعريف الحُسن في قولك: عندي الحُسن. ليس للذات المجردة عن قيد الحُسن،

(434) كتب قبائلته في حاشية الأصل والفرع: المراد بالسند قوله: كيف إلى آخره. منه.

(435) كتب قبائلته في حاشية الأصل والفرع: كتب في الحاشية: أن هذه السند والسؤال والجواب على ما اختاره الرضي من عدم اختصاص تنوين التنكير بالصوت واسم الفعل حيث قال: وأنا لا أرى منعاً من أن يكون تنوين واحد للتمكين والتنكير معاً، فزُبَّ حرف يفيد فائدتين كالألف والواو في: مسلمان ومسلمون، فنقول: التنوين في رجل يفيد التنكير أيضاً، فإذا سميت به تمحضت للتمكين. انتهى كلامه، وأما على مذهب الاختصاص فلا تعاقب بين العلامتين أصلاً، إذ ما عداهما لا يدخله تنوين التنكير، وما دخله منهما فلا يدخله اللام، فلا يقال: الصه والغاق، فعلى هذا المذهب، يجب حذف يا رجلاً؛ لأنه ليس فيه علامة التنكير كعلامة التعريف على مذهب الجمهور، ويجب استبدال أفضل منه، انتهى كلامه، تأمل. منه.

(436) كتب قبائلته في حاشية الأصل والفرع: وليس كذلك، وقد صرح العلماء بأن دلالة اللفظ على المعنى المجازي مطابقة، لا التزامية. منه.

(437) قوله: كما. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(438) قوله: ورد. الواو ليست في الفرع، ومثبتة من الأصل.

(439) في الفرع: فإذا. والمثبت من الأصل.

بل للذات المسنوب إليه الحسن، وقس عليه غيره⁽⁴⁴⁰⁾ من الصفات.

وقوله: نعم. جواب لسؤال مُقَدَّر، فإنه لَمَّا أجاب عن الإيرادات المذكورة فكأنَّ قائلًا قال: قد عُلم مما ذكرت أنه لا يرد على ذلك القائل بشيء من الأمور المذكورة، فهل يرد عليه شيء غير ذلك؟ فقال: نعم. يرد عليه ما مرَّ في اختصاص «قد» بالفعل، من أن اشتراط المطابقة للتعين إنما عُرف من الاختصاص، فلا يمكن أن يُعرَّف الاختصاص منه، لمكان الدَّور، وقد مرَّ هناك جوابه مشبعًا، فانظر فيه ترى عجبًا بعون الله تعالى.

[الأصل: ل 33 ص 2]

قوله⁽⁴⁴¹⁾: والجُرُّ. بالرفع عطْفٌ على اللام، أي: مما حُصَّ بالاسم الجُرُّ، أي: حركة آخر الاسم المجرور بالحرف، أو الإضافة لفظًا أو تقديرًا، قيل -والقائل الجمهور-: إنه اختُصَّ به؛ لأنه أثر حرف الجر، والحرف لإفشاء معنى الفعل أو شبهه إلى الاسم المحقق أو المؤول، فلا يدخل إلا عليه، أو أثر المضاف [والإضافة المعنوية بتقدير حرف الجر، واللفظية فرع المعنوية، فهي في حكمها، والإضافة مطلقًا من خواص الاسم⁽⁴⁴²⁾، فكذا ما يلزمها من الجر، وقيل: القائل الرضي، لَمَّا أرادوا نقص إعراب الفعل عن إعراب الاسم حقًا لرتبة الفرع عن رتبة الأصل، اختاروا له حركةً لا يعملها الفعل.

وقال الرضي في شرحه: إنما اختص الجر بالاسم؛ لأنهم لَمَّا قصدوا أن يُوفِّوا الاسم لأصلته في الإعراب حركاته الثلاث، وينقصوا من المضارع⁽⁴⁴³⁾ الذي هو فرعه واحدًا منها، فنقصوه ما لا يكون معمول الفعل، وهو الجر، وأعطوه ما هو معموله، وهو الرفع والنصب. هذا كلامه⁽⁴⁴⁴⁾.

ولا يخفى ما في نقل الشارح من القصور، وقيل: اختص الجر بالاسم لكونه علم المضاف إليه المختص به، وفيه نظر؛ لأن الأفعال والجمل قد تقع مضافًا إليها لأسماء الزمان والمكان وغيرها، مثل قوله تعالى: {يَوْمَ يَنْفَعُ الصَّادِقِينَ صِدْقُهُمْ}، واجلس حيث زيد جالس، إلى غير ذلك. وقيل أمثال ذلك في تأويل الاسم، أي: يوم نفع الصادقين، واجلس في مكان جلوس زيد، وعلى هذا يكون الإضافة مطلقًا من خواص الاسم، هذا واعلم

(440) في الفرع: غير. والمثبت من الأصل.

(441) قوله: قوله. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(442) كتب قبالته في حاشية الأصل: ولا يرد نقضًا على اختصاص الجر بالاسم، مثل: لم يكن الذين، وقل الحق، وعن الرجل، وما أشبه ذلك؛ لعروضه لأجل التقاء الساكنين، والعارض كالمعدوم، ولأنه ليس بإعراب لعدم حصوله بالعامل، فلا اعتداد به، فافهم. منه. وهو في حاشية الفرع.

(443) من قوله: والإضافة المعنوية بتقدير حرف الجر. إلى هنا سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(444) في الفرع: كلمه. والمثبت من الأصل.

أن تقدير الحرف في الإضافة المعنوية ليس للتأثير على الأصح، بل للتقوية⁽⁴⁴⁵⁾ وإظهار [الفرع: ل 37 ص 1] معنى الاختصاص، وجر المضاف إليه أثر المضاف فقط، وقيل: المؤثر الحرف المقدر. وليس بشيء كما لا يخفى.

قوله⁽⁴⁴⁶⁾: والتنوينُ. بالرفع عطف على «الجرُّ» المرفوع، وهو مصدر نُوِّنُهُ إذا أدخلته نونًا، سُمِّيَ هذا النون تنوينًا إشعارًا لحدوثه، وفي الاصطلاح: نون ساكنة [الأصل: ل 34 ص 1] تتبع⁽⁴⁴⁷⁾ حركة الآخر لا للتأكيد.

قوله: ساكنة. أي: بذاتها، فلا يضرها الحركة العارضة، مثل: «عادًا الأولى»، شاملٌ لنون «من» و«لُدُن»، و«لم يكن»، ونحو ذلك، فخرجت بقوله: تتبع. حركة الآخر⁽⁴⁴⁸⁾؛ لأنها أواخر هذه الكلمات لا توابع⁽⁴⁴⁹⁾ حركات آخرها، ولم يقل: تتبع الآخر. لتخلل الحركة بينهما، ولم يقل: آخر الاسم. ليشمل تنوين الترم، وقوله: لا للتأكيد. خرج به نون التأكيد الخفيفة في الفعل، وهي بجميع أقسامها مختصة بالاسم سوى تنوين الترم؛ لأنها إما أن تدل على تمكن مدخوله، أي: تُقرِّره وأصلته في الإعراب، وعدم مشابته للفعل، وذلك لا يُصوِّر إلا في الاسم المنصرف، ولهذا يسمى تنوين الصرف، وهذا أولى من قول الشارح: أي تقرره وأصلته في الإعراب الذي لا يوجد في الحرف، والفعل متطفل فيه، أي: تابع للاسم في الإعراب؛ لعدم احتياجه إلى ذكر الحرف والفعل ووضوحه في نفسه كما لا يخفى، مثل: رجل، وفرس، وزيد، وإما أن تدل على نكارتة وعدم تعينه في نفسه، ووجه اختصاصه بالاسم الوجه الأخير مما ذكر في لام التعريف، وهو دلالته على تنكير المعنى المطابقي المستقل بالمفهومية، وذلك لا يوجد إلا في الاسم، وفيه ما فيه من النظر المذكور⁽⁴⁵⁰⁾، بقوله: نعم. وحاصله الدور، وقد أجبنا عنه [الفرع: ل 37 ص 2] سابقًا بما لا مزيد عليه.

قيل: هذا القسم من التنوين مختص بالأصوات وأسماء الأفعال كغاق⁽⁴⁵¹⁾ وبخ، ومِه، وصِه، أي: اسكت سكوتًا ما في وقتٍ ما، وأما «صه» بلا تنوين فمعناه: اسكت السكوت الآن. قال الشارح الرضي: وأنا لا أرى منعا من أن يكون تنوينٌ واحدٌ للتمكن والتنكير معًا، فأقول: التنوين في رجل يفيد التنكير أيضًا، فإذا جعلته علمًا لشخصٍ تمحض للتمكن، وهو كلام حسن، وقول حق، وإما أن تدل على العوض عن المضاف

(445) في الفرع: التقوية. والمثبت من الأصل.

(446) قوله: قوله. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(447) في الأصل: تبع. والمثبت من الفرع.

(448) في الفرع: الآخرة. والمثبت من الأصل.

(449) قوله: لا توابع. في الأصل: التوابع. والمثبت من الفرع.

(450) في الأصل: المذكور. والمثبت من الفرع.

(451) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: غاق صوت الغراب، وبخ يقال عند تحسين الشيء ويستعمل مكرَّرًا. منه.

إليه؛ لتعاقبهما على آخر الكلمة، كيومئذٍ وحينئذٍ، و«كلٍ» و«بعض» وسيأتي اختصاص الإضافة بالاسم، وأما التنوين في مثل: جوارٍ وغواشٍ [الأصل: ل 34 ص 2] الذي هو عوض عن حرف العلة، فقد قيل: إنه محمول على ما هو عوض⁽⁴⁵²⁾ عن المضاف إليه، طردًا للباب.

وإما أن تدل على المقابلة لنون المذكر السالم على رأي من جعل نحو «عرفاتٍ» مع التنوين غير منصرف للعلمية والتأنيث، فيقول: هذه عرفاتٌ، ورأيتُ عرفاتٍ، ومررت بعرفاتٍ، كُمُسَلِمَاتٍ؛ لأن تنوينه للمقابلة، لا للتمكُّن، فيجوز جمعه مع غير المنصرف، كما يجوز جمعه مع لام التعريف على ما قيل، فيكون إعرابه حال العلمية كإعراب أصله، وهذا مذهب ابن الحاجب ومن تبعه من النحاة، وعند الميرد أنه يُضَمُّ وَيُكْسَرُ بلا تنوين، وعند البعض يكون كسائر الأسماء الغير المنصرفة، فَيُفْتَحُ في موضع الجر بلا تنوين بناءً على أن التنوين فيه للتمكُّن، وعند الزمخشري أنه منصرف؛ لعدم تمحض التاء فيه للتأنيث، لكونها⁽⁴⁵³⁾ مع الألف علامةً للجمع، فلا يكون فيه تأنيث، ومنعها من تقدير⁽⁴⁵⁴⁾ تاءٍ أخرى لاختصاصها بجمع المؤنث، فصارت كالعامية في المثل المشهور إن قلتَ [الفرع: ل 38 ص 1] لها⁽⁴⁵⁵⁾: طِرْ⁽⁴⁵⁶⁾. تقول: أنا إبل ولستُ بطير، وإن قلتَ لها: احمل الحمل. تقول: أنا طائر، ولست بجمَل، فلا يكون هذه التاء إلا في جمع المؤنث السالم، فلا يمكن مع وجودها فيه تقدير تاءٍ أخرى. أقول: لا مانع من أن يكون⁽⁴⁵⁷⁾ علامةً للتأنيث مع كونها علامةً للجمع، كالواو في «مسلمون»، فإنه مع النون علامة الجمع، ومع ذلك يكون علامة للإعراب، وله نظائر كثيرة كما لا يخفى.

قوله⁽⁴⁵⁸⁾: سوى الترم. استثناء من الاختصاص المذكور كما أشرنا إليه سابقًا، يقال: تَرَمَّ بكذا، إذا رَفَعَ صوتَه به للتغني والتطريب، وهذا القسم من التنوين يُستعمل في القوافي وأواخر الأبيات والمصارع. والقافية قسمان: مطلقة ومقيدة، فالمطلقة: هي المتحركة التي تَوَلَّدت من إشباع حركتها إحدى حروف المد، والإطلاق التي هي الألف والواو والياء، وهي تُبَدَّلُ تنوينًا عند الغناء؛ لأن حروف العلة مدَّة في الحلق، فإذا أُبْدِلت منها التنوين يحصل الترم؛ لأن التنوين غنة في الحَيْشوم، وقيل: سُمي هذا القسم من التنوين بتنوين الترم؛ لأن حروف [الأصل: ل 35 ص 1] الإطلاق تصلح للترم لما فيها من المد، ولهذا سُميت حروف الإطلاق، فإذا أُبدل منها التنوين يُتْرَك الترم، لخلو التنوين من المد، فيكون قوهم: تنوين الترم،

(452) قوله: عوض. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(453) في الفرع: ولكونها. والمثبت من الأصل.

(454) في الفرع: تقرير. والمثبت من الأصل.

(455) قوله: لها. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(456) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: طِرْ أمر من طار يطير طيرًا. منه.

(457) في الفرع: يكون. والمثبت من الأصل.

(458) قوله: قوله. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

بتقدير المضاف، أي: تنوين ترك الترم، وعلى كلا التقديرين الترم⁽⁴⁵⁹⁾ يكون من قبيل إضافة السبب للمسبب، كما لا يخفى، مثاله قول جرير [من الوافر]:

أَقْلِي اللَّوْمَ عَاذِلٌ وَالْعَتَابُ
وَقَوْلِي إِنَّ أَصَبْتُ فَقَدْ أَصَابُنِي

والأصل الأول: العتاب وأصاب، ثم العتاباً وأصاباً، ثم العتابين وأصابين، والمعنى والله أعلم: يا عاذلة أقلي اللوم والعتاب لي في مدح الناس وذمهم، وقولي إن أصبت [الفرع: ل38 ص2] في شيء من ذلك: فقد أصاب هذا الرجل في قوله وفعله. والمقيدة هي الساكنة في الأصل، سُميت مقيدة لتقيد الصوت بما وامتناعه عن⁽⁴⁶⁰⁾ الجري والامتداد؛ لأنه ليس هناك حركة يحصل من إشباعها حروف الإطلاق ليحصل امتداد الصوت بها، ويُسمى هذا التنوين العالي أيضاً، من العُلُو، وهو التجاوز عن الحد، سُمِّيَ بذلك لتجاوز البيت بلحوقه عن حد الوزن، ولهذا يسقط عند التقطيع⁽⁴⁶¹⁾، مثاله قول⁽⁴⁶²⁾ رؤبة [من الرجز]:

وَقَاتِمِ الْأَعْمَاقِ خَاوِي⁽⁴⁶³⁾ الْمُحْتَرَقِ
مُشْتَبِهِ الْأَعْلَامِ لَمَاعِ الْحَقِّقِ

يُفْتَح⁽⁴⁶⁴⁾ ما قبله تشبيهاً له بالنون الخفيفة، ويُكسّر عند ملاقاته الساكن كما مرّ في صدر البحث، والمعنى: رُبَّ مكانٍ مُعَبَّرٍ الجوانب خالي الطريق عن السابلة مشبهة العلام لَمَاعِ السَّرَابِ يَرِثُ فيه، أو رأيتَه، أو نحو ذلك، والغرض منه تمدُّح النفس وإظهار⁽⁴⁶⁵⁾ الجلالة. واعلم أن تنوين الترم ليس موضوعاً بإزاء معنًى من المعاني، بل هو موضوع لغرض الترم⁽⁴⁶⁶⁾، لا أن معناه الترم، كما أن حروف التهجي موضوعة لغرض التركيب⁽⁴⁶⁷⁾، لا بإزاء المعنى، فعُدّه من أقسام الحروف التي من أقسام الكلمة المعتر فيهما الوضع⁽⁴⁶⁸⁾ تساهلًا وتسامح كما قيل⁽⁴⁶⁹⁾، وأما التنوينات

(459) قوله: الترم. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(460) في الفرع: من. والمثبت من الأصل.

(461) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: ويجيء بيان التنوين في آخر الكتاب أيضاً، منه.

(462) قوله: قول. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(463) في الفرع: وخاوي. والمثبت من الأصل.

(464) في الفرع: ويفتح. والمثبت من الأصل.

(465) في الفرع: أو إظهار. والمثبت من الأصل.

(466) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: فيكون إذن موضوعاً للمعنى بلا كلام كما لا يخفى. منه.

(467) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: والتحقيق أن حروف التهجي غير موضوع لشيء أصلاً، كما بين في موضعه. منه.

(468) قوله: المعتر فيها الوضع. في الفرع: المعترية. والمثبت من الأصل.

(469) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: هكذا قيل، وفيه نظر، إذ الكل موضوع للمعاني، فإن المعنى ما يقصد بالشيء، أي شيء كان، فلا تسامح أصلاً كما لا يخفى. منه.

الأخر⁽⁴⁷⁰⁾ ففي اعتبار الوضع في بعضها محل تأمل فافهم، وهذا أي -قوله: سوى الترتم- زيادة على الكافية لعدمه [الأصل: ل 35 ص 2] فيه، مع أن الإطلاق غير صحيح؛ لأن مطلق التنوين ليس من خواص الاسم⁽⁴⁷¹⁾، والجواب أن الإطلاق ينصرف إلى الكمال، وأن تنوين الترتم في غاية الندرة، فلا يراد عند الإطلاق، فتأمل.

قوله⁽⁴⁷²⁾: الظاهر أن الضمير يرجع إلى الاسم. إنما قال: الظاهر، لاحتمال رجوعه إلى الشيء، أو إلى اللام كما⁽⁴⁷³⁾ قاله البعض، لكنه غير ظاهر، فيرد عليه [الفرع: 39 ص 1] أن الاختصاص حينئذ معلوم عقلاً، فلا يقيد الخبر، وأن⁽⁴⁷⁴⁾ معرفته بعد معرفة الاسم، والغرض من ذكر الخواص ههنا معرفة الاسم بما، فيتوقف معرفة كل واحد منهما على معرفة الآخر، فيلزم الدور، وهو باطل، ويرد عليه أن رجوع الضمير إلى الاسم لا مدخل له في ذلك، لا في معلومية الخبر، ولا في عدم معرفة الاسم بالخاصة، وذلك ظاهر لا يخفى على البليد فضلاً عن الجليد، فكيف يكون ما ذكره مبنياً عليه مع ما فيه من التناقض البيّن وهو حصول العلم بالخاصة على تقدير رجوع الضمير إلى الاسم، وعدم حصول المعرفة بالاسم، مع أن الغرض المسوق⁽⁴⁷⁵⁾ له الكلام هو ذلك كما لا يخفى، فاضطرب⁽⁴⁷⁶⁾ الشراح في التفصي عن الإشكاليين.

قال⁽⁴⁷⁷⁾ الفاضل الجامي: والمراد به كون الشيء مسنداً إليه، قيل في حاشيته -والقائل هو المولى عصام الدين-: إنما فسر الإسناد إليه بالإسناد إلى الشيء بإرجاع ضميره إلى ما هو؛ لكمال ظهوره، كالمذكور، ولم يفسره بالإسناد إلى الاسم، إما لما قيل: إنه لو أريد ذلك للغا الحكم بالاختصاص، وإما لما يقال: إنه لا يصح أن يجعل كون الاسم مسنداً إليه علامة يعرف بها الاسم؛ لأن معرفته بعد معرفة الاسم. انتهى كلامه، وهو مأخذ كلام الشارح ومبناه⁽⁴⁷⁸⁾، وهو الذي أوقعه فيما وقع من الخبط والخلط والحيرة، كما لا يخفى على أهل البصيرة، ولذلك قال: أقول: بين كون الشيء مسنداً إليه والإسناد إلى الشيء تباين، وإن تلازما وجوداً وعدمًا؛ لأن الأول لازم، والثاني متعديّ بحسب مفهومه اللغوي، لكنهما بمعنى واحدٍ عرفاً؛ لتلازمهما وجوداً وعدمًا، ودوران كل واحدٍ منهما مع الآخر كذلك.

(470) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: كتنوين المقابلة . منه.

(471) كتب قبالته في حاشية الأصل: والإسناد إليه.

(472) قوله: قوله. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(473) في الأصل: كمال. والمثبت من الفرع.

(474) في الفرع: فإن. والمثبت من الأصل.

(475) في الأصل: المسبوق. والمثبت من الفرع.

(476) في الفرع: فاضطر. والمثبت من الأصل.

(477) في الفرع: فقال. والمثبت من الأصل.

(478) في الفرع: ومبنيه. والمثبت من الأصل.

ومعنى الثاني [الأصل: ل 36 ص 1] وهو⁽⁴⁷⁹⁾ الإسناد إلى الشيء وكونه مسندًا يعم الفعل والاسم، وهو خلط كلام أيضًا؛ لأن الإسناد إلى الشيء ليس⁽⁴⁸⁰⁾ معناه كون الشيء مسندًا حتى يعمهما، بل معناه كون الشيء مسندًا إليه [الفرع: 39 ص 2]، وعلى تقدير التسليم لا مناسبة له بما قبله، اللهم إلا أن يكون إشارةً إلى ما ذكره⁽⁴⁸¹⁾ من التباين.

ثم قال: والذي عندي أن مراد الجامي إرجاع الضمير إلى الاسم باعتبار جنسه الأبعد الأعم، وهو الشيء للتخلص عن الإشكاليين المذكورين، وقد عرفت أن الإشكاليين⁽⁴⁸²⁾ من قبيل التوهّمات الباطلة والخيالات الفاسدة، أوقعه فيه ما ذكر في الحاشية من الأمور الفاسدة، بل ما ذكره الجامي بيان لحاصل المعنى، لا تفسير للضمير، فإن الضمير راجع إلى الاسم بلا كلام، وإنما⁽⁴⁸³⁾ بينه كذلك احترازًا عن الإسناد اللفظي، مثل «زيد» ثلاثي، و«فَعَلَ» فعل ماضٍ، و«مِنْ» حرف جر، ونحو ذلك، فإنه ليس من خواص الاسم؛ لجريانه في الألفاظ كلها حتى في المهملات، فأشار بذلك التفسير إلى أن المراد بالإسناد إلى الاسم هو الإسناد إلى مدلول اللفظ الذي هو الموضوع له، ولذلك قيده بقوله: إليه. وإلا كان مقتضى الظاهر أن يقول: والإسناد. بدون الصلة، ليوافق قرائنه الباقية.

وبما ذكرنا اندفع ما قيل ههنا⁽⁴⁸⁴⁾ ينبغي للمصنف أن يزيد فيه قولنا باعتبار معناه، لئلا يرد عليه مثل قام فعل ماضٍ، وهل حرف استفهام، ومن حرف جر، وما أشبه ذلك، فإن الإسناد إليها ليس باعتبار معناها، بل باعتبار لفظها، فقوله: والإسناد إليه. احتراز عن ذلك، وقال الفاضل الهندي: والإسناد إليه. أي: إلى الاسم، والحكم عليه بالخصوص باعتبار الطبيعة النوعية دون الصنفية المستفاد⁽⁴⁸⁵⁾ من «إليه» المختصة به عقلاً، فيفيد الخبر، فأعرفه. انتهى كلامه. يريد أن الإسناد إلى الشيء⁽⁴⁸⁶⁾ مطلقاً نوع من النسبة، والإسناد إلى الاسم صنف منه، ومعلوم الاختصاص هو الثاني دون الأول.

(479) كتب فوقه في الأصل: كون.

(480) قوله: ليس. سقط من الفرع. ومثبت من الأصل.

(481) في الفرع: ذكر. والمثبت من الأصل.

(482) قوله: وقد عرفت أن الإشكاليين المذكورين وقد عرفت أن الإشكاليين. وفيه تكرار وانتقال نظر، والمثبت من الأصل.

(483) في الفرع: وإنما. والمثبت من الأصل.

(484) في الفرع: هنا. والمثبت من الأصل.

(485) في الفرع: المستفاد. والمثبت من الأصل.

(486) في الفرع: شيء. والمثبت من الأصل.

ورُدَّ [الأصل: ل 36 ص 2] عليه بأن الأول غير مختص به؛ لما ذكر من الإسناد إلى اللفظ، ولأن المعلوم هو الإسناد [الفرع: ل 40 ص 1] إليه فقط دون الاختصاص الذي هو قدرٌ زائد عليه، فكلام الفاضل الهندي هو الذي أوقع المَحَيِّثِي عصام الدين في الغلط، كما هو أوقع الشارح الفاضل فيه، وإذا عرفت ذلك فقد علمت أن اضطراب الشراح ليس فيما ذكره من الإشكاليين الموهومين، بل في جهة اختصاص الإسناد إليه به. هذا ما سنح لي من الكلام هنا، وقد ذكرنا أبسط منه في الحاشية العصامية، فانظر فيه.

وقيل -القائل الشارح الآخر للمتن، كما أشار إليه في الهامش-: الضمير راجع⁽⁴⁸⁷⁾ إلى اللام لكون الإسناد بمعنى المسند، والمعنى مما حُصِّ بالاسم المسند إليه، أي: هذا القسم من الكلام مخصوص بالاسم لا يوجد إلا فيه، والخاصة تُطلق على المحمول وغير المحمول، فإنه كما يقال: الضاحك خاصة الإنسان، يقال: الضحك خاصة الإنسان. هذا كلامه، ورده الشارح الفاضل بأن المسند إليه هنا ليس باسم مفعول معي، وإن كان في صورته لفظاً، بل فعل في صورة⁽⁴⁸⁸⁾ المفعول، فلا يكون المصدر بمعناه، بل لا معنى له، فالوجه هو الأول، يعني ما ذكره الجامي. هذا كلامه، ولذلك القائل أن يقول: المصدر هنا بمعنى المفعول، سواء كان ذلك المفعول بمعنى الفعل أو لا، فلا محذور فيه أصلاً، ووجه الاختصاص، أي: وجه اختصاص الاسم بالإسناد إليه، قيل -القائل هو الشيخ ركن الدين العلوي صاحب «المتوسط»-: لأن الفعل وضع لأنَّ يُسند إلى شيءٍ، فلو أُسند إليه لزم أن يكون مسنداً ومسنداً إليه في حالة واحدة، وهو محال.

ورَدَّ الشريف بمنع⁽⁴⁸⁹⁾ فساده لجواز: أعجبني ضربُ زيدٍ عمراً. والجواب: أن المراد بالإسناد⁽⁴⁹⁰⁾ النسبة التامة، وقد بين ذلك الرادُّ في مواضع عديدة من كتبه بأن النسبة التامة منفردة عن غيرها بنفسها مع طرفيها [الفرع: ل 40 ص 2]، لا ترتبط [الأصل: ل 37 ص 1] بشيء آخر أصلاً، والجمل الواقعة خيراً أو حالاً أو صفةً لا تشتمل عليها، وأن نسبة المصدر⁽⁴⁹¹⁾ والصفة المشتقة ليست بتامة، فظهرت الاستحالة لا محالة، ويمكن أن يجاب عنه بالفرق بين المصدر وسائر المشتقات في النسبة، تأمل.

وقيل -القائل المولى عبد الرحمن الجامي، فإنه قال في تعليل وجه الاختصاص-: لأن الفعل وضع لأنَّ يكون أبداً مسنداً فقط، فلو جعل مسنداً إليه يلزم خلاف وضعه، فإن أراد بقوله: فقط، أنه لم يوضع لأنَّ يُسند إليه فلا يفيد المطلوب، وإن أراد وضع لأنَّ لا يُسند إليه فهو ممنوع،

(487) قوله: راجع. مكرر في الأصل.

(488) في الأصل: صورته. والمثبت من الفرع.

(489) في الفرع: بمنع. والمثبت من الأصل.

(490) قوله: بالإسناد. ليس في الفرع. وكتب في الحاشية: بالمسند. والمثبت من الأصل.

(491) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: فإن نسبة المصدر إلى معمولاته تامة، كالفعل بعينه، بخلاف سائر المشتقات فتدبر. منه.

ولو سُئِمَ فإنما يعرف بالاختصاص، وهو يوجب الدور، كما مرّ مرارًا، وكأنه أخذ ذلك من⁽⁴⁹²⁾ كلام الشريف حيث قال بعد الرد السابق: والأولى أن يقال: إن الفعل وُضِعَ لأن يُسندَ به معني مصدره⁽⁴⁹³⁾، فلا يجوز جعله مسندًا إليه، وإلا لخرج به عن وضعه، فزاد قوله: فقط. ظنًا منه أنه يردُّ عليه الردّ السابق، أعني منع الاستحالة لو لم يزد ونقص معنى مصدره، وهو محط الجواب، ومحصوله أن الفعل موضوع لإسناد مفهوم مصدره إلى شيء، والمسند إليه لا يكون إلا ذاتًا، فلو كان⁽⁴⁹⁴⁾ مسندًا إليه لزم الخروج عن الوضع؛ إذ اللفظ الواحد لا يراد منه الذات والمفهوم معًا في حالة واحدة. هذا كلامه في الشرح، وكتب عليه في الحاشية بعد قوله: لا يفيد. أي: لا يفيد هذا الوجه ما هو المطلوب من الاختصاص، مع لغوية قيد فقط؛ لأنه على هذا التقدير لو جعل مسندًا إليه لم يلزم الخروج عن الوضع حتى يثبت المطلوب⁽⁴⁹⁵⁾؛ لأن وضعه لأن يسند إلى شيء. وهذا المعنى متحقق على تقدير كونه مسندًا ومسندًا إليه؛ لأن كون الشيء الواحد مسندًا ومسندًا إليه⁽⁴⁹⁶⁾ من جهتين [الفرع: ل 41 ص 1] جائز. انتهى كلامه.

وأنت خير بأن جميع ما ذكره هذيان باطل من قبيل الأوهام والخيالات الفاسدة، والمطلوب ثابت على كل واحد مما ذكره من التقديرين، وقد اعترف⁽⁴⁹⁷⁾ به، حيث لا شعور [الأصل: ص 37 ل 2] له بقوله: ومحصوله: إلى آخره، كما لا يخفى، وكأنه ذاهل عن معنى قوله: فقط. حيث وقع فيما وقع من الورطة، فإنه يعرف الزيادة والنقصان، وبعد ذلك فلا يرد بشيء⁽⁴⁹⁸⁾ مما ذكره أصلًا، فتأمل.

قوله: والإضافة. أي: مما حُصَّ بالاسم الإضافة، أي: كون الشيء⁽⁴⁹⁹⁾ مضافًا بتقدير حرف الجر، مثل غلام زيد، وإنما قال: كون الشيء، دون كون الاسم، مع أنه هو المراد به؛ ليشمل الاسم الصريح والمؤول في أول الأمر، كالكلمات المركبة، والجمل، والثنية، والجمع، التي صارت علمًا بغلبة الاستعمال، فإن المتبادر من إطلاق الاسم هو الصريح دون المؤول، كما لا يخفى، وإنما قال: كون الشيء مضافًا، ولم يقل: كون الشيء مضافًا

(492) في الفرع: أن. والمثبت من الأصل.

(493) في الأصل: مصدره. والمثبت من الفرع.

(494) قوله: إلا ذاتا فلو كان. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(495) في الأصل: المصلوب. والمثبت من الفرع.

(496) قوله: لأن كون الشيء الواحد مسندًا ومسندًا إليه. تأخر في الفرع بعد قوله: من جهتين. وزاد بعده أيضًا: من جهتين. وفيه تكرار. والمثبت في مكانه من الأصل.

(497) قوله: اعترف. سقط من الفرع. ومثبت من الأصل.

(498) في الفرع: شيء. والمثبت من الأصل.

(499) قوله: الشيء. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

إليه، مع أن الإضافة نسبة بينهما؛ لأن كون الشيء مضافاً إليه ليس من خواص الاسم⁽⁵⁰⁰⁾؛ فإن الأفعال والجمل قد تقع مضافاً إليها لأسماء الزمان والمكان، مثل «يومئذ» و«يوم ينفع الصادقين صدقهم»، و«يوم ينفخ في الصور»، واجلسن حيث زيدن جالسن، وما أشبه ذلك، فلا وجه لحمل الإضافة عليه.

وأيضاً هي⁽⁵⁰¹⁾ إما من المعلوم، فهي صفة المضيف، أو من المجهول، وهي صفة المضاف، فلا يكون صفة المضاف إليه إلا بالصلة، وليست بموجودة⁽⁵⁰²⁾، والحذف ليس بقياس، ولذلك ذكرت في الإسناد، فلا يُصار إليه إلا عند الضرورة، والاختلاف اللفظي دليل الاختلاف المعنوي، فلا يكون مراداً لعدم الدليل عليه، وقد⁽⁵⁰³⁾ يقال ذلك بتأويل المصدر [الفرع: ل 41 ص 2]، فيكون الإضافة مطلقاً من خواص الاسم، هذا وأما قول الشارح: وأما اختصاص كون الشيء مضافاً إليه فقد عُلم من اختصاص الجر به. إلى آخر كلامه، فليس بشيء مع ما فيه من التناقض الظاهر، وإنما ترك التقييد بقوله: بتقدير⁽⁵⁰⁴⁾ حرف الجر، لعدم الاحتياج إليه؛ لأنه احتراز عن مثل: مرثُ يزيد، فإنَّ مرثُ مضاف إلى «زيد» بواسطة حرف الجر لفظاً على اصطلاح ابن الحاجب، وهي لغوية خارجة عن البحث، فلا حاجة إلى الاحتراز عنها، وإلا لكان انجرار «زيد» بالإضافة دون الحرف [الأصل: ل 38 ص 1]، وكانت من المعنوية أو اللفظية.

وحيث انتفت هذه اللوازم انتفى⁽⁵⁰⁵⁾ الملزوم، وإنما اختصت⁽⁵⁰⁶⁾ الإضافة مطلقاً سواء كانت معنوية أو لفظية بالاسم لاختصاص لوازمها به من التعريف والتخصيص والتخفيف؛ إذ اللفظية فرع المعنوية المفيدة للتعريف أو التخصيص المستدعية للاستقلال في ملاحظة المعنى، فينبغي أن لا تخالفها في الاختصاص، هذا ولتقا كان لكل واحد من الحرف والفعل والاسم حد يحصره وعلامة تُبَيِّنُهُ وحكمٌ يميزه دَكر المصنف كلَّ واحد من علامتي الفعل والاسم لزيادة البيان وترك⁽⁵⁰⁷⁾ علامة الحرف لعدمها، فكان عدم العلامة له علامة⁽⁵⁰⁸⁾ كالحروف الغير المعجمة، ثم إنه قدَّم الحرف على أخويه في الإجمال والتقسيم، والفعل على الاسم، طلباً للاختصار وتدرجاً في الانتقال من الأدنى إلى الأعلى، فالاسم أعلى لكونه مسنداً

(500) كتب قبائلته في حاشية الأصل والفرع: فإن هذه الكلمات قد تقع مضافةً، مثل: تأبط شرکم، وتأبط شرنا، وحيص بيصکم، وحيص بيصنا، ونحو ذلك. منه.

(501) في الفرع: وهي. والمثبت من الأصل.

(502) في الفرع: موجودة. والمثبت من الأصل.

(503) في الفرع: فقد. والمثبت من الأصل.

(504) في الأصل: بتقدير. والمثبت من الفرع.

(505) في الأصل: انتفت. وكتب بعده: انتفى. وضرب عليه. والمثبت من الفرع.

(506) في الفرع: اختص. والمثبت من الأصل.

(507) قوله: البيان وترك. في الفرع: وتركه. والمثبت من الأصل.

(508) قوله: علامة. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

ومسندًا إليه، فيمكن تحصيل الكلام من مجردة، ودونه الفعل لكونه مسندًا فقط، ولا يمكن تحصيل الكلام من مجردة، والحرف أدنى منهما؛ لأنه لا يكون مسندًا ولا مسندًا إليه، وقدم الاسم في التفصيل ثم الفعل تقديمًا للأشرف فالأشرف.

قوله: ولما فرغ من بيان [الفرع: ل42 ص1] أقسام الكلمة شرع فيما تركب⁽⁵⁰⁹⁾ منها، فقال: الكلام لأمه كلام الكلمة. يعني أنه للجنس، والحقيقة من حيث هي، ولا يجوز أن يكون للعهد على زعمه لعدم المعهود، وقد مر ما فيه من الكلام، ما أي شيء، بل لفظ⁽⁵¹⁰⁾؛ لأن الشيء جنس بعيد للكلام، ولا داعي إليه مع وجود القريب، كما لا يخفى، وهو جنس للكلام شامل للمفردات والمركبات. وقوله: وجد له الإسناد. فصل يخرج ما عدا المركب الإسنادي، وبه يتم الحد وينطبق على المحدود، والإسناد ضمُّ كلمة حقيقة أو حكمًا إلى أخرى، بحيث يفيد السامع فائدةً يصح السكوت عليها، بأن لا يبقى له انتظار إلى ذكر شيء من المسند إليه والمسند، وقوله: من اسمين أو من فعل مع اسم. حال من الضمير المحرور في «له» على ما اختاره الشارح، فيجوز⁽⁵¹¹⁾ أن يكون متعلقًا بـ«وُجد» وأن يكون صفة للإسناد [الأصل: ل38 ص2] وهو الأظهر.

أي: الإسناد الكائن من حصول اسمين أو من حصول فعل مع اسم، والظاهر أنه ليس من تمام الحد وإن كان متعلقًا به، فيكون بيانًا لما منه الكلام، فإنه لما قال: الكلام ما وجد له الإسناد. فكأن قائلاً قال: من أي شيء يكون ذلك ويحصل؟ فقال: من اسمين، أو من فعل واسم، وبما ذكرنا من التحقيق تبين لك أنه لا معنى لقوله: وبه خرج غير المسند، فأخرجه بقوله: من اسمين، وكأنه توهم أن كلمة «ما» عبارة عن المسند فقط، وليس الأمر كذلك، بل هو عبارة عن مجموع المسند والمسند إليه، وإلا لما صح أن يكون قوله: من اسمين، حالاً من ضميره، كما لا يخفى على أهل البصيرة، وكذا جعل «ما» موصولاً، فإنه لا معنى له أيضاً لبقاء التعريف حينئذ بلا فصل؛ لأن الموصول مع الصلة شيء واحد، ولهذا ما تعرضنا له، وإنما نحصر أقسام الكلام فيهما بحسب الواقع وإن كان الاحتمال العقلي لكون أقسام الكلمة ثلاثة يقتضي أن تكون ستة [الفرع: ل42 ص2]؛ لأن الكلام لا بد له من الإسناد، والإسناد يقتضي المسند والمسند إليه، والحرف لا يكون واحداً منهما، والفعل لا يكون مسنداً إليه، والاسم الواحدة في حالة واحدة لا يكون إلا أحدهما، فلا يوجدان معاً إلا في هذين القسمين بحسب الواقع، وإن كان التركيب الثنائي في الاحتمال العقلي ستة.

(509) في الفرع: ترك. والمثبت من الأصل.

(510) كتب قبالة في حاشية الأصل: قوله: بل لفظ، ولقائل أن يقول: إذا فسر ما بلفظ وهو جنس قريب للكلام ففساده ظاهر؛ لأن الكلام لا يتركب من لفظ واحد، بل من لفظين، أو من ألفاظ، فيكف يكون الكلام لفظاً؟ فالصواب في هذا الكلام توجيه الشارح أفضل الأيام، فجوابه أن ما قلت إنما يجري إذا أتى بلفظ لفظ في محل ما، أو اللفظ جنس يشمل القليل والكثير، فتأمل لعل وجهه نعم أن الجنس يشملهما، لكن إذا حمل اللفظ على الكلام يلزم حمل الكل على الجزء، كحمل العسل على السكنجبين، وهو لا يجوز، فتدبر.

(511) في الفرع: ويجوز. والمثبت من الأصل.

هذا وههنا خمسة أبحاث غامضة كما في الكلمة لا بدّ من بيانها؛ ليصير الطالب على بصيرةٍ من مطلوبه:

البحث الأول:

في الفرق بين الجملة والكلام، هل هما مترادفان، أو الجملة أعم من الكلام مطلقاً، وليس النزاع لفظياً⁽⁵¹²⁾ راجعاً إلى مجرد اللفظ والاصطلاح الجديد من المتأخرين فقط، بل في أنه هل يفهم من استعمال المتقدمين في كتبهم وتعريفاتهم الفرق بينهما أو لا بعد عدم تَنصيصهم على شيء من الفرق وعدمه؟

فذهب الزمخشري والمطرزي⁽⁵¹³⁾ وابن الحاجب إلى الترادف، لكون كل واحد منهما مركباً مفيداً فائدة السكوت للمخاطب بالإسناد، فعندهم كل كلام جملة، وكل [ل 39 ص 1] جملة كلام طرداً وعكساً، ولا يفرقون بين الإسناد المقصود لذاته والمقصود لغيره، لكون كل واحد منهما⁽⁵¹⁴⁾ تاماً، ولا يرد عليهم جملة الشرط والجزاء؛ لأن حرف الشرط أخرجتهما عن الإفادة، فهما مفيدتان لذلك باعتبار الأصل. وذهب الرضي وأتباعه إلى أن الفرق بينهما بالعموم والخصوص المطلق، فالجملة أعم مطلقاً، فكل كلام جملة، وليس كل جملة كلاماً؛ لأن الكلام عندهم ما تضمن الإسناد الأصلي المقصود لذاته، بخلاف الجملة، فإنها ما تضمن الإسناد الأصلي، سواء كان مقصوداً لذاته أو لا.

وثمرّة الخلاف تظهر في الجمل الواقعة خبراً أو حالاً أو صفةً أو صلةً أو مضافاً إليها أو شرطاً أو جزءاً [الفرع: ل 43 ص 1]، فإنها جمل وليست بكلام عندهم، لعدم الإسناد المقصود لذاته فيها، هذا ما ذكره في الفرق بينهما، وقال الشارح: فالحق أنه وإن فهم من عبارة بعضهم الترادف، لكن يجب صرفه عن ظاهره؛ إذ لم يوجد ولم يسمع أن يقال: هذا الكلام وقع خبراً أو صفةً أو حالاً أو شرطاً أو جزءاً مما ليس فيه⁽⁵¹⁵⁾ نسبة تامة في الحال، وإن كانت في الأصل، كما يقال: هذه الجملة وقعت كذا وكذا، فدل أنهم اكتفوا في الجملة بوجود الإسناد في الأصل، وإن ذهب في الحال مما ذكر من الإسناد وخلا عنه. هذا كلامه.

وأنت خير أن ما ذكره لا يدل على عدم ترادفهما، وإنما يدل على أن الجملة أشهر من الكلام فيما بينهم، ولذلك يستعملونها في أكثر المواضع، وهو مُسَلَّم. وأما⁽⁵¹⁶⁾ قوله: فدل أنهم اكتفوا في الجملة بوجود الإسناد في الأصل وإن خلا عنه في الحال. وتكريره ذلك مراراً متعدداً، فكلامٌ لغوٌ باطل؛ لأن الإسناد التام فيهما حاصل دائماً في الأصل وفي الحال، وإن لم يكن مقصوداً لذاته، فما ذكره لا يدل على شيء من الفرق، فضلاً

(512) في الفرع: لفظاً. والمثبت من الأصل.

(513) في الأصل: المطرزي. والمثبت من الفرع.

(514) في الفرع: منها. والمثبت من الأصل.

(515) قوله: فيه. سقط من الأصل، ومثبت من الفرع.

(516) في الفرع: أما. والمثبت من الفرع.

عن أن يكون باعثاً للصرف كما لا يخفى، ثم قال: وما لم يُوجد فيه الإسناد أصلاً كالمصادر والصفات مع مرفوعاتها فلا يُسمى جملة أيضاً، واشتروا في الكلام أن لا⁽⁵¹⁷⁾ يوجد فيه الإسناد في الحال، فيلزم أن لا يكون له إعراب أصلاً؛ إذ النسبة التامة⁽⁵¹⁸⁾ [الأصل: ل 39 ص 2] تمنع الربط بالغير كما سبق آنفاً، ولهذا تراهم يقولون: الجملة التي لها⁽⁵¹⁹⁾ محل من الإعراب كذا وكذا، أي سبع⁽⁵²⁰⁾. ولا يقولون: الكلام الذي له محل من الإعراب كذا. هذا كلامه.

ولا يخفى عليك أنه راجع إلى [الفرع: ل 43 ص 2] ما⁽⁵²¹⁾ ذكرنا من الشهرة، ولا كلام فيه دون الفرق الذي هو المدعى، وقولُه: واشتروا في الكلام أن لا يوجد فيه الإسناد في الحال. وفي بعض النسخ: أن يوجد. بدون كلمة «لا»، وهو الملائم لسوق كلامه كما لا يخفى، فيلزم أن لا يكون له إعراب أصلاً؛ إذ النسبة التامة تمنع الربط بالغير كما سبق في كلام الشريف آنفاً= كلام فاسد أيضاً؛ إذ لم يشترط هذا الشرط أحد أصلاً، والنسبة التامة لا تمنع الربط⁽⁵²²⁾ بالغير أصلاً، فلا مانع من الإعراب مع وجود النسبة التامة، فإن الارتباط بالغير كما يكون بالمفرد يكون بالجملة والكلام أيضاً، مثل: زيد قائم، وزيد قام أو قام أبوه. ويدل على صحة ما قلناه وقوع الكلام⁽⁵²³⁾ مقولاً للقول، وصلةً للموصول، ونحو ذلك، وما نقله من الشريف من أن النسبة التامة منفردة لا ترتبط بشيء أصلاً فكلامٌ ذكره على حسب اقتضاء بعض المقامات ذلك، فلا ينافي ما ذكرنا، كيف وقد جعل إسناد المصدر معتبراً في: أعجبتني ضرب زيد عمراً، كما مرّ، وأيضاً المعنى بالربط وعدمه وقوع الكلام والجملة موقع المفرد وعدمه، وذلك غير منافٍ لفائدة السكوت عليه، فلا فرق بينهما سوى ذلك، فالإسناد فيهما تام بلا كلام، غير أنه في أحدهما مقصود لذاته دون الآخر كما مر آنفاً⁽⁵²⁴⁾، فافهم.

(517) ضرب عليها في الأصل. وسيأتي قوله أنها ساقطة في بعض النسخ.

(518) قوله: في الحال، فيلزم أن لا يكون له إعراب أصلاً؛ إذ النسبة التامة. تكرر في الفرع.

(519) قوله: لها. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(520) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: الجمل التي لها محل من الإعراب سبع: الواقعة خيراً، والواقعة صفة، والواقعة حالاً، والواقعة مفعولاً بها، والواقعة مضافاً إليها، والواقعة جواباً لشرط جازم، والتابعة لجملة لها محل من الإعراب. منه.

(521) قوله: ما. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(522) كتب قبالته في حاشية الأصل: وأيضاً المعنى بالربط وعدمه وقوع الكلام والجملة موقع المفرد وعدمه، وذلك غير منافٍ لفائدة السكوت عليه، فلا فرق بينهما سوى ذلك، فالإسناد فيهما تام بلا كلام، غير أنه في أحدهما مقصود لذاته دون الآخر كما مر آنفاً. صح. نقلت هذه الحاشية في الصلب عند الموضع المظلل عليه. لأنه صحح عليه مرتين. وهو في الفرع مثبت في الصلب بعد قوله: ضرب زيد عمراً كما مر.

(523) قوله: الكلام. سقط من الفرع، والمثبت من الأصل.

(524) بعده في الفرع: صحه.

والبحث الثاني: في أقسام الجملة بعضهم -وهو المطرزي صاحب «المصباح»- جعلها أربعاً: اسمية، وفعلية، وظرفية، وشرطية. وبعضهم -وهو ابن الحاجب كما أشار إليه في الهامش- أدرج الظرفية والشرطية في الفعلية، وخير الأمور أوساطها⁽⁵²⁵⁾؛ إذ لو استحقت الجملة بمجرد اعتراض الشرط والدخول عليها الخروج [الفرع: ل 44 ص 1] عن نوعها والانفراد باسم آخر؛ لاستحقت⁽⁵²⁶⁾ باعتراض التزديد أو الخبرية أو الحالية أو الوصفية أو نحوها ذلك أيضاً، فيكثر الأقسام جداً، لكن الظرفية وإن كانت مقدرة بالفعل عند البصريين لجعل الظرف قائماً مقامه، وانتقل الضمير منه إليه، فبذلك أُعطي العمل للظرف، ولهذا اشترطوا فيه الاعتماد على أحد الأشياء الستة⁽⁵²⁷⁾، والفعل لا يحتاج إلى الاعتماد أصلاً، لا ملفوظاً [الأصل: ل 40 ص 1] ولا مقدراً، فلما امتازت عن غيرها بهذه الأشياء استحقت أن تُجعل قِسماً برأسها، وتُفرد باسم على حدّتها، بخلاف الشرطية⁽⁵²⁸⁾، على أن الجملة لا تخرج عن الاسمية والفعلية؛ لأنها إن بُدئت باسم فهي اسمية، وإن بُدئت بفعل فهي فعلية، كما هو المشهور المقرر.

البحث الثالث: في زيادة القيود ونقصانها في حد الكلام، فزاد بعضهم -وهو ابن مالك ومصنف «لب الألباب» محمد بن سيف الدين الإسفراييني صاحب «الضوء» كما أشار إليه في الهامش- مفيداً للسامع، كأنهم قالوا: الكلام هو المركب المفيد بالإسناد للسامع مع⁽⁵²⁹⁾ عِلْم ما لم يعلم، فجعلوا نحو: السماء فوقنا، والأرض تحتنا، غير كلام؛ لكونه معلوماً للمخاطب، فُعِلْم أن مرادهم بالإفادة غير إفادة صحة السكوت، فإنها شرط بالاتفاق، واستدلوا على صحة دعواهم بقول سيبويه: «الكلام يطلق على الجمل المفيدة»، ولعل مراد سيبويه بإفادتها اشتغالها على النسبة التامة التي يصح السكوت عليها، كما مر، وألا يلزم أن يخرج جميع القضايا بعد المعرفة عن الكلامية حتى كلام الله تعالى، وكلام رسوله. وفساده لا يخفى. كذا قال بعض الشارحين لهذا المتن.

لكن الظاهر أن مرادهم بالإفادة الإفادة في الجملة، أي: في بعض الأوقات، ولبعض الأشخاص، ولذا مثَّلوا [الفرع: ل 44 ص 2] له بالأوليات القريبة اليقينية، مثل: الواحد نصف الاثنين، والكل أعظم من الجزء، ولنا جَوْعٌ وشَبَعٌ ونحو ذلك. والمحسوسات المدركة بإحدى الحواس الخمس الظاهرة مثل: الشمس مشرقة، والنار محرقة، والماء مبرد، ونحو ذلك، وزاد بعضهم مقصوداً، أي: أن يكون الكلام مقصوداً لمتكلم، كأنهم قالوا: الكلام المركب المفيد بالإسناد المقصود للمتكلم، فاحتزوا به عن كلام النائم والساهي والخطاطي

(525) في الفرع: أوسطها. والمثبت من الأصل.

(526) في حاشية الأصل والفرع: والتالي باطل والمقدم مثله.

(527) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: الأشياء الستة: المبدأ، والموصول، والموصوف، وذو الحال، وحرف النفي، وحرف الاستفهام. منه.

(528) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: فإن الشرطية لما لم تتميز عن أخواتها إلا بعروض حرف الشرط وسلب صلاحية السكوت، لم تستحق أن تكون قِسماً برأسها، وإلا لا تستحق الكلام أقساماً شتى بعروض العوارض كما ذكرنا. منه منه.

(529) قوله: مع. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

وكلام بعض الحيوانات مثل الطوطي⁽⁵³⁰⁾ ونحو ذلك مما لا قصد فيه، لكن لا حاجة لإخراج ذلك لكونه من أفراد الكلام.

قال أبو حيان: لا يشترط فيه قصد المتكلم، بل يكفي أن يكون على هيئة التركيب الموضوع في كلام العرب [الأصل: ل 40 ص 2] للإفادة والاستفادة، وزاد بعضهم: لذاته، فقالوا: الكلام المركب المفيد بالإسناد المقصود لذاته. فاحتز به عن الجمل الواقعة موقع المفرد، فإن الإسناد فيها غير مقصود لذاته، بل لغيره لارتباطه به، لا أنه لا إسناد فيها في هذه الحالة، كما زعم البعض، وجرى الشارح عليه، بل الإسناد فيها تامة مفيدة فائدة السكوت كما مر آنفاً، فلا يسمى كلاماً في اصطلاح من يُفَرِّق بينهما، فإطلاق الشارح ليس كما ينبغي، وقد عرفت أن تلك الجمل لا إسناد لها في الحال، بل في الأصل، والمتبادر ما في الحال، ويجب حمل التعريفات على المتبادر، فلا حاجة إلى قيد: لذاته. هذا كلامه رحمه الله، وأنت خير أن القيد المذكور ههنا لازم، بل واجب عند من يقول بالفرق بينهما كما أشرنا إليه، نعم عند من لا يقول بالفرق بينهما لا حاجة إليه، وهو ظاهر، وقد مر باقي البحث مراراً، فتدبر.

والبحت الرابع: في تقسيم الإسناد، وهو إما إنشائي أو إخباري، والإنشاء كلام لا يكون لنسبته الذهنية والكلامية خارج وواقع تطابقه أو لا تطابقه في نفس الأمر، بل يكون الكلام نفسه مُحَدِّثاً ومُوجِّداً لنسبته، ولهذا معنى ما يقال [الفرع: ل 45 ص 1]: الإنشاء إثبات ما لم يكن، والإخبار إثبات ما كان، وهو كالأستفهام والتمني والترجي والتعجب والأمر والنهي إلى غير⁽⁵³¹⁾ ذلك، فإن معانيها إنما تحصل بالألفاظ الموضوعية بإزائها، بخلاف الخبر، كزيد قائم، وزيد ليس بقائم، وقد قام زيد، وزيد سيقوم، فإنه الذي يكون لنسبته خارج تطابقه، فيكون صدقاً، أو لا تطابقه، فيكون كذباً، فالصدق والكذب إنما يُتصَوَّران في الخبر دون الإنشاء؛ لعدم وقوعه، بخلاف الخبر، هذا وقد يستعمل أحدهما في مكان الآخر كما لا يخفى.

والإسناد الخبري ثلاثة أنواع؛ لأنه⁽⁵³²⁾ إما أن يفيد ثبوت شيء لشيء، أو سلبه عنه، نحو: زيد قائم، زيد ليس بقائم، ويُسمَّى ثبوتاً حملياً، أو ثبوت شيء عند شيء أو سلبه عنده، كقولك: إن كانت الشمس طالعةً فالنهار موجود، وإن⁽⁵³³⁾ كانت الشمس طالعةً فليس الليل موجوداً، وكقول الرجل لامرأته: إن خرجتِ فأنتِ طالق، وإن قعدتِ [الأصل: ل 41 ص 1] فليستِ⁽⁵³⁴⁾ بطالق، ويُسمَّى اتصالياً، أو ثبوت انفصال شيء

(530) قوله: وكلام بعض الحيوانات مثل الطوطي. سقط من الأصل، ومثبت من الفرع.

(531) قوله: غير. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(532) في الفرع: لا أنه. والمثبت من الأصل.

(533) قوله: وإن. الواو ليست في الفرع، ومثبتة من الأصل.

(534) في الفرع: فليست. وكذا كانت في الأصل وضرب على نقطتي الباء فيه.

عن شيءٍ أو سلبه عنه، مثل إما أن يكون العدد زوجًا أو فردًا، وليس العدد إما أن يكون زوجًا، أو زوج زوج، ويُسمَّى انفصاليًا، وليس في طرفي الأخيرين إسناد وحكم، بل في المجموع.

أقول: بل في كل واحد منهما إسناد وحكم، غير أن حرف الشك أخرجه عن صلاحية السكوت عليه ضرورة أن الاتصال والانفصال بين جملتين لا بين مفردين، كما لا يخفى، ففي الثاني يُحكَّم باتصال الجزء الثاني⁽⁵³⁵⁾ للأول ولزومه له، أو سلبه عنه، وفي الثالث يُحكَّم بانفصال أحدهما عن الآخر ومنافاته له، أو سلبه عنه، والجزء الأول منهما بجميع أجزائه مسند إليه، ويسمى مقدمًا، والجزء الثاني كذلك مسند، ويسمى تاليًا، يعني من جهة المعنى، وإلا فلا مسند إليه، ولا مسند هنا، كما لا يخفى. فصيْدُ [الفرع: ل 45 ص 2] موجبتهما إنما هو بتحقيق اللزوم والمنافاة، وكذبهما بعدم⁽⁵³⁶⁾ تحقق ذلك، وسالبتهما على العكس، أي تكون بسلب اللزوم والمنافاة كما مر من المثال، ولا اعتبار لصدق الطرفين وكذبهما في الشرطيات أصلاً؛ فإنهما قد يكونان صادقين، وقد⁽⁵³⁷⁾ يكونان كاذبين، وقد يكونان مجهولين، وقد يكون المقدم صادقًا والتالي كاذبًا، وقد يكون بالعكس، والحكم في الكل صادق، إلا في المقدم الصادق كما بين، والتالي⁽⁵³⁸⁾ الكاذب، فإن الصادق لا يستلزم الكاذب⁽⁵³⁹⁾، فقوله تعالى: {قل إن كان للرحمن ولد فأنا أول العابدين} كلامٌ صادق، مع أن الطرفين⁽⁵⁴⁰⁾ وهما: للرحمن ولد فأنا⁽⁵⁴¹⁾ أعتزف به، أوْلاً كاذبان قطعًا، فإذا عرفت هذا عرفت أن الكلام قد يتركب من أكثر من كلمتين، فإن الآية مشتملة على أكثر من عشر كلمات، بعضها حروف وبعضها أسماء وبعضها أفعال، وكلها ركن، حتى لو حذف بعضها لم يوجد الإسناد المقصود منه. هذا كلامه رحمه الله.

وهو بعيد من التحقيق جدًّا، فإنهم قالوا: الكلام إنما يتركب من الكلمتين حقيقةً أو حكمًا، فالكلام الحملي مركب منهما حقيقةً، والكلام الشرطي مركب منهما⁽⁵⁴²⁾ حكمًا، فإن الحرف [الأصل: ل 41 ص 2] لما أخرج الطرفين عن صلاحية السكوت كانا مفردين حكمًا، فالكلام باعتبار الأصل عند النحاة لا يتألف إلا⁽⁵⁴³⁾ من كلمتين: المسند إليه والمسند أعم من أن يكونا حقيقيين أو حكميين، وهما ركننا الكلام على

(535) قوله: باتصال الجزء الثاني. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(536) في الفرع: بعد. والمثبت من الأصل.

(537) قوله: يكونان صادقين وقد. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(538) قوله: كما بين والتالي. في الفرع: التالي. والمثبت من الأصل.

(539) بعده في الفرع: كما بين في المنطق. والمثبت من الأصل.

(540) كتب قبائلته في حاشية الأصل والفرع: يعني أن الطرفين في الكلام الحملي مفردان حقيقةً غالبًا، فلا ينتقد بمثل: زيد قام، وزيد قام أبوه، بخلاف الكلام الشرطي، فإن الطرفين فيه مفردان حكمًا دائما. منه.

(541) قوله: ولد فأنا. في الفرع: وأنا. والمثبت من الأصل.

(542) في الفرع: منها. والمثبت من الأصل.

(543) قوله: إلا. سقط من الفرع. ومثبت من الأصل.

الحقيقة، وما عداهما من الفضلات خارجة من الركبية، وإن كان⁽⁵⁴⁴⁾ الكلام عند الإطلاق يشمل الكل، كما يُشعر به كلام بعضهم على ما يأتي عن قريب إن شاء الله تعالى، فتوهم منه الشارح أن الكل ركن، وأن حذف البعض مُجَلَّ بالإسناد المقصود منه، وليس كذلك هذا.

ثم قال: وما ذكره المصنف أقل ما يمكن أن يتركب منه ما له الإسناد [الفرع: ل46 ص1]، ولا يفهم هذا من عبارته، بل يقتضي كلامه أن يوجد دائماً في القسمين المذكورين، لكون «من اسمين» حالاً من ضميره، كما بينا⁽⁵⁴⁵⁾، بخلاف عبارة «الكافية»، فإنها عارية عن هذا الاقتضاء، فالوجه في تعريفه أن يقول: الكلام ما له الإسناد، وأقله اسمان، أو فعل معه، أي مع⁽⁵⁴⁶⁾ اسم. وأنت خبير أن كلامه في غاية الحسن واللفظ، لكونه مختصراً مفيداً ما هو المقصود بأبلغ وجه، وهو أن المعنى بالكلام عندهم إنما هو محل الإسناد الذي هو يقوم به، أعني الطرفين لا غير، وما عداهما من المتعلقات - وإن كان يشمل اسم الكلام عند الإطلاق كما يفهم من كلام بعضهم - خارج عنه، فضلة فيه، وإن كان لا يخلو عن فائدة ما، أو يتوقف عليه المعنى المقصود من المقام، كحروف المعاني وسائر المتعلقات، ولَمَّا لم يدرك الشارح شيئاً مما ذكرنا جعل جميع ذلك ركناً من الكلام، وليس كذلك كما مرَّ آنفاً، وجعل عبارة «الكافية» راجحة على عبارة «اللب»⁽⁵⁴⁷⁾، وليس الأمر كذلك كما لا يخفى على أهل البصيرة، فتأمل.

البحث الخامس: أن ما عدا المسند والمسند إليه من الفضلات من جهة الإعراب، وهو كذلك، لكن هل يدخل ذلك الزائد في حقيقة الكلام أم لا؟ فظاهر كلام المصنف والزمخشري يقتضي الخروج وعدم الدخول فيها، حيث قال: الكلام هو المركب من كلمتين [الأصل: ل42 ص1]، أسندت إحداهما إلى الأخرى. وظاهر عبارة «الكافية» يشعر بالدخول، والحق فيه التفصيل، فإن كان الزائد مغيراً لمعنى الكلام كالشروط والترديد والاستثناء، يكون ركناً من الكلام؛ لتوقف⁽⁵⁴⁸⁾ الإسناد والحكم على ذكره، وإلا فلا يكون ركناً⁽⁵⁴⁹⁾ منه؛ إذ لو تحقق الإسناد قبل المغير لزم التناقض في الاستثناء المتصل ووقوع الطلاق على جميع النساء والعتق على جميع العبيد في قول القائل: جميع نسائي طالق إلا زينب [الفرع: ل46 ص2]، وجميع عبيدي معتق إلا زيداً. واللازم باطل، فالملزوم مثله، فاعلم ذلك ينفعك في مواضع شتى. هذا كلامه رحمه الله في الشرح، وكتب عليه

(544) ضبب عليه في الأصل.

(545) في الفرع: بيناه. والمثبت من الأصل.

(546) قوله: مع. سقط من الفرع.

(547) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: فإن عبارة «اللب»: الكلام ما يُوجد له الإسناد من اسمين، أو فعل معه. وعبارة «الكافية»: الكلام ما تضمن كلمتين بالإسناد، ولا يتأتى ذلك إلا في اسمين، أو في اسم وفعل، ولا شك أن الأولى أخصر وأفيد وأسهل، فافهم. منه.

(548) في الفرع: ليتوقف. والمثبت من الأصل.

(549) قوله: ركناً. سقط من الفرع. والمثبت من الأصل.

في الحاشية: إنما قلنا: من جهة الإعراب؛ لأن الفضلات إذا كانت مغيرة داخلية في الكلام فلا بدّ من دخولها في أحدهما معي، فتكون ركناً حقيقةً ومعنى، وفضلة لفظاً وإعراباً. انتهى كلامه.

أقول: هذا البحث كالنتيجة لما سبق من حيث إنه يتضمن ما هو⁽⁵⁵⁰⁾ المقصود منه، لكن فيه شبه التناقض لما فيه من الاعتراف بما أنكره أولاً من عدم ركنية جميع الفضلات، وكأنه أحسّ به، فقال في الحاشية: إنما ركن معي، وفضلة [لفظاً، دفعاً له، وفيه تناقض أيضاً؛ لأن ما كان ركنياً في المعنى لا يكون فضلةً]⁽⁵⁵¹⁾ في اللفظ، فإن الركنية والفضلية مسبب عن المعنى دون اللفظ، فلا مدخل للفظ فيهما كما لا يخفى. ثم قوله: فإن كان مغيراً كان ركناً من الكلام لتوقف الحكم عليه. كلامٌ لغو أيضاً؛ لأن الحكم الأصلي لا يتوقف على غير المسند إليه والمسند، سواء كانا حقيقيين أو حكميين كما مرّ آنفاً، وما عداها فضلة في الحقيقة، سواء كان مغيراً أو لا، فلا خير فيما ذكره من التفصيل، وكأنه ما فهم قول الزمخشري: أسندت إحداها إلى الأخرى، فإنه إنما ذكر ذلك مع عدم الاحتياج إليه ردّاً لأمثال هذه الأوهام كما لا يخفى على أهل البصيرة.

وقوله: إذ لو تحقق الإسناد قبل المغير لزم التناقض في الاستثناء المتصل.

[الأصل: ل 42 ص 2]

قيل: في الاستثناء المتصل تناقض؛ لأنه يتضمن⁽⁵⁵²⁾ إثبات الشيء ونفيه، وهو التناقض لا محالة، والاستثناء واقع في فصيح الكلام، فلا بدّ أن يكون له ملحظ صحيح، فأجيب بأن الحكم على المستثنى منه بعد اعتبار خروج المستثنى عنه بقرينة الاستثناء، فلا تناقض، وهذا هو المعنى بالإخراج عن المتعدد، وقد ذكرنا تفصيله في الحاشية العصامية، وقد انحل [الفرع: ل 47 ص 1] بما ذكرنا مسألة الطلاق والعناق⁽⁵⁵³⁾ في قول القائل: جميع نسائي طالق إلا زينب، وجميع عبيدي حر إلا غانماً. فلم يلزم شيء من بطلان اللازم والملزوم كما لا يخفى، على أن هذا من أوضاع الفقه، فلا يرد نقضاً على أوضاع النحو، فاعلم ذلك ينفعلك في مواضع شتى⁽⁵⁵⁴⁾.

ومن هذين البحثين عرفت أن مجرد زيادة قوله: حقيقةً أو حكماً في حد الإسناد، لا يكفي للجمع⁽⁵⁵⁵⁾؛ لأن طرقي المتصلة والمنفصلة لا يمكن التعبير عنهما بالمفرد، كما بيّن في المنطق، فلا يكونان في حكم الكلمة، وكذا نحو: ما جاءني القوم إلا زيداً، بل فائدته دخول نحو: «جسق»

(550) في الفرع: هي. والمثبت من الأصل.

(551) ما بين المعقوفين سقط من الفرع. ومثبت من الأصل.

(552) في الفرع: تضمن. والمثبت من الأصل.

(553) في الفرع: في العناق. والمثبت من الأصل.

(554) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: قوله: شتى جمع شتيت، بمعنى المتفرق. منه.

(555) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أي لجمعية التعريف ومنعه بزعمه. منه.

مهمل، و«ديز» مقلوب «زيد»، فقط هذا كلامه رحمه الله، وهو من قبيل بناء الفاسد على الفاسد⁽⁵⁵⁶⁾ لوقوع الغلط في أصله؛ وذلك لأن الكلمة الواقعة في تعريف الكلام والإسناد أعم من الحقيقة والحكمية، والحقيقية والحكمية في اصطلاحهم أعم من⁽⁵⁵⁷⁾ اصطلاح المنطق، فيشمل الكلام الحملي والشرطي بلا كلفة، ولَمَّا لم يدرك الشارح شيئاً من ذلك وقع في الحيرة والخبط والخلط في الكلام، فزاد الأكثر في تعريف الإسناد، وجعل الفضلات ركناً من الكلام تارةً، وغيرَ ركن منه أخرى، إلى غير ذلك مما ذكرناه في أثناء الكلام، ومن جملة ذلك ما ذكره ههنا، فنأمل فيما ذكرنا من الأصول تُدرك جميع ذلك بالسهولة إن شاء الله تعالى.

قوله: ولما فرغ من بيان الكلمة والكلام وأقسامهما شرع في تقسيم الاسم، فقال: وهو -أي الاسم- معرب لو اختلف آخره، أي آخر الاسم. فالضمير هنا راجع إلى الاسم دون المعرب⁽⁵⁵⁸⁾ وإن كان قريباً⁽⁵⁵⁹⁾؛ لئلا يكون تفكيكاً [الأصل: ل 43 ص 1] عما قبله، وهو مأخوذ من: أعربته إذا أوضحته⁽⁵⁶⁰⁾ وأظهرته، فسُيِّم المعرب معرباً⁽⁵⁶¹⁾؛ لأنه محل إيضاح المعاني المقتضية للإعراب وإظهارها؛ لأنه محل المظهر، يعني [الفرع: ل 47 ص 2] الإعراب، ومحل الشيء محل لوصفه أيضاً، والمراد بالآخر⁽⁵⁶²⁾ الاسم هنا هو الحرف الملفوظ آخرًا عند الإضافة، ولو كانت الإضافة على سبيل الفرض والتقدير فيشمل الآخر الحقيقي، كدال زيد، والآخر المجازي كناء قائمة، وباء بصري، وووا مسلمون، فإنها أواخر هذه الكلمات مجازًا لا حقيقةً، على المذهب المختار، كما مر في صدر الكتاب، بخلاف التنوين ونوني التثنية والجمع، فإنها ليست بأواخر لمدخولتها، لا حقيقةً ولا مجازًا في هذا الباب؛ لسقوطها بالإضافة، فلا يكون المراد بالآخر ما وقع آخرًا مطلقًا، بل ما ثبت عند الإضافة، فيكون من قبيل عموم الجواز، والقرينة المقام والشهرة في هذا المعنى، فلا يرد ما قيل: إنه لا قرينة له، فقوله: بالعامل. متعلق بـ«اختلف» خرج به مثل: أين هؤلاء، وقام هذا؛ لعدم اختلافه بالعامل لبنائه وضعًا، وهذا الاختلاف ظاهر في المعرب بالحركة لانتقاله من السكون إليها⁽⁵⁶³⁾ حال تلفظ المتكلم بالعامل والمعمول، وأما في المعرب بالحروف فمشكل؛ لوجود تلك الحروف فيه قبل العامل؛ لأن نحو: «مسلمون ومسلمين» صيغ موضوعة قبل التركيب.

(556) قوله: على الفاسد. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(557) قوله: في اصطلاحهم أعم من. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(558) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: لأن المستتر في المعرب راجع إلى الاسم. منه.

(559) في الفرع: قرينا. والمثبت من الأصل.

(560) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: وقيل: مأخوذ من عربت معدته إذا فسدت، فيكون الهمزة للسلب. منه.

(561) كتب قبالته في حاشية الأصل: المفهوم من كلام الشارح أن لفظ المعرب اسم مكان، والمفهوم من كلام غيره أنه اسم مفعول، والأول أولى وأنسب، فافهم. منه.

(562) في الفرع: بآخر. والمثبت من الأصل.

(563) في الفرع: إليه. والمثبت من الأصل.

فإذا أردت تعداد الجمع السالم المذكور تقول: مسلمون مؤمنون صالحون، أو مسلمين مؤمنين صالحين، وكذا التثنية وملحقتهما والأسماء الستة، فمسلمون ومسلمين مترادفان في أصل الوضع، إلا أن الواضع شرط استعمال الأول عند ورود الرفع، واستعمال الثاني عند ورود الناصب والجار، فالعامل لا يحدث فيها شيئاً من الاختلاف، بل الاختلاف فيها بالوضع، فكان مثل «هو» و«إياه» و«أنت» و«إياك»، فكما شرط الواضع أن يستعمل «هو» و«أنت» عند ورود الرفع، و«إياه» و«إياك» عند ورود الناصب، فكذلك التثنية والجمع وملحقتهما، فمن هذا ظهر ما في قول من قال في تفسير اختلاف الآخر ذاتاً [الفرع: ل 48 ص 1] أو صفةً.

[الأصل: ل 43 ص 2]

ومن قال: إن «هذان» و«هذين» و«الذان» و«اللذين» صيغ موضوعة ليس اختلافها⁽⁵⁶⁴⁾ من العامل، بل من الوضع، فتكون مبنيةً بخلاف التثنية والجمع، فيكونان مُعْرَبَيْنِ، هذا كلامه رحمه الله، وهو في غاية ما يكون من الدقة، لكنه غلط بلا شبهة؛ وذلك لأن الواضع وإن وضع «مسلمون» للرفع و«مسلمين» للجر مثلاً، لكن ما شرط أن يلي الأول عامل الرفع، والثاني عامل النصب دائماً حتى لا يتأتى فيه الانتقال من الرفع إلى النصب، وبالعكس، كما في المضمرات، ولا يُجْدِثُ العامل فيه شيئاً من الاختلاف، فإن زعم ذلك فهو فاسد يدل على فساده الاستعمال الشائع⁽⁵⁶⁵⁾، نحو: جاءني مسلمون، ورأيت مسلمين، ومررت بمسلمين⁽⁵⁶⁶⁾. فإنه لو شرط ذلك لَمَا جاز هذا، كما لا يجوز: جاءني هو، ورأيت هو، ومررت بهو، بل يقال: جاءني هو، ورأيت إياه⁽⁵⁶⁷⁾، ومررت به، وإذا تقرر ذلك فقد ارتفع الإشكال، وما في التفسير المذكور، فافهم.

وأما هذان وهذين والذان واللذين فقد اختلف فيهما، فقيل: مبنيان كأصلهما، وقيل: معربان كسائر التثاني، وهو أشبه هذا. ثم قال رحمه الله: والذي عندي في حل الإشكال أن حروف الإعراب قبل العامل إما غير دالة على شيء، أو دالة على مجرد معنى الجمع والتثنية، وبعد العامل كلها دالة على المعاني الموجبة للإعراب⁽⁵⁶⁸⁾، فيتعدد الدلالة في بعضها، فيحدث في الحرف الأخير بسبب العامل صفة هي الدلالة، كما يحدث

(564) في الفرع: اختلافهما. والمثبت من الأصل.

(565) بعده الفرع: الضائع. وفي حاشية الأصل: الذائع. والمثبت من الأصل.

(566) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: فإن جمع المذكر السالم صيغة واحدة، فلو كان موضعاً لمعنيين مثلاً لاختلف لفظه، كالمضمرات كما زعمه. منه.

(567) في الفرع: هواه. والمثبت من الأصل.

(568) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: هي الدلالة على المعاني الموجبة للإعراب التي هي الفاعلية والمفعولية والإضافة، حذفه من الأول بقرينة الثاني. منه.

بسببه في الإعراب بالحركة صفةً هي الحركة الدالة على المعاني المقتضية للإعراب، فالإعراب يحصل من العامل، إما ذاتاً وصفة معاً، أو صفةً فقط⁽⁵⁶⁹⁾، فحروف الإعراب قبل العامل ليست بإعراب وإن كانت موجودةً ذاتاً، فالإعراب من حيث هو إعرابٌ

لا يكون إلا بعد [الفرع: ل48 ص2] العامل.

أقول: هذا مبني على ما ذكره أولاً من أن صيغ الإعراب بالحروف كل واحدة منها موضوعة لمعنى من المعاني الثلاثة الموجبة للإعراب، فلا يتأتى فيها الاختلاف [الأصل: ل44 ص1] إلا بما ذكره من التوجيه، وقد عرفت أنه لو كان كذلك لكان لكل واحد منها لفظاً مغايراً للآخر، والجمع المذكور من حيث هو مثلاً⁽⁵⁷⁰⁾ لفظٌ واحد لا مغايرة فيه إلا في الصورة، وهكذا غيره، وامتنع فيها الحذف والتغيير كالمضمرات، بل كانت مبنية مثلها، فكل ذلك باطل فلزم أن يكون اختلافها بالعوامل ابتداءً بأن يكون «مسلمون» مثلاً موضوعاً لحالة الرفع، وما عداه من الجر والنصب متفرغاً عليه بانقلاب الواو ياءً، كما هو المشهور، وقس عليه غيره، ولا حاجة إلى ما ذكره من التكاليف فافهم.

ثم قال: وإنَّ نحو: هذان وهذين معربان، وإن كان مفردهما⁽⁵⁷¹⁾ وجمعهما مبنيين؛ لأن التثنية لما كان لفظها⁽⁵⁷²⁾ قياسياً مطرداً عاماً أرادوا أن يجعلوا كله على وتيرة واحدة من الإعراب، ويدل على هذا إعراب الجزء الأول من اثني عشرة مع بنائه من غيره من الأعداد المركبة، وأما نحو: «هو، وإياه، وأنت، وإياك» إلى غير ذلك من المضمرات فالاختلاف فيها ليس في الآخر فقط، بل في المادة والصيغة، ولا مجال لجعلهما إعراباً، وإن دلَّ على المعاني الموجبة للإعراب؛ لأن الإعراب وصف في الآخر، وهما أصلان موضوعان على البناء، فلا يمكن جعلهما إعراباً، وهذا - أي الاختلاف بالمادة والصورة - هو سبب بناء المضمرات عندي، أعني أنهم استغنوا بدلالة نفس اللفظ عن دلالة الإعراب، والوجه المشهور في بنائها مشابقتها للحرف لاحتياجها إلى المكنى عنه، فظهر أن المراد باختلاف الآخر [الفرع: ل49 ص1] اختلاف صيغته فقط، لكن تلك الصيغة قد تكون حركةً، وقد تكون دلالةً، أي: قد تكون الصيغة حركةً، كما في الإعراب بالحركة، وقد تكون حرفاً، كما في الإعراب بالحروف، وقد تكون دلالةً كما في المبنيات، وأنت خبير بأن هذا أمر غير معقول مع عدم الاحتياج إليه؛ إذ الصيغة لا تُطلق على اختلاف⁽⁵⁷³⁾ الآخر كما لا يخفى، ولو كان ذلك الاختلاف تقديراً، أي: مقدراً في الآخر، والاختلاف المقدر في الآخر إما بعدمه في الحال ووجوده في الأصل، وهو في الإعراب التقديري

(569) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: ذاتا وصفة كما في الإعراب بالحروف. منه.

(570) قوله: لفظ مغاير للآخر، والجمع المذكور من حيث هو مثلاً. تكرر في الفرع.

(571) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: مفردهما يجوز في أمثاله ثلاثة أوجه: الأفراد، والتثنية، والجمع، كقوله تعالى: {لقد صغت قلوبكما}، فافهم. منه.

(572) في الفرع: لفظهما. والمثبت من الأصل.

(573) في الفرع: الاختلاف. والمثبت من الأصل.

المشهور كالعصا [الأصل: ل 44 ص 2] والرحى، أو بوجوده في الحال، لكن لا في الآخر، بل في الوسط، فيقدر فيه -أي في الآخر- لكونه لفظاً واحداً من حيث المعنى، وهو غير مشهور، وذلك كالأعلام⁽⁵⁷⁴⁾ المضافة كعبد الله⁽⁵⁷⁵⁾؛ فإن الاختلاف فيها موجود في الوسط، وهو آخر المضاف، لكونه معرباً بإعرابين، فيقدر في آخر المضاف إليه؛ إذ قد عرفت في صدر الكتاب أنهما كلمة واحدة على القول المختار، ومحل الإعراب آخر الكلمة لكونها دالة على المسمى، والإعراب على صفته المتأخرة عنه، وعلى هذا يلزم أن يكون مثل: «عبد الله» معرباً بثلاثة أعراب: لفظيان وتقديري، ولم يقل به أحد، وأيضاً لو قدر في آخر «عبد الله» إعراب؛ لزم أن يكون الأول محكيّاً⁽⁵⁷⁶⁾ على حالة واحدة، وكالآخر⁽⁵⁷⁷⁾ كما قيل، روي ذلك عن علي بن «أبو طالب»، ولم يقل به أحد أيضاً، فلزم أن يكون مثل: «عبد الله» من الأعلام المضافة معرباً بإعرابين، الأول لفظي بحسب اقتضاء العوامل، والثاني محكي⁽⁵⁷⁸⁾ على ما كان عليه⁽⁵⁷⁹⁾ قبل العلمية، سواء كان كلمة واحدة أو كلمتين، كما هو المشهور، ولا يلزم على الإعراب التقديري⁽⁵⁸⁰⁾ نحو: جاءني الضارب زيداً، ورجال إلا زيد، حيث لم يجز⁽⁵⁸¹⁾ الإعراب فيهما في آخر اللفظ المقدر له الإعراب، بل في كلمة أخرى غيره، وهي [الفرع: ل 49 ص 2] الصلة في الأولى، والمستثنى في الثانية؛ لأن التقدير فيهما في نفس الكلمة، لا في الآخر؛ لكونهما مبنيين، وبذلك افترق الإعراب التقديري والمحلي، حيث يقدر الإعراب في الآخر في التقديري، وفي نفس الكلمة في المحلي؛ لأن الاسم يستحق الإعراب في التقديري، إلا أنه منع من ظهوره المانع، وهو التعذر والاستقلال، بخلاف المحلي؛ فإن الاسم فيه لكونه مبنياً لا يستحق الإعراب، وإنما قدر فيه الإعراب لوقوعه موقع المعرب؛ لأنه وقع في موضع لو وقع فيه المعرب لظهر فيه الإعراب، فإن قلت: فعلى⁽⁵⁸²⁾ هذا يلزم أن يكون إعرابهما لفظياً حيث جعلتم محل الإعراب نفس الكلمة، وأجريت إعرابها⁽⁵⁸³⁾ في كلمة أخرى لفظاً، وقد حكموا بأن إعراب جميع المبنيات محلي.

(574) في الأصل: كأعلام. والمثبت من الفرع.

(575) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: والمشهور أن الأعلام المضافة كعبد الله، ونور الدين، وشمس الدين ونحوها معرب بإعرابين اللفظيين ولا تقدير فيها أصلاً، وهو الإعراب المشهور المتعارف فيها. منه.

(576) في الفرع: محلياً. والمثبت من الأصل.

(577) في الفرع: كالآخر. والمثبت من الأصل، وكتب الواو بين السطرين.

(578) في الفرع: محلي. والمثبت من الأصل.

(579) قوله: عليه. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(580) كتب قبالته في حاشية الفرع: ولا يرد عليه ذلك. منه.

(581) في الفرع: يجري. والمثبت من الأصل.

(582) في الفرع: فعلا. والمثبت من الأصل.

(583) قوله: وأجريت إعرابها. في الفرع: وأجريم إعرابها. والمثبت من الأصل.

قلت [الأصل: ل 45 ص 1]: اللفظي ما وقع في آخر لفظ ما له الإعراب، وفيهما ليس الأمر كذلك، لِمَا⁽⁵⁸⁴⁾ عرفت آنفاً، وإن أردت باللفظي ما وقع في لفظ ما من الألفاظ مطلقاً فحينئذ يجامع المحلي ويشمله، فلا يبقى الفرق بينهما ههنا، وذلك باطل لِمَا مرَّ، هذا ما ذكره في الشرح، وكتب عليه في الحاشية⁽⁵⁸⁵⁾: يشمل إعراب الأعلام المضافة، يعني على التقدير⁽⁵⁸⁶⁾ الأول؛ لأن إعرابها في الأوساط بخلافهما، فإن إعرابهما في الكلمتين اللتين بعدهما، فإن قلت: ما إعرابهما في نفسيهما؟ قلت: رفع وجر تقديران، كما في: «جاءني تأبط شراً» و«مَنْ زيداً؟»⁽⁵⁸⁷⁾، لمن قال: ضربت زيداً. وإن قُدِّرَ الأول ماضياً فلا إعراب له أصلاً. انتهى كلامه، وفيه غموض، بيانه أن مثل: جاءني الضارب⁽⁵⁸⁸⁾ زيداً، وجاءني رجال إلا زيداً، لَمَّا كان صدرهما حرفاً في الأصل، لم يجر فيهما الإعراب، بل جرى فيما بعدهما تنبيهاً على خروجهما من الحرفية إلى الاسمية، وأما الإعراب الأصلي لما بعدهما فالرفع والجر، تأمل.

وقال في حاشية أخرى: قالوا: التقديري إنما يكون فيما يستحق [الفرع: ل 50 ص 1] الإعراب في نفسه، لكن في آخره مانع منه، والمحلي⁽⁵⁸⁹⁾ فيما لا يستحقه، فالمانع في التقديري في الآخر، وفي المحلي في نفس اللفظ، فأقول: معنى كون الإعراب محلياً أو تقديرياً⁽⁵⁹⁰⁾ في نفس اللفظ أن نفس اللفظ محل للإعراب؛ لتوارد المعاني المقتضية للإعراب عليه، لدلالته على المعنى المستقل بالمفهومية، لكن في نفس اللفظ مانع لظهور الإعراب عموماً أو خصوصاً، ككونه مبيناً أو مضافاً إليه، أو مدخولاً للجار، فلا يظهر فيه الإعراب ما دام المانع باقياً، فيبقى مجرد المحلية أو الاستحقاق له، فسيبى لذلك محلياً أو تقديرياً، حتى لو زال المانع لظهر الأعراب لفظاً أو تقديرياً، نحو: يا زيد، وأدعوا زيداً، وزيد ضارب عمرو وعمراً، ومررت بزيد وزيداً⁽⁵⁹¹⁾، بأن يكون من باب الحذف والإيصال⁽⁵⁹²⁾، ومنه قوله تعالى: {واختار موسى قومه سبعين رجلاً} بخلاف مبني الأصل، فإنه ليس محل للإعراب أصلاً؛ لعدم دلالاته على المعنى المستقل بالمفهومية، وهذا التحقيق مما تفردت به بتوفيق الله تعالى، والجمهور قصرُوا [الأصل: ل 45 ص 2] المانع على البناء في المحلي، فقالوا: معنى كون الإعراب محلياً أنه في محلٍ لو وقع فيه المعرب لظهر فيه الإعراب، فيرد عليهم

(584) في الفرع: كما. والمثبت من الأصل.

(585) بعده في الفرع: فحينئذ. وليس في الأصل.

(586) في الفرع: تقدير. والمثبت من الأصل.

(587) كتب قبالاته في حاشية الأصل والفرع: «مَنْ» مبتدأ و«زيداً» خبره منصوب على الحكاية. منه.

(588) كتب قبالاته في حاشية الأصل: الذي ضرب.

(589) من قوله: فيما يستحق الإعراب. إلى هنا سقط من الأصل وأثبتته في الحاشية مصصحا وهو كذلك في الفرع في هذا الموضوع.

(590) قوله: أو تقديرياً. في الأصل: وتقديرياً. والمثبت من الفرع.

(591) غير واضح في أ.

(592) قوله: بأن يكون من باب الحذف والإيصال. ليس في الفرع، وكتبته في الحاشية وكتب آخره: منه. وهو مثبت من الأصل.

أن المحلي قد يكون في المعرب؛ لأنهم اتفقوا على أن يقولوا في مررت بزید، وضربُ زیدٍ شديد، وزید ضاربٌ عمرو: إن «زيدًا» منصوب المحل (593)، وأما نحو: تأبط شراً، فالمختار أنه معرب (594) تقديرًا؛ لكون المانع فيه الاشتغال بالحكاية، والمفعولية زالت بالعلمية، بخلاف المانع في «يا زيد»، و«مررت برجلٍ ضاربٍ زيدٍ»، فإن البناء وكونه مدخول الجار ومضافًا إليه مانعٌ في نفس اللفظ لا في الآخر يمنع من ظهور النصب، غاية ما في الباب أن ذلك المانع أوجب في الآخر مانعًا آخر، لكن التسمية (595) بالمحلي باعتبار المانع الأول دون الآخر، فلذا (596) لو زال الأول وبقي الثاني لصار [الفرع: ل 50 ص 2] الإعراب تقديرًا، نحو: تأبط شراً، على الصحيح. انتهى كلامه رحمه الله (597).

وهو لطيف في غاية اللطافة ودقيق جدًا، لكن على ما ذكره لا يبقى للفرق بين التقديري والمحلي كما لا يخفى والفرق بينهما شائع ذائع (598)، وإنما يحصل الفرق بينهما وبين مبني الأصل وهو غير لازم لظهوره، وإلا -أي وإن لا يختلف آخره بالعامل- فمبني، أي فهو مبني، سُمِّي به؛ لأنه كالشيء المبني لا يتغير عن حاله، ولهذا قيل: المبني ما لا يختلف آخره باختلاف العوامل، بل يكون سكونه وحركته لا بالعامل.

قوله (599): وأنواعه. أي: أنواع إعراب الاسم بالاستقراء الدال عليه المعرب، لا الاختلاف، وإن كان أقرب بالاستقراء (600) وأظهر من دلالة المعرب عليه؛ لكونه عين الإعراب عند البعض؛ لأن المختار أن الإعراب نفس الحركات والحروف دون الاختلاف؛ لأنه علامة من حقها الظهور والإدراك بالحس السمعي؛ لأنه صوت يوجد عند ضم الشفتين بعد التلظظ بالعامل، بخلاف الاختلاف، فإنه أمر معنوي من شأنه أن يُدرك بالعقل لا غير، فلا يليق أن يكون علامةً يدرك بها أمر معنوي مثله رفع ونصب وجر، ولم يذكر الجزم [الأصل: ل 46 ص 1]؛ لأنه من إعراب الفعل، والصدد في إعراب الاسم سمي الإعراب الذي هو الصوت المخصوص الحاصل بحركة الفم والشفتين بالرفع والنصب والجر؛ لأن الأصل في الرفع الضمة والواو والألف، خلاف الأصل لعدم المجانسة، وعند التلظظ بما ينضم الشفتان ويترفعان، فكأنهما ساقطتان فترفعان، والأصل في النصب الفتحة والألف والياء، خلاف الأصل، وعندهما يفتح الفم وينتصب الشفتان، فكأن الفم بشيء (601) ساقط، فنصبته لفتحك إياه، والأصل في الجر

(593) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: مع أن «زيدًا» ليس بمبني، ولا في محل لو وقع فيه المعرب لظهر له الإعراب؛ لأن «مررت» فعل لازم، فافهم. منه.

(594) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: وقيل: من المبنيات المحكية على بنائها، ولهذا قال: فالمختار. منه.

(595) في الفرع: الاسمية. والمثبت من الأصل.

(596) في الفرع: ولذا. والمثبت من الأصل.

(597) لفظ الجلالة سقط من الأصل، ومثبت من الفرع.

(598) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: ومنه خمسة عشر، وإن زيدًا، وهل زيد، ومن زيد، -أعلامًا- فإعرابها تقديري، منه.

(599) قوله: قوله. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(600) قوله: بالاستقراء. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(601) في الفرع: شيء. والمثبت من الأصل.

الكسرة والياء، والفتحة خلافة، وعندهما ينجر [الفرع: ل 51 ص 1] الفك الأسفل وينكسر الشفة السفلى، فكأنه يُكسّر؛ إذ المكسور يسقط ويهوي إلى الأسفل، فظهر من هذا الذي ذكرنا⁽⁶⁰²⁾ وجه تسمية ألقاب البناء أيضاً، أعني الضمّ والفتح والكسر، مجردة، أو مع التاء، وتخصيص المجردة عن التاء بالبناء، وجعل المقرونة بما مشتركة بينهما وهُمّ وخطأ؛ لكونهما من ألقاب البناء، واستعمالهما في غيره على سبيل المجاز.

وأما وجه اختصاصهما بهما⁽⁶⁰³⁾ فَلَيْتَقَدِّمُ ألقاب البناء على ألقاب الإعراب؛ لأن ألقاب البناء تدل على المبني من حيث الذات، ولذا تُطلق على كل حركة غير الإعراب بلا قرينة، وعليها مع القرينة، وألقاب الإعراب تدل على المعرب من حيث الوصف، أعني الدلالة على المعاني المعتورة عليه، ولذا لا تُطلق على غير الإعرابية، ولأن ضم الشفتين وفتح الفم وكسر الفك مُقَدِّم على رفعهما ونصبه وجره، والفرق بين اللقبين عند البصرية والكوفية يستعملون أحدهما في الآخر بلا فرق.

وهنا تنبيه على صنيع المصنف في هذا الكتاب، فنقول: مراد المصنف اختصار «الكافية» بقدر ما أمكن، مع اشتغال ما فيها مع الزيادة، ليسهل حفظه، ويكثر نفعه، فما نقص أن ظهر الاستغناء عنه مع حصول أصل المراد، كما في قوله: وهو حرف لو دل بغيره فإنه قد نقص. فيه أكثر عبارة «الكافية» مع عدم الإخلال للمعنى⁽⁶⁰⁴⁾ المقصود، فلا حاجة إلى التنبيه عليه، وإن لم يظهر فلا بد من التنبيه عليه، وكذا ما زاد عليه إن ظهر نفعه فيها ونعمت، وإلا فالتنبيه لازم، والمصنف ههنا قد زاد فائدتين [الأصل: ل 46 ص 2]:

الأولى: دليل الحصر، والثانية: تعريف المبني، فإنه لما قال: الاسم معرب لو اختلف آخره بالعامل وإلا فهو مبني. عُلم أن الاسم منحصر في هذين القسمين؛ لأنه إن اختلف آخره بالعامل فهو معرب، وإلا فهو مبني، وعُلم أيضاً أن المبني هو ما لا يختلف آخره [الفرع: ل 51 ص 2] بالعامل كما ذكرنا آنفاً، ويرد عليه أن ذلك أمر حاصل في ضمن التقسيم غير مصرح به، فلا اعتبار له، ولو اعتبر مثله فلا يلزم نقص⁽⁶⁰⁵⁾ شيء مما ذكره أصلاً، لإمكان استنباط جميع ذلك من الأمور المذكورة كما لا يخفى على أهل البصيرة، فلا فائدة في قوله.

ونقّص تعريف المعرب، والإعراب مع بيان أنواعه، وتعريف⁽⁶⁰⁶⁾ العامل، ولفظ الاختلاف، وإفراد العامل، أما وجه نقص الأول وهو تعريف المعرب؛ فلأن المقصود الأصلي من تعريفه أن يعرف⁽⁶⁰⁷⁾ أفراده، فيجرى عليها الإعراب، وهذا لا يحصل إلا بمعرفة جميع أقسام المبنيات حتى

(602) في الفرع: ذكرناه. والمثبت من الأصل.

(603) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أي اختصاص ألقاب الإعراب والبناء بهما. منه.

(604) قوله: الإخلال للمعنى. في الفرع: الاختلال لمعنى. والمثبت من الأصل.

(605) في الفرع: نقص. والمثبت من الأصل.

(606) قوله: وتعريف. الواو ليست في الفرع، ومثبتة من الأصل.

(607) في الفرع: تعرف. والمثبت من الأصل.

يعلم أن ما عداها معرب، فذلك يقتضي تقديم المبني كما فعله صاحب «اللباب»، وأما تعريف ابن الحاجب فلا يفيد هذا الغرض، أي معرفة الأفراد ليجري عليها الإعراب مع اختلاله في نفسه؛ لأنه أطلق المركب، والمراد جزء المركب، أو المركب مع الغير تركيبًا يتحقق معه عامله، وأراد بالمشاهدة المنفية المناسبة التي تُوجب البناء، وهي مجهولة محتاجة إلى تفصيل علل جميع أنواع المبنيات، وأراد بمبني الأصل الحرف والماضي والأمر، وكل ذلك لا قرينة عليه، فالتعريف في غاية الاختلال، فيجب تركه والاكتفاء بما يفهم من دليل الحصر من أن المعرب على أي قسم من أقسام الاسم يُطلق، وكذا المبني وحوالة تمام المعرفة على بحث المبنيات.

أقول: إنما ترك المصنف تعريف المعرب لشهرته المغنية عنه، لا لِمَا ذكره من الخلط بأن المقصود الأصلي⁽⁶⁰⁸⁾ من التعريف معرفة أفراد المعرب، ليجري عليه الإعراب، وذلك يتوقف على معرفة المبني بجميع أقسامه، إلى غير ذلك من الخلط الذي لا أصل له، بل وضع التعريف لبيان حقيقة الشيء وتصور [الفرع: ل 52 ص 1] مفهومه⁽⁶⁰⁹⁾ المشترك [الأصل: ل 47 ص 1] بين الأفراد ليحصل الإحاطة بما إجمالاً؛ لِيَسْتَهْلَ إجراء⁽⁶¹⁰⁾ الأحكام عليها بعد معرفتها، فإن الشيء يُعرّف أولاً ويُقسّم ثانيًا، ثم يُبحث عن أحوال كل قسم منه ثالثًا⁽⁶¹¹⁾، ليحصل المعرفة به، وبه يتم أمره، ولا يحتاج إلى معرفة ضده، بل معرفة الضد إنما يكون لزيادة الإيضاح، فإن الشيء ينكشف بضده زيادة انكشاف، لا أنه في معرفته يتوقف عليه تفصيلًا كما زعمه، وأما تعريف ابن الحاجب المعرب بما ذكر من الأمور الثلاثة⁽⁶¹²⁾ فمبني على شهرة تلك الأمور أيضًا، فإنها وإن لم تكن من العلوم المتعارفة فهي من المسلّمات المعتبرة في الفن دون المصادر الوحشية، فلا خلل في التعريف بذكرها⁽⁶¹³⁾، وأيضًا ذكرها اعتمادًا على ما يأتي في الكتاب، ولم يذكر التعريف المشهور لكونه دوريًا، كما هو المعلوم.

هذا ووجه نقص الثاني -وهو تعريف الإعراب- كونه مفهومًا من مجموع قوله: وأنواعه. وقوله: فالمفرد، وقوله: المرفوعات مع ما بعدها، فإنها كما تدل على تعريف المعرب تدل أيضًا على تعريف الإعراب بزعم الشارح، فتركه اعتمادًا عليه، وفيه تأمل. والذي عندي أنه إنما ترك هذه الأمور لشهرتها المغنية عن ذكرها عند أرباب هذه الصناعة.

(608) في الفرع: والأصلي. والمثبت من الأصل.

(609) في الفرع: مفهوم. والمثبت من الأصل.

(610) في الفرع: أجزاء. والمثبت من الأصل.

(611) قوله: ثالثًا. كتبه في الأصل بين السطرين بخط دقيق، وليس في الفرع.

(612) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: الأمور الثلاثة: المركب، وعدم المشاهدة، ومبني الأصل. منه.

(613) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: استعمال هذه الأشياء ههنا مجاز؛ لأنها من المبادئ التصديقية، والتعريف من قبيل التصورات. منه.

ووجه نقص⁽⁶¹⁴⁾ الثالث - وهو تعريف العامل - أن معرفة العامل لا يحصل إلا بمعرفة جميع أقسامه، وكيفية إعمالها وشرائطها، وتعريف ابن الحاجب موقوف على معرفة المقوم والمقتضي⁽⁶¹⁵⁾، والأول إنما يعرف بمعرفة جميع أقسام الفعل والاسم والحرف العاملة، والثاني بمعرفة جميع أقسام المرفوع والمنصوب والمجرور، وأنت خبير أن معرفة الشيء لا يتوقف على معرفة أقسامه أصلاً، كما مرّ، فضلاً عن غيره، فإن معرفة العام⁽⁶¹⁶⁾ لا يتوقف على معرفة الخاص في الذهن، وإن كان لا وجود للعام إلا في ضمن [الفرع: ل 52 ص 2] الخاص في الخارج، وكأنّ الشارح ذاهلاً عن هذه القاعدة، فإن قلت: المفهوم غير الأفراد، فالموقوف هو الثاني دون الأول، أي الأفراد دون المفهوم فيما ذكرت، والمعرف بالعكس، فإن التعريف للمفهوم دون الأفراد، كما أن تعريف الإنسان بالحيوان [الأصل: ل 47 ص 2] الناطق لا يتوقف على معرفة جميع أقسام الحيوان والناطق، بل يحصل بمجرد مفهومهما.

وقد قلت: إن معرفة العامل موقوف على معرفة جميع أقسامه، هذا خلف. قلت: نعم، يتوقف معرفة الشيء على معرفة الأفراد فيما أمكن فيه معرفة الأفراد حين العرض به - أي: عرض المتكلم به المخاطب - كالمثال المذكور، وأما إذا لم يمكن معرفتها كما فيما نحن فيه⁽⁶¹⁷⁾ من تعريف العامل، فلا يتوقف فيه على معرفتها فتدبر. هذا كلامه.

ولا يخفى ما فيه من الخلط؛ لأن توقف بعض الماهيات على الأفراد دون بعض ترجيح بلا مرجح، سواء كانت حقيقية أو اعتبارية، وسواء كانت⁽⁶¹⁸⁾ أفرادها موجودة في الخارج أو لا، فإن التعريف لبيان مفهوم الشيء دون أفرادها كما مرّ، ووجه الأخيرين - أي: ترك لفظ الاختلاف وصيغة الجمع في العامل حيث لم يقل: المغرب ما اختلف آخره باختلاف العوامل - أن اختلاف الآخر بعامل خاصة شاملة، وباختلاف العوامل⁽⁶¹⁹⁾ مفارقة؛ لعدم وجوده في مثل «مع» لزوم ظرفيته، فلا يختلف باختلاف العوامل، والشاملة أولى، مع أنها أخصر، والظاهر أن المغرب هنا في معنى الجمع، حيث لم يرد به أمر معين، فيكون في معنى المعربات، فيكون من قبيل انقسام الأحاد على الأحاد، فلا يبقى الفرق بينهما في المعنى، فافهم.

(614) في الفرع: نقض. والمثبت من الأصل.

(615) كتب في حاشية الأصل والفرع: المقوم العامل والمقتضي المعنى الحاصل في ذات الاسم بسببه الموجب للإعراب. منه.

(616) في الفرع: العامل. والمثبت من الأصل.

(617) قوله: فيه. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(618) في الفرع: كان. والمثبت من الأصل.

(619) قوله: أن اختلاف الآخر بعامل خاصة شاملة، وباختلاف العوامل. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

قوله: ولما بيّن المصنف أنواع الإعراب أراد أن يُبيّن أنواع المعرب بالنسبة إليه. أي: إلى الإعراب؛ ليعلم أصناف أنواع كل واحد منهما، ونَشَرَ أصناف المعرب على ترتيب لفّ أنواع الإعراب [الفرع: ل 53 ص 1]، فأول⁽⁶²⁰⁾ أصناف المعرب لأول أنواع الإعراب فقط لا يشاركه فيه غيره⁽⁶²¹⁾، أي: فالخالة الأولى من أحوال أصناف المعرب للنوع الأول من أنواع الإعراب، والثاني والثالث إن وجد فيه، والثالث والثالث إن وجد فيه أيضًا، وإلا - أي وإن لم⁽⁶²²⁾ يوجد فيه ذلك النوع - فلهما، أي: فللثاني والثالث من أنواع المعرب الثاني والثالث من أنواع الإعراب⁽⁶²³⁾ على سبيل الاشتراك والحمل، كما سيأتي تفصيله [الأصل: ل 48 ص 1] إن شاء الله تعالى.

وحيث كان هذا التحريز ملحوظ المصنف استغنى عن قوله: رفعًا ونصبًا وجرًّا فيما سيأتي؛ لكونه معلومًا من قوله: وأنواعه رفع ونصب وجر، فالمعرب إما بالحركة أو بالحرف، وكل واحد منهما إما بالتمام أو بالبعض، فالأقسام أربعة، وأشار إلى القسم الأول بقوله: فالمفرد، فلما كان هذا تفصيلًا لما سبق، عطفه بالفاء لكونه مرتبة التفصيل بعد مرتبة الإجمال، ويُسمّى هذا ترتيبًا دُكرِيًّا، مثل قوله تعالى: {إن الله لا يستحي أن يضرب مثلاً ما بعوضة فما فوقها فأما الذين آمنوا فيعلمون أنه الحق من ربهم}، وقوله تعالى: {ونادى نوح ربه فقال رب إن ابني من أهلي وإن وعدك الحق وأنت أحكم الحاكمين}، ولم يذكر المعطوف عليه لكونه محتملاً؛ لأنه يمكن أن يكون قوله: وهو معرب، وأن يكون قوله: وأنواعه. رفع، وأن يكون المجموع، وعند التحقيق أنه مقدر⁽⁶²⁴⁾، وهو - أي المعرب - أنواع المفرد المنصرف، والجمع المكسر المنصرف، وجمع⁽⁶²⁵⁾ المؤنث السالم وغير المنصرف، والأسماء الستة، والتثنية والجمع، وملحقاًهما، فالمفرد - أي إعراب المفرد - والجمع الضمة والفتحة والكسرة، فالفاء عاطفة تعقيبية تفصيلية⁽⁶²⁶⁾، هذا كتب في الحاشية: قال الهندي الفاء فصيحة، أي: إذا عرفت هذا، فنقول: المفرد، أقول: لا وجه لهذا؛ لأن الفاء الفصيحة هي المفصحة [الفرع: ل 53 ص 2] عن المحذوف المتوقف صحة الكلام عليه نحو قوله تعالى: {فانفجرت} بعد قوله: {فقلنا اضرب بعصاك الحجر}؛ فإن الانفجار مرتب وموقوف على الضرب المحذوف، أي: فَضْرَبَ فانفجرت، وههنا ليس كذلك كما لا يخفى على المتأمل. انتهى كلامه.

(620) في الفرع: وأول. والمثبت من الأصل.

(621) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: أي لا يشارك الإعراب في ذلك المعرب غيره من أقسام الإعراب، فالرفع لا يشاركه في الإعراب، والنصب يشاركه الجر في غير المنصرف، والجر يشاركه النصب في التثنية والجمع، والله أعلم . منه.

(622) قوله: لم. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(623) قوله: الثاني والثالث من أنواع الإعراب. تكرر في الأصل.

(624) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: إشارة إلى أن قولهم: بالضمة والفتحة والكسرة مساحمة، فافهم. منه.

(625) في الفرع: والجمع. والمثبت من الأصل.

(626) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: كل تفصيل معطوف على إجماله فافهم. منه.

وقال الطيبي في حاشية «الكشاف»: فاء الفصيحة هي التي يحذف منه المعطوف عليه مع كونه سبباً للمعطوف من غير تقدير حرف الشرط، فإن لم يحذف المعطوف عليه لا يُسَمَّى فصيحة، بل إن كان سبباً للمعطوف يسمى فاء السبب [الأصل: ل48 ص2]، وإلا ففاء التعقيب، وإن كان محذوفاً ولم يكن سبباً لا يُسَمَّى فصيحة أيضاً، بل تفرعية، وإن كان المعطوف عليه شرطاً لا يُسَمَّى فصيحة أيضاً، بل جزائية، سواء حُذِف المعطوف عليه أو لم يحذف. انتهى كلامه. وهو موافق لما ذكره الشارح.

وقال قطب الدين الشيرازي: فاء الفصيحة على ما قال صاحب «الكشاف» هي التي دلت على محذوف هو سبب لما بعدها، سواء كان شرطاً أو معطوفاً عليه، وتُسمَّى فصيحة؛ لأنها تُفصح عن المعطوف عليه، أي: تدل عليه. انتهى كلامه. وهذا موافق لما قاله الفاضل الهندي. وقال القاضي في الآية: تقديره: فإن ضُرِبَتْ فقد انْفَجَرَتْ، أو فَضِرَبَ فانْفَجَرَتْ، وهذا يشير إلى جواز الأمرين كما لا يخفى، والمشهور المتعارف ما قاله الفاضل الهندي، فتأمل.

ثم قال: والمراد بالمفرد هنا⁽⁶²⁷⁾ ما ليس بمثنى ولا مجموع بقرينة ذكرهما بعده، فالمفرد له إطلاقات، فيراد به في باب الكلمة ما يقابل المركب، وفي باب الإعراب ما ليس مثنى ولا مجموعاً، ولا من الأسماء الستة، وفي باب المبتدأ والخبر ما ليس بجمله ولا شبهها، وفي باب المنادى ما ليس مضافاً ولا مشابهاً⁽⁶²⁸⁾ به، فالمراد به هنا المعنى الثاني لا غير، كما أفاده الشارح [الفرع: ل54 ص1]، وكان عليه أن يقول: ولا من الأسماء الستة مضافةً، كما قلنا، والجمع المكسّر، أطلق المكسّر بلا موصوف؛ لأنه لا يُطلق في الاصطلاح إلا على الجمع، وهو ما تغير⁽⁶²⁹⁾ بناء الواحد فيه المنصرفان، قال في «إيضاح المفصل»: فسروا المنصرف بأنه الذي يدخله الحركات الثلاث والتنوين؛ لعدم شبه الفعل، وهذا لا يصدق على المعرب بالحروف، فلا يرد الأسماء الستة مضافةً، وأما الجواب بأنها ملحقة بمما وفي حكمهما فلا تدخل في المفرد ففاسد؛ لأن الإلحاق إنما يكون فيما كان في حكم الملحق به من كل وجه، مثل «كلا» و«اثنين وعشرين» و«أولي»، ولو أريد بالمفرد ما سبق، أي: ما ليس [الأصل: ل49 ص1] بمثنى ولا مجموع⁽⁶³⁰⁾، مع زيادة قولنا: وما ليس في حكمهما ولو بوجه، فهذا مع كونه خارجاً عن المعاني الأربعة له، أي للمفرد، وهي مقابل المضاف والمركب والجمله والمثنى والمجموع، ومع عدم القرينة غير معقول؛ إذ فيه إخراج لما يشاركه في الحقيقة وفي بعض⁽⁶³¹⁾ الأحكام، مثل كون الإعراب تأمناً، وإدخالاً فيما يخالفه فيهما بمجرد المشاركة في كون الإعراب بالحروف مع مخالفته في خصوصيته، وهي التمام في الحروف، وكذا الجواب بأن

(627) في الفرع: هنا. والمثبت من الأصل.

(628) قوله: ولا مشابهاً. في الأصل: ومشابهاً. والمثبت من الفرع.

(629) في الفرع: يتغير. والمثبت من الأصل.

(630) بعده في الأصل: مع زيادة قولنا: وما ليس بمثنى ولا مجموع. وليس في الفرع.

(631) في الفرع: البعض. والمثبت من الأصل.

القضية مهملة، أو أن الاستغراق يوجب اشتغال الأفراد لا اشتغال⁽⁶³²⁾ أحوالها فاسد؛ إذ الغرضُ ضبطُ إعراب أنواع المعرب وأصناف الإعراب، وهو لا⁽⁶³³⁾ يحصل إلا باستغراق الأفراد والأحوال، وألا يبقى مهملات لا يعرف كيفية إعرابها، على أن اشتغال الأفراد أيضًا لا يستقيم في «ذو» لزوم إضافته، هذا كلامه رحمه الله.

وفيه ثلاثة ردّاتٍ على الفاضل الهندي، والحق أنه لا يرد عليه شيء من ذلك، فإنه ذكر بعض تلك الأجوبة ابتداءً، وبعضها بطريق التسليم، والكل حسن لا غبار عليه، والإدخال والإخراج والإهمال [الفرع: ل54 ص2] باعتبار بعض الأحوال دون بعض كما لا يخفى على أهل الفضل والكمال، وكان الشارح الفاضل ما فهم كلامه حقّ الفهم، أو ما أراد ذلك مكابرةً، وإلا فما ذكره بعيد من كلامه، بل غلط محض، فإنه ما ذكر شيئاً من الإلحاق أصلاً، بل قال: المراد بالمفرد المفرد من كل وجه، واحتز به عن غير المفرد من المثني والمجموع وما في حكمهما مما أُحِقَّ بهما، فلا يرد نحو: «كلاً» والأسماء الستة؛ لأنها غير داخلة في المفرد، حيث أريد به المفرد من كل وجه، ولأنه لا يلزم بالحكم على الجنس على الإهمال الحكم على كل فرد، ولأن الأسماء الستة و«كلاً» معربات بالحركات الثلاث، وإن لم تكن كذلك في كل حال، والاستغراق يوجب اشتغال الأفراد لا اشتغال أحوالها. انتهى⁽⁶³⁴⁾.

ولا يخفى أن الأسماء [الأصل: ل49 ص2] الستة ليست مفردة من كل وجه للزوم إضافتها في بعض الأحوال دون بعض، فهي خارجة عن المفرد باعتبار الأول دون الثاني، وهما أمران مختلفان لا يمكن إدراجهما معاً في استغراق المفرد المنصرف، وهو المعنى بقوله: والاستغراق يوجب اشتغال الأفراد، لا اشتغال الأحوال. ولا يلزم منه أن يبقى هناك شيء مهمل من الأحوال أصلاً، كما توهمه الشارح، ولا الوساطة بين المنصرف وغير المنصرف على ما نص عليه ابن الحاجب في شرح «المفصل»، ولا أغلبية القاعدة؛ لأن المذكورات بعدها مستثناة منها، وقيل: القاعدة أغلبية، وقيل: القضية مهملة، وإن كان المقام مقام الضبط، فلا توجب الحكم على كل فرد، فتأمل حق التأمل بالإنصاف، فإن الإنصاف نصّف الدّين.

ثم اعلم أن الأصل في الإعراب الحركة لختها وعدم الشركة [الفرع: ل55 ص1] فيها، لئلا يحتل الغرض منه، وهو الدلالة على المعاني الْمُعْتَوَرَة على المعرب، فإن الواحد إذا جعل علامةً لشيئين على سبيل البدل أوجب اللبس، فيحتاج إلى علامةٍ أخرى، فما كان من المعرب على هذين الأصلين - أعني المفرد والمكسر المنصرفين لكونهما على الأصل من جهتين - لا يحتاج إلى علةٍ وبيان، وما خرج منهما أو من أحدهما فهو يحتاج

(632) قوله: لا اشتغال. في الأصل: للاشتغال، والمثبت من الفرع.

(633) قوله: وهو لا. في الفرع: ولا. والمثبت من الأصل.

(634) بعده في الفرع: كلامه. والمثبت من الأصل.

إليه، فإعراب المفرد المنصرف والجمع المكسر المنصرف بالضمّة، أي ملابس بالضمّة مرفوعًا، فإن⁽⁶³⁵⁾ قدر الإعراب فالأولى ترك الباء؛ لأن الإعراب الضمة، وإن قدر مُعرب أو يُعرب فالباء في محله، والملابسة لكونه من الأفعال العامة في قوة المعرب، والفتحة منصوبًا، والكسرة مجرورًا، نحو: جاءني زيد ورجال، ورأيت زيدًا ورجالًا، ومررت بزيد ورجالٍ.

والقسم الثاني -أعني ما يكون ببعض الحركة- نوعان: النوع الأول: ما يكون المتروك فيه الفتحة، وأشار إليه بقوله: والجمع المؤنث السالم، ترك الموصوف لما سبق في المكسر آنفًا، وهو ما زيد في آخره ألف وتاء [الأصل: ل 50 ص 1] لحصول الجمع سواء كان واحده مؤنثًا أو مذكرًا مثل مسلمات، وأشهُرٌ معلومات، والتسمية بالمؤنث باعتبار الأصلة والغلبة معرب بالضمّة مرفوعًا، والكسرة منصوبًا ومجرورًا، مثل: جاءتني مسلمات، ورأيت مسلماتٍ، ومررت بمسلماتٍ، وحمل فيه النصب على الجر ليكون على وتيرة أصله، أعني الجمع المذكر السالم، كما سيأتي بيانه.

والنوع الثاني ما يكون المتروك فيه الكسرة، وأشار إليه بقوله: وغير المنصرف. وسيجيء بيانه؛ معربٌ بالضمّة مرفوعًا، والفتحة منصوبًا ومجرورًا، حُمِلَ فيه الجر على النصب؛ لأنه لَمَّا شابه الفعل -كما سيأتي بيانه- منع منه ما لم يكن في الفعل، أعني الكسر والتنوين، والجر يناسب النصب دون الرفع، لكونهما علامة الفضلة، والرفع علامة العمدة. [الفرع: ل 55 ص 2]

والقسم الثالث ما كان بتمام الحروف اللين، وأشار إليه بقوله: والأسماء الستة الآتية لو كانت مكبّرة. هذه زيادة على «الكافية»، زادها احترازًا عن مصغراتها، فإنها بالحركات التامة كما يأتي ذكرها عن قريب إن شاء الله تعالى، أقول: هي داخله في المفرد المنصرف، فلا حاجة إلى الاحتراز عنها، كما لا حاجة إلى الاحتراز عن الجمع المكسر نحو: الآباء، لدخوله في المكسر المنصرف، ولا عن التثنية والجمع السالم، نحو: الأبوين والأبوين؛ لدخولهما في المثني والمجموع المذكورين من قبلي، ويمكن أن يقال: دخول هذه الأشياء فيما ذكر ظاهر، بخلاف المصغرة⁽⁶³⁶⁾، فإن المبتدئ يتوهم اشتراكها مع المكبّرة، فلا بدّ من الاحتراز عنها، وإلا فلا حاجة إلى قيد الإضافة؛ لأن المفردة⁽⁶³⁷⁾ منها داخله أيضًا في المفرد المنصرف كما لا يخفى، فقوله: مضافًا. خبر ثانٍ لـ«كانت»، أو صفةٌ للخبر إلى غير الباء، أي: ياء المتكلم، بقرينة الإضافة، وفيه نظر، فالصواب أن يقول: بقرينة اللام العهدية، فهي معرفة⁽⁶³⁸⁾ بالواو مرفوعة، والألف منصوبة، والياء مجرورة، مثل: جاءني أبوه، ورأيت أباه، ومررت بأبيه. وقس عليه غيره، وإنما جعل إعرابها بالحروف مع أن الأصل⁽⁶³⁹⁾ في الإعراب الحركة [الأصل: ل 50 ص 2]؛ لَمَّا مرَّ من الخفة وعدم الشركة فيها، فلا يصار إلى الحروف

(635) في الفرع: وإن. والمثبت من الأصل.

(636) في الفرع: المصغر. والمثبت من الأصل، وكتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: فيظن أن إعراب مصغراتها بالحروف أيضًا. منه.

(637) في الفرع: المفرد. والمثبت من الأصل.

(638) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: قوله معرفة أولى من قوله ملابسة لأنه يفهم منه خصوص الإعراب بخلاف ذلك فتأمل. منه.

(639) قوله: غيره وإنما جعل إعرابها بالحروف مع أن الأصل. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

إلا عند عدم إمكان الحركة كما في هذه الأسماء، فإن أواخرها حروف العلة، وهي لا تتحمل الحركات المختلفة لضعفها، فُجُعلت تلك الحروف إعرابًا لها لمناسبتها بالحركات؛ لأنها أسماءٌ أواخرها ثابتة في حالة الإضافة سماعًا، بخلاف مثل: «يدٍ» و«دمٍ» لحذف أواخرها نسبيًا منسيًا، وعدم ردها عند الإضافة، وبخلاف مثل: «العصا» و«الرحى»؛ لعدم الحذف، فأشبهت الحروف الزوائد، فأمكن جعلها علامةً للإعراب، كما في الثنية والجمع، وإنما جعلت [الفرع: ل56 ص1] ساكنة⁽⁶⁴⁰⁾، ولم تجعل كـ«ذَلُوٍ»؛ لأن السكون أخف من الحركة، ولأن الحرف هنا صار أصلًا لخفته دون الحركة، فانقلب الحال بسبب العارض، وانعكس الأمر، فصار الفرع أصلًا، والأصل فرعًا، بخلاف نحو: «دم»، فإنه يحتاج إلى زيادة حرف لمجرد الإعراب، وقد صار العين آخرًا تحلًا للإعراب، بخلاف اللام نسبيًا منسيًا، وبخلاف نحو: «العصا»، فإن اللام منه لم يحذف أصلًا، فلم يشبه الزائد، فكان جزءًا محضًا من الكلمة، والإعرابُ وصف عارض لها، فتنافيا، فلم يمكن جعله إعرابًا، ولَمَّا لزم التحريك في التصغير بسبب سكون يائه عاد الإعراب إلى أصل الحركة، فصار إعرابها حينئذ بالحركة دون الحروف، وإلا -أي وإن لم تكن مكبرة مضافةً إلى غير ياء المتكلم، بأن كانت مُصَغَّرَةٌ نحو: أُخْيِكَ، أو مفردة نحو: أخ، أو مضافة إلى الياء نحو: أخي- فإعرابها⁽⁶⁴¹⁾ ملاسمة بالحركات الثلاث لفظًا في الأولين، وتقديرًا في الثالث، لِمَنع في الآخر، وهو الكسر، لأجل الياء، وهذا مذهب البعض كابن الحاجب، وتوابعه، وعند البعض كصاحب «المصباح» وتوابعه الاسم المضاف إلى ياء المتكلم مبني على الكسر لمناسبة الياء، وذكر هذه الأمور ههنا مُسْتَعْنَى عنه لظهور دخولها بعد الاحتراز في المفرد المنصرف، ثم ذكر كيفية إضافة هذه الأسماء ههنا استطرادًا للإيجاز، وفي «الكافية» ذكرت في آخر المجرورات لمناسبة الإضافة [الأصل: ل51 ص1].

فقال: وتقول⁽⁶⁴²⁾ معها -أي مع إضافتها إلى ياء المتكلم-: أبي وأخي⁽⁶⁴³⁾ وحيي، والحم: قريب زوج المرأة؛ كأبيه وأمه وأخيه، فلا يضاف إلا إليها، وهني، والهن: الشيءُ المستهجنُ ذُكِرَ؛ كالعورة والصفات الذميمة والأفعال القبيحة، وهذه الأربعة منقوصات واوِيَّةٌ، لا يُرَدُّ لامها عند الإضافة إلى [الفرع: ل56 ص2] الياء في الأشهر، وفي أصله قوة، بدليل أفواه، حذفت منه الهاء نسبيًا منسيًا، ثم قُلبت الواو ميمًا وجوبًا في حال الإفراد، وقليلًا مع الياء، والأكثر بقاؤها وإدغامها في الياء؛ ولذا قال: «وِيٌّ» بالإدغام أكثر استعمالًا منه، أي: من فمي، أصله «فَوِيٌّ» اجتمع الواو والياء وسُبِقَتْ إحداهما بالسكون فقلبت وأدغمت، فصار «وِيٌّ» وفتحُ الفاء في الفم مفردًا أو مضافًا، وهو احتراز عن «وِيٌّ» فإن الكسرة⁽⁶⁴⁴⁾ فيه متعين لأجل الياء أكثر منهما، أي: من الضم والكسر المفهومين من الفتح، و«ذو» لفيف مقرون بالواوين، فأصله «ذَوُوٌ» بالتحريك عند

(640) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: وذلك بإسكان ما قبل آخرها فتكون حينئذ جارية مجرى الصحيح في محل الحركات. منه.

(641) في الفرع: وإعرابها. والمثبت من الأصل.

(642) في الفرع: فتقول. والمثبت من الأصل.

(643) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: وأجاز المبرد رد اللام في أبي وأخي، ولذا قال: في الأشهر. منه.

(644) في الفرع: الكسر. والمثبت من الأصل.

سيبويه والبصريين، وبالتسكين⁽⁶⁴⁵⁾ عند الخليل من باب «فَوَّه»، وعند ابن كيسان يحتمل الوزنين، وقيل: دَوَّه⁽⁶⁴⁶⁾، قال ابن يعيش: هذا أمثل؛ لأن الأول أثقل، ولهذا كان الثاني أكثر، والحمل على الأكثر أولى. وظنُّ الجوهري على الأول، كذا في شرح «الضوء».

وكتب الشارح رحمه الله تعالى في الحاشية: هذا ما ذهب إليه الجوهري، واختاره الجامي والهندي، واختار الرضي وصاحب «لب الألباب» كون لامه ياءً بناءً على كثرة باب «طَوَيْتُ» دون «فَوَيْتُ»، وفيه نظر؛ إذ الكثرة في الجوامد ممنوع، لكثرة نحو: جَوَّ وَبَوَّ وَدَوَّ. انتهى كلامه، حذف منه لامه وأتبع العين حركة ما قبلها، فصار «ذو» في الرفع، و«ذا» في النصب، و«ذي» في الجر، يضاف إلى اسم الجنس إضافة لازمة؛ لأنه وضع وصلة إلى الوصف باسم الجنس، ولهذا لا يضاف إلى العلم والضمير، لعدم الجنسية، وقول الشاعر [من مجزوء الرمل]:

أهناً المعروف ما لمَّ يَبْتَدِلُ فِيهِ الْوُجُوهُ

إِنَّمَا يَعْرِفُ ذَا الْقُصْدِ لِ مَنْ النَّاسِ دَوُّوهُ⁽⁶⁴⁷⁾

شاذ⁽⁶⁴⁸⁾ كقطعه عن الإضافة وإدخال اللام عليه في قوله [من الوافر]:

فَلَا أَعْنِي بِذَلِكَ أُسْقَلِيكُمْ وَلَكِنِّي أُرِيدُ بِهِ الدَّوِينَا⁽⁶⁴⁹⁾

[الأصل: ل 51 ص 2]

وتقول في المؤنث [الفرع: ل 57 ص 1]: امرأة ذات مال، وامرأتان ذواتا مال، ونساء ذوات مال، كمسلمات⁽⁶⁵⁰⁾ في الأحوال الثلاث، هذا ثم أراد أن يذكر ما في هذه الأسماء من اللغات الغير المشهورة، فقال: وجاء فيها حال الإضافة الحركات الثلاث بدل حروف الإعراب لفظاً بلا تشديد، ولا رَدَّ لَامٍ، ولا زيادة همزة؛ لأن الأصل في العطف التباين، ويعلم أحوال هؤلاء الآتيات بظهور دخولهن في المفرد المنصرف، كما علم أحوال مقابلاتها الثلاث بقوله: وإلا فبالحركات، سوى «ذي» لكن لا قرينة على الاستثناء، إلا أن يجعل امتناع الحذفين وبقاء المعرب على حرف واحد قرينة

(645) في الفرع: وبالسكون. والمثبت من الأصل.

(646) في الفرع: ذوو. والمثبت من الأصل.

(647) مجهول قائله، انظر المعجم المفصل في شواهد اللغة العربية.

(648) في الفرع: بشاذ. والمثبت من الأصل.

(649) للكमित بن زيد، انظر ديوان الكमित.

(650) كتب في حاشية الفرع: هذا قيد للجمع فقط. منه.

له، ويجوز أن يكون القرينة الاستعمال فيه، فنقول: هذا أبك، وأحك، وحك⁽⁶⁵¹⁾، وفمك، وهنك، ورأيت أبك وأحك وحك وفمك، وهنك، ومررت بأبك وأحك وحك وفمك، وهنك بالحركات الثلاث مع الإضافة، وجاء فيها أيضاً القصر، أي: جعلها مقصورةً «كعصاً»، مثل: هذا أبأ، ورأيت أبأ، ومررت بأبأ، وهذا أبك، ورأيت أبك، ومررت بأبك، وقس عليه غيره، وجاء فيها أيضاً التشديد، أي تشديد الآخر، مثل: هذا أبب، ورأيت أبب، ومررت بأبب، وهذا أبك، ورأيت أبك، ومررت بأبك، وقس عليه ما عداه، وجاء «أح» كـ«دلو»، مثل: هذا أحو، ورأيت أحو، ومررت بأحو، وهذا أحوك ورأيت أحوك، ومررت بأحوك، وجاء «حم» كـ«دلو»، وحَبَّ يعني بالهمزة مكان الواو مطلقاً قيداً للقصر مع التاليات، أي مفردة أو مضافةً إلى الباء وغيرها، وكل هذه اللغات المذكورة⁽⁶⁵²⁾ في الرضي وغيره مع الزيادة، إلا تشديد «حم»، فلم أجده، وقد حُكي فيه التشديد أيضاً.

والقسم الرابع ما يكون ببعض الحروف، وهو نوعان: ما يكون المتروك فيه الواو، وأشار إليه بقوله [الفرع: ل 57 ص 2]: المثني، وسيجيء تعريفه وبيانه، والكلام هنا في إعرابه فقط لا غير، وكذا «اثنان واثنان وثنتان»، و«كلا وكلتا» مع اتصال الضمير معربة بالألف مرفوعة، والباء منصوبة ومجرورة، و«كلا وكلتا» مع غيره، أي: مع غير الضمير، ولو قال: مع الظاهر لكان أظهر؛ لكونه مقابلاً [الأصل: ل 52 ص 1] للضمير، كالعصا، أي: يكون بالحركات التقديرية، مثل: جاءني كلاهما، وكلا الرجلين، وكلتاها، وكلتا المرأتين، إلى آخرها.

والنوع الثاني وهو ما يكون المتروك فيه الألف، وأشار إليه بقوله: والجمع المذكر السالم، وهو ما لم يتغير فيه بناء واحده، لأجل تحصيل معنى الجمعية والتغيير في نحو⁽⁶⁵³⁾: سنين وأرضين وثينين وقلين⁽⁶⁵⁴⁾ من الشواذ بعد تحقق معنى الجمعية، و«أولو» جمع «ذو» من غير لفظه.

وباب عشرين من الملحقات بالجمع من العدد، وهو ثمانية عقود، إعرابها ملابس بالواو مرفوعة، والباء منصوبة ومجرورة، ووجه عدولهما -أي التننية والجمع- عن الأصل الأول وهو الإعراب بالحركة قد سبقت الإشارة إليه في الأسماء الستة، وهو أنه لما أريد أن يجعل إعرابهما بالحروف نظروا إليهما، فوجدوا فيهما حرفاً صالحاً له، فجعلوه إعراباً لهما، وأما عن الثاني -وهو الإعراب بالحروف التامة- فلاحتراز عن اللبس في الأحوال الثلاث، لو جعل إعراب كل واحد منهما بتمام الحروف، فلزم توزيع الحروف عليهما، فالرفع فيهما لكونه علامة العمدة أحق بالامتياز الذاتي من سائر

(651) قوله: وحك. سقط من الأصل، ومثبت من الفرع.

(652) قوله: مذكورة. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(653) قوله: في نحو. مكرر في الفرع.

(654) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: ثبون جمع ثبة وهي الجماعة، ووسط الحوض الذي يثوب فيه الماء، أي يجتمع، أصله ثوبة، وقلون جمع قلة، أصله قلو، والقلة والمقلاء عودان يلعب بها الصبيان، القلة الصغيرة التي تنصب، والمقلاء الكبير الذي يضرب به، كذا ذكره الشارح رحمه الله في الحاشية منه.

الأحوال، فالثنائية لكونها أكثر استعمالاً أولى بالألف الأخرى، وكونه ضمير الثنية في الأفعال مثل «ضرباً» و«يضربان»، والواو لكونها أخت الضمة أولى برفع الجمع من الياء [الفرع: ل 58 ص 1]، فلزم اشتراك الأربع في الياء، اثنتان منها واثنتين⁽⁶⁵⁵⁾ منه، ففتحوا ما قبلها فيها وكسروا فيه دفعاً للالتباس بقدر الإمكان عنهما، ولما كان هذه الحروف دالة على معنى الثنية والجمع لم تتمحض للإعراب تمحُّض الحركة له، فلزم⁽⁶⁵⁶⁾ الجبر لذلك لنقصان دلالتها عليه، وأيضاً لم يمكن إلحاق التنوين الدال على التمكن بهما حذراً من⁽⁶⁵⁷⁾ اجتماع الساكنين، فزادوا فيهما نوناً متحرِّكاً عوضاً عنهما، أي: عن النقصان والتنوين، فبالنظر إلى الأول لم يسقط مع لام التعريف والوقف، وبالنظر إلى الثاني سقط مع الإضافة عملاً بالشبهين⁽⁶⁵⁸⁾، وكسروها في الثنية، وفتحوها في الجمع تعادلاً وفرقاً بينهما؛ إذ قد يزول العلامة⁽⁶⁵⁹⁾ بالإعلال، نحو: مصطفين ومُعَلِّين⁽⁶⁶⁰⁾، ومُرَامِئِينَ، فهذه الأمثلة بعد [الأصل: ل 52 ص 2] الإعلال يستوي فيها الثنية والجمع، وتفرق بكسر النون وفتحها، وعند الإضافة يتحرك الياء بالكسر في الثنية دون الجمع؛ لئلا يلزم توالي الكسرات تحقيقاً أو تقديرًا.

هذا ووجه إلحاق اثنين وأخيه -يعني اثنتين واثنتين- بالثنائية ظاهر؛ لأنها كالمثني لفظاً ومعنى، وأما «كلا» فهو مفرد اللفظ، ومثنى المعنى، فراعوا في حال الإضافة إلى المظهر الأصل الأحق بالأصل، والأخف جازب اللفظ، فجعلوا إعرابه بالحركة التقديرية لما منع في اللفظ من ظهوره، وإلى المضمر الفرع جانب المعنى، فجعلوا إعرابه بالحروف التي هي فرع الحركات في الإعراب رعايةً لكلا الجانبين، وإلحاق باب عشرين بالجمع⁽⁶⁶¹⁾ أيضاً ظاهر؛ لكونه كالجمع لفظاً ومعنى، وكذا «أولو»، فإنه جمع «ذو» من غير لفظه كما مرَّ آنفاً، وعدم النون في لفظه للزوم الإضافة [الفرع: ل 58 ص 2]، هذا ولما ذكر في تقسيم الاسم الاختلاف التقديري، أراد أن يبين مواضعه ليُعلم أن ما عداها لفظي، وأما المحلي فهو مخصوص بالمبنيات على زعمهم، وقد بيَّنَّا ما هو الحق فيه عند تقسيم الاسم إلى المعرب والمبني، لكن ما ذكر شيئاً يُعتدُّ به هناك، فقال: وعصاً، أي: وإعراب نحو: عصاً، والعصا: أي الاسم المعرب الذي في آخره ألف مفردة، سواء كانت منقلبةً عن حرف أصلي أو لا، فيدخل فيه نحو: حُبْلَى، وإن حذف ألفه، لأجل التنوين، ونحو: غلامي، أي: اسم معرب بالحركة أضيف إلى ياء المتكلم، سواء كانت الياء باقيةً على حالها أو محذوفة⁽⁶⁶²⁾، مثل: يا قوم، أو

(655) في الفرع: واثنتين. والمثبت من الأصل.

(656) قوله: فلزم. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(657) في الأصل: عن. والمثبت من الفرع.

(658) في الفرع: الشبهين. والمثبت من الأصل.

(659) بعده في الفرع: الأولى. وليس في الفرع.

(660) في الفرع: ومصلين. والمثبت من الأصل.

(661) في الفرع: بالجملة. والمثبت من الأصل.

(662) قوله: أو محذوفة. في الفرع: ومحذوفة. والمثبت من الأصل.

مقلوبة مثل: يا غلاماً، ويا أبت، ونحو: قاضي والقاضي، أي ما في آخره ياء مكسور ما قبلها، ولو حذفت لأجل التنوين في كل حال سوى حال نصبه، وقد يسكن ياؤه فيه، أي: في حال نصبه، تسكيناً كما يتحرك، أي مثل تحريكه جراً، أي مجروراً، للضرورة الشعرية، متعلق بأحد الفعلين، لكن تقييد الأخير يفهم من التشبيه، ويجوز أن يكون من باب التنازع، وذلك كقول الشاعر [من البسيط]:

يَا بَارِيَّ الْقَوْسِ بَرِّيًّا لَسْتُ تُحْكِمُهُ
لَا تُفْسِدُ الْقَوْسَ أُعْطِيَ الْقَوْسَ بَارِيهَا (663)

وكقوله [من الكامل]:

مَا إِنْ رَأَيْتُ وَلَا أَرَى فِي مُدَّتِي
كَجَوَارِيِّ يَلْعَبْنَ فِي الصَّخْرَاءِ (664)

[الأصل: ل 53 ص 1]

قيل: ثبت التحريك (665) في الرفع أيضاً عند الضرورة الشعرية كقوله [من المتقارب]:

وَعَزَّيْتُ الْفَرْزَدَقِي شَرُّ الْعُرُوقِ
حَبِيبُ النَّرَى كَابِي الْأَزْدِ (666)(667)

ولم يلتفت إليه المصنف لغاية نُدرته (668)، ونحو: مُسلمي، أصله «مسلموي» اجتمع الواو والياء، وسبقت إحداهما بالسكون، فأبدلت الواو ياءً، وأدغمت في الياء، كمرمي، أي كل جمع مذكر سالم أضيف إلى ياء المتكلم رفعاً -أي مرفوعاً- أو في حالة رفع العامل، أي في وقت رفعه، وأما نصباً وجرّاً [الفرع: ل 59 ص 1] فإعرابه لفظي؛ لأن الإدغام لا يخرج الياء عن اليائية، والمحكي بناؤه مثل: خمسة عشر، علماً على الأشهر، وقيل: باقٍ على ما كان قبل العلمية من البناء أو إعرابه مفرداً كان، نحو: مَنْ زَيْدًا؟ فيمن قال: ضربت زَيْدًا. ونحو: دعني من تمرتان، لمن قال: ألك تمرتان؟ أو مركباً، نحو: إن زَيْدًا، وهل زيد، علمين، ولو كان ذلك المحكي جملة فعلية؛ إذ الاسمية لم تُسمع عَلَمًا في كلامهم، مثل «تَأَبَّطُ شَرًّا» عَلَمًا، فإن الفصح فيه أنه معرب، إعرابه تقديري، وقيل: مبني كما كان قبل العلمية كذلك، والمثنى مع ما أوله ساكن، أي كائناً مع لفظ ساكن الأول يجيء

(663) للحطيفة، انظر شرح شواهد الشافية، وليس في ديوانه.

(664) مجهول قائله، انظر المعجم المفصل في شواهد اللغة العربية.

(665) قوله: قيل ثبت التحريك. مكرر في الأصل.

(666) في الفرع: الأزندي. والمثبت من الأصل. وكتب قبالبته في حاشية الأصل والفرع: يقال: كبا الزند إذا لم يُجْرَج ناره، والزند العود الذي يقدح به النار، وهو الأعلى، والزندة السُّفلى فيها ثقب، والجمع زناد وأزناد وأزند، فإذا اجتمعا قيل: زندان، ولم يقل: زندتان، كذا ذكره الشارح رحمه [الله] في الحاشية. منه.

(667) لجرير، انظر ديوان جرير.

(668) في الفرع: ندورته. والمثبت من الأصل.

بعده متصلًا به رفعًا فقط، أي مرفوعًا، نحو: جاءني⁽⁶⁶⁹⁾ مُسَلِّمًا القوم، ورأيتُ مُسَلِّمِي القوم، ومررت بمسَلِّمِي القوم، ففي النصب والجر يتحرك الياء بالكسرة⁽⁶⁷⁰⁾ لفتحة ما قبلها، فيكون إعرابهما لفظيًا، والأسماء الستة المعربة بالحروف والجمع المذكر السالم معه، أي مع ما⁽⁶⁷¹⁾ أوله ساكن، فإعرابهما⁽⁶⁷²⁾ بالحروف التقديرية في الأحوال الثلاث، لكن لا بدَّ من استثناء بعض الجموع المنقوصة، فإنه يتحرك فيه الواو بالضمّة، والياء بالكسرة؛ لفتحة ما قبلها بسبب الإعلال، فيكون إعرابه لفظيًا في الأحوال كلها، نحو: جاءني مصطَفُو القوم، ورأيت مصطفي القوم، ومررت بمصطفي القوم⁽⁶⁷³⁾ مطلقًا قيّد للكُل، سوى ما خص منها من نحو: قاضي، ومسلمي، والمثني، أي حال كون إعراب هذه المواضع الثمانية غير مقيد بحال من الأحوال الثلاث، أو زمانًا أو إعرابًا مطلقًا، «تقديري» خبر للكُل من قوله: وعصا. [الأصل: ل 53 ص 2]

إلى ههنا فإعراب هذه الأمور الثمانية تقديري، وإعراب ما سواها لفظي، ثم اعلم أن الإعراب ثلاثة أقسام: لفظي، وتقديري، ومحلي، وأن الأصل فيه هو اللفظي؛ لأنه علامة على المعاني المَعْتَوْرَة على الاسم المعرب، ومن⁽⁶⁷⁴⁾ شأن العلامة الظهور، فإن مُنْع في الآخر شيء من الظهور فهو تقديري، وإلا فهو [الفرع: ل 59 ص 2] محلي، وقد مضى الفرق بينهما في التقسيم، ومجموع ما ذكره المصنف ههنا ثمانية أشياء كما رأيت، فنقص ههنا من عبارة «الكافية»، وزاد عليها: ولم يحصر في كلامه⁽⁶⁷⁵⁾ بأن يذكر ما يدل عليه كما ذكره في «الكافية» بقوله: واللفظي فيما عداه، فخرج بسبب ذلك من حد الإعراب أشياء سيأتي ذكرها في البيان الرابع، فهذه أربعة أمور تحتاج إلى البيان ههنا، الأمور الثمانية والنقص والزيادة والأشياء الخارجة بسبب عدم الحصر.

أما الأول فهو بيان الأمور الثمانية على التفصيل، فلما منع من ظهور الإعراب في الاسم المقصور تعُدُّ الحركة على الألف، فعند الحذف لاجتماع الساكنين مقدَّر، والمقدر كالملفوظ في القصد والدلالة، لا منسي، كيدٍ، فيقدر فيه الإعراب.

والمانع في الثاني وجوب الكسر، أو السكون، أو الفتح قبل ورود العامل وبعده، مثل: غلامي وعصاي وغلّامًا، وتعذر اجتماع الحركة والسكون في مثل: «عصاي»، والحركتين المثلين أو الضدين في مثل: غلامي وغلّامًا، ولم يمكن جعل الكسرة والفتحة إعرابًا بعد ورود العامل، وإن قال به البعض، كما أمكن جعل الحروف الثابتة قبل العامل إعرابًا بعده في التثنية والجمع لعدم التبدل باختلاف العامل بخلافهما، ولا وجه للبناء،

(669) في الفرع: جاء. والمثبت من الأصل.

(670) في الفرع: بالكسر. والمثبت من الأصل.

(671) قوله: ما. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(672) في الفرع: فإعرابها. والمثبت من الأصل.

(673) قوله: ومررت بمصطفي القوم. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(674) قوله: ومن. الواو ليست في الفرع، ومثبتة من الأصل.

(675) كتب قبالته في حاشية الأصل وبين السطرين الفرع: أي على الحصر. منه.

وإن ذهب إليه الجمهور؛ إذ الإضافة إلى الضمير لا يوجب مثل: غلامك وغلامه. هذا وفي حالتي الرفع والجر لزوم التوسكين في الاسم المنقوص لاستتقال الحركتين على الياء المتحرك ما قبلها، بخلاف الفتح، وفي رفع نحو⁽⁶⁷⁶⁾: مسلمي، المانع من الظهور لزوم القلب والإدغام، وأما النصب والجر فلفظي [الأصل: ل 54 ص 1] بالياء المدغم كما ذكرنا آنفاً [الفرع: ل 60 ص 1].

والمانع في المحكي لزوم اشتغال الآخر بالحكاية، فصار كالمثال الثاني، وفي رفع المثني لزوم⁽⁶⁷⁷⁾ حذف الألف لاجتماع الساكنين لتعذر تحريكه، وفي المثالين الأخيرين لزوم الحذف أيضاً لتعذر التحريك في البعض، ولاستتقال التحريك للزوم الحركتين الثقيلتين في الأكثر.

وأما الثاني فلفظ فيما تعذر أو استثقل، واللفظي فيما عداه، وجه الأولين التداخل؛ لأنه إن أراد قبل الإعلال فما سوى «غلامي» مستثقل، وإن أراد بعد الإعلال وتقرره فالكل متعذر، فإنه لو تحرك الياء في «القاضي» وعاد الواو في «مسلمي»، والياء في «قاضي» مع الحركة، لزال الإعلال، كما إذا عاد الواو مع الحركة في «عصا»، وفرق بعضهم⁽⁶⁷⁸⁾ - يعني الفاضل الهندي والعصام كما أشار إليه في الهامش - بأن موجب التقدير في المنقوص ونحو⁽⁶⁷⁹⁾ «مسلمي» الاستتقال الموجب لحذف نفس الإعراب أو قلبه، أي في «مسلمي»، وفي المقصور لا يوجب الاستتقال حذف الحركة التي هي الإعراب، بل يوجب قلب محله ألفاً، وبعده يحتاج إلى التقدير للتعذر، فالموجب فيه التعذر ليس إلا واو؛ إذ قد صرح بأن المقلوب يسكن أولاً لتلين عريكته، وتسهيل الانقلاب، ثم يُقلب ألفاً، وكون التوسكين بالعرض لا يفيد. هذا كلامه في الشرح، وكتب عليه في الحاشية - المصحح هو ابن جني - قال في «مراح الأرواح»: قال ابن جني⁽⁶⁸⁰⁾: في الثلاثة الأخيرة⁽⁶⁸¹⁾ - يعني فيما كان ما قبل⁽⁶⁸²⁾ حرف العلة مفتوحاً مع الحركات الثلاث في حرف العلة⁽⁶⁸³⁾ - تُسكن حروف العلة للخفة، ثم تُقلب ألفاً لاستدعاء الفتحة ولين عريكة الساكن. انتهى كلامه.

وهذا الجواب بالنظر إلى الظاهر، والتحقيق أن التوسكين لا يُصوّر إلا في الآخر؛ إذ الإعلال في مثله مُقدّم على الإعراب وحركة البناء، أما عقلاً فلأن الإعلال لتصحیح المادة الثابتة وقت الوضع [الفرع: ل 60 ص 2] قبل الاستعمال والتركيب، وهما عارضان⁽⁶⁸⁴⁾ بعد الوضع للدلالة على

(676) قوله: نحو. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(677) قوله: لزوم. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(678) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: قوله: فرق بعضهم. مبتدأ، وقوله: واو، أي ضعيف، خيره. منه.

(679) قوله: ونحو. في الفرع: أو نحو. والمثبت من الأصل.

(680) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: هذا ما ذكر في «المراح» والمشهور قلبها ألفاً مع وجود الحركة. منه.

(681) في الفرع: الأخير. والمثبت من الأصل.

(682) في الفرع: قبل. والمثبت من الأصل.

(683) قوله: مفتوحاً مع الحركات الثلاث في حرف العلة.

(684) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: أي الإعراب وحركة البناء. منه.

المعاني الحاصلة به، أو اجتماع الساكنين ونحو ذلك، وأما نقلًا فلأنهم إذا عدُّوا المقصور قالوا: عصًا ورَحَى، لا عَصَوٌ ورَحَوٌ. انتهى كلامه [الأصل: ل ص 54] رحمه الله.

وقوله: إذ الإعلال. في (685) مثله احتراز عن الإعلال في مثل «قاضي»؛ فإنه مؤخر عن الإعراب كما أشار إليه في الحاشية (686)، ثم قال: ويمكن أن يقال: مراد ابن الحاجب الحال مع قطع النظر عن الأصل والإعلال، فتحريك الألف ملفوظة أو (687) مقدرة، والمتحرك بحركة أخرى متعذر، وتحريك الساكن وقلب الياء أوًا ممكن مستقل، والتحريك اللفظي للياء المقدرة في «قاضي» وإن كان متعذرًا، لكن لما كانت كثيرة العود كانت (688) في حكم الملفوظة، فأحلقها بها، وجعلها في حكم المستقل، فإن قلت: تحريك الساكن مع سكونه مُتَعَدِّرٌ، فكان كالمتحرك، فأئى فرق بين القاضي وغلامي (689)؟ وقلب الياء أوًا كقلب الألف أوًا، فأئى فرق بين العصا ومسلمي؟ قلت: السكون عدم حركة الحرف، فلا يمنع قبول محله إياها، وإلا فلا قابل للحركة أصلًا، بخلاف الضد والمثل، أي نحو: غلامي والعصا، وقلب (690) الياء أوًا لإحداث نفس الإعراب، وقلب الألف أوًا لإحداث محله، ثم يحتاج إلى إحداث الحركة، فالمراد بالتعذر تعذر (691) الإعراب بالذات بلا واسطة شيء، وضم (692) ما قبل الواو ليس من شرط الإعراب، بل لمناسبتها، وهذا جواب نفيس دقيق جدًّا.

ووجه الثالث: أن إعراب المعرب منحصر فيهما، أي: في اللفظي والتقديري على زعمهم، وقد أشار إليه فيما سبق بقوله: ولو تقديريًا؛ إذ لو وجد فيه - أي في المعرب المحلي، وهو أدنى من التقديري - لقال: ولو محلاً، فإذا انحصر التقديري في الأنواع الثمانية كان [الفرع: ل 61 ص 1] ما عداها لفظيًا، فلا حاجة إلى ذكر اللفظي في مقابلة التقديري؛ لكونه معلومًا من المقام بسياقة الكلام.

وأما الثالث: فالأربعة الأخيرة من الأمور الثمانية، والتسكين والتحريك الضروريان، ويمكن أن يدفع الأول بأن المحكي داخل فيما تعدَّر

(685) قوله: في. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(686) بعده في الفرع: أيضًا. والمثبت من الأصل.

(687) قوله: أو. سقط من الأصل، ومثبت من الفرع.

(688) قوله: كانت. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(689) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: فإن المحل فيهما يمتنع من قبول الحركة، فصار ظهور الإعراب فيهما متعذرًا؛ لإبائه المحل عنه، بخلاف المستقل. منه.

(690) قوله: وقلب. الواو ليست في الفرع، ومثبتة من الأصل.

(691) قوله: تعذر. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(692) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: «وضم» هذا جواب سؤال مقدر، فافهم. منه.

لتعذر ظهور الإعراب فيه مع رعاية الحكاية، فإن ابن الحاجب لم يحصر المتعذر في الاثنين، بل عمم حيث قال: التقدير فيما تعذر، كعصاً وغلامي، والثلاثة الأخيرة بأنها داخلة في الاستتقال لظهور ثقله فيها وعدم الحصر في الاثنين أيضاً.

[الأصل: ل 55 ص 1]

وأما الرابع وهي الأمور الخارجة⁽⁶⁹³⁾ عن الطرفين - أعني التقديري واللفظي - بسبب عدم الحصر في كلامه على زعم الشارح وإن كان الأمر ليس كذلك عند التحقيق كما سيأتي بيانه، فالمعرب بالحركة دون الحرف، فإنه داخل في اللفظي الموقوف عليه بالسكون دون الرُّوم والإشمام والتشديد⁽⁶⁹⁴⁾ نحو: أحمد⁽⁶⁹⁵⁾ ومسلمات وضارئة مطلقاً، أي: غير مقيد ببعض الأحوال، ونحو: زيد رفعاً وجرّاً، لا نصباً، فإن إعرابه عند الوقف في حالة النصب لفظي؛ لأن تنوينه ينقلب ألفاً فيه لختفه، ولا ينقلب واوًا وياءً فيهما لتقلهما، فيكونان تقديريين لعدم ما يدل عليهما في اللفظ دون⁽⁶⁹⁶⁾ لبقاء الفتحة باكتناف الألف، ومثل المدغم بالإدغام الكبير، وهو أن يكون المتجانسان في كلمتين؛ كقوله تعالى: {الرحمن الرحيم} * ملك يوم الدين}، و{ما سلككم في سقر}، وما أشبه ذلك في قراءة أبي عمرو وغيره⁽⁶⁹⁷⁾ من الثراء، ومثل: {بارئكم} بسكون الهمزة في قراءة أبي عمرو أيضاً، إجراءً للوصول مجزئ الوقف، وما يتبع حركة آخره لحركة غير إعرابية، كقوله⁽⁶⁹⁸⁾ تعالى: {وإذ قلنا للملائكة اسجدوا لآدم} بضم التاء إبتاعاً لضم الجيم⁽⁶⁹⁹⁾ في قراءة أبي جعفر، و{الحمد لله} بكسر [الفرع: ل 61 ص 2] الدال إبتاعاً لكسر اللام بعده على قراءة الحسن البصري، وقرئ بضم اللام إبتاعاً للدال.

ومنه - أي من المعرب بالحركة - تابع المنادى المبني على لفظه، نحو: يا زيد الظريف، ومنه الجر الجوارِي أيضاً، وقد صرح الدماميني في شرح «المغني» بأنه ليس بحركة إعرابية، ولا بنائية، بل للمناسبة، والإعراب مُقدَّر على حسب اقتضاء المقام، فيكون التسمية بالجر للمناسبة والمشاكلة، فالإعراب في هذه المواضع الأربعة التي هي: الوقف، والإدغام، وإجراء⁽⁷⁰⁰⁾ الوصول مجزئ الوقف، والإبتاع تقديري للتعذر، مع أنها خارجة عن كلام المصنف، لا لما ذكره الشارح من عدم الحصر، بل لعدم ذكر ضابط يضبطه كالتعذر والاستتقال المذكورين في «الكافية» اكتفاء بالعد، وأما عبارة

(693) في الفرع: الخارجية. والمثبت من الأصل.

(694) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: علامة الوقف أربعة أمور: السكون والروم والإشمام والتشديد على ما يُبيّن في موضعه. منه.

(695) في الفرع: أحمر. والمثبت من الأصل.

(696) في الفرع: دون. والمثبت من الأصل.

(697) في الفرع: وغير. والمثبت من الأصل بين السطرين.

(698) في الفرع: لقوله. والمثبت من الأصل.

(699) قول: الجيم. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(700) قول: وإجراء. سقطت الواو من الفرع، ومثبتة من الأصل.

«الكافية» فشاملة لأكثرها بلا تكلف، ومعها -أي مع التكلف- لكلها، وأنت خبير أنه لا معنى [الأصل: ل 55 ص 2] لهذا التردد؛ لأنها شاملة لها ابتداءً بلا كلفة لما ذكره من الضابط، تأمل.

والمراد بالحصر ههنا ذكر الطرفين⁽⁷⁰¹⁾ من التقديري واللفظي والضابط ما ذكر، ويمكن أن يجاب عنه بأنه⁽⁷⁰²⁾ مُقَدَّر، والمقدر كالملفوظ، غير أنه تسامح في العبارة لظهور المراد، فيكون مآل كلامهما في الحقيقة واحدًا كما لا يخفى، ولَمَّا ذكر فيما سبق من بحث الإعراب المنصرف وغير المنصرف، فاحتاج إلى بيانه -أي بيان غير المنصرف- مع أن له أحكامًا أُخْر⁽⁷⁰³⁾ لا بدَّ من معرفتها للطلاب، وبه يُعرَف المنصرف، ولم يعكس الأمر؛ لأن المنصرف عدم، وغير المنصرف ملكة؛ لأنه ما فيه علتان، والأعدام تُعرف بالملكات، كالموت فإنه يُعرَف بالحياة؛ لأنه عدم الحياة عما من شأنه الحياة، نعم لو فسر غير المنصرف بما لا يدخله الكسر والتنوين لانعكس الأمر، لكن هذا التعريف دوري؛ إذ الغرض من التعريف معرفة المبتدئ المعرفة وتمييزه عما عداه، لِيُجرى عليه أحكامه في استعمالاته، ولا فائدة مُتَعَدِّ بها [الفرع: ل 62 ص 1] في معرفة الاصطلاحات وتعريفات الأمور المصطلحة المجردة عن الأحكام بأن يكون الأحكام معلومةً له من الاستعمال حتى لا يلزم الدُّور في تعريف الأشياء المصطلحة بأحكامها، وقد بيَّن الشريف هذا، أي: ما دُكر من عدم الفائدة للمبتدئ في معرفة الاصطلاحات المجردة عن الأحكام في تعريف المعرب نصرَةً لابن الحاجب، حيث خالف الجمهور في تعريفه هربًا من الدُّور، كما⁽⁷⁰⁴⁾ هو المشهور.

هذا ظاهر غاية الظهور، فإنهم عرّفوا المعرب بالاختلاف الموقوف على معرفة المعرب لكونه من أحكامه، بخلاف ما نحن فيه، فإن الدُّور فيه خفي غير ظاهر، قال الفاضل الهندي في بيانه: قيل: عدل عن تعريف المتقدمين؛ لأن الحكم باجتزال⁽⁷⁰⁵⁾ الجر والتنوين عن غير المنصرف يتوقف على منع الصرف، فلو عُرِف غير المنصرف به لزم الدُّور، وأجيب بأن عدم الجر والتنوين أمر يُعرَف بالاستعمال فلا دُّور. انتهى كلامه رحمه الله، وأنت خبير بأن الاسم المعرب الغير المنصرف توقف على عدم دخول الجر والتنوين، حيث عُرِف به، لكن التعريف لم يتوقف على ذات غير المنصرف، بل [الأصل: ل 56 ص 1] على وصفه وحكمه الذي هو منع الصرف، فلا يلزم الدور لتغاير الجهة، اللهم إلا أن يقال: التوقف على الجزء توقفٌ على الكل، لانتفاء الكل بانتفائه. تأمل، وقيل: لَمَّا كان غير المنصرف أقلَّ أفرادًا خصَّه بالذكر أولًا وضبطه؛ إذ به يُعرَف المنصرف وينضبط أيضًا على قياس الإعراب التقديري واللفظي، وودَّ بأن القلة والكثرة للأفراد، والتعريف للمفهوم، فلا يحصل التقريب، والجواب أن المقصود

(701) كتب قبائلته في حاشية الأصل والفرع: أي كل واحد من الحصر والضابط مُقَدَّر يُعرَف بأدنى تأمل. منه.

(702) قوله: بأنه. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(703) في الفرع: أخرى. والمثبت من الأصل.

(704) في الفرع: وكما. والمثبت من الأصل.

(705) كتب قبائلته في حاشية الأصل والفرع: الاجتزال الانقطاع. منه.

الأصلي بالتعريف معرفة الأفراد⁽⁷⁰⁶⁾ لا غير؛ لأن الأحكام تجري عليها، لا على المفهوم، فضببطها في الأقل بالأنواع والأصناف أسهل وأيسر من ضببطها في الأكثر، والتعريف وسيلة إليها ومقصود [الفرع: ل 62 ص 2] بالعرض⁽⁷⁰⁷⁾، والله أعلم بالغرض.

قوله⁽⁷⁰⁸⁾: غير المنصرف. سُمي هذا النوع من المعرب بهذا الاسم⁽⁷⁰⁹⁾؛ لأنه أقبل، وتَوَجَّهَ على الفعل بالمشابهة من جهة تحقق الفرعية فيه باعتبار اشتماله على السببين اللذين كل واحد منهما فرع لأصل، فَتَحَقَّقَ فيه فرعتان بذلك، كما أن الفعل فيه فرعتان من جهة الاشتقاق ومن⁽⁷¹⁰⁾ جهة الإفادة، ولَمَّا انعقدت⁽⁷¹¹⁾ المشابهة بينهما من هذه الجهة فأخذ بعض أحكامه، وهو عدم دخول الجر والتنوين، ولم ينصرف عن الإقبال عليه، ولم يرجع عنه، بخلاف المنصرف، فإنه لا مشابهة بينه وبين الفعل من هذه الجهة، فبقي على أصله الذي هو الصرف في الاسم، أو لأنه لم يكن صِرْفًا في الاسم، بل شَابَهُ وخالطه شَبَهُ الفعل، بخلاف المنصرف، فإنه اسم صِرْفٌ، ولذا سُمِّي المتمكن الأمكن، وسُمِّي غير المنصرف المتمكن الغير الأمكن، فعلى هذا يكون المنصرف مأخوذًا من الصِرْف وهو اللبن الخالص الحار، سُمِّي به لكونه خالصًا في الاسم غير مشوب بشبه الفعل، بخلاف غير المنصرف، فإنه قد خالطه شبه الفعل، فلا يكون خالصًا فيها، هذا باعتبار معناه اللغوي، ويجوز أن يكون وجه التسمية باعتبار معناه الاصطلاحي، فإن المقصود بالصرف هو الجر [الأصل: ل 56 ص 2] والتنوين، فيكون معنى غير المنصرف الاسم الغير القابل لهما⁽⁷¹²⁾، ولا⁽⁷¹³⁾ يخفى أن هذا أظهر وأنسب مما ذكره، فتدبر. ما أي شيء أو الشيء الذي وجد فيه -أي: في ذلك الشيء- الجمع، أي الجمعية، أشار إلى أن ما يجوز أن يكون موصوفًا وموصولًا، لكن قيل: إذا كان موصولًا يبقى التعريف بلا فصل، ولذا قيل: يجب أن يكون ما في التعريفات موصوفًا؛ كيلا تبقى بلا فصول، تَرَكَ التعريف له مستقلًا وعد الأسباب والأمثلة استغناء عنه بالتفصيل الآتي في الأسباب، فإن الشيء [الفرع: ل 63 ص 1] كما يعرف بالحد يُعرف⁽⁷¹⁴⁾ بالعدِّ إذا أمكن، وههنا⁽⁷¹⁵⁾ يمكن ذلك، فاكتفى به مع أن ذكر العلل التقريبية في التعريف محل له؛ لأنه تعريف للشيء

(706) كتب قبائله في حاشية الفرع: وهي مقصودة في العلوم. منه.

(707) في الأصل: بالعرض. والمثبت من الفرع.

(708) قوله: قول. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(709) قوله: الاسم. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(710) قوله: ومن. الواو ليست في الفرع، ومثبتة من الأصل.

(711) في الفرع: انعقد. والمثبت من الأصل.

(712) كتب قبائله في حاشية الأصل والفرع: فسمي غير المنصرف بذلك لامتناعه من الصرف الذي هو الجر والتنوين. منه.

(713) في الفرع: فلا. والمثبت من الأصل.

(714) قوله: بالحد يعرف. سقط من الأصل، ومثبت من الفرع.

(715) قوله: وههنا. الواو ليست في الفرع، ومثبتة من الأصل.

بالجهول، وهو لا يجوز؛ لعدم الفائدة فيه، وفيه تعريض لابن الحاجب، حيث قال في «الكافية»: غير المنصرف ما فيه علتان من تسع، أو واحدة منها تقوم مقامهما، فعرفه بالعلل التقريبية التي هي التسع، وإنما كانت التسع تقريبية؛ لأنها هي العلل المشهورة عند الجمهور.

وقيل: عشرٌ، بزيادة ألف الإلحاق في الاسم المقصور، فإنما تمنع الاسم من الصرف إذا جمعت سببًا آخر، مثل: «أرطى» علمًا لشبهها بألف التأنيث في الزيادة وعدم قبول التاء ما دام علمًا. وقيل: إحدى عشرة بزيادة مراعاة الأصل في نحو: مساجد وأحمر؛ إذا نُكِّر بعد العلمية⁽⁷¹⁶⁾، وقيل: ثلاث عشرة، بزيادة التكرار وعدم النظر، أي تكرر الجمع وعدم النظر في الأحاد، كالاسم الأعجمي الذي لا نظير له في الأحاد، مثل: سراويل⁽⁷¹⁷⁾ وأناعم، فيُشَبَّه به في المنع من الصرف، كما سيأتي إن شاء الله تعالى، وتام التفصيل في الحاشية العصامية، وقدم ما قام مقام العلتين لقوته في منع الاسم من الصرف وحده، بخلاف غيره⁽⁷¹⁸⁾ من العلل، وأخّر الحكم، أي حكم غير المنصرف، وهو عدم دخول الكسر والتنوين عليه؛ لأن التفصيل الآتي من تمام التعريف، بل نفس التعريف هنا؛ لأن التعريف كما يكون بالحد يكون بالعد كما مر⁽⁷¹⁹⁾، وحكم الشيء يعقبه، بخلاف عبارة «الكافية» فإنه عرفه أولاً تعريفًا تامًا، فلذا قدّم⁽⁷²⁰⁾ فيها الحكم [الأصل: ل 57 ص 1] على التفصيل، لكن أخّر بعض الأحكام عنه، وهو أنه إذا دخله اللام أو الإضافة أنجر بالكسر؛ لاقتضائه ذلك، كما لا يخفى، والمناسب الجمع إذا لم يمنع مانع، وهو أنه لو قدّمه أيضًا لثوِّم اختصاصه بالبعض، بخلاف الكسر والتنوين لشهرتهما، كما فعله المصنف، حيث أخّر الجميع، والمراد بالجمع المذكور في المتن المعنى [الفرع: ل 63 ص 2] المصدرى، أي: الجمعية، لا اسم اللفظ الذي هو الجمع فيه كسراويل⁽⁷²¹⁾ وأشياء، دون المعنى، ولو كان ذلك الجمع موجودًا في الأصل لا في الحال، كحضاجر، وهو علم لجنس الضبع منقول من جمع حَضَجْر بمعنى عظيم البطن، سُمِّيَ به مبالغةً في عِظَم بطنها، كأن كل فرد منها جماعة، أو في التقدير بأن لم يكن جمعًا، لا في الحال، ولا في الأصل، ولكن قُدِّرَ وفرض جمعًا حفظًا لقاعدتهم: أنّ العلة في منع الصرف هو الجمع لفظًا ومعنى، وصيغة منتهى الجموع شرط الجمعية فقط، وليست بعلة في هذا الباب كسراويل، فإنه غير منصرف في أكثر الاستعمال في كلامهم، مع أنه اسم مفرد حقيقة، فقُدِّرَ أنه جمع «سروالة» حفظًا لقاعدتين من قواعدهم: اختصاص هذا الوزن بالجمع، وعدم منعه، أي: الجمع بدون، أي: بدون هذا

(716) في الأصل: العلمتين. والمثبت من الفرع.

(717) في الأصل: السراويل. والمثبت من الفرع.

(718) في الفرع: غير. والمثبت من الأصل.

(719) قول: كما مر. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(720) في الفرع: قدمه. والمثبت من الأصل.

(721) كتب قبائلته في حاشية الفرع: فسراويل جمع لفظًا لا معنى، وأشياء جمع معنى لا لفظًا، ولذا احتج في منع صرفهما إلى التوجيه والتأويل، فافهم. منه.

الوزن⁽⁷²²⁾، وهذا التقدير كتقدير العدل في «عُمَرُ وَزُفَرٌ»، فإنه لَمَّا وجد غير منصرف في كلامهم والقاعدة عندهم أن غير المنصرف لا بدُّ له من علتين، وليس فيه سوى العلمية؛ قَدَّرُوا فيه العدل من «عامر وزافر»؛ لِفِلا يَنْخَرَمُ قَاعِدَتُهُمْ، وَلَمْ يَلْتَفِتْ إِلَى الْحَمْلِ عَلَى النَّظِيرِ فِي سِرَاوِيلٍ، كَمَا تَلْتَفِتْ إِلَيْهِ شَيْخُ النَّحَاةِ سَبْيُوِيَه، حَيْثُ قَالَ: إِنَّهُ اسْمُ أَعْجَمِي⁽⁷²³⁾ حُجِّلَ عَلَى مَوَازِنِهِ مِنْ «أَنْعَامٍ وَمَصَابِيحٍ» فِي مَنَعِ الصَّرْفِ لِعَدَمِ النَّظِيرِ؛ لِأَنَّ ذَلِكَ مُفْرَدٌ، وَهَذَا جَمْعٌ، فَلَا يَكُونُ نَظِيرًا لَهُ لِفِظًا وَمَعْنَى، بَلْ لِفِظًا فَقَطْ، وَهُوَ لَا يَكْفِي فِي الْحَمْلِ، وَخَدَّرًا مِنْ زِيَادَةِ الْعِلَلِ عَلَى التَّسْعِ، وَإِنْ أُجِيبَ عَنْهُ بِجَمْعٍ جَمْعًا حُكْمِيًّا، وَجَعَلَ الْجَمْعَ أَرْبَعَةَ أَقْسَامٍ: حَالِيًّا، وَأَصْلِيًّا، وَتَقْدِيرِيًّا، وَحُكْمِيًّا، وَالْمُجِيبُ هُوَ الْفَاضِلُ عَبْدِ الرَّحْمَنِ الْجَامِي، وَرَدَ بِلِزُومِ اتِّحَادِ الشَّرْطِ وَالْمَشْرُوطِ حَيْثُذَ، فَإِنَّ فِي «سِرَاوِيلٍ» صَغِيغَةً مَمْتَهَى الْجَمُوعِ لَا غَيْرَ، وَأُجِيبَ عَنْهُ بِأَنَّ الشَّرْطَ لَغَيْرِ الْحُكْمِيِّ لِأَصَالَتِهِ؛ إِذِ الْحُكْمِيُّ مُسْتَعْتَبٌ عَنْهُ بِنَفْسِهِ لَوْجُودِهِ فِيهِ، مَعَ أَنَّهُ [الأصل: ل 57 ص 2] لَا يَلِزَمُ أَنْ يَكُونَ مَا هُوَ شَرْطٌ لِشَيْءٍ شَرْطًا لِمَا هُوَ فِي حُكْمِهِ؛ لِتَحْرِيكِ⁽⁷²⁴⁾ الْعَضْوِ وَالْهَوَاءِ لِلْفِظِ دُونَ الْمُسْتَكْنِ [الفرع: ل 64 ص 1] ، وَأَنَّ الْمَشْرُوطَ هُوَ الْمَوْزُونُ⁽⁷²⁵⁾، وَالشَّرْطُ هُوَ الْوِزْنُ، أَوْ الْكُونُ عَلَيْهِ، فَلَا يَلِزَمُ اتِّحَادُهُمَا، وَلَا التَّرْجِيحُ بِلَا مُرْجِحٍ، كَمَا لَا يَخْفَى.

لكن بقي الفرق بين التقديري والحكمي، وهو خفي جدًا في هذا المقام⁽⁷²⁶⁾، وحاصل الكلام في هذا المقام أن غير المنصرف ما فيه الجمعية حالاً أو أصلاً أو تقديرًا، كأنواعهم وحضاجر وسراويل، فتأمل. وشرطه وزن حضاجر وسراويل، أي: شرط الجمع في منع الصرف وجود نوع أحد هذين النوعين، أو وجود أحد وزن نوعهما، لا وجود وزن شخصهما؛ إذ الشخصي⁽⁷²⁷⁾ مختص بهما، فلا يكفي في ثبوت القاعدة الكلية؛ لأن مسائل العلوم كلية لا جزئية، فيكون المراد من وزنهما نوع وزنهما أو وزن نوعهما بتقدير المضاف أو المضاف إليه، كما قدَّره الشارح رحمه الله تعالى، وعدل عما هو المشهور بين الجمهور، وهو صيغة ممتهى الجموع، وأقام الموزون مُقَامَ الْوِزْنِ؛ إِذِ الظَّاهِرُ أَنَّ يَقُولُ: وَزْنُ مَفَاعِلٍ أَوْ مَفَاعِيلٍ، اخْتِصَارًا وَتَسْهِيلًا لِلطَّالِبِ، وَمَا أَوْجَزَ وَمَا أَمْلَحَ كَلَامَهُ حَيْثُ أَدْرَجَ الْمَثَالِينَ الْمَعْهُودِينَ مِنَ الْأَمْثَلَةِ الثَّلَاثَةِ لِلْجَمْعِ فِي الشَّرْطِ، وَالْمَرَادُ بِالْوِزْنِ الْوِزْنِ التَّصْغِيرِيِّ وَالْعَرُوضِيِّ⁽⁷²⁸⁾ الَّذِي يُرَادُ بِهِ مَجْرَدُ ضَبْطِ الْحَرَكَاتِ وَالسَّكَنَاتِ، وَهُوَ هُنَا مَا كَانَ بَعْدَ أَلْفِ التَّكْسِيرِ حُرْفَانِ مَتَحْرِكَانِ أَوْ ثَلَاثَةَ أَحْرَفٍ، أَوْسَطُهَا سَاكِنٌ، لَا الْوِزْنَ التَّصْرِيْفِي الَّذِي يُرَادُ بِهِ بَيَانُ الْأَصُولِ وَالزَّوَائِدِ؛ إِذْ لَوْ أُرِيدَ ذَلِكَ بِالشَّرْطِ لَخَرَجَ عَنْهُ مِثْلُ مَسَاجِدٍ وَمَصَابِيحٍ؛ لِاخْتِلَافِهِمَا فِي الْأَصُولِ وَالزَّوَائِدِ، فَالْوِزْنُ التَّصْرِيْفِيُّ لِحَضَاجِرٍ وَسِرَاوِيلٍ فِعَالٍ وَفِعَالِيلٍ، وَمَسَاجِدٍ وَمَصَابِيحٍ مَفَاعِلٍ وَمَفَاعِيلٍ، فَإِذَا كَانَ الْأَوَّلُ شَرْطًا خَرَجَ الثَّانِي مِنْهُ، بِخِلَافِ الْوِزْنِ

(722) قوله: الوزن. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(723) في الأصل: أعجمي. والمثبت من الفرع.

(724) في الفرع: كتحريك. والمثبت من الأصل.

(725) في الفرع: المؤذون. كذا بالهمز. والمثبت من الأصل.

(726) قوله: في هذا المقام. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(727) في الفرع: الشخص. والمثبت من الأصل.

(728) في الفرع: والعروض. والمثبت من الأصل.

العروضي، وينبغي أن يقول بعده: ولو في الأصل. ليدخل نحو دوابَّ وجوارٍ، على القول الصحيح فيهما⁽⁷²⁹⁾، وهو قول سيبويه وأكثر النحاة [الفرع: ل 64 ص 2]، أنه غير منصرف، والتنوين عوض عن المحذوف أو حركته، لا للتمكُّن، وعند الأخفش وتوابعه منصرف لانقضاء الصيغة لفظاً، مع أن الأصل في الأسماء الصرف، وهذا [الأصل: ل 58 ص 1] الاختلاف مبني على الخلاف في أن منع الصرف في هذا الباب مُقَدَّم على الإعلال أم الإعلال مُقَدَّم على منع الصرف؟

ف عند سيبويه منع الصرف⁽⁷³⁰⁾ مُقَدَّم، لكن حذفت الضمة والكسرة عن الياء لثقلهما⁽⁷³¹⁾، ثم الياء تخفيفاً، فصار «جوارٍ» في الحالتين، وعند الأخفش الإعلال مُقَدَّم، وهو ظاهر، فلما أُعْلِمَ لم يبق صيغة منتهى الجموع، وصار على وزن سَلَامٍ وكَلَامٍ فُصْرَفَ، والتنوين فيه للتمكُّن كما كان قبل الإعلال كذلك، وسيجيء تفصيله في الشرح إن شاء الله تعالى وجه اشتراط الصيغتين من بين صيغ الجموع⁽⁷³²⁾ لمنع الصرف اختصاصهما بالجمع، فلا توجدان في المفاريد وامتناع⁽⁷³³⁾ التفسير مرةً أخرى وتكرر الجمعية في البعض، ولذا سُمِّيَ منتهى الجموع كأساورَ وأنواعيمَ، فَتَقَوَى الجمعية بذلك، فيخرج من أصله، ويمتنع من الصرف، لكن ينبغي أن يُعَلَّمَ أن هذا وأمثاله تعليقاتٌ بعد الوقوع، ومناسباتٌ عقليةٌ ذكروها ليطمئن بها القلوب، لا سيِّما المبتدئ.

بغير هاء حالٍ من الوزن؛ لأن المعنى يمنع وزن خضاجر، أو صفة له؛ إذ لا تُعَيَّن له تعييناً شخصياً لِمَا مرَّ من أن المراد نوع هذا الوزن، لا شخصه، فلا ينافي الوصف بالنكرة وإن كان علماً لنفسه⁽⁷³⁴⁾ أو متعيناً بشخصه⁽⁷³⁵⁾، وفيه رد لعصام الدين، فإنه منع كونه صفةً، كما أشار إليه⁽⁷³⁶⁾ في الهامش، وجعله خبراً بعد خبر محتاجٌ إلى تقدير «كون»، والمعهود تقدير «كائن»، لا تقدير «كون»، وفيه أيضاً ردُّ له كما أشار إليه، وكلمة «غير» ههنا بمعنى «لا»، كقولهم: جئت بغير مالٍ، وألا يلزم اشتراط اتصال شيء غير الهاء لوزن الجمع، ولا يفهم اشتراط [الفرع: ل 65 ص 1] عدم الهاء بطريق مفهوم الموافقة؛ إذ الاتصال بشيء يغاير شيئاً لا ينافي الاتصال بذلك الشيء، فيلزم عدم اشتراط الهاء على تقدير اشتراطه،

(729) في الأصل: فهما. والمثبت من الفرع.

(730) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: فأصل جوارٍ جوارٍ وجوارٍ بلا تنوين عند سيبويه، وعند الأخفش منون. منه.

(731) في الفرع: لثقلها. والمثبت من الأصل.

(732) في الأصل: المجموع. والمثبت من الفرع.

(733) قوله: وامتناع. الواو ليست في الفرع، ومثبتة من الأصل.

(734) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أي عند سعد الدين التفتازاني. منه.

(735) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أي عند السيد الشريف الجرجاني. منه.

(736) قوله: إليه. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

وهو لغو، والمراد بالهاء الحرف الدال على التأنيث غير الألف بطريق عموم المجاز، وهو إرادة معي يشمل الحقيقي⁽⁷³⁷⁾ والمجازي، والقرينة شهرة استعمال الهاء بهذا المعنى عندهم، أعني العرف الخاص، وهو عرف النحاة، كما أن القرينة في قولهم: لا أضع قدمي في دار فلان، العرف العام، وهو كما قيل: مجاز اشتهر عند قوم حتى صار حقيقة، واستغنى عن القرينة، فالمراد [الأصل: ل 58 ص 2] بوضع القدم الدخول، واحتياجه إلى القرينة باعتبار الأصل.

لا تاؤه⁽⁷³⁸⁾ على المجاز بالأول، وفيه ردُّ على الفاضل الجامي كما أشار إليه في الحاشية، وأنتَ خبير أن هذا المجاز أولى وأشهر في هذا المقام مما ذكره الشارح من عموم المجاز؛ لعدم انسياق الذهن إليه، تأمل.

ولا حقيقة هنا حتى يراد بالهاء التاء الموقوف عليها بالهاء؛ لعدم شمولها الحاليين⁽⁷³⁹⁾ -أي الحقيقة والمجاز معاً- فيخرج عن شمول هذا القيد نحو: فؤارة⁽⁷⁴⁰⁾، لكون الهاء فيه أصلياً، ويدخل في شموله نحو: فرازنة وملائكة؛ لكونها موقوفاً عليها بالهاء، وجه الاشتراط وتقيد هذا القيد كونه -أي كون وزن الجمع- بلحوقٍ بهذا الهاء على زنة المفردات، مثل: كراهية ورفاهية، فيضعف الجمعية، ولَمَّا كان مذهب البعض كون تاء التأنيث كلمةً برأسها على ما بيَّناه في تعريف الكلمة، لم يغير لحوقها الوزن المشروط عنده حتى يُحتاج إلى نفيها، وأنتَ خبير بأن هذا كلام لا حاصل له؛ لأن النفي المذكور متفق عليه، سواء كانت تاء التأنيث كلمةً برأسها أو لا، ولكن يرد على قاعدة الجمع مثل مدائني؛ فإنه منصرف مع وجود الشرط، وهو الوزن المذكور، فاضطرب [الفرع: ل 65 ص 2] كلام شراح «الكافية» في التفصي عنه، فقيل: هو مفرد محض ليس بجمع، لا في الحال، ولا في الأصل، وإنما الجمع مدائن، وهو لفظ آخر، بخلاف نحو: فرازنة، فإن التاء فيه وارد على الجمع لا محالة، وهذا القائل هو الجامي والفاضل الهندي.

وقيل: بامتزاج الباء به خرج عن الصيغة المعتبرة، والقائل الشريف، ومبناها على جعل الباء جزءاً من المدخول، والصحيح خلافه، لِمَا بيَّناه في صدر الكتاب، وأيضاً يلزم استدراك قوله: بغير هاء؛ لأنه كالباء بلا فرق، فنحو «فرازنة» حينئذٍ خارجة عن الوزن المعتبر، وقد عرفت أن النفي المذكور متفق عليه، وأن نحو «فرازنة» خارجة عن الوزن المعتبر بسبب لحوق التاء به، فإن هذا المبحث⁽⁷⁴¹⁾ لا يُقاس على ما في صدر الكتاب، فلا استدراك في الكلام أصلاً، فبقي أن ابن الحاجب والمصنف ذكروا التاء [الأصل: ل 59 ص 1] دون الباء لأيِّ شيء، فهذه التوجيهات لذلك، فافهم.

(737) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: الحقائق أربعة: أصل اللغة، وعُرف اللغة، والعرف الخاص -مثل النحو- وعرف الشرع، مثل الصلاة.

(738) كتب قبالتة في حاشية الأصل: أي تاء التأنيث. وكتب نحوه بين السطرين في الفرع.

(739) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: فيلزم الجمع بين الحقيقة والمجاز.

(740) كتب قبالتة في حاشية الأصل: أي سريع. وكذا بين السطرين في الفرع.

(741) في الفرع: البحث. والمثبت من الأصل.

وقيل: المراد بالهاء الحرف الفارق بين (742) الواحد والجنس، مثل: تمر وتمرة، وُرُومٌ وُرُومي (743)، حاصله يرجع إلى عموم المجاز بعلاقة الفرق، والقائل الفاضل الهندي، وهذا فاسد؛ لعدم القرينة، وعدم كون تاء نحو «فرازنة» وياء «مدائني» للفرق، فيلزم أن يراد بالهاء الحرف الذي يجيء في بعض المواضع للفرق، وهذا لا يُفهم من الهاء أصلاً، ولا فيه علاقة معتبرة، ويجوز أن يقال: المراد بالهاء ما يغير الجمعية عن التأثير، فيشمل ياء النسبة أيضاً، وقيل: إن الكلام فيما تحقق جميعته باقيةً على حالها، ومثل هذا لا يدخله ياء النسبة، وإذا صار علماً زال جمعيته كحضاجر ومدائن، وجاز دخول ياء النسبة عليه، فحينئذ لا يعتبر جمعيته الأصلية؛ إذ قد صار كالمفرد في حقوق ياء النسبة به، والقائل الشريف. وحاصله أن ضمير «شرطه» للجمع الحالي، وفيه نظر؛ لأنه يلزم إهمال شرط (744) الجمع الأصلي، وهو عدم [الفرع: ل 66 ص] دخول الياء عليه، والجواب أنه نادر، والنادر لا يحكم له؛ لكونه كالمعدوم على أنه يُعلم بالمقايضة على الحالي، فلا حاجة إلى الأفراد بالذكر.

وقيل (745) في وجه إخراج «مدائني» عن صغية منتهى الجموع: المراد بالجمع المذكور هو الجمع بجميع حروفه، فيخرج «مدائني» عن صغية منتهى الجموع (746)، بناءً على تلك الإرادة، فلا حاجة إلى قولهم: بغير ياء النسبة. وفيه نظر؛ لأن الاعتراض بمدائن في مدائني وهو جمع في الأصل بجميع حروفه، إلا أن يجعل الياء جزءاً منه، وقد علمت حاله، فظهر لزوم ذكر الياء مع الهاء، وعلى ما اخترنا من كون التاء في أمثالها جزءاً وياء النسبة كلمة برأسها مطلقاً، يحتاج إلى ذكر الياء دون التاء، وقد عرفت وجه جميع ذلك فيما ذكرنا من الجواب وما قبله، فكن على بصيرة من الأمر، وأما إذا أُلغى عن الياء معنى النسبة مثل «كرسي» و«جُئي» فلا نزاع في جزئيتها؛ فلذا منع جمعها من الصرف لوجود الوزن المختص بالجمع (747)، مثل «كراسي» و«جائني»، والإدغام لا ينافيه لثبوت الحرف المدغم في اللفظ في الجملة، وقلاً صرفه، أي صرف «سراويل» إرجاعاً للضمير إلى القريب.

قيل [الأصل: ل 59 ص 2] في وجه انصرافه: عدم الجمعية فيه؛ لكونه اسماً مفرداً، وعلى هذا يلزم بطلان اختصاص هذا الوزن بالجمع، فيشكل منع مثل «مصاييح» لموازنته مفرداً، والتخلص عنه إما يجعله عجمياً حُمل في منع الصرف على ما يوازنه من الجموع، ك«أناعيم» و«مفاتيح»، أو جعل النادر كالمعدوم، فلا يلزم من أفراده صرف موازنه، هذا وفي «الصحاح»: السراويل معروف يُدكَر ويؤنث، والجمع السراويلات. قال سيبويه: السراويل واحدة، وهي أعجمية أعربت، وأشبعت من كلامهم ما لا ينصرف في المعرفة ولا النكرة، فهي مصروفة في النكرة، قال: وإن

(742) قوله: بين. سقط من الأصل، ومثبت من الفرع.

(743) كتب بجواره في حاشية الأصل: وحدث.

(744) في الأصل: الشرط. والمثبت من الفرع.

(745) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: هذا القيد المذكور في شرح الفاضل الهندي، وهو يقتضي عدم قوله: بغير هاء، كما لا يخفى. منه.

(746) قوله: الجموع. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(747) في الفرع: بالجميع. والمثبت من الأصل.

سَمِّيَتْ بِهَا رَجُلًا لَمْ تَصْرَفْهَا، وَكَذَلِكَ إِنَّ [الفرع: ل 66 ص 2] حَقَّرْتَهَا اسْمَ رَجُلٍ؛ لِأَنَّهَا مُؤَنَّثٌ عَلَى أَكْثَرِ مِنْ ثَلَاثَةِ أَحْرَفٍ مِثْلَ «عِنَاقٍ»، وَفِي النُّحَوِيِّينَ مَنْ لَا يَصْرَفُهُ أَيْضًا فِي النُّكْرَةِ، وَيَزْعَمُ أَنَّهُ جَمَعَ سِرْوَالٌ أَوْ سِرْوَالَةٌ⁽⁷⁴⁸⁾، وَيُنْشِدُ قَوْلَهُ [مِنَ الْمُتَقَارِبِ]:

فَلَيْسَ يَرِيقُ لِمُسْتَضْعَفٍ⁽⁷⁴⁹⁾

عَلَيْهِ مِنَ اللَّؤْمِ سِرْوَالَةٌ

وَيَحْتَجُّ فِي تَرْكِ صَرْفِهِ بِقَوْلِ ابْنِ مِقْبَلٍ [مِنَ الطَّوِيلِ]:

فَتَى فَارِسِيٌّ فِي سِرَاوِيلٍ رَامِحُ⁽⁷⁵⁰⁾

.....

وَالْعَمَلُ عَلَى الْقَوْلِ الْأَوَّلِ⁽⁷⁵¹⁾، وَالثَّانِي أَقْوَى⁽⁷⁵²⁾، وَسِرْوَالُهُ: أَلْبَسْتُهُ السِّرَاوِيلَ فَتَسْرَوُلٌ، وَحَمَامٌ مُسْرَوُلَةٌ فِي رَجْلَيْهَا شَعْرٌ، وَيُقَالُ: فَرَسٌ أَلْبَقٌ مُسْرَوُلٌ، لِلَّذِي تَجَاوَزَ بِيَاضَ تَحْجِيلِهِ إِلَى الْعَضُدَيْنِ وَالْفَخِذَيْنِ. انْتَهَى كَلَامُهُ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى، وَفِي الْقَامُوسِ: أَنَّهُ جَمَعَ سِرْوَالَةً أَوْ سِرْوَالًا أَوْ سِرْوِيلًا، فَظَهَرَ مِنْ كَلَامِهِمَا أَنَّهُ غَيْرُ مَنْصَرَفٍ، وَلَا حَاجَةَ فِي مَنْعِ صَرْفِهِ إِلَى التَّأْوِيلِ وَالتَّوْجِيهِ أَصْلًا. فَتَأْمَلُ⁽⁷⁵³⁾، وَمِثْلُ «جَوَارٍ» فِي كُلِّ حَالٍ سِوَى حَالِ نَصْبِهِ كَقَاضٍ، أَيْ: اخْتَلَفُوا فِي مِثْلِ جَوَارٍ مِنَ الْجُمُوعِ⁽⁷⁵⁴⁾ النَّاقِصَةِ عَلَى فِعَالٍ - كَدَوَاعٍ وَرَوَامٍ وَغَوَازٍ - فِي حَالَةِ الرَّفْعِ وَالْجَرِّ أَنَّهُ مَنْصَرَفٌ أَوْ غَيْرُ مَنْصَرَفٍ؟ قِيلَ: مَنْصَرَفٌ؛ لِأَنَّ الْإِعْلَالَ أَخْرَجَهُ عَنِ الْوِزْنِ الْمَانِعِ مِنَ الصَّرْفِ، فَانْتَفَى الْمَعْلُولُ بِانْتِفَاءِ عِلْتِهِ، فَصَارَ كَسَلَامٍ وَكَلَامٍ فِي الْحُكْمِ، وَهُوَ مَذْهَبُ الْأَخْفَشِ وَتَوَابِعِهِ، وَهُوَ الصَّحِيحُ الْمَعْقُولُ، وَقِيلَ: لَا يَنْصَرَفُ؛ لِأَنَّ الْبَاءَ مَقْدَرَةٌ لِأَجْلِ الْإِعْرَابِ، وَمَنْعُ الصَّرْفِ مِثْلُهُ فِي كَوْنِهِ حَكْمًا لَفْظِيًّا، وَهَذَا مَذْهَبُ سَبْيَوِيهِ وَمَنْ تَابَعَهُ، وَهُوَ الصَّحِيحُ بِزَعْمِ الشَّارِحِ رَحِمَهُ اللَّهُ، وَالتَّنْوِينُ فِيهِ عَوْضٌ عَنِ الْبَاءِ الْمَحْذُوفَةِ، وَالْمَنْنُوعُ عَنْهُ مِنْ أَنْوَاعِ التَّنْوِينِ مَا لِلتَّمَكُّنِ [الأصل: ل 60 ص 1] دُونَ غَيْرِهِ، وَحُذِفَ الْبَاءُ لِتَقَدُّمِ الْإِعْلَالِ الَّذِي لِتَصْحِيحِ الصَّيْغَةِ عَلَى مَنْعِ الصَّرْفِ الَّذِي لِتَصْحِيحِ أَحْوَالِهَا، وَالْغَالِبُ الْأَصْلِيُّ فِي الْأَسْمَاءِ هُوَ الصَّرْفُ، فَلَمَّا نَظَرَ بَعْدَ الْإِعْلَالِ [الفرع: ل 67 ص 1] إِلَى حَالِ الصَّيْغَةِ وَجَدَتْ مُسْتَحَقَّةَ مَنْعِ الصَّرْفِ، فَحُذِفَ مِنْهُ التَّنْوِينُ لِلصَّرْفِ⁽⁷⁵⁵⁾، وَأُتِيَ⁽⁷⁵⁶⁾ بِتَّنْوِينِ آخِرِ اللَّعُوضِ عَنِ الْبَاءِ؛ لِكَوْنِ الْبَاءِ مَقْدَرَةً، أَوْ جَعَلَ هَذَا التَّنْوِينُ الَّذِي لِلصَّرْفِ فِي الْأَصْلِ عَوْضًا عَنْهُ بَعْدَ الْحَذْفِ.

(748) قوله: أو سراولة. في الفرع: وسراولة. والمثبت من الأصل.

(749) مجهول قائله، وقيل مصنوع، انظر المعجم المفصل في شواهد اللغة العربية.

(750) لابن مقبل، انظر ديوان ابن مقبل.

(751) كتب تحته بين السطرين في الأصل بخط دقيق: منصرف.

(752) كتب قبائله في حاشية الأصل والفرع: والذي أوقع الناس في الحيرة كون السراويل مستعملاً في موضع الواحد، وذلك لا يوجب إفراده. منه.

(753) قوله: فتأمل. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(754) في الأصل: المجموع. والمثبت من الفرع.

(755) كتب قبائله في حاشية الأصل والفرع: بل هي مستحقة لضده كما لا يخفى. منه.

(756) في الفرع: وأوتي. والمثبت من الأصل.

هذا ولا يخفى ما فيه من قلب الدليل (757) والخلط (758) الغير المعقول كما يُفهم مما ذكرنا سابقاً، قيل: كلام المصنف محمول على هذا، والغرض من التشبيه إثبات الياء لينتج عدم صرفه، يعني أن «جوارٍ» مثل «قاصٍ» في ملاحظة الياء المحذوفة (759)، وكل ما كان مثله من هذا الباب فهو غير منصرف، فجوارٍ غير منصرف، لا (760) بيان إعرابه؛ لأنه تقدم، هذا القائل هو الشارح الأول المسمى بعلي المانق، وهو يريد أن وجه التشبيه مجرد كون الياء مُقدِّراً، لا الصرف، ولا كون الإعراب مُقدِّراً، ولا يخفى أن الأمر بالعكس، وأظهر من هذا قول بعضهم وهو المولى الجامي: بحسب الصورة، يعني حذف الياء وثبوت التنوين. هذا والمتبادر من الاستثناء المذهب الأول، وهو مذهب الأخفش؛ لأن وجود الشيء بلا حكم لَعُو، فيكون المراد بالتشبيه الأمور الثلاثة: من الحذف، وثبوت التنوين، والصرف، أو المراد به هنا هو الصرف فقط دون ما عداه، لكونه معلوماً، وقلاً لفظ: مررت بجواري، يجعل جره كمنصبه، وذلك بتقديم منع الصرف على الإعلال كما هو مذهب سيبويه، وعليه قول الفرزدق [من الطويل]:

وَلَوْ كَانَ عَبْدُ اللَّهِ مَوْلَى هَجْوُهُ وَكَرِنَ عَبْدُ اللَّهِ مَوْلَى مَوَالِيَا (761)

أي: مُعْتَقِ الْمُعْتَقِينَ، وهذه لغة مُسْتَهْجَنَةٌ رَدِيَّةٌ، وإنما استعملها الفرزدق مع فصاحته وبلاغته في العربية لملاءمتها للهجو، ومناسبتها له [الفرع: ل 67 ص 2]؛ لأن القبيح يُؤنَس بالقبيح، أو ألقا التأنيث (762) معطوف على الجمع بتقدير مضاف، أي: أو إحدى ألفي التأنيث مقصورة، نحو «جبلى»، أو ممدودة نحو «حمراء».

قيل: إنما [الأصل: ل 60 ص 2] قامتا مقام العلتين للزومهما للكلمة وضعاً، مثلاً: لا يقال في «حُبْلَى»: «حُبْلَى»، ولا في «حَمْرَاء»: «حُمْر»، بخلاف التاء، فإنها غير لازمة للكلمة وضعاً، فإن لزمت لها (763) لزمت بأمرٍ عارض لها في الاستعمال كالعلمية، أقول: إن أرادوا عموم السلب في التاء فهو منقوض (764) بنحو «ظَلْمَةٌ»؛ إذ لا يقال فيها: ظَلْمٌ بمعناها، وإن أرادوا [عموم السلب، هو السلب الكلي، وسلب العموم هو السلب الجزئي، منه] (765) سلب العموم، ونفي الشمول، فكذا الألفان، نحو «دَكْرٌ» و«دَكْرَى» و«ضَرٌّ» و«ضَرَاءٌ»، وإن أرادوا أن مجيء (766) التاء للفرق

(757) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: فإن هذا الدليل للأخفش دون سيبويه كما ذكرنا سابقاً. منه.

(758) في الفرع: والغلط. والمثبت من الأصل.

(759) في الأصل: المحذوف. والمثبت من الفرع.

(760) في الفرع: ولا. والمثبت من الأصل.

(761) الفرزدق - شرح المفصل لابن يعيش.

(762) - كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: فالألف علة، ولزومها للكلمة بمنزلة علة أخرى، فلذلك قامت مقام العلتين. منه.

(763) قوله: لزمت لها. سقط من الفرع. ومثبت من الأصل.

(764) في الفرع: منقوض. والمثبت من الأصل.

(765) ما بين المعقوفين ليس في صلب الفرع، وكتبه بالحاشية.

مطرِد في بعض الصفات، كضارب وضاربة، فكذا المقصورة في أفعال التفضيل، كأفضل فضلي، والممدودة في أفعال الصفة، كأحمر حمراء، إلا أن يدعوا مع عدم تغيير الصيغة⁽⁷⁶⁷⁾ الكثرة في وقوع التاء⁽⁷⁶⁸⁾ فارقةً بينهما مع اتحاد صيغتهما⁽⁷⁶⁹⁾، بخلاف الألفين، ولكن ليس بقوي، إلا أن ينضم⁽⁷⁷⁰⁾ إليه قلب التاء في الوقف هاءً، وهي حرفٌ خفي، كأنه معدوم، فغلب مفارقة التاء بهذا الاعتبار، وندر مفارقة الألفين، فالحكم للغالب، والنادر⁽⁷⁷¹⁾ كالمعدوم. هذا كلامه رحمه الله.

وكانه غافل عن قولهم: وضغًا، فإن لزوم الألفين للكلمة في أصل الوضع، فلا يفارقانها أصلًا لوضع الكلمة عليهما، وما أوردَهُ من نحو «ذكرى» و«ضراء» فغير فارق بين المذكر والمؤنث، بل كل واحد منهما صيغة برأسها، موضوعٌ كذلك غير مرتب على المذكر؛ ليكون فارقًا بينهما، بخلاف التاء، فإنها غير لازمة للكلمة وضغًا، وما لزم منها فبأمر عارض في [الفرع: ل 68 ص 1] الاستعمال كالعلمية والالتباس وقلة الاستعمال ونحو ذلك، كما أشرنا إليه آنفًا، فلا يرد شيء مما ذكره من التردد كما لا يخفى.

ولتأ فرغ من الأسباب التامة لمنع الصرف شرع في الأسباب الناقصة له، فقال: أو اثنان من العلمية. قدّمها على سائر الأسباب لشرطيتها في الأكثر للأسباب، وعدم اشتراطها بشيء من الأسباب، ولتأ كان ما عدا العلمية من المعارف غير معتبر جعل العلمية نفس السبب، لا شرطًا للمعرفة التي هي السبب، كما فعل ابن الحاجب إيجازًا وقصرًا للمسافة، ونظر ابن الحاجب إلى ظهور الفرعية للتذكير في المعرفة، فإنه أكثر وأظهر [الأصل: ل 61 ص 1] منه في العلمية، والعدل مصدر عدل عن الطريق إلى الظل إذا مال إليه؛ لأن المناسبة فيه أتم للمعنى الاصطلاحي، وعلى هذا المعدول من باب الحذف والإيصال، أي: المعدول إليه، فلا حاجة إلى جعله⁽⁷⁷²⁾ مصدر المبني للمفعول من عدله إذا تحاه وقصدته، لعدم المناسبة، وفيه ردٌ للفاضل الجامي. وأجيب بأنه مُستعَن من تكلف الحذف والإيصال، ولك أن تقول: يحتمل أن يكون من عدله عن الأمر إذا صرّفه عنه، أو من عدل به إذا مائله⁽⁷⁷³⁾، ومنه قوله تعالى: {برهم يعدلون}، وهو في اصطلاح النحاة: خروجه، أي: خروج المعدول المدلول عليه بالعدل، فيكون مرجع الضمير متقدمًا معني، كقوله تعالى: {اعدلوا هو أقرب للتقوى} باعتبار مادته الأصلية، فالمادة عادلة، والأصل معدول عنه،

(766) في الفرع: يجيء. والمثبت من الأصل.

(767) في الفرع: الصفة. والمثبت من الأصل.

(768) قوله: التاء. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(769) في الأصل: صيغهما. والمثبت من الفرع.

(770) في الفرع: ينظم. والمثبت من الأصل.

(771) في الفرع: فالنادر. والمثبت من الأصل.

(772) في الفرع: جعل. والمثبت من الأصل.

(773) في الفرع: مايله. والمثبت من الأصل.

والفرع معدول، أو معدول إليه، أو به، ولم يرجع الضمير إلى الاسم؛ لأنه مع بعده لفظاً لا يشمل مثل ثلاث وأخر وسخر وأمس⁽⁷⁷⁴⁾ العلمين لزمانٍ مُعَيَّنٍ؛ لأن الاسم إذا أُطلق ينصرف إلى ما لا وصف فيه، إلا أن يُراد بالضمير الثاني [الفرع: ل 68 ص 2] الذي في صيغته الذات دون الوصف، فحينئذ يصح رجوع الضمير⁽⁷⁷⁵⁾ الأول إلى الاسم، ولا يخفى فساد هذا الكلام؛ فإن الصفة يستتبع الموصوف وبالعكس، فلا فرق بين الرجوعين والاستخدام غير ممكن كما لا يخفى خروجه⁽⁷⁷⁶⁾ عن صغيته الأصلية، ترك الأصلية لدلالة الإضافة عليه؛ إذ أصلها للعهد، والأصلية هي المعروفة⁽⁷⁷⁷⁾ المشهورة في هذا المقام، والمراد بالصيغة أعم من الإفرادية والتركيبية، ليشمل ما سبق من نحو «ثلاث» المعدول عن ثلاثة ثلاثية؛ لتكرر المعنى الموجب لتكرر اللفظ، فإن الألفاظ قوالب المعاني، و«أخر» المعدول عن آخر من كذا، أو من الأخر⁽⁷⁷⁸⁾، و«سخر» المعدول عن السحر، ولذا امتنع من الصرف الذي هو الأصل في الاسم، وأمس المعدول من الأفس⁽⁷⁷⁹⁾، ولذا بُني على الكسر، وبنو تميم جعلوه غير منصرف، لكن لا بد فيها من اعتبار الوحدة؛ فلما يكون أصولها صيغتين أو صيغاً، ومع ذلك لا يشمل أصول ما قُدِّر [الأصل: ل 61 ص 2] فيه الجار، فإنَّ عمل الأول في الثاني يمنع اعتبار الوحدة فيه، بخلاف المكرر والمعرف باللام، وأنت خبير بأن ذلك مما لا أصل له، فإن الوحدة⁽⁷⁸⁰⁾ الاعتبارية مما لا يمنعها شيء أصلاً، فضلاً عن العمل، بل لا حاجة إلى اعتبار الوحدة قطعاً، فإن العدل إنما يحتاج إلى وجود المعدول عنه، سواء كان واحداً أو متعدداً كما لا يخفى.

وخرج من هذا التعريف ما حُذِفَ منه بعض أصوله، كيدٍ ودم، أو قُلب⁽⁷⁸¹⁾ كجاء وميزان ومقام؛ لأنه نقضٌ وهدمٌ، لا خروج. وصيغ المشتقات والمصغرات والمنسوبات ونحوها أصلية لها، مأخوذة من صيغ أصلية للمشتق منه والمكبر والمنسوب ونحوها، فلا نقض بها، والمراد [الفرع: ل 69 ص 1] بالأصلية أن يقتضي الأصل والقاعدة أن يكون المعدول عليها لولا العدل بلا معارضة واحتمال، لكما لها في الأصالة، فلا يشمل أصول المعغيرات القياسية والشاذة من التثنية والجموع القياسية والشاذة ونحو ذلك، كرجالٍ وأقواسٍ وأقوسٍ، وأنواع الإعلال والإدغام والإلحاق والتخفيف، وهذا القيد كالتأكيد لما قبله، وأما الفرق بين «أخر» عند من جعله معدولاً عن «الأخر» حيث منع من الصرف، وبين أمس في اللغة الفصحى،

(774) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: إذا أريد بهما سحر يوم معين مثل يوم الجمعة سحر وأمس يوم معين يكونان علمين، فلا ينصرفان للعدل والعلمية. منه.

(775) قوله: الضمير. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(776) قوله: خروجه. ليس في الفرع، ومثبت من حاشية الأصل مُصَحَّحًا.

(777) في الأصل: المعرفة. والمثبت من الفرع.

(778) في الفرع: الأخرى. والمثبت من الأصل.

(779) كتب قبالة في حاشية الأصل: عَلِمَ.

(780) قوله: الوحدة. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(781) قوله: أو قلب. في الفرع: وقلب. والمثبت من الأصل.

أعني البناء على الكسر حيث لم يُمنع من الصرف مع تحقق العدل والعلمية فيهما، فحذف معنى اللام كلفظه في الأول، ولذا صار نكرة، واعتباره وجعله جزءًا من المعنى في الثاني؛ ولذا صار معرفة، وأما تعريف⁽⁷⁸²⁾ سخر مع كونه غير منصرف عند الجمهور فللعلمية التقديرية؛ إذ تعريف اللام غير معتبر في منع الصرف بالاتفاق، وعند البعض مبني على الفتح لتضمن⁽⁷⁸³⁾ معنى اللام، ومن⁽⁷⁸⁴⁾ هذا تبين لك أن إطلاق التنكير والتعريف فيهما ليس كما ينبغي فتأمل. وأما صباحًا ويكرًا وبكرًا وعُدوةً وفينةً وضحىً وضحوً وعشيةً وعمّةً ومساءً⁽⁷⁸⁵⁾ معينات⁽⁷⁸⁶⁾ باعتبار الأصل المعدول عنه أو بإرادة الأوقات المعينة مثل أن تريد صباح يومك هذا، أو يوم الجمعة أو بالعلمية [الأصل: ل 62 ص 1] الجنسية= فهي منصرفة؛ لعدم سبب فيها سوى العدل، ولم يحتج فيها إلى تقدير⁽⁷⁸⁷⁾ العلمية لكونها معرفة بالأصالة أو الإرادة كما مرّ، وأما عدم بنائها فلكون اللام فيها مقدرة، لا متضمنًا⁽⁷⁸⁸⁾ معناها، لجواز إظهارها، والمتضمنة لا تظهر، هذا كلامه. وفيه نظر؛ لأن فيها حينئذ العدل عن اللام وشبه العلمية، كما ذكره الرضي، أو العلمية الجنسية، كما ذكره الشريف [الفرع: ل 69 ص 2]، فلا مانع من كونها غير منصرف كسخر وأمس إذا أُريدَ بهما مُعَيَّنٌ، ولهذا ذهب الجوهري إلى عدم صرفها، حيث قال: إن ضحى إذا أردت به ضحى يومك لم تُنَوِّنه كسخر. وهكذا ذكره الزمخشري في حاشية «المفصل»، وتفصيله في حاشية الشريف على الرضي، فانظره.

وأما نحو «متى» و«كيف» و«أين» ونحوها فليس لها صيغ أصلية حتى يعتبر خروجها منها، فتكون معدولة، بل لها مجرد تضمن لمعنى حرف الاستفهام، فبُيِّت لذلك، وأما المقدر فكالمملفوظ؛ لأن معناه مستفاد من لفظه المقدر، ولم يجعل جزءًا من شيء، فلذا⁽⁷⁸⁹⁾ لم يُبَّنَ ما قُدِّرَ فيه، وبقي غير القياسية من المجموع⁽⁷⁹⁰⁾ الشاذة وغيرها مما لم يذكر خروجه ك«متى» و«أين» داخلًا في الحد، ولا حاجة لنا إلى إخراجها منه، إلا أن يوجد فيها علة أخرى، حتى يُبحث عنها أنها معدولة أم لا، ولم تثبت ذلك مع كونها منصرفات على الأصل، وأنت خبير بما ذكرنا أنها خارجة منه قطعًا، فافهم.

(782) في الفرع: تعريفه. والمثبت من الأصل.

(783) في الفرع: للتضمن. والمثبت من الأصل.

(784) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: أي ومن قول البعض. منه.

(785) قبالة في حاشية الأصل: ما بين العشاء.

(786) قبالة في حاشية الأصل: حال.

(787) في الأصل: التقدير. والمثبت من الفرع.

(788) في الأصل: تضمنًا. والمثبت من الفرع.

(789) في الفرع: فهذا. والمثبت من الأصل.

(790) كذا في الأصل والفرع.

ألا ترى أن الرضي جعل الغايات وبكراً وضحى وعشياً ومساءً ونحوها مما ذكر حال كونها أسماءً لأوقاتٍ معيناتٍ معدولاتٍ عن المعارف، لكن بُني الأولى -يعني الغايات- لموجبه، وهو مشاهمة الحرف في الاحتياج إلى المحذوف منها، وانصرف البواقي لعدم انضمام سبب آخر إليها، وقد مر الكلام فيها، وهذا لأن التعريف لمطلق العدل، فلا بد أن يكون جامعاً لجميع أفرادها، سواء كان منصرفاً أو غير منصرف، فكان كالوصف والتأنيث في «ضاربة» في عدم التأثير، فإنهما وُجدا فيه مع انصرافه لعدم وجود شرط التأثير وهو الأصالة والعلمية، وإنما لم يبينوا العدل في المنبئات والمنصرفات لعدم أثره فيهما [الأصل: ل 62 ص 2] [الفرع: ل 70 ص 1] وهو الامتناع من الصرف.

ومن هذا -أي من وجود العدل في المنصرف والمبني- سقط تكلف بعضهم في باب العدل، وهو الفاضل الجامي، حيث قال: العدل كله أمر فرضي تقديري اعتباري، لا وجودي حقيقي، والمنقسم إليه إنما هو الأصل، فما له أصل محقق وجوده بلا شك فعده حقيقي، وإن لم (791) يكن كذلك فتقديري، وهذا مع كونه خرقاً لاجتماع النحاة وجعله سبباً من أسباب منع الصرف اعتبارياً محضاً منقوض بنحو «أخر» و«جمع»، فإن أصلهما مقدر لم يستعمل قط، مع أن عدلها تحقيقي بناءً على الدليل الآتي، ونحو «عمر»، فإن أصله -أعني عامراً- محقق بلا شك، مع أن عدله تقديري بناءً على عدم الدليل الدال على أن ذلك أصله كما يأتي بيانه، فعلى زعمه يجب أن يقول: ما وُجد فيه دليل على أن الأصل فيه شيء آخر فعده حقيقي، وإلا فتقديري (792)، ويجعل المحقق هو الدليل، لا الأصل، اللهم إلا أن يريد بتحقيق الأصل تحقق دليل أصالته، وبتقديره تقدير أصالته تسامحاً، وسبب وقوعه في هذه الورطة عدم ذكرهم العدل في المغيرات الشاذة، وقد عرفت وجهه وهو عدم الأثر كما مرّ آنفاً، هذا لكن كيفية الوقوع به غير ظاهر كـ«جمع» جمع «جمعاء» مؤنث «أجمع»، وقياس تكسير «فعلاء» صفة «فعل»، واسمًا «فعالي» فهو معدول عن أحدهما، وأجمعون (793) شاذ، وإن كان «أجمع» (794) في الأصل «أفعل» تفضيل، فجمعاء شاذ، فأحد السببين فيه العدل، والسبب الآخر الوصف الأصلي على الأصح، وإن صار اسمًا بالعلمية لباب التأکید، وهو مذهب ابن الحاجب، وقال بعضهم: العلمية؛ لأن ألفاظ التوكيد (795) أعلام له، وإن كان ذلك الخروج تقديراً، أي: تقديراً أو مقدرًا كعمر [الفرع: ل 70 ص 1]، فإن خروجه من «عامر» لم يدل عليه دليل، لكنهم قدّروا ذلك حفظاً لقاعدتهم من عدم منع (796) الاسم من الصرف إلا بعلتين، أو ما يقوم مقامهما ويكون في حكمهما، كما مرّ في صدر البحث، و«عمر» لا يُثنى ولا يجمع بالاستقراء، فلا يقال: عُمر عُمران عُمرُونَ [الأصل: ل 63 ص 1]، كما يقال: زيد زيدان زيدون. بل يقال: جاءني عمر نفسه، ورأيت

(791) قوله: لم. سقط من الأصل، ومثبت من الفرع.

(792) في الأصل: فتقدير. والمثبت من الفرع.

(793) في الفرع: وأجمعوا. والمثبت من الأصل.

(794) قوله: أجمع. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(795) في الفرع: التأکید. والمثبت من الأصل.

(796) قوله: منع. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

عمر كليهما، ومررت بعمر كليهما، وأما قولهم: عُمرَيْن، فمحمول على التغليب؛ كالحسنين والقمرين والأبوين، للحسن والحسين، والقمر والشمس، والأب والأم؛ لأن شرط تثنية الشيء وجمعه وجود الأفراد من جنسه؛ والوصف بالجر عطف على العدل دون العلمية؛ لأنه أقرب، والعطف على الأقرب أولى لظهوره في بادئ النظر واستحقاقه بالقرب، وهو كون الاسم دالاً على ذاتٍ مُبَهَمَة باعتبار معنيٍّ مُعَيَّنٍ هو المقصود به الأصلي، بالجر صفة الوصف، أي: الثابت بالوضع، وإن زال عنه بحسب الاستعمال فلا يضره ذلك، وهو احتراز عن العارض بحسب الاستعمال، كأربع في: مررت بنسوة أربع، والمتوهم كأفعيٍّ اسماً للحية الخبيثة لتوهم اشتقاقه من الفعوة التي هي الخبث؛ إذ الأصلة لا تثبت بالغرُوض والشك والتوهم، ومثله الأجدل والأخيل للطائر، لتوهم اشتقاقهما من الجدُل والخال بمعنى القوة والشامة؛ لاحتمال أن يكون اسماً له من غير اعتبار هذا المعنى.

ودخل في الأصلي ما زال عنه الوصف بغلبة الاسم عليه في الاستعمال، كأسود وأرقم للحية، وأدهم للقيد، فلا حاجة إلى التقييد بعدم الضرر والتصريح به كما وقع في «الكافية» لظهوره، ولما اعتبر الوصف الأصلي⁽⁷⁹⁷⁾ مع وزن الفعل سبباً لمنع الصرف في نحو [الفرع: ل 71 ص 1] «أسود» حال العلمية أوهم ذلك اعتباره مع العلمية، فردّه بقوله: ولا يعتبر الوصف الأصلي مع العلمية سبباً لمنع الصرف، فلا يلزم منع نحو «حاتم»⁽⁷⁹⁸⁾ إذا سُمِّي به رجل للعلمية والوصف الأصلي، وهذا تخصيص للوصف الأصلي، ولو لم يذكر لفهم الاعتبار معها، أي يعتبر الوصف الأصلي مع الأسباب في المنع سوى العلمية، فلا يعتبر معها، ووجه عدم الاعتبار أن الوصف يقتضي الإبهام والعموم، والعلمية يقتضي التعيين والخصوص بحسب وضعهما، فيتنافيان في الاعتبار، ويقبح اعتبار [الأصل: ل 63 ص 2] المتضادين في حكمٍ واحدٍ، أعني منع الصرف.

كتب في الحاشية: وإنما قال: يقبح، ولم يقل: يمتنع؛ لأنه لا يمتنع في حد ذاته، بل يجتمعان في كلمة واحدة⁽⁷⁹⁹⁾، فتأمل. والتأنيث بالجر عطف على الوصف، أي: التأنيث بالتاء الزائدة الموقوف عليها بالهاء؛ ليخرج مثل تاء بنتٍ وأختٍ فإنها ليست للتأنيث، بل للعوض عن اللام، فإذا جعلت علماً لئذكر وجب صرفه بقرينة سبق التأنيث بالألف حال كونه لفظياً كحفصة وطلحة وعُرْفَة⁽⁸⁰⁰⁾، ومعنوياً كزينب وهند وعقرب، وشرطه -أي: شرط التأنيث بكلا قسميه في منع الصرف- العلمية؛ ليصير لازماً؛ لأن الأعلام محفوظة عن التغير⁽⁸⁰¹⁾ بقدر⁽⁸⁰²⁾ الإمكان، ولأن العلمية وضع ثانٍ، فيكون التاء حرفٌ مَبْنِي الكلمة بلا خلاف كسائر حروفها بعد أن كان حرفاً معنًى، ك«من» و«في» فيلزم، وهذا الشرط كافٍ في

(797) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: فهذه الأوصاف غلبت عليها الاسم في الاستعمال حتى صارت علماً بالغلبة في الاستعمال، وزال عنها الوصفية، لكن اعتبرت في سببية منع الصرف بعد زوالها، وجعلت غير منصرفة للوصفية الأصلية ووزن الفعل. منه.

(798) في الفرع: خاتم. والمثبت من الأصل.

(799) في الأصل: واحد. والمثبت من الفرع.

(800) كتب قبالة في حاشية الفرع: أورد ثلاثة أمثلة؛ لأن اللفظي قد يكون مؤنثاً حقيقياً وقد يكون مذكراً حقيقياً، وقد يكون غير ذلك. منه.

(801) قوله: عن التغير. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(802) في الأصل: بقدر. والمثبت من الفرع.

وجوب تأثير اللفظي لقوته بظهور العلامة، وفي جواز تأثير المعنوي، لا في وجوبه، ولهذا قال: وذا، أي: التأنيث المعنوي؛ لأن «ذا» لإشارة القريب، يؤثر في منع الصرف وجوبًا، أي: تأثير وجوب، أو تأثيرًا واجبًا، أو أثرًا واجبًا، أو وجوب [الفرع: ل 71 ص 2] منع صرف، فعلى الأولين يكون مفعولًا مطلقًا، وعلى الأخيرين مفعولًا به، لو كان ذلك المعنوي متحرك الأوسط أو عجمة، أي: ذا عجمة، أو أعجميًا، فقدر المضاف، والنسبة لصحة الحمل، وقدم المضاف لعدم التغيير به، أو زائدًا حروفه على الثلاثة الأحرف، وجهه هذا الاشتراط ضعفُ التاء المقدره، فلا تقوى قوة المفعولة إلا بقيام شيء في اللفظ مقامها، ولو كان ذلك القيام بالواسطة فالحرف الرابع قائم مقامها، بدليل عدم ظهورها في «عقير» مع وجوبه في مثل «قديرة»، وتحرك الوسط⁽⁸⁰³⁾ قائم مقام الحرف الرابع القائم مقام التاء، بدليل وجوب حذف ألف التأنيث في نسبة الخماسي، وجمزى كذلك، لتنزل حركة الوسط منزلة الحرف الرابع⁽⁸⁰⁴⁾ [الأصل: ل 64 ص 1]، فيقال في النسبة إليه: جمزى، بحذف الألف مع جواز حَبْلِيٍّ وحَبْلَوِيٍّ، وحَبْلَاوِيٍّ، بالحذف والقلب والإبقاء في الرباعي والعجمة، وإن لم⁽⁸⁰⁵⁾ تكن مؤثرة في الثلاثي الساكن الوسط على المذهب الأصح، فلا أقل من تقوية التأنيث، ولضعف هذين الأمرين - أعني تحرك الوسط⁽⁸⁰⁶⁾ والعجمة - لا يؤثران إلا فيما في مُسمَّاهُ تأنيث، بخلاف الحرف⁽⁸⁰⁷⁾ الرابع، فإنه قوي، ولهذا شرط للتأثير في النقل إلى المذكور كما سيأتي قريبًا، وأما حديث مقاومة الخفة لأحد السببين كما هو المشهور، فلا طائل له؛ لثلاثة وجوه:

أما أولاً: فالن تأثير العلل ليس للثقل، بل للفرعية كما أشرنا إليه في أول الباب.

وأما ثانيًا: فلعدم لزوم الثقل لها كلها، كيف يكون الثقل لازماً لها والعلمية والوصف والعدل لا يتصور فيها الثقل؛ بل حصول الخفة في الأخير ظاهر.

وأما ثالثًا: فالن انصراف نحو قَدَمٍ وماءٍ وجُورٍ أعلامًا [الفرع: ل 72 ص 1] للذكور، يدلُّ على أن مدار الاشتراط وعدمه ضعف التأنيث وقوته؛ إذ الخفة والمقاومة سياتان في الحالين، أي: في حال كونها علمًا للمذكر والمؤنث. هذا كلامه رحمه الله تعالى.

ولقائل أن يقول: إن كل واحد من الثقل والخفة⁽⁸⁰⁸⁾ فيما ذكر من الأمثلة محسوس مستفيض، لا مجال لإنكاره، وحينئذ لا مانع من المقاومة للأسباب في الثلاثي الساكن الأوسط، كنوح ولوط وهند ودعد وماء وجور، وعدم المقاومة في غيره، وإن كان تأثير العلل ليس بالنسبة إلى

(803) قوله: الوسط. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(804) كتب قبائلته في حاشية الأصل والفرع: أي مثل الخماسي في الحذف، فإن كان رابعًا لتحرك الوسط. منه.

(805) قوله: لم. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(806) كتب قبائلته في حاشية الأصل والفرع: أي في الصورة، وإلا ففي الحقيقة فيه قلب وزيادة. منه.

(807) قوله: الحرف. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(808) في حاشية الأصل وعليه خ: من مقاومة الخفة. وفي حاشية الفرع: من المقامة الخفة.

الثقل، وأن الثقل غير لازم لجميع الأسباب⁽⁸⁰⁹⁾، فإن⁽⁸¹⁰⁾ الثقل والخفة لهما مدخل في تأثير الأسباب وعدمه، ولهذا⁽⁸¹¹⁾ اشترط أحد الأمور الثلاثة في تأثير التأنيث المعنوي وجوبًا، وأن الثلاثي الساكن الوسط إذا قاربه⁽⁸¹²⁾ سبب آخر كان غير منصرف البتة، لحصول الثقل بها في الاسم، والاسم الأعجمي المتحرك الوسط أو الزائد على الثلاثة غير منصرف كذلك كما سيأتي، بخلاف الثلاثي الساكن الوسط منه، وأما انصراف مثل قدم وماه وجور بعد النقل من المؤنث إلى المذكر فلضعف التأنيث فيه، بل لزواله بالكلية لعدم قيام شيء مقامه، بخلاف [الأصل: ل 64 ص 2] الرباعي المنقول، فإن الحرف الرابع فيه قائم⁽⁸¹³⁾ مقام التاء التي هي علامة التأنيث، فكان غير منصرف بعده، فلا دلالة فيه على مقاومة الخفة للأسباب وعدمها كما لا يخفى.

والمسمى به -أي: المذكر الذي سُمِّي بالمؤنث المعنوي- لو كان تأنيثه، أي ذلك المؤنث المعنوي، أصلًا، وذلك بأن لم يحتج إلى تأويل غير لازم، وإن احتاج إليه فهو منصرف بكل حال، أي سواء كان باقيا في مدلوله أو منقولًا إلى مذكر أو مؤنث، وذلك مثل كل جمع مكسر بغير تاء⁽⁸¹⁴⁾ كرجال، فإن تأنيثه بتأويل جماعة⁽⁸¹⁵⁾، وذلك التأويل⁽⁸¹⁶⁾ فيه غير لازم لجواز تأويله بغيره، كالجمع والكثير والجم الغفير ونحو ذلك، ففي التأنيث [الفرع: ل 72 ص 2] المعنوي على ما يُفهم من كلام الشارح رحمه الله ثلاثة احتمالات:

الأول: أن يكون تأنيثه أصلًا غير محتاج إلى تأويل أصلاً لأصالة تأنيثه، كهند وزينب.

والثاني: أن يكون تأنيثه بتأويل لازم، بحيث لا يجوز غيره، كنار ودار وقدر، فإن تأنيثها بتأويل: نارة ودارة وقدرة، بدليل ظهور التاء في تصغيرها، ولا تأويل لها سوى ذلك.

والثالث: أن يكون تأنيثه بتأويل غير لازم، كتأويل الجموع المكسرة بالجماعة كما ذكر، فالمذكر المسمى بالأولين غير منصرف، وبالأخير منصرف.

(809) قوله: وأن الثقل غير لازم لجميع الأسباب. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(810) في الفرع: وإن. والمثبت من الأصل.

(811) في الفرع: وهذا. والمثبت من الأصل.

(812) في الفرع: قارنه. والمثبت من الأصل.

(813) قوله: قائم. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(814) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: قوله: بغير تاء، احتراز عن المكسر الذي في لفظه تاء، كحجارة وطلبة وصياقلة وغيرها، فإن لفظه مؤنث بلا تأويل، كما أن معناه مؤنث بالتأويل، فافهم. منه.

(815) في الفرع: الجماعة. والمثبت من الأصل.

(816) قوله: فيه. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

هذا ما فهمت من كلامه، لكن القسم الثاني محل نظر فتأمل⁽⁸¹⁷⁾، وهذا القيد زائد على «الكافية»⁽⁸¹⁸⁾، ولا بدّ منه لئلا يلزم منع نحو «كلاب» إذا سُمِّي به مذكر، وفيه نظر؛ لأن الإطلاق ينصرف إلى الفرد الكامل، فلا حاجة إلى القيد.

شرطه، أي شرط تأنيث اسمه في منع الصرف، أو شرط لفظه فيه على سبيل الاستخدام بأن يراد⁽⁸¹⁹⁾ بضمير تأنيثه المؤنث المعنوي نفسه، وبضمير شرطه لفظه، والظاهر أنه لا حاجة إلى الاستخدام، فالضميران للمؤنث المعنوي المذكور⁽⁸²⁰⁾ سابقاً، ولا يجوز أن يراد بالموصول المؤنث المعنوي؛ لخُلُقِ اللفظ حينئذ عن إشعار ذكورة المسمى، إلا أن يجعل نائب الفاعل ضمير المذكر، ولم يسبق له ذُكر بوجه من الوجوه [الأصل: ل 65 ص 1] المعتبرة في ضمير الغائب، وهي أن يكون المرجع سابقاً لفظاً أو معنئاً أو حكماً، الزيادة على ثلاثة أحرف، وذلك لغاية ضعف التأنيث حينئذ، حيث خرج عن مدلوله الأصلي بالنقل إلى المذكر، فلا تقوية له إلا بقائم مقامه بالذات، وهو الحرف الرابع لا غير كما مرّ.

ولمّا بيّن حال تسمية المذكر بالمؤنث المعنوي كان مظنة خلجان الخاطر بمعرفة حال العكس، فقال زائداً على «الكافية» أيضاً: ولو سمّيت امرأة [الفرع: ل 73 ص 1] هذا مقابل لقوله: والمسمى به، والخطاب غير مناسب له، ومحتاج إلى تقدير المفعول، أي: لو سميتها أو سمّيت امرأة، وذلك تكلفٌ مُستعجَلٌ عنه بما⁽⁸²¹⁾ قدّره الشارح، ولو قال ههنا: والمسماة، أو قال فيما سبق: ولو سُمِّي به، لكان أحسن؛ لكونهما اسمين أو فعلين، فيحصل حسن المقابلة بمذكر، أي بلفظ مذكر مثل جعفر وحسن وزيد، مُنع ذلك المذكر من الصرف مطلقاً، أي حال كونه مطلقاً عن قيد الزيادة، أو منعاً مطلقاً، فإن منع ما عدا الثلاثي الساكن الأوسط اتفاقياً، ومنعُه مذهبُ المحققين من النحاة كسيبويه وخليل بن أحمد أستاذه وغيرهم، ووجهه دفع اللبس، فإنه لو قيل: جاءني زيد، لم يُعلم أن المراد به المذكر أو المؤنث، بل المتبادر في أول الوهلة المذكر؛ لاشتهاره به، فإذا مُنع صرفه عُلم أن المراد به المؤنث لا غير، فقوي اعتبار التأنيث بهذه الضميمة، فوجب المنع من الصرف بذلك، بخلاف مثل هند، فإنه باقٍ على ضعفه؛ إذ لا مقوي له لا لفظاً ولا معنئاً، كالحرف الرابع، وتحرك الأوسط والعجمة ودفع الالتباس، فهو متردد بين الانصراف وعدم الانصراف لِمَا فيه من السببين مع سكون الوسط، والله أعلم.

(817) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: وجه التأمل عدم اعتبار مفهوم المخالفة؛ لأنه مأخذ الوجه الثاني. منه.

(818) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: وذلك لاحتمال تأويل النار بالجوهر، أو العين، والدار بالمكان، والقدر بالوعاء أو الظرف.

(819) قوله: يراد. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(820) في الفرع: المذكر. والمثبت من الأصل.

(821) في الفرع: ما. والمثبت من الأصل.

والعُجْمَة بالكسر عطفٌ على ما قبله من القريب أو البعيد أو الأبعد، وهي كون الكلمة عجمية غير عربية في الأصل، وطريق معرفتها النقل والسماع، وشرطها في تأثير منع الصرف العلمية، أي كون⁽⁸²²⁾ محلها علمًا في أول استعمالها، أي استعمال محلها بتقدير المضاف [الأصل: ل 56 ص 2]، أو بالحمل على الاستخدام، بأن يُراد بالضمير الأول المفهوم، وبالتالي اللفظ، أي في أول استعمال العرب إياه، سواء كان علمًا في العجم أيضًا كإبراهيم، أو اسم جنسٍ فيه كقالون [الفرع: ل 73 ص 2]؛ فإنه لفظ رومي بمعنى الجيد، ثم نُقل علمًا لأحد رواة نافع من الثراء السبعة لجودة قراءته بلا تصرف⁽⁸²³⁾ فيه، فصار بذلك كأنه⁽⁸²⁴⁾ علم في العجم، فظهر الخلل في عبارة «الكافية» حيث قال: العجمة شرطها أن تكون علمية في العجمية، فلم يشمل القسم الثاني من العجمة⁽⁸²⁵⁾، وقد عرفت الشمول له بما ذكرناه، وما وُجّه به من التعميم بالحقيقي والحكمي كما فعله الشارح الجامي والفاضل الهندي؛ فجمعُ بين الحقيقة والمجاز، وذلك لا يجوز إلا بطريق عموم المجاز، وهو بإرادة معنيٍّ شاملٍ لهما، ولا قرينة له، ولك أن تقول: المقام قرينة؛ لذلك فإن العجمة لَمَّا انقسمت إلى قسمين وأمكن إرجاع أحدهما إلى الآخر لزم التعميم الذي هو عموم المجاز باقتضاء المقام، كما فعله الشارح.

هذا والأقرب أن يقال: إن العلة في هذا الاشتراط بقاء العجمة بحالها وظهورها كما كان بعدم تصرف⁽⁸²⁶⁾ العرب فيها بإدخال لام التعريف والإضافة والتعريب والتغيير⁽⁸²⁷⁾ والإبدال لذلك، فيكون كالكلمة العربية، فيضعف العجمة بذلك، فلا تؤثر في منع الصرف، كالعجمة النكرية، فهذه⁽⁸²⁸⁾ العلة بعينها موجودة في نحو «قالون»، فليحق بذلك بنحو «إبراهيم» دلالةً وحكمًا، هذا ولكن الشرط فيها⁽⁸²⁹⁾ ظهور العلة لكل أحد من أهل الصناعة، وفي وجوده ههنا خفاء كما لا يخفى، وقد تبين لك بما ذكرنا أنه لا حاجة إلى ذلك أصلاً فافهم، على أن ما ذكره راجع إلى ما ذكره عند التحقيق كما لا يخفى، والزيادة -أي زيادة حروف محلها- على ثلاثة أحرف، كإبراهيم وإسماعيل وإسحاق، أو تحرك الوسط [الفرع: ل 74 ص 1]، كسَقَرٍ وشَتَرٍ⁽⁸³⁰⁾ وشِرٍ⁽⁸³¹⁾، فنوح وهود ولوط منصرف.

(822) قوله: كون. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(823) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: التصرف فيه بالتعريف والتنكير والإضافة والتعريب والتغيير إلى الأسلوب العربي، والإبدال في بعض الحروف لذلك. منه. وكتب أيضا في حاشية الأصل: التصرف فيه أي العجمة.

(824) قوله: كأنه. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(825) في الفرع: العجمية. والمثبت من الأصل.

(826) قوله: كان بعدم تصرف. في الفرع: كأبعد تصر. والمثبت من الأصل.

(827) قوله: والتغيير. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(828) في الفرع: هذه. والمثبت من الأصل.

(829) قوله: فيها. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(830) كتب فوقه في الأصل بين السطرين: اسم قلعة.

اعلم أن ههنا ثلاثة مذاهب: الأول: جعل العجمة كالتأنيث المعنوي بدليل اعتبارها في ماه وجور، حيث جعلها غير منصرفين [الأصل: ص 66 ل 1] بالعجمة، فعلى هذا يجوز في مثل نوح وهود الوجهان، كما يجوز ذلك في هند ودعد، وهذا المذهب للزمخشري⁽⁸³²⁾، وقد زبغوه بأن التأنيث المعنوي أمر محقق، وله علامة مقدرة تظهر في بعض التصرفات، والعجمة أمر اعتباري إضافي، لا علامة لها ظاهرة ولا مقدرة، فلا يلزم من اعتبار التأنيث في مثل «هند» اعتبار العجمة في مثل «نوح»، وأما اعتبارها في ماه وجور⁽⁸³³⁾ فللتقوية للسببين الآخرين، لا لاستقلال السببية، فإنه لم يُسمع قطُّ منع الصرف في نحو نوح، بخلاف مثل هند.

والثاني: عدم اعتبار تحرك الوسط في العجمة أصلاً، بخلاف التأنيث؛ لأن الاعتبار فيه لقيامه مقام الحرف الرابع القائم مقام التاء، فيُقوى بوجود النائب⁽⁸³⁴⁾ في الجملة، وهذا المعنى لا يُعقل في العجمة؛ إذ لا علامة لها حتى يسد مسدها شيء، فلا وجه للتقوية فيه، بخلاف الزيادة، فإن أكثر كلام العجم على الطول والامتداد، والعرب يراعون الأوزان الخفيفة ويكثرونها في كلامهم، فتقوية الزيادة للعجمة معقولة، ومجرد⁽⁸³⁵⁾ زيادة الحركة لا يوجب الطول المؤدي للقلة في لغة العرب، ألا ترى إلى كثرة مثل حَجْر في كلامهم، بخلاف الرباعي، فإنه قليل بالنسبة إلى الثلاثي، وهذا مذهب سيبويه وأكثر النحاة، وارتضاه الرضي⁽⁸³⁶⁾.

والثالث: اعتباره بدليل منع مثل سقر وشر من الصرف، وهذا مذهب ابن الحاجب ومَن تبعه من النحاة، وورد مذهبه بأشياء بقعةٍ وقلعةٍ، فلا يظهر فيهما ثمرة الخلاف؛ لأنهما مثل ماه وجور، وإنما يظهر ذلك في مثل لَمَك اسم رجل، ولم يسمع [الفرع: ل 74 ص 2] منه من الصرف، هذا كلامه رحمه الله. والمفهوم من كلام «المفصل» منعه من الصرف على سبيل الأولوية، حيث جاز⁽⁸³⁷⁾ أن يكون مثل نوح ولوط غير منصرف فتأمل. وزن⁽⁸³⁸⁾ الفعل وهو هيئة وصيغة توجد في الفعل، ولا توجد في الاسم إلا منقولة⁽⁸³⁹⁾ عنه يكون بها الاسم غير منصرف إذا قارنه

-
- (831) في حاشية الأصل: شبير وشَبْر ولدين أبوهما هارون بمعنى حسن حسين.
- (832) كتب قبائلته في حاشية الأصل والفرع: قال في «المفصل»: وما فيه سببان من الثلاثي الحشو كنوح ولوط منصرف في اللغة الفصيحة التي عليها التنزيل، لمقاومة السكون أحد السببين، وقوم يجرونه على القياس، فلا يصرفونه. هذا كلامه رحمه الله، فتأمل. منه.
- (833) قوله: في ماه وجور. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.
- (834) في الفرع: النائم. والمثبت من الأصل.
- (835) في الأصل: مجردة. وكأنه ضرب على الهاء، والمثبت من الفرع.
- (836) كتب قبائلته في حاشية الأصل والفرع: لقائل أن يقول: الغرض من الزيادة حصول الثقل في الكلمة وتحرك الأوسط يوجب ذلك فيها لكن دون الزيادة. منه.
- (837) في الفرع: أجاز. والمثبت من الأصل.
- (838) في الفرع: ووزن. والمثبت من الأصل.
- (839) في الفرع: منقولاً. والمثبت من الأصل.

العلمية، كما يأتي تفصيله، والضابط فيه أن الثلاثي المجرد المعلوم، والرابعي المجرد المعلوم من الأفعال، وباب المفاعلة المعلوم إذا كان علمًا ينصرف والباقي [الأصل: ل 66 ص 2] من الأفعال لا ينصرف سواء كان معلومًا أو مجهولًا، كذا في شرح «اللباب» فاحفظه، فإنه نفيس جدًا.

قدّم وزن الفعل على التركيب لبساطته ومناسبته للعجمة من حيث إنه دخيل في الاسم، لا أصيل فيه، ولا يجمع وزن الفعل بالعدل، أي معه بالاستقراء، بين هذا الحكم ههنا للإيجاز في الكلام، وليقبل الذهن ما سيحيي من قوله، ولو نكّر ما فيه علمية من غير تردد واختلاج شبيهة، ولأنه من أحكام وزن الفعل وعدم جمع العدل به، وإن كان من أحكام العدل يُعرف من هذا، ولم يُعكس؛ لأن الحوالة فيما سبق إلى المعلوم الآتي أولى.

وشطره -أي شرط الوزن في منع الصرف- أن يختص ذلك الوزن به، أي بالفعل في الوضع الأول، فلا⁽⁸⁴⁰⁾ يوجد في الاسم إلا منقولًا عن الفعل أو العجم، مثل ضُرب مجهولًا، أو ضَرَب مُشَدَّد العين، فإنه غير منصرف إذا جعل علمًا، وأما بَقَمُ لَصِينِ، وشَلَّمُ لموضع، فمن الأسماء العجمية المنقولة إلى العربية، وهي غير منصرفة أيضًا لما فيها من العجمة ووزن الفعل، فلا يقدح فيما [الفرع: ل 75 ص 1] ذكر من الاختصاص، أو يكون في أوله، أي في أول وزن الفعل، أو في أول موزونه زيادة، أي وصف هو زيادة، أي أمر موصوف بالزيادة كزيادة الفعل من حروف «أتين»، أو يكون في محل أوله حرف زائد، كالحرف الزائد في الفعل، أو يكون في أول وزن الفعل زيادة هي زيادة الفعل بعينها، فعلى الوجهين الأولين مجاز بالحلول، أي: مجاز بتقدير المضاف الحال بعد لفظ الأول أو قبله، وعلى الثالث يحتاج إلى تقدير المضاف أيضًا، أي في أول محل وزن الفعل، أو في أول ما يكون على وزن الفعل، فتخصيص الأولين بالمجاز تحكم، اللهم إلا أن يكون الوزن فيه بمعنى الموزون.

والمراد بزيادة الفعل ما له نوع اختصاص بأول الفعل في الزيادة، كحروف «أتين» كما مرّ آنفًا، غير قابل للتاء في آخره، حال من الزيادة، وإنما أسند عدم القبول للزيادة لكونها سببًا له في البعض، أي: لعدم القبول في بعض الأوزان، ألا ترى أن زيادة الهمزة للتفضيل⁽⁸⁴¹⁾ أو الصفة سبب لاستئناف⁽⁸⁴²⁾ صيغة المؤنث، بخلاف مثل قائم وحسن مما يكون مؤنثه من لفظه [الأصل: ل 67 ص 1] بدون استئناف صيغة أخرى له، أقول: بل هو حال من الضمير في أوله الراجع إلى الوزن؛ إذ لو كان حائلًا من الزيادة لقليل: غير قابلة للتاء، كما لا يخفى. ووجه اشتراطه تأكيد المشابهة والاختصاص بالفعل باعتبار السبب الآخر في منع الصرف متعلق بقابل أو بغير، أي: يمتنع عن قبول التاء باعتبار ذلك السبب الآخر، وإنما قيدنا بالآخر لفلا يرد أن «أسود» قابل للتاء باعتبار السبب الذي هو وزن الفعل [الفرع: ل 75 ص 2]، ولا شك أن هذا التقييد مُجَلّ بالمعنى المقصود

(840) في الفرع: ولا. والمثبت من الأصل.

(841) في الفرع: للتفصيل. والمثبت من الأصل.

(842) في الفرع: استئناف. والمثبت من الأصل.

الذي هو عدم القبول باعتبار جنس السبب، فالأولى إبقاء السبب على العموم، فإذا لو قيل: باعتبار غير السبب لم يضر، ولا يخفى عليك ضرره؛ لأنه وإن خرج به مثل «يعمل» و«أرمل» من أن يكون غير منصرف لكونه قابلاً للتاء باعتبار الوصف الذي هو السبب، لكن يلزم أن يكون مثل «أسود» و«أرقم» منصرفاً لكونه قابلاً للتاء باعتبار غير السبب كما سيأتي، كأسود اسماً للحية السوداء، فإن السبب الآخر فيه هو الوصف الأصلي، وباعتباره لا يقال للمؤنث: أسودة، بل سوداء، وباعتبار الاسمى العارضة له يقال للأنثى: أسودة، والاسمى ليست من السببية في شيء، بخلاف «يعمل» و«أرمل»، فإنهما يقبلان التاء باعتبار الوصفية، يقال: ناقه يعمل، أي: قوية على السير والعمل، وامرأة أرملة، أي: لا زوج لها، والوصف فيهما وإن لم يكن مؤثراً لكن لم يخرج من السببية⁽⁸⁴³⁾. وهذه زيادة على «الكافية»، ولا بد منها هنا كما رأيت، هذا كلامه رحمه الله تعالى.

والذي ظهر لي أن تركه أولى؛ ليشمل⁽⁸⁴⁴⁾ كلا القبيلين، أعني مثل «أسود ويعمل»، كما ذكرنا آنفاً فتأمل. والتركيب بالجر عطف على ما قبله كما مرّ مراراً، واللام فيه للعهد، والمعهود التركيبي المزجي من بين التراكيب الستة التي هي: الإسنادية، والإضافية، والوصفية، والعددية، والصوتية، والمزجية. قيل: هو جعل كلمتين أو أكثر كلمة واحدة من غير جزئية حرف، والقائل هو الشارح الجامي والفاضل الهندي كما أشار إليه [الفرع: ل 76 ص 1] في الحاشية، فعلى هذا يلزم استدراك العلمية، حيث جعلت⁽⁸⁴⁵⁾ الكلمات كلمة واحدة بدوئها، فالوجه أن يقال في التعريف: هو ضم [الأصل: ل 67 ص 2] كلمتين أو أكثر إلى أخرى؛ لئلا يصير العلمية مستدركة، والجواب أن المراد به كون الكلمات في حكم الواحدة صورة لامتزاجها بالتركيب، أو كونها كذلك بالعلمية، فلا يلزم الاستدراك.

وهذا التعريف من قبيل ذكر العام وإرادة الخاص، فيكون ذكر القيود المذكورة بعده تصريحاً بما علم التزاماً كما قال، ولا بدّ في تأثيره في منع الصرف من اشتماله على اسمين في الأصل، مثل: بعلبك، وحضرموت، ومعديكرب، ورامهزرمز، وسام أبرص، ونحوها من أفراد التركيبي المزجي العلمي، واحتراز به عن مثل: النجم، والصعق، وضاربة، وبصري، ورجل أعلاماً، فإنها منصرفات؛ لأن الحروف لشدة اتصالها بالكلمات وتزُّلها منزلة حروفها لا يظهر التركيبي بينهما، فضلاً عن حكمه، وإلا لم ينحصر التركيبي في الستة، ونحو: من زيد، وإن زيّداً، ويزيد، ويشكّر مع الضمير أعلاماً محكيات على أصلها، فلا يظهر فيها منع الصرف، وقد أصاب في زيادة هذه الفائدة على «الكافية»، وقد عرفت أن ذكر هذه القيود تصريح بما

(843) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: يعني قوله: باعتبار السبب. منه.

(844) في الفرع: لا ليشمل. والمثبت من الأصل.

(845) في الفرع: جعلته. والمثبت من الأصل.

عُلم التزامًا، فلا يكون في ذكرها زيادةً فائدةً، ولا بدَّ فيه أيضًا من العلمية في الحال، ليتحقق الأفراد والاتحاد فيه؛ لأن منع الصرف حال الكلمة الواحدة، لا حال الكلمتين والكلمات، وهذا التعليل أولى من تعليل الجمهور بقولهم: ليأمن الزوال، فيحصل له قوة لِمَا ذكروا⁽⁸⁴⁶⁾.

وأما قول بعضهم وهو الفاضل الهندي: أو ليتحقق السبب الثاني [الفرع: ل76 ص2]، ففاسدٌ؛ لاشتراكه بين سائر الأسباب، فلا يتعين به، فيكون تحكُّمًا. والجواب أن التركيب إلى العلمية أحوج من غيره؛ إذ لا وجود له بدونها، بخلاف سائر الأسباب، فإنها قد توجد بدون العلمية، فكان التركيب أشدَّ اختصاصًا بالعلمية من غيره، فلا تحكُّم فيه، أو نقول: هذه تعليلات بعد الوقوع، ومناسبات ذكرها لحفظ قواعدهم وأوضاعهم، لا علة عقلية حقيقية حتى يجري فيها التحكم وغيره من وجوه القدرح، فلا وجه للرد المذكور. فتأمل⁽⁸⁴⁷⁾، ولا بد فيه أيضًا من عدم الإضافة في الأصل، فإن الإضافة [الأصل: ل68 ص1] تجعل غير المنصرف منصرفًا، فكيف تجعل المنصرف غير منصرف والضدان لا يكونان أثرين لغير الفاعل المختار الذي خلق الموت والحياة دون الفاعل بالطبع كالنار، فإنها لا تفعل إلا الحرارة، والماء يفعل البرودة، والتراب البيوسة، والهواء الرطوبة⁽⁸⁴⁸⁾، فكذلك الإضافة، فإنها معنًى بسيطٌ، لا يصدر عنه إلا أحد الأمرين، والمؤثر في منع الصرف في شهر رمضان وأبي هريرة ليس التركيب الإضافي؛ لتحقق السببين بدونه، وهما الألف والنون المزيديتان، والتأنيث اللفظي والعلمية فيهما، فإن جزء العَلَم له حُكْم العَلَم، فافهم.

والأولى أن يراد بالإضافة مطلق التقييد؛ ليشمل سائر المحترزات الغير المذكورة، فلا يحتاج إلى أمر آخر، ولا بدَّ فيه أيضًا من عدم الإسناد⁽⁸⁴⁹⁾ مثل تأبط شراً وسُرَّ من رأى، وضرب زيد، وزيد قائم⁽⁸⁵⁰⁾ علمًا، فإن الجملة محكية على حالها من الإعراب [الفرع: ل77 ص1] والبناء، فلا يظهر فيها منع الصرف، قيل: لا بدَّ للمصنف أن يقول: وعدم كون الثاني صوتًا مثل سبويه ونفطويه وخالويه، فإنه مبني على كل حال، ولا متضمنًا⁽⁸⁵¹⁾ لحرف العطف، مثل خمسة عشر وستة عشر علمًا، فإن الأصح فيه بقاء البناء دون الإعراب، ومنع الصرف كما قيل: ولا معرفًا قبل العلمية، نحو: ضاربٌ زيدًا، ومضروبٌ غلامه، وحسنٌ وجهه، وحيوانٌ ناطقٌ علمًا. فأجيب عن الأولين تارةً بأتهما مبنيان، وباب غير المنصرف من المعربات، وفيه نظر؛ لأنهما محكيان على البناء، والأصح أن الجملة - وإن عدت من مبني الأصل - أنها إذا صارت علمًا تكون معرفةً محكية، فما

(846) في الفرع: ذكر. والمثبت من الأصل.

(847) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: وجه التأمل أن هذه التعليلات وإن كانت مناسبات بعد الوقوع إلا أن الأنسب أن تكون على وفق التعليلات العقلية. منه.

(848) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: هذا جواب سؤال مقدر. منه.

(849) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: المشهور أن المركب الإسنادي بعد العلمية محكي على ما كان عليه قبلها من الإعراب والبناء، وقيل: معرب بالإعراب التقديري، وعلى كلا التقديرين لا يختلف آخره؛ لاشتغاله بالحركة المحكية. منه.

(850) في الفرع: قائمًا. وكذلك كانت في الأصل، وعدلها إلى قائم.

(851) في الفرع: تضمننا. والمثبت من الأصل.

ظنك بالعارض من البناء؟! أعني خمسة عشر وإخوته، قيل: إنه مبني قبل العلمية وبعده، وقيل: بعد العلمية معرب غير منصرف، وقد عد المصنف⁽⁸⁵²⁾ فيما سبق المحكي مطلقاً من المعرب، والظاهر أن مراد المحيب بالبناء هو الحكاية عليه كما لا يخفى، وأما على ما ذكرنا في الإضافة من التوجيه فلا حاجة إلى شيء من القيل والقال أصلاً، وتارةً أخرى بأنه اكتفى بما ذكره فيما بعد، وفيه أيضاً نظر؛ لأن [الأصل: ل 68 ص 2] المذكور فيما بعد حال المبني قبل العلمية، وههنا حاله بعدها، ولا شك أن الحالين متقاربان، فلا بأس بالإحالة⁽⁸⁵³⁾ عليه فافهم.

ولو قال المصنف في مبدأ الكلام: والتركيب وشرطه⁽⁸⁵⁴⁾ العلمية وعدم النسبة بينهما. لكان أخصر لفظاً، وأمثل مما ذكره⁽⁸⁵⁵⁾ أولاً، وأمنع منه للأغيار، وإرادتها بالإسناد مع كونها خلاف اصطلاحهم يقتضي استدراك القيد المذكورين، يعني الإضافة والإسناد، وجوابه مفهوم مما ذكرنا في أول الكلام [الفرع: ل 77 ص 2]، والله أعلم بحقيقة المرام⁽⁸⁵⁶⁾. والألف والنون المزيديتين في الآخر، مجرور معطوف على ما قبله من العلل، سُمِّيَا مزيديتين لأتّهما من الحروف الزوائد⁽⁸⁵⁷⁾، ويقال لهما: المضارعتان لألفي التأنيث أيضاً لمشابھتهما لهما في منع دخول تاء التأنيث عليهما، وللنحاة خلاف في سببتهما⁽⁸⁵⁸⁾ لمنع الصرف، فعند البصريين مشابھتهما لألفي التأنيث، وعند الكوفيين كونهما مزيديتين وفرعيتهما لما زيدتا عليه⁽⁸⁵⁹⁾، والأول أرجح، والثاني أشهر، وهو أي: الألف والنون، وتوحيد الضمير باعتبار أنّهما سبب واحد لو كان في صفة، وقد مرّ تفسيرها، وهو كون الاسم دالاً على ذات مبهمّة باعتبار معنى معين هو المقصود منه، فشرطه في منع الصرف عدم «فعلانة» في مؤنّته، ليتحقّق⁽⁸⁶⁰⁾ مشابھته لألفي التأنيث. وقيل: وجود «فعلّى»، والأول أولى؛ لأن المشابهة بعدم قبول التاء، لا بوجود «فعلّى» بعينها، واشتراطها -أي اشتراط فعلّى- لاستلزامه إياه، أي: عدم «فعلانة»، واللازم -وهو عدم «فعلانة» ههنا- أعم من وجود «فعلّى»، لحصوله في غيره، كالرحمن، فإن فعلانة فيه منتفية، لا لوجود فعلّى، بل لذاته؛ لكونه صفةً للمنزّه عن التأنيث والتذكير، وإلا -أي وإن لم⁽⁸⁶¹⁾ يكن في الصفة بل كان في الاسم الجامد- فشرطه في منع الصرف العلمية؛

(852) في الأصل: المص. وهو اختصار المصنف، والمثبت من الفرع.

(853) في الفرع: الحالة. والمثبت من الأصل.

(854) في الفرع: وشرط. والمثبت من الأصل.

(855) في الفرع: ذكر. والمثبت من الأصل.

(856) في الفرع: المراد. والمثبت من الأصل.

(857) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: وحيث لا يظهر فرعيتهما لما زيدتا عليه. منه.

(858) قوله: في سببتهما. في الفرع: بسببتهما. والمثبت من الأصل.

(859) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: وحيث لا يظهر انتفاء فعلانة. منه.

(860) في الفرع: لتحقّق. والمثبت من الأصل.

(861) قوله: لم. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

ليمتنع بها عن قبول التاء، فَيُقَوِّي بذلك السببية⁽⁸⁶²⁾، لمنع الصرف مثل سكرانَ وعثمانَ وعمرانَ، ولو احتملت النون الأصلة في بعض الأمثلة جاز فيه المنع والترك، ولا يجب أحدهما كحسان، فإنه [الأصل: ل 69 ص 1] إن كان من الحسن فهو منصرف؛ لأنه [الفرع: ل 78 ص 1] فَعَال، وإن كان من الحين فهو ممنوع من الصرف؛ لأنه فَعْلان، ومثله شيطان، فإنه إن كان من «شطن» -أي فَعَلَ الشَّيْطَنَةَ- فهو منصرف، وإن كان من «شاط يشيط شيطاً» بمعنى: هلك، فهو غير منصرف، وجمازٌ قَبَان، فإنه إن كان من «القَيْن» وهو الذهاب في الأرض، فهو منصرف، وإن كان من «القبَت» بمعنى اليبس وذهاب الطراوة، فهو غير منصرف.

قيل: جاء إلى مَلِكٍ رجل اسمه حيان، فقيل للملك: أينصرف حيان أم لا ينصرف؟ فقال: إن أكرمته فلا ينصرف، وإلا فينصرف، فوجَّهوا بأنه إن أكرمه فكأنه أحياء، فيكون من «الحي»، فلا ينصرف، وإن لم يكرمه فكأنه أهلكه، فيكون من «الحين» بمعنى الهلاك، فينصرف، وهذه الفائدة زائدة على «الكافية» لم يتعرض لها لندورها.

وألف إلحاق⁽⁸⁶³⁾ المفردة، ينبغي أن يراد بالإلحاق هنا المعنى اللغوي، وهو مطلق الاشتراك في الزيادة، لا المعنى الاصطلاحي الذي هو جعلُ مثالٍ على مثال⁽⁸⁶⁴⁾ أزيد منه ليعامل معاملته، وشرطه اتحاد المصدرين، ليتناول ألف قَبَعَتْرَى، فإنه غير منصرف حال العلمية، مع أن ألفه ليس للإلحاق الاصطلاحي؛ إذ لا سداسي في الأصول حتى يلحق به، بل هو لتكثير الأبنية في كلامهم، وشرطه في منع الصرف العلمية ليمتنع عن قبول التاء، فيتحقق مشابته⁽⁸⁶⁵⁾ لألف التأنيث المقصورة، مثل «أرطى»⁽⁸⁶⁶⁾ و«علقى»، فإن ألفه ليست للتأنيث؛ لحيء «أرطاة» و«علقاة»، بل للإلحاق بجعفر، واحتراز بالمفردة⁽⁸⁶⁷⁾ عن الممدودة التي للإلحاق، فإنها لا تلحق بألف⁽⁸⁶⁸⁾ التأنيث الممدودة في منع الصرف، ولو كانت مع العلمية مثل «علباء»⁽⁸⁶⁹⁾ و«قوباء»⁽⁸⁷⁰⁾، فإنها ملحقة بقِرْطاس [الفرع: ل 78 ص 2]؛ لأن همزة ألف التأنيث الممدودة ألفٌ في الأصل فُلبت همزةً لاجتماع الألفين، كما يبيِّن في محله، بخلاف همزة الملحق، فإنها ياء الإلحاق في الأصل فُلبت همزةً لوقوعها بعد الألف، كما هو القاعدة الصرفية، فلا

(862) في الفرع: السبب. والمثبت من الأصل.

(863) قوله: وألف إلحاق. في الفرع: والألف الإلحاق. والمثبت من الأصل.

(864) قوله: هو جعل مثال على مثال. في الأصل: جعل مثال. والمثبت من الفرع.

(865) في الفرع: مشابته. والمثبت من الأصل.

(866) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أرطى شجر بنبت في الرمل، يدبغ به الجلود، وعلقى نبت يتخذ منه المكناس. منه.

(867) في الفرع: بالمفرد. والمثبت من الأصل.

(868) في الفرع: بالألف. والمثبت من الأصل.

(869) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: العلباء عصب العنق، والقوباء مرض يكون في ظاهر الجلد، يعالج بالريق. منه.

(870) كتب قبالته في حاشية الأصل: القوباء مرض يقال بالتركي: تمركي، يكون عن مخالطة السوداء بالدم، ويدفع الدم ظاهر الجلد، ومنه ساعيٌّ خبيث يؤدي إلى الجذام، ومنه يزول بالريق خصوصاً ريق الصائم، بل ريق الصائم نافع جميع أنواعه. لمحرره.

يتأكد المشابهة بينهما، بخلاف المقصورة، فإن المشابهة فيها تامة متأكدة كما لا يخفى، وهذه الفائدة زيادة على «الكافية» أيضاً، وهي أمرٌ لا بدّ منها، وقد عرفت [الأصل: ل 69 ص 2] أنها من الأمور النادرة، فلا بأس بترك⁽⁸⁷¹⁾ أمثاله لقلة استعماله، والله أعلم.

ولو نكر ما أي غير منصرف، فيه علمية مؤثرة في منع الصرف، وهو احتراز عن الجمع وألفي التأنيث، فإن العلمية غير مؤثرة فيها لاستقلالها بالتأثير، فهي في الأحوال الثلاث متمتعة من الصرف، فإن للعلمية مع سائر الأسباب ثلاثة أحوال، إما ألا يكون لها تأثير معها مطلقاً في الأحوال الثلاث، أي قبل العلمية ومعها وبعدها، وذلك ما مرّ من الجمع وألفي التأنيث، أو⁽⁸⁷²⁾ يكون لها تأثير بالسببية⁽⁸⁷³⁾ المحضة كالعدل ووزن الفعل، أو مع الشرطية للسبب الآخر، مثل الأسباب الباقية، فما فيه علمية مؤثرة بأي وجه كان إذا نكر صرف، لِمَا تَبَيَّنَ من أنها شرط فيما عدا العدل ووزن الفعل، وسبب محض فيهما، ولا تأثير لها مع الجمع والألفين، وهما⁽⁸⁷⁴⁾ أي العدل ووزن الفعل لا يجتمعان معها⁽⁸⁷⁵⁾، فبالتنكير يبقى بلا سبب أو على سبب واحد، فيكون منصرفاً لا محالة، إلا نحو: أحمر، يريد به ما كان فيه الوصفية الأصلية ظاهرة قبل العلمية، كرحمان وسكران وأرحم وأحمر، فإن سيبويه يعتبر [الفرع: ل 79 ص 1] الوصفية الأصلية بعد زوال المانع عن الاعتبار، وهو العلمية؛ لِمَا مرّ من ظهور المعنى فيه في الأصل ومعنى الاعتبار، جعلها كالثابت الباقي في محله، لأنها⁽⁸⁷⁶⁾ تعود إليه بعد الزوال بالعلمية، كما هو المشهور المسطور المعقول⁽⁸⁷⁷⁾. والأخفش لا يعتبرها لزوالها بالعلمية، ولم تعد بعد التنكير؛ لأن الأصل في الزائل عدم العود، والاعتبار وجه اعتبار سيبويه، قيل⁽⁸⁷⁸⁾: اعتبارهم الوصفية الزائلة في «أسود، وأرقم، وأدهم» بالاتفاق، وزد بالفرق بأن الوصفية فيها لم تزل بالكلية، لاعتبارها في مفهوماتها؛ لأن الغلبة على بعض أفراد الجنس الموضوع له، لا على أمرٍ خارج عنه، بل الزائل بالغلبة الإجماع اللازم للوصف فقط، وفيما نحن بصدد بيانه زالت الوصفية بالكلية⁽⁸⁷⁹⁾، فالقياس عليها قياسٌ فاسد؛ لكونه قياساً مع الفارق، هذا ما قيل، لكن وجه اعتبار سيبويه لا يلزم أن يكون ذلك لجواز أن يكون ما فيه [الأصل: ل 70 ص 1] من قوة الوصفية المنجذبة إلى أصلها، بحيث متى زال المانع عاد الممنوع كما هو الظاهر، ولهذا قيل: رجع الأخفش عن المخالفة إلى الموافقة لأستاذه، وأما ما

(871) في الفرع: بتركه. والمثبت من الأصل.

(872) في الفرع: أن. والمثبت من الأصل.

(873) في الفرع: بالسبب. والمثبت من الأصل.

(874) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: قوله: وهما. جواب عن سؤال مقدر، يظهر بأدنى تأمل. منه.

(875) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أي مع العلمية بالاستقراء، فلا يكون معها إلا أحدهما، فإذا نكر بقي بلا سبب إن كانت شرطاً له، أو على سبب واحد إن لم تكن كذلك. منه.

(876) في الأصل: لا أنها. والمثبت من الفرع.

(877) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: فالمشهور في ذلك هو العود بزوال المانع لا غير. منه.

(878) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: القائل الشريف. منه.

(879) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: يعني أن وجه الاعتبار غير منحصر فيما ذكر، كما لا يخفى. منه.

ضعف فيه الوصفية من نحو «أجمع» و«أبضع» و«أكتع» و«أبتع» و«أفعل التفضيل» المستعمل⁽⁸⁸⁰⁾ بغير «من» إذا سُمِّي بها، ثم نُكِّرت فهي منصرفة بالاتفاق؛ لعدم ظهور الوصفية الأصلية فيها، ومع «من» غير منصرف⁽⁸⁸¹⁾ بالاتفاق، لغاية ظهور الوصف فيها، وينصرف باب آحاد ومَوْخَد إلى آخِرِهِ، يعني ما فيه العدل⁽⁸⁸²⁾ التحقيقي، فيتناول «جُمع» و«أخر» ونحوهما علمًا للمدَّكر؛ إذ لو كان علمًا لمؤنث لم ينصرف بالاتفاق.

وما ذكره المصنف مذهب أكثر النحاة؛ لأن العدل في هذا الباب تابع للوصف، فيزول بزواله، وذهب [الفرع: ل79 ص2] جماعة منهم إلى منع الصرف فيه اعتبارًا للعدل الأصلي مع العلمية، ولو نُكِّر -أي باب آحاد- مُنع من الصرف على مقتضى السماع مطلقًا، وعلى مقتضى قياس سيبويه أيضًا؛ لاعتبار الوصفية الأصلية بعد زوال المانع، والعدل تابع لها في الاعتبار، وقياس مذهب الأخفش الصرف، كما في «أحمر»، وأما العدل التقديري فقد عُلم حاله من قوله: ولو نُكِّر ما فيه علمية مؤثرة، بخلاف التحقيقي، فإنه لم يعلم منه، ولهذا احتاج إلى البيان.

وتنكيره -أي: تنكير ما فيه علمية مؤثرة شخصية- يحصل بأن يراد به واحدٌ مما سمي به الضميران البارزان للاسم والمستكن في سمي للمسمى، أعني ما في قوله: مما، وذلك بأن وقع اشتراك لفظي بتعدد الوضع، ومعنى جنسي بسببه يكون العلم⁽⁸⁸³⁾ كاسم الجنس لمشاركة غيره له في ذلك الاسم مع عدم القرينة، فيعامل معاملة النكرات.

قال المبرد: إذا دُكر الرجل في جماعة، واسم كل واحد منهم زيد، قيل له: فما بين الزيد الأول والزيد الآخر، وهذا الزيد أشرف من ذلك الزيد، وربَّ زيد لقبته، أو الصفة المشهورة عطف على قوله: واحد، كقولك: لكل فرعون موسى، أي لكل مبطل مُحِقَّ⁽⁸⁸⁴⁾، وتنكير العلم الجنسي كأسماء وتُعالة بما، أي: بأن يُؤوَّل بالصفة المشهورة فقط؛ إذ لا يُتصوَّر فيه وقوع الاشتراك في الاسم العلم لعدمه، وفيه تأمل، وذلك لخفاء تنكيره [الأصل: ل70 ص2] وعدم احتياجه إليه، بل لعدم إمكانه لعمومه وشيوعه وكثرة تبادره عند الإطلاق، وقلَّ المنع من الصرف بالعلمية وحدها للضرورة الشعرية، كما هو مذهب الكوفيين وبعض البصريين، ولا يُجَوِّزه الأكثرون [الفرع: ل80 ص1] منهم؛ لأن الضرورة تزد الأشياء إلى أصولها، ولا تُخْرِجها عنها، والانصراف هو الأصل في الأسماء المعربة، ومع ذلك قد وقع في بعض الأشعار للضرورة حيث قال [من المتقارب]:

أَجْعَلُ هَمِّي وَهَمَّ الْعَبِيَّةِ
لِي بَيِّنَ عَيْنِيَّةَ وَالْأَقْرَعِ

(880) قوله: المستعمل. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(881) سقطت الفاء من الأصل، وهي مثبتة من الفرع.

(882) في الفرع: عدل. والمثبت من الأصل.

(883) قوله: العلم. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(884) في الفرع: محقق. والمثبت من الأصل.

فَمَا كَانَ حِصْنٌ وَلَا حَابِسٌ

يُفُوقَانِ مِرْدَاسَ فِي تَجْمَعِ

وَمَا كُنْتُ دُونَ أَمْرِي مِنْهُمَا

وَمَنْ يُخْفِضِ الْيَوْمَ لَا يُرْفَعِ

وَقَدْ كُنْتُ فِي الْحَرْبِ ذَا تُدْرَأِ(885)

فَلَمْ أُعْطَ شَيْئًا وَلمْ أُمْنَعِ(886)

فإنه مَنَع «مِرْدَاسَ» من الصرف، وليس فيه شيء من الأسباب سوى العلمية، قيل: إن رسول الله صلى الله عليه وسلم، أعطى عُيَيْنَةَ بِنَ حِصْنٍ والأقرعَ بِنَ حَابِسٍ يومَ حُنَيْنٍ مائةً من الإبل، فجاء عباسُ بِنُ مِرْدَاسٍ وأنشأ هذه الأبيات، فقال عليه السلام لبعض أصحابه: «اقطع لسانه عَيِّي وأعطه مائةً من الإبل». قيل: هذا مُعَارِضُ برواية: شَيْخِي أو جدي، بدل مرداسٍ، وأُجِيبَ بأن كلا الروايتين صحيحةٌ، فلا تعارض، بل الجواب أنه شاذ مخالف للقياس(887)، واستعمال الفصحاء ارتكبه الشاعر لأجل استقامة الوزن، والتصغير يُجَلُّ بوزن مختص به نائب الفاعل «به»، فلا(888) ضمير في «مختص»، والضمير للوزن، أي: يضر التصغير بوزن وقع الاختصاص به، فيصرف نحو: «ضُرِبَ» تصغير «ضُرِبَ» عَلَمًا على صيغة المجهول، و«تُثْمِرُ»(889) تصغير «تَمَرَّ» عَلَمًا على صيغة المعلوم، ولا يضر بغير المختص من نحو: أُحْمِدُ، وَيُشْكِرُ، وَيُزِيدُ، تصغير: أحمد ويشكر ويزيد، أعلامًا؛ لأن اعتبار الوزن في هذا القسم بالزيادة الموجودة في الحالين، وفي الأول باختصاص الوزن المنهدم بالتصغير، ومن هذا البيان ظهر أن فاعل المختص ضمير الوزن، والبارز ضمير الفعل، وهو احتراز عن القسم الثاني الغير المختص بالزيادة، فاهم.

والعدل والجمع بالجر عطفٌ على الوزن، نحو: أُحْمِدُ ومُؤَيَّدٌ، تصغير «آحاد» و«موحد» [الأصل: ل 71 ص 1]، فإنه يخل فيه بالوزن [الفرع: ل 80 ص 2] وهو معتبر في العدل؛ لأنه إخراج الكلمة عن وزنٍ إلى وزنٍ، وكذا(890) الجمع؛ لأنه إذا صُعِّرَ يُرَدُّ إلى الواحد، ثم يجمع بما يناسبه من الواو والنون، أو الألف والتاء، فالتصغير يخل بهما لا محالة؛ إذ التصغير وضع مستأنف مخالف للمكبر، لا عدل فيه ولا جمع، بخلاف(891) ما إذا جعل الجمع عَلَمًا، حيث يعتبر فيه الجمع الأصلي بالاستصحاب والانجرار، لبقاء الصورة الجمعية على حالها، والنسبة يخل أيضًا بمنع الصرف مطلقًا، أي: بجميع العلل، إلا بما، أي: باسم كانت النسبة في مفرده نحو: «كراسي» جمع «كرسي»، و«بَحَائِي» جمع «بُحَيِّي»، فإن النسبة حينئذ لا يخل.

(885) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أي ذا منع وقوة، ومعنى الأبيات ظاهر من الحكاية، تأمل. منه.

(886) للعباس بن مرداس، انظر ديوان العباس بن مرداس، ولسان العرب نحب.

(887) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: وهو المعنى بالضرورة. منه.

(888) في الفرع: ولا. والمثبت من الأصل.

(889) في الفرع: وشمير. والمثبت من الأصل.

(890) قوله: وكذا. الواو ليست في الفرع، ومثبتة من الأصل.

(891) في الفرع: لا بخلاف. والمثبت من الأصل.

هذا كلامهما، والظاهر أنه غلط؛ لأنهم قالوا: إذا أريد النسبة إلى الجمع زد إلى الواحد، واكتفي به، إلا إذا كان علمًا، فإنه ينسب به، ويكون منصرفًا، فيخاتي إذا كان جمعًا فنسبته بخي، وإذا كان علمًا فيخاتي بالتنوين، وحكمه -أي: حكم غير المنصرف- أن لا ينون تنوين التمكين، والأولى الإطلاق، لكن قيده تقليدًا لبعض الكتب، ولا يكسر؛ لأنه لَمَّا شابه الفعل في تحقق الفرعيتين؛ إذ الفعل فرع الاسم في الاشتقاق والإفادة، وكل علة فرع لشيء، منع منه ما منع من الفعل، أعني التنوين والكسر، إلا للتناسب في النظم والنثر؛ كقوله تعالى: {سلاسلًا وأغلالًا} على قراءة نافع والكسائي، و{قواريرًا قواريرًا} على قراءتهما أيضًا، أو الزحاف، وهو تغيير في أجزاء البحور، لا يخل بالوزن، لكنه يخرج عن السلاسة⁽⁸⁹²⁾ جوارًا، أي: يُجوزانها جوارًا أو يدخلانه دخولًا جائزًا لأجلهما، فهو قيد للقسمين؛ كقوله [من الطويل]:

أَعِدْ دِكْرَ نُعْمَانٍ لَنَا إِنَّ دِكْرَهُ هُوَ الْمِسْكَ مَا كَرَزْتَهُ يَتَضَعُ⁽⁸⁹³⁾

فإنه لو فتح نون «نُعْمَانٍ» يستقيم [الفرع: ل 81 ص 1] الوزن كما لا يخفى، ولكن يقع فيه زحاف وركاكة يخرج عن السلاسة، كما يشهد به الطبع السليم والذهن المستقيم، قيل: دخول الكسر ههنا مع الاستغناء عنه في دفع الضرورة يدل على أن منع الكسر عنه بشفاعة التنوين، لا بالأصالة، هذا هذيان يتفوه به بعض الناس على زعم أنه معقول، وليس به [الأصل: ل 71 ص 2]؛ لأن الكسر إذا كان مُسْتَعْفَى عنه بزعمه ينبغي ألا يتبعه التنوين لإمكان إتباعه الفتح، وحيث لم يتبعه علم أن الكسر محتاج إليه كذلك هذا، أو الضرورة الشعرية، وهو ما يخل بالوزن لو منع الزحاف، أراد بالزحاف التنوين؛ لأن تركه في الوزن سبب الزحاف والاختلاف الموجب لفساد الشعر وجوبًا، أي: تُوجِبُهُمَا وجوبًا، أو يدخلانه دخولًا واجبًا لأجلهما، كقول فاطمة الزهراء رضي الله تعالى عنها [من الكامل]:

مَادَا عَلَى مَنْ شَمَّ ثُرَيْبَةَ أَحْمَدٍ أَنْ لَا يَشْتَمَّ مَدَى الزَّمَانِ غَوَالِيَا⁽⁸⁹⁴⁾

صَبَّبْتُ عَلَى مَصَائِبِ لَوْ أَنَّهَُا صَبَّبْتُ عَلَى الْأَيَّامِ صِرْنَ لَيَالِيَا

فإنه لو لم ينون ههنا «مصائب» لاختل الوزن وفسد الشعر، كما لا يخفى، وكذا يكسر غير المنصرف في حال الجر ملائمة باللام المُعْرِفَةِ⁽⁸⁹⁵⁾، أو الإضافة، أي: بكونه مضافًا سماعًا من العرب واستقرارًا لكلامهم؛ وذلك لأنهما⁽⁸⁹⁶⁾ من أظهر خواص الاسم وأقواها لدى الحس، فيضعف بدخولهما مشابحة الفعل، فيرجع إلى الأصل الأصيل الذي هو الصرف، ولم يذكر الشارح ما فيه من الاختلاف من أن الاسم حينئذ

(892) في الفرع: السلامة. والمثبت من الأصل معدلا عن: السلامة.

(893) مهيار الديلمي، انظر ديوان مهيار الديلمي.

(894) كتب قبالته في حاشية الأصل: جمع غالية بمعنى طيب .

(895) في الفرع: المعرف. والمثبت من الأصل.

(896) في الفرع: لأنها. والمثبت من الأصل.

منصرف مطلقاً، أو غير منصرف مطلقاً، أو فيه تفصيل نظرًا إلى بقاء العلل وعدم بقائها، إشارةً إلى أنه لا اعتداد⁽⁸⁹⁷⁾ به مع تخلف الحكم عنه، ولذا قال: فيرجع إلى أصله جزئياً وقطعاً، ولم يلتفت إلى ما فيه من الأقوال [الفرع: ل 81 ص 2] الثلاثة، والله أعلم.

قوله⁽⁸⁹⁸⁾: ولَمَّا فَرَّغَ من بيان ذوات⁽⁸⁹⁹⁾ أنواع الإعراب المشار إليها فيما سبق بقوله: وأنواعه رفع ونصب وجر، وبيان محالها⁽⁹⁰⁰⁾ الإجمالية باعتبار كونها أقسام العرب المشار إليها بقوله: فالمفرد المنصرف والجمع المكسّر المنصرف. إلى آخر ما ذكره، وبيان ما يتعلق بها من الإعراب التقديري وغير المنصرف، أراد أن يبين محالها التفصيلية باعتبار أنواع الإعراب، وبذلك يعرف أنها موضوعة ودالة وعلامة لماذا؟ فقال: المرفوعات⁽⁹⁰¹⁾. اللام فيها للجنس كما في سائر المعرفات، وقيل: يجوز أن يكون للعهد والمعهود قوله: وأنواعه رفع ونصب وجر، أو ما هو المذكور على [الأصل: ل 72 ص 1] السنة النحاة، كما في الكلمة، وقيل: للاستغراق، وهو المذكور في الشرح، وقيل: موصول، والصفة صلته مسند إلى ضميره، فإنه مفرد اللفظ مجموع المعنى، فيجوز في صلته الأفراد والجمع، وهو لا ينافي ما ذكر⁽⁹⁰²⁾ من المعاني؛ لأن الموصول يرد لجميع ذلك، كما ذكر في محله، وإنما أورده بصيغة الجمع مع أن التعريف مستغنٍ عنه؛ لأنه للجنس والحقيقة، فيكفي في أداء المقصود المفرد، فالجمع زائد عليه تنبيهًا على كثرة أفراد المعرف، وإشارةً إلى أنه غير ضروري في أداء هذا المراد.

هذا ثم إن المرفوعات من الصفات الجارية على الموصوف المقدر القائمة مقامه كما أشار إليه الشارح بقوله: أي الأسماء المرفوعات، على أنه جمع مرفوعٍ، لا مرفوعةٍ، كما هو الظاهر في بادئ النظر؛ لأن المذكر الذي لا يعقل في حكم المؤنث، فيُجمع هذا الجمع مطردًا، كالجباد الصافنات، والأيام الخاليات، والجمال السبّحلات، فإن موصوفات هذه الصفات كلها مذكرات جُمعت صفتها بالألف والتاء، كما لا يخفى [الفرع: ل 82 ص 1]، أو جمع مرفوعةٍ، بتأويل الأسماء بالكلمات⁽⁹⁰³⁾ التي هي جنسها القريب، ولكن لم نقدرها هكذا؛ لشمولها المضارع، ولم يذكر ههنا، واللام فيها للاستغراق، فيلزم شمولها لجميع أقسام الكلمة والكلام وفي بعض أقسامها، بل في قسم قسمها، كما قال، ولأن الكلام في قسم الاسم، فلا يجوز أن يؤخذ شاملاً للفعل الذي هو قسيئمه، وإن أمكن تخصيصه منه بعناية العقل ومعوونة المقام، وإلا يلزم أن يكون قسم الشيء شاملاً لقسيمه، فيختل

(897) قوله: لا اعتداد. في الفرع: لاعتداد. والمثبت من الأصل.

(898) قوله: قوله. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(899) - كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: لفظ ذوات زائد، زاده لتأكيد أن المذكور فيما سبق نفس الإعراب وذاته، لا شيء من أحكامه ومتعلقاته، وفي هذا التركيب تتابع الإضافات، وهو محل بالفصاحة والبلاغة، كما دُكر في موضعه، لكن لا بأس بأمثاله في كلام المصنفين. منه.

(900) في الأصل: محلها. والمثبت من الفرع.

(901) كتب قبالتة في حاشية الأصل: بحث المرفوعات.

(902) مرفوعات الذي.

(903) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: هذا علة ثانية معنوية. منه.

التقسيم⁽⁹⁰⁴⁾ إلى الثلاثة، وهو باطل. فلا يرد هذا التقدير لِمَا ذكر من التعليلات الثلاثة، ولكن يرد أن الكلام في قسم المعرب من الاسم، فالمناسب بالمقام حينئذ تقدير المعربات بدل المرفوعات، فيلزم على هذا التقدير أن يكون قسم الشيء أعمّ من المقسّم؛ لشموله الفعل دون المقسم، أو تخصيصُ الأسماء وحدها، أو مع الحدود بالإرادة منها، وكل ذلك بعيد جدًّا، فلا يرتكب شيء منها، فلا يرد هذا التقدير أيضًا، فتعين تقدير المرفوعات، هذا وأيضًا تخصيص أنواع الإعراب بالمعرب يستدعي أن لا يكون المبني مرفوعًا، ولا منصوبًا، ولا مجرورًا، ولا فاعلًا ولا نحوّه من المعمولات [الأصل: ل 72 ص 2].

وهذا خلاف الإجماع، فالوجه⁽⁹⁰⁵⁾ أن يجعل للإعراب معنيان؛ الأول عام، وهو ما اقتضاه عُروض المعنى الحاصل بالعامل، ليكون دليلًا عليه، وذلك المعنى هو الفاعلية والمفعولية والإضافة، وما اقتضاه هو الحركات والحروف الدالة عليه بالوضع، فإن لم يمنع شيء من ظهوره لفظي، مثل: جاءني زيد، ورأيت زيدًا، ومررت بزيد، وإن منع حالّ في آخره فتقديري، مثل: جاءني [الفرع: ل 82 ص 2] الفتى، ورأيت الفتى، ومررت بالفتى، أو منع حال في نفسه فمحلي، مثل: جاءني هذا، ورأيت هذا، ومررت بهذا، وهذا المعنى العامّ للإعراب تابع لمقتضيه، فيوجد في غير الحرف والفعل الماضي والأمر بغير اللام، وفيه نظر؛ لأن المضارع لا مقتضى لإعرابه؛ لأن إعرابه بمجرد مشابهة الاسم في وقوعه موقعه، وقبوله⁽⁹⁰⁶⁾ الخصوص والعموم مثله⁽⁹⁰⁷⁾، لا لمقتضى⁽⁹⁰⁸⁾، وإلا لكان دالًّا على معنى من المعاني المقتضية للإعراب⁽⁹⁰⁹⁾ كالاسم، وليس كذلك، بل كلامه هذا فاسد من أوله إلى آخره؛ لعدم الفرق بين المعنيين مع ما فيه من الخلط والخبط المخالف لكلامهم كما لا يخفى على أهل البصيرة.

والمعنى الثاني للإعراب خاص بالأوليين، أي: باللفظي والتقديري، ولم يبين ما هو؛ لعدم إمكان الفرق بينهما كما ذكرنا، وأنواع الإعراب التي هي رفعٌ ونصبٌ وجرٌّ للمعنى الأول العام، وكذا محالها التي هي المرفوع والمنصوب والمجرور، وأقسامها من اللفظي والتقديري والحلي، والمعرب في الاصطلاح: ما اشتمل على المعنى الخاص⁽⁹¹⁰⁾ للإعراب، لكن ما علم ما ذلك الخاص؟ فصار كلامه كالهذيان كما قال، فظهر مما قلنا أن المناسب

(904) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أي تقسيم الكلمة إلى الأقسام الثلاثة التي هي الاسم والفعل والحرف. منه.

(905) في الأصل: فلوجه. والمثبت من الفرع.

(906) في الفرع: وقبول. والمثبت من الأصل.

(907) في الفرع: مثل. والمثبت من الأصل.

(908) في الأصل: لمقتضى. والمثبت من الفرع.

(909) كتب قبالته في حاشية الأصل: والسبب القريب للإعراب يقتضيه معناه، والسبب بعيد يكون باقتضاء العوامل، والسبب أبعد يكون باقتضاء المتكلم، قريب معنى، بعيد عامل، أبعد متكلم.

(910) في الفرع: بالخاص. والمثبت من الأصل.

تقديم المبنيات على المرفوعات لينكشف بذكرها حال المرفوعات؛ لأن حقائق الأشياء ينكشف بأضدادها⁽⁹¹¹⁾، وبيان الإعراب المحلي أيضاً لينكشف به حال الإعراب اللفظي، لكنهم تَبَيَّنوا حال المعربات وأحالوا عليه حال المبنيات لكونه معلوماً منه بالمقايسة عليه، كما هو اللائق، فلا حاجة إلى ما ذكره من الأوهام والخيالات، لكن أوقعه فيه الشارح الجامي حيث قال في شرح «الكافية» في هذا المحل: الاسم موصوف بالرفع المحلي. فتوهم منه الشارح ما ذكره [الأصل: ل 73 ص1].

ثم المرفوعات ما اشتمل على [الفرع: 83 ص1] علامة الفاعليه من الضمة والواو والألف⁽⁹¹²⁾ كما هو المشهور، وهي⁽⁹¹³⁾ إما موقوف عليها بالسكون لعدم العامل لها، فلا حظُّ لها من الإعراب، فيكون كالبياض بين المصراعين، أو خبر لمبتدأ محذوف، أي: هذا ذكر المرفوعات، أو مبتدأ خبره محذوف، أي: المرفوعات هذه الأمور الآتية، أو مجموع قوله: الفاعل مفعول ما لم يُسَمَّ فاعله المبتدأ الخبر، إلى آخر الأمور المذكورة، فيكون المجموع خبراً؛ لعدم صحة الحمل على بعض الأجزاء؛ كقولهم: هذا حُلُوٌّ حامضٌ، فيكون ما أي مرفوع خبراً لمبتدأ محذوف، أي هو ما، كأنه لَمَّا قال: المرفوعات الفاعل. قال قائل: ما الفاعل؟ فقال: هو ما أسند إليه المعروف الاصطلاحي، والجمل الأربع معترضة لا محل لها من الإعراب، والظاهر أنها مستأنفة كما⁽⁹¹⁴⁾ لا يخفى. وقوله: أسند إليه الفعل المعروف الاصطلاحي، يخص هذا التعريف فاعل⁽⁹¹⁵⁾ الفعل فقط دون شبيهه، فيكون نوعياً لا جنسياً، كما هو اللازم، وإن عَمَّ⁽⁹¹⁶⁾ ما في حكمه من اسم الفاعل والمفعول والصفة المشبهة واسم التفضيل والمصدر والظرف، بأن يراد بالإسناد النسبة، وبالفعل ما يدل على الحدث، وبالمعروف ما هو أعم من الحقيقي والحكمي، فذلك مع كونه خلاف المتبادر من ظاهر الكلام المخل بالحد يلزم الجمع بين الحقيقة والمجاز في الأمور المذكورة، وهو لا يجوز؛ لأن الحقيقة لأصلاتها يُصَرَّفُ الكلام إليها، ولا يزاهاها المجاز إلا بقرينة قوية تصرف الكلام عن ظاهره إليه، ولا قرينة ههنا لعمومه، فيبقى على الخصوص المذكور، وإن كان مما لا ينبغي، ولقائل أن يقول: فليكن من باب عموم المجاز، والقرينة حذف الفعل الموصوف بالمعروف، وهو جائز لا كلام فيه، إلا أنه خفي يَصانُ التعريف [الفرع: 83 ص2] عن مثله، وأيضاً إن أُريدَ بالإسناد الاصطلاحي كما في حد الكلام⁽⁹¹⁷⁾، فلا جمع في التعريف لأفراده، لخروج شبه⁽⁹¹⁸⁾ الفعل عنه، ولو عُمِّ⁽⁹¹⁹⁾ الفعل المعروف وإن أُريدَ معنى النسبة مع عدم تبادره، فلا منع لأغياره؛ لشموله الوصف والإضافة، لكن الوصف [الأصل: ل 73 ص 2] خارج عنه؛ لأنه من التوابع.

(911) في حاشيتي الأصل والفرع وعليه فيهما خ: بمعرفة أضدادها.

(912) في الأصل: وألف. والمثبت من الفرع.

(913) في الفرع: وهو. والمثبت من الأصل.

(914) قوله: كما. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(915) قوله: فاعل. ليس في الفرع وكتبه بين السطرين: الفاعل. والمثبت من الأصل.

(916) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: قوله: وإن عمم. أي وإن جعل التعريف عاماً شاملاً لفاعل الفعل وشبهه بالتأويل المذكور. منه.

(917) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: الكلام ما تضمن كلمتين بالإسناد. منه.

والتعريف للمرفوع بالأصالة لا بالتبع، كما يأتي ذكره، والإضافة أيضًا خارجة عنه بلفظ ما؛ لأنه عبارة عن المرفوع، والمضاف لا ثبات له على الرفع، وعلى هذا فلا معنى لقوله: وكون ما عبارة عن المرفوع لا يفيد؛ لأن الغرض من الحد معرفة الحدود لإجراء الإعراب المخصوص عليه، لا مجرد معرفة الاصطلاح⁽⁹²⁰⁾؛ لأن الحد لتصوير ماهية المحدود، وذلك لا يناهز الاحتراز عن الأغيار بالقيود المشتتمل هو عليها ضمناً على ما ذكر في محله، والحاصل أن هذا الحد محل نظر وتأمل، فالحد الصحيح أن يقال: ما نسب إليه المعروف أو شبهه نسبةً وضعية حقيقية لا مجازية، وفيه نظر؛ لأن الفاعل المجازي أيضًا فاعل، مثل: أنبت الربيع البقل، اللهم إلا أن يقال: قوله: وضعية. احترازٌ عن نائب الفاعل، لا عن الفاعل المجازي، لكن خلاف الظاهر كما لا يخفى.

هذا ولا حاجة إلى ذكر التقديم كما ذكره ابن الحاجب، احترازًا عن المبتدأ في مثل: زيد ضرب؛ لأن المسند في نحو: زيد ضرب، الجملة، لا الفعل وحده، فلا حاجة إلى الاحتراز عنه، وما قيل⁽⁹²¹⁾: إن الإسناد إلى ضمير الشيء إسنادٌ إلى ذلك الشيء في الحقيقة، فهو في المعنى كما يشعر به قوله: في الحقيقة. لا في اللفظ والكلام فيه، ألا يرى أن رجلاً في قولك: رأيت رجلاً ضربك، أسند إليه الضرب في المعنى مع كونه منصوبًا، وفيه نظر؛ لأنه ما أسند إليه [الفرع: 84 ص 1] الضرب مع كونه منصوبًا، بل مع كونه مرفوعًا، تأمل.

وأما المبتدأ المقدم عليه خبره مثل: زيد أخوك، وكريم من يُكرمك، فالمسند فيه إما جامد أو مركب، والجامد في حكم المركب لتأويله به⁽⁹²²⁾، لا الفعل وحده، أو شبهه وحده، فاعتبار وجوب التقديم في نوع الفاعل لإخراجه ضائع؛ لكون المسند فيه مركبًا لا مفردًا، بخلاف ما أسند إلى الفاعل، فإنه مفرد دائمًا، والمتبادر من الإسناد والنسبة ما بالأصالة، لا بالتبع، فيخرج التوابع⁽⁹²³⁾ عن هذه التعريفات بقربنة ذكرها فيما بعد، وأحما يعمان الإخباري والإنشائي، والإيجائي والسلي، مثل: زيد قائم، وقام زيد، وزيد ليس بقائم، وما قام زيد، وقم ولا تقم [الأصل: ل 74 ص 1]، والإسناد والنسبة ههنا بمعنى واحد، وهو أعم من النسبة التامة، وأخص من مطلق النسبة، فافهم.

وحقه -أي: أصل الفاعل- والأولى له أن يليه، أي: يأتي بعد الفعل بلا فصل، لكونه عاملاً فيه مع شدة الاحتياج إليه حتى يجعل كالجزم الأخير منه بشهادة إسكان اللام في نحو: ضَرَبْتُ وضَرَبْنَا، دونَ: ضَرَبَهُ وضَرَبَكَ وضَرَبْنَا؛ لعدم الجزئية فيه لكونه فضلة، وهذا الذي ذكرناه في أمر

(918) في الفرع: شبهه. والمثبت من الأصل.

(919) في الفرع: عمم. والمثبت من الأصل.

(920) في الفرع: الاصطلاح. والمثبت من الأصل.

(921) كتب قبالته في حاشية الأصل: قائله جامي. وكتب بين السطرين في الفرع: الجامي. منه.

(922) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أي يجرئه المشتق. منه.

(923) في الفرع: التابع. والمثبت من الأصل.

الفاعل من الولي المطلق لا ينافي وجوب المولى⁽⁹²⁴⁾ أو امتناعه بسبب أمرٍ عارض من الأمور الآتية، واستعمال الأصل في هذا المقام أظهر من استعمال الحق؛ لأنه يستعمل في الواجب غالبًا، فالعدول عنه عدول فاسد. هذا ظنه، وظني أن استعمال الحق هنا على بابه، فلعدم إدراكه ذلك وَقَعَ في الحيرة في التعريفات الآتية كما لا يخفى على أهل البصيرة، فإن المصنف أشار بلفظ⁽⁹²⁵⁾ الحق ههنا إلى أن المعنى بولي الفاعل فعله، هو المعنى العام الشامل للزوم والجواز بطريق [الفرع: ل 84 ص 2] عموم المجاز، ليشمل الأصل والفرع، حتى يتيسر التفرع بلا كلفة. ولَمَّا لم يشعر الشارح الفاضل بذلك جوز بعض التفرعات⁽⁹²⁶⁾، ولم يجوز البعض، وجوز الآخر بالتوجيه، ولا حاجة إلى شيء من ذلك على ما قررنا، كما ستراه إن شاء الله تعالى.

فقال: فَصَحَّ الإضمار قبله، أي: الإتيان بضمير الفاعل قبل ذكره، مثل: ضرب غلامه زيد؛ لأنه وإن كان مؤخرًا لفظًا فهو مُقَدَّم رتبةً، فجاز لذلك كما في عكسه؛ كقوله تعالى: {وإذ ابتلى إبراهيم ربه}، والممتنع منه ما اجتمع الأمران فيه، مثل: ضرب غلامه زيدًا، فالفاء للعطف والتعقيب والتفرع، ولا يتقدم الفاعل على الفعل، قيل: لئلا يلتبس بالمبتدأ، لكون كل واحد منهما مسندًا إليه مرفوعًا، وهذا الحكم⁽⁹²⁷⁾ ليس بواجب، لجواز: أقائم زيد؟ فإنه متردد بين الابتداء والفاعلية، ففيه احتمال الالتباس كالفعل، لكن لا يتمشى في المثني والمجموع؛ لعدم جواز التقديم فيهما، وهو دليل على أن المفرد المتقدم ليس بفاعل. هذا كلامه [الأصل: ل 74 ص 2] رحمه الله، وفيه نظر، تأمل⁽⁹²⁸⁾.

ولا يتعدد لفظًا بلا خلاف، قيل: لئلا يلزم قيام حدث واحد بمحلين، وفيه نظر؛ لأن مدلول الفعل الجنس، لا المرة، ولذا لا يُثَنَّى ولا يُجْمَع، كيف يلزم ذلك وهو لو تَمَّ لامتنع: قام الزيدان والزيدون، والتالي باطل، فكذا المقدم، والقائل صدر الشريعة، وما فهم مراده⁽⁹²⁹⁾ بالحدث الواحد، ولا يحذف الفاعل في المذهب الصحيح لعدم إفادة الفعل بدونه، خلأً للكسائي، فإنه أجاز الحذف فيه في باب التنازع وغيره؛ لقوله تعالى: {فلولا إذا بلغت الحلقوم وأنتم حينئذ تنظرون}، أي: النفس، وضربني وأكرمني زيد، إذا أعمل الثاني يكون الفاعل محذوفًا في الأول عنده، ومضمر عند البصريين [الفرع: ل 85 ص 1]، وأجازوا فيه الإضمار قبل الذكر، لكونه عمدةً كما سيأتي بيانه إن شاء تعالى، والحذف عندهم عدم التلغظ حقيقةً أو حكمًا، فلا يشمل الاستتار، وينبغي للمصنف أن يزيد عليه قوله: بلا نائب، ولو حركة؛ لئلا يرد عليه مثل: انصُرُنَّ، ولا تَصْرِيْنَّ، فإن

(924) في الأصل: الولي. والمثبت من الفرع.

(925) في الفرع: بلفظه. والمثبت من الأصل.

(926) في الفرع: التعريفات. والمثبت من الأصل.

(927) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: المراد بالحكم الالتباس بالمبتدأ. منه.

(928) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: وجه التأمل عدم جواز التقديم في المثني والمجموع، مثل: أقائم زيد، أقائم الزيدان، أقائم الزيدون، غير مسلم، مثل: أزيد قام، وأزيد قائمان، وأزيدون قائمون، وإن أراد بغير تغيير الصيغة فهو مهمل غير مستعمل فافهم. منه.

(929) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: وكان مراده الشخصي لا الجنسي.

الفاعل محذوف ههنا بدلالة الحركة عليه، وكأنه أراد بعدم حذفه ما عدا القياسي، كما لم يسم فاعله، وهل تَنْصُرُنَّ، ونحو ذلك، فلم يحتج إلى القيد المذكور.

هذا والجمل الثلاث المنفية إما مرفوعة معطوفة على الجمل⁽⁹³⁰⁾ الاسمية الأصلية المتقدمة لكونها أحكاماً مستقلة مثلها، أو على الفعلية الفرعية؛ إذ الولي يقتضي التأخير والوحدة اللفظية والوجود في اللفظ، فلا يتقدم الفاعل على فعله، ولا يتعدد، ولا يحذف كما تقدم، لكن هذا الذي ذكرناه لا يفيد اللزوم المطلوب الذي هو الجمع بين الأصل والفرع، بل يفيد عدمه؛ إذ الفرع لا يزيد على الأصل، فلا يجوز هذا العطف لزيادة الفرع⁽⁹³¹⁾ فيه على الأصل واختلافهما بالوجوب والجواز في زعم الشارح. ولا شك في جوازه لدخولهما تحت الولي واستلزامه لهما، لكن هذا مبني على ما تقدم من ذكر الأصل والحق، وقد مر بيانه، أو منصوبة معطوفة على «بليته»، وفيه ما في الثاني من عدم إفادة اللزوم [الأصل: ل 75 ص 1] المطلوب أيضاً.

لكن يمكن ههنا دفع الإضراب المذكور بقوله: بل يفيد عدمه، إما بعموم المجاز أو جواز الجمع بين الحقيقة والمجاز، كما هو مذهب المصنف من الشافعية، فإنهم يجوزون الجمع بينهما دون الحنفية، فإنهم لا يجوزون ذلك، بل يجوزون عموم المجاز، فإذا وقع شيء من ذلك حملوه عليه، كما ذكر في موضعه، أو اشتراك الحق بين المفهومين الخاصين من الوجوب والجواز، وهو ما ذكرناه [الفرع: ل 85 ص 2] أولاً بعينه⁽⁹³²⁾، فاضطر إليه بالآخرة، فالحق له ثلاثة معانٍ بحسب اقتضاء المقام: الأول عام، وهو الشامل للوجوب والجواز كما ذكرناه، والثاني خاص وهو الوجوب، والثالث كذلك، وهو الجواز، فأراد بالخاصين هذين المعنيين، وقد عرفت الحق الحقيقي بالقبول.

هذا ثم قال: وعدم القرينة الفارقة بين الفاعل والمفعول وانتفاؤه في الكلام نحو: ضرب موسى عيسى، سواء كانت لفظية كالإعراب فيهما، أو في توابعهما، وتاء⁽⁹³³⁾ التأنيث مثل: ضرب سُعْدَى موسى، وضربت مُوسَى سَلْمَى، وضرب موسى العاقِلُ عيسى الكامل، أو معنوية مثل: أكل الكمثرى يحيى، واتصاله به، أي: كون الفاعل ضميراً متصلاً بالفعل بارزاً أو مستكنّاً، واحتراز به عن المنفصل، مثل: ضرب زيد عمراً، وما ضرب عمراً إلا هو، سواء كان المفعول اسماً ظاهراً، كضربت زيداً، أو ضميراً منفصلاً، ك«ما ضربت إلا إياك»، أو متصلاً كضربتك، ووقوع المفعول، أي: مفعول الفعل أو الفاعل لملا بستة لهما، فاللام عوض عن المضاف إليه بعد «إلا» أو بعد معناها، وهو في «إنما»، فإذا دخلت على الفعل مع الفاعل فقط نحو: إنما ضرب زيد، يكون معنى «إلا» قبل الفاعل، ومع شيء آخر يكون قبله، نحو: إنما ضرب زيداً عمراً، وإنما ضرب زيد عمراً يوم الجمعة، فيكون

(930) في الفرع: الجملة. والمثبت من الأصل.

(931) قوله: لزيادة للفرع. في الفرع: زيادة للفرع. والمثبت من الأصل.

(932) قوله: أولاً بعينه. في الأصل: ولا بعينه. والمثبت من الفرع.

(933) في الفرع: والتاء. والمثبت من الأصل.

الحصر في الجزء الأخير دائماً يوجب كل واحد من هذه الأمور الأربعة تقديمه، أي: تقديم الفاعل على المفعول لدفع الالتباس في الأول، ومنافاة الاتصال الانفصال في الثاني، وانقلاب المعنى الحصري [الأصل: ل 75 ص 2] في الثالث والرابع.

هذا ولا بد في الثاني من شرط تأخر المفعول عن الفعل؛ لئلا ينتقض بقوله تعالى: {إياك نعبد وإياك نستعين}، وفي الثالث من شرط توسط «إلا» بينهما؛ لئلا ينتقض بتقديم [الفرع: ل 86 ص 1] المفعول مع «إلا» على الفاعل، فإنه جائز، وإن كان غير مستحسن، نحو⁽⁹³⁴⁾: ما ضرب إلا عمرًا زيدًا، لعدم انقلاب المعنى الحصري، ولزوم قصر صفة الشيء قبل تمامها مع احتمال أن يكون المعنى: ما ضرب أحدًا أحدًا إلا عمرًا زيدًا⁽⁹³⁵⁾، فيفيد انحصار صفة كل واحد منهما في الآخر، وهو غير مقصود أيضًا؛ إذ المقصود انفصال⁽⁹³⁶⁾ ضاربية زيد في عمرو، مع جواز كون عمرو مضرورًا لآخر، قيل: احترز ههنا من الالتباس، ولم يحترز عنه في مثل: موسى ضرب عيسى، مع أنه يحتمل المفعولية والابتداء، وأكلوني البراغيث، وأقائم أنت؟ والجواب: أن هذا الالتباس يمكن دفعه بأدنى تأمل؛ لكونه على خلاف الأصل؛ إذ الأصل في الفاعل أن يلي فعله بخلاف الأول⁽⁹³⁷⁾ واتصال المفعول به، أي: كون المفعول ضميرًا متصلًا بالفعل بدونه، أي: بدون اتصال الفاعل بالفعل، احترز به عن نحو: ضربتك، واتصال ضميره، أي: ضمير المفعول به، أي: بالفاعل، نحو: ضرب زيدًا غلامه، ووقوعه بعد «إلا» أي: وقوع الفاعل بعدها أو بعد معناها يوجب تأخيره، أي: تأخير الفاعل عن المفعول في هذه الصور الأربع أيضًا، وذلك لتناهي الاتصال الفصل بالمظهر في الأول، وامتناع الإضمار قبل الذكر لفظًا ورتبةً في الثاني عند الجمهور، خلافًا للأخفش وابن جني، وانقلاب المعنى الحصري في الثالث والرابع، ولا بد في الثالث ههنا أيضًا مما سبق من قيد توسُّط «إلا» بينهما، لِمَا ذُكِرَ آنفًا.

وجاز حذف عامله، أي: عامل الفاعل، وحذف مجموعهما، أي: العامل والمعمول، لو وجدت قرينة⁽⁹³⁸⁾ دلت عليهما، مثل: زيد. لِمَنْ قال: مَنْ قام؟ و«نَعَمْ» جوابًا لِمَنْ قال: أقام زيد؟ وهكذا سائر حروف الإيجاب، فإنها تقوم مقام الجملة دائمًا؛ كقوله تعالى: {أأست بريكم قالوا بلى}، أي: بلى أنت [الفرع: ل 86 ص 2] ربنا، تحذف الجملة بعدها بقرينة السؤال [الأصل: ل 76 ص 1] قبلها، ووجب حذف عامل الفاعل لو فسر ذلك العامل، كقولك: إن زيدًا جاء فأكرمه، فزيد فاعل لجاء محذوفًا، لا مبتدأ؛ لأن حرف الشرط لا يدخل إلا على الفعل لفظًا أو تقديرًا، خلافًا للكوفيين، فإنهم جوزوا دخوله على الاسم، والمراد بالتفسير هنا إزالة الإبهام الحاصل من الحذف، ولو دُكِرَ الْمُقَسَّرُ لِلْغَا الْمُقَسَّرِ، كالمثال

(934) قوله: نحو. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(935) كتب قبالته في حاشية الأصل: لف نشر.

(936) في الفرع: انحصار. والمثبت من الأصل بين السطرين مصححًا.

(937) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: في المثال الأول والثالث وجهان، وفي الثاني ثلاثة أوجه معروفة. منه.

(938) مطلب .

المذكور، وكقوله تعالى: {وإن أحد من المشركين استجارك فأجره حتى يسمع كلام الله}، بخلاف إزالة الإبهام بدون الحذف؛ فإنه يجوز⁽⁹³⁹⁾ الجمع بينهما فيه؛ نحو: جاء رجل. أي: زيد، ومنه قوله تعالى: {فوسوس لهما الشيطان قال يا آدم هل أدلك على شجرة الخلد وملك لا يبلى}، وقولهم: يوم الجمعة⁽⁹⁴⁰⁾. في جواب مَنْ قال: متى سرت؟ وزيدًا في جواب: مَنْ ضربت؟ وراكبًا، في جواب: كيف جئت؟ وقد يحذفان وجوبًا في باب المنادى والإضمار⁽⁹⁴¹⁾ والتعذير.

قوله⁽⁹⁴²⁾: وأخّر بحث التنازع، أي: أخّر المصنف بحث التنازع عن مفعول ما لم يُسمَّ فاعله مخالفاً لابن الحاجب، كراهة الفصل بين الشيء ونائبه بما لا يخصه، فإن التنازع غير مخصوص بالفاعل، بل يجري في سائر المعمولات⁽⁹⁴³⁾ كما سيأتي بيانه إن شاء الله تعالى، والتعبير عنه بنائب الفاعل أخصر لفظاً وأظهر معني؛ لعدم تناوله، نحو: درهماً، في أُعْطِيَ زَيْدٌ دِرْهَمًا، أصلاً لا لغةً، ولا اصطلاحاً، بخلاف ما مرَّ في المتن، فإنه متناول له بحسب المعنى الإضافي اللغوي، وهذا التعليل محل نظر؛ إذ ليس المراد بمفعول ما لم يسم فاعله خصوص المرفوعات بالفعل، بل ما⁽⁹⁴⁴⁾ هو من شأنه ذلك، وحينئذ يكون التعبير الأول أولى لعمومه وشموله [الفرع: ل 87 ص 1] كما لا يخفى، وهو مفعولٌ في الأصل نسب إليه الفعل المجهول الاصطلاحي الذي على صيغة فُعلٍ ويُفَعَلُ أو شبهه، كاسم المفعول نسبةً وضعياً أولية، احترازٌ عن المجاز، مثل: أنبت الربيع البقل، وأحيا الأرض شباب الزمان، وقتل الأمير فلاناً؛ إذا ضربه ضرباً شديداً، فإن نسبة هذه الأفعال معلومة ومجهولة ثانوية مجازية، لا أولية وضعية، فيلزم أن تكون خارجة عن التعريف، وهو غير معقول ولا مراد [الأصل: ل 76 ص 2] للمصنف، فما⁽⁹⁴⁵⁾ علم ما مراد الشارح بذلك.

وفيه إشارة إلى أن الفعل والمصدر من قبيل المشترك بين المعلوم والمجهول، فتبين منه أن ما قال مولانا الفناري في تفسير الفاتحة: إن المصدر ليس بمشترك بين المعلوم والمجهول، بل هو مسامحة من النحاة. سهو ظاهر كما ذكرنا في «شرح الآداب الحنفية» مُفَصَّلاً، ولا يقع نائباً لفاعل⁽⁹⁴⁶⁾ المفعول الثاني من باب علمت، يعني ما كان المفعول الثاني منه عين المفعول الأول ذاتاً وما صدقاً، لا مفهومًا، والمفعول الثاني والثالث لو وجد التباس من باب أَعْلَمْتُ، يعني ما يتعدى إلى ثلاثة مفاعيل من الأفعال الآتية في باب الفعل، هذا عند المتأخرين، والمتقدمون منعوا مطلقاً لامتناع كون

(939) فوجه بين السطرين في الأصل بقلم مغاير: جواب. وليس في الفرع.

(940) في الفرع: الجمع. والمثبت من الأصل.

(941) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أي الإضمار على شريطة التفسير. منه.

(942) قوله: قوله. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(943) في الأصل: المعلولات. والمثبت من الفرع.

(944) قوله: ما. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(945) في الفرع: وما. والمثبت من الأصل.

(946) قوله: نائباً لفاعل. في الأصل: نائب الفاعل. والمثبت من الفرع.

الشيء الواحد مسندًا ومسندًا إليه معًا إسنادًا تامًا، بخلاف نحو: أعجبني ضرب زيد عمرًا، لنقصان أحد الإسنادين فيه، وهو إسناد المصدر، وهذا بعد كونه قاصرًا لعدم تفصيل الإسناد فيه غير متوجّه؛ إذ لا إسناد تامًا بين المفعولين حال المفعولية، فالحق في التعليل ما ذكره المتأخرون من أن المانع في ذلك هو الالتباس لا غير، كما إذا انتفى القرينة، مثل: غلم أخوك زيدًا، وأعلم زيدًا عمرًا كريمًا، بخلاف غلم منطلق زيدًا، وأعلم الكتاب زيدًا مستعارًا؛ إذ [الفرع: ل87 ص2] التنكير في المثال الأول يرشد أنه الخبر في الأصل، والعقل في المثال الثاني يرشد أن المستعار هو الكتاب، وفي عبارة المتن ركافة والتباس. ولو قال المصنف: ولا ينوب لو وجد التباس المفعول الثاني والثالث من مفاعيل الأفعال النواسخ للإسناد. لكان أخصر لفظًا، وأظهر معنى، وأسلم التباسًا، هذا ولا يقع الزمان والمكان والمصدر المطلق نائبًا عن الفاعل إلا بقيد زائد؛ لئلا يكون ذكره عبثًا؛ إذ لا بد لكل حدثٍ مدلولٍ لمشتقٍّ من مطلقهما، فلا يقال: مُضِيَّ زمانٌ أو حينٌ أو وقتٌ، وسيَرَّ مكانٌ أو موضعٌ أو جهةٌ، وذُهِبَ ذهبٌ، بل يقال: مُضِيَّ يوم الجمعة، وسيَرَّ فرسخٌ، وذُهِبَ [الأصل: ل77 ص1] ذهب شديد، ويُعد منسوب إلى مصدره المعهود، هذا جواب عن سؤال مقدر تقريره⁽⁹⁴⁷⁾: أن سيبويه شيخ النحاة جَوَّزَ الإسناد إلى المصدر المدلول للفعل في نحو: فُعدَ وقيَمَ، وهو مجرد عن القيد الزائد، فلا يصح ما ذكرتم من لزوم التقييد، وتقرير الجواب أن ما أجازته هو المصدر المعهود، مثل أن يقال لمتوقع القعود أو القيام: فُعدَ وقيَمَ، أي: فُعدَ القعود الذي انتظرته، وقيَمَ القيام الذي ترقبته أيها المخاطب، فيكون مقيدًا كما ذكر؛ إذ لا فائدة في الإسناد إلى المصدر المؤكد للفعل وهو ملفوظ، فكيف يجوز الإسناد إلى المُنَوَّيِّ ولم يُلْفَظْ به؟! كذا ذكره ابن خروف من النحاة.

ولا يقع أيضًا المفعول له والمفعول معه نائب الفاعل؛ أما الأول فللزوم زوال المشعر بالعلية⁽⁹⁴⁸⁾، وهو النصب، وهذا يحتاج إلى الجواب في الظرف بأن يقال: النصب في الظرف مشعر بالظرفية، فلا يقوم مقام الفاعل لزواله، فالجواب فيه هو الجواب له، ولك [الفرع: ل88 ص1] أن تجيب بالفرق لاهتمام العلة دون الظرف، ولكون الظرف معلومًا، بخلاف العلة.

وأما الذي مع اللام فيقع مقام الفاعل، لكن لا يقال له: المفعول له. عند الأكثرين من النحاة، بل المفعول به غير صريح، كذا ذكره الرضي، وأما الثاني فلأن في واوه شائبة العطف على شيء، فليزيم شبهة وجود المعطوف مع حذف المعطوف عليه نسبيًا منسيًا، وهو لا يجوز، ولو حذف الواو لم يعرف أنه مفعول معه، وما قيل في هذا التوجيه: إن الواو دليل الانفصال والفاعل كالجزم من الفعل، فكما أنه لا يكون مع الواو لا يكون نائبه معها؛ فهو منقوض بالجار والمجرور. القائل هو الشارح الجامي.

(947) في الفرع: تقديره. والمثبت من الأصل.

(948) في الفرع: بالعلمية. والمثبت من الأصل.

وله أن يفرق بينهما بشدة الاتصال وعدمه⁽⁹⁴⁹⁾ كما لا يخفى، وفي كلامه إشارة إليه، والمفعول الأول من باب «أعطيت»، يعني ما يكون المفعول الثاني منه غير الأول ذاتاً ومفهوماً أولى بأن يقع نائب الفاعل من الثاني عند عدم الالتباس؛ لأن في الأول معنى الفاعلية، وهو الآخذية مثلاً، فناسب بذلك لنيابة الفاعل، وفي الثاني معنى المفعولية [الأصل: ل 77 ص 2] وهو المأخوذية مثلاً، فلم يناسب له نحو: أُعْطِيَ زيدٌ درهماً، ويجوز أن يقال: أُعْطِيَ درهماً زيداً، ويجب وقوع الأول للنيابة عند وجود اللبس دفعاً له، نحو: أُعْطِيَ خالدٌ بَشْرًا، إذا كان البَشْرُ أَسِيرًا أو أَجِيرًا أو ظهيرًا، ولا يجوز: أُعْطِيَ بَشْرٌ خالدًا، ولو وجد المفعول به الصريح مع غيره من المفاعيل في تركيب من التراكيب تعيّن للنيابة لشدة شبهه بالفاعل؛ لأن تعقل الفعل المتعدي يتوقف عليهما، بخلاف سائر المفاعيل، فإن اعتراض بالمفعول المطلق بأنه أقرب المفاعيل إلى الفعل لأنه جزء مدلوله، فينبغي أن يتعين للنيابة، فليدفع ذلك الاعتراض بتذكر ما سبق من احتياجه إلى القيد الزائد وعدم جواز وقوعه مقام الفاعل بدونه [الفرع: ل 88 ص 2]، وعدم توقف ملاحظة مدلول الفعل عليه، وإلا أي: وإن لم يوجد المفعول به فجميع المفاعيل الخالية عن موانع النيابة سواءً في جواز الإقامة مقام الفاعل.

قوله: ولو اقتضيا، هذا شروع⁽⁹⁵⁰⁾ في حكم آخر من أحكام الفاعل، وهو الإضمار عند التنازع، وذكر بقية أحوال التنازع بالاستطراد، أي: لو اقتضى العاملان المفهومين من السباق ضمناً أو ذهنياً لحضورهما في الذهن عند أرباب هذا الفن، أو حكماً كما في ضمير الشأن، أو الفعلان المفهومين كذلك، والتخصيص بالذكر وإن كان التنازع قد يكون⁽⁹⁵¹⁾ بين العاملين الغير الحرفين للأصالة في العمل، ويعلم حال غيرها بالمقايسة عليهما كحال الأكثر منهما، مثل: زيد كريمٌ وشريفٌ ولطيفٌ أبوه، وبكرٌ أهانٌ وحَقَّرَ وصَعَّرَ عمرًا، واستثناء المصدرين ههنا من عموم العاملين لعدم صحة قطع التنازع فيهما على المذهبين لامتناع الإضمار فيه، سهو ظاهر؛ إذ تعين الإضمار في الفاعل اللازم، والمصدر لا يلزمه شيء من الفاعل والمفعول بالاتفاق، فيكون كالمفعول في القطع بالحذف فقط، نحو: أعجبتني ضربٌ وقتلُ زيد عمرًا أمام الأمير في دار بكرٍ، ولو اقتضيا⁽⁹⁵²⁾ ما بعدهما من الفاعل والمفعول وغير ذلك من المتعلقات، سواء كان ذلك واحدًا أو أكثر، اسمًا صريحًا أو غيره من المؤول بالاسم كالجمل والظروف، والجار والمجرور مظهرًا⁽⁹⁵³⁾ أو مضمراً [الأصل: ل 78 ص 1] منفصلاً كما سيأتي تفصيله عن قريب إن شاء الله تعالى.

ومعنى الاقتضاء والتنازع توجههما بحسب المعنى إليه مع صحة وقوعه في ذلك الموقع معمولاً لكل واحد منهما على سبيل البديل، فلا يُتصوّر التنازع في مثل: منعت وأعطيت زيدًا درهماً؛ لعدم توجههما إلى أمرٍ واحد، لاحتمال أن يكون المراد: منعت عمرًا، وأعطيت زيدًا درهماً

(949) كتب قبائلته في حاشية الأصل: والواو ليس كالباء.

(950) في الفرع: الشروع. والمثبت من الأصل.

(951) كتب قبائلته في حاشية الأصل والفرع: رد عصام الدين. منه.

(952) قوله: ولو اقتضيا. سقط من الفرع، ومثبت من حاشية الأصل مصححاً.

(953) كأنه ضرب في الفرع على ألف: أو. والمثبت من الأصل.

[الفرع: ل 89 ص 1]، ولا في المضمرة المتصلة مرفوعًا أو منصوبًا؛ لأنه مع اتصاله بأحدهما لا يمكن أن يكون معمولًا للآخر؛ لما فيه من اللبس والخلط والخطب، إلا في المجرور المتصل، فإنه قد يتأني فيه النزاع كالمَنْصُوب المنفصل نحو: قمت وقعدت لك، وإليه يرجع ويؤول الأمر، وأما المتقدم والمتوسط فقد قيل: لا مجال فيه للتنازع؛ إذ الأول يستحقه⁽⁹⁵⁴⁾ قبل الثاني، وأُوضِح⁽⁹⁵⁵⁾ بأن الثاني قبل وجوده لا ينازع، وبعده لا يمكن فيما أخذه الأول، مثل: إياك نعبد ونستعين، ونُعَوِّلُ عليك ونعتمد. ولا يلزم منه تعيُّنُ إعمال الأول مطلقًا؛ لأن المانع حينئذ تقدم استحقاق الأول على وجود الثاني، لا على استحقاقه. هذا ما قيل.

والكل فاسد؛ لصدق حد التنازع عليه، ودعوى تقدم استحقاق الأول على استحقاق الثاني دون وجوده تُحْكَمُ؛ إذ لو أُريدَ تقدُّمُ استحقاق الأول على الثاني في التلفظ فهما حاصلان معًا فيه، ولو أُريدَ ذلك في النية فهو حاصل في الوجود أيضًا، وخلق ذلك أن التنازع إنما يقع في النية والقلب أولًا، كما صرحوا به، والتلفظ إنما يصدر ويحصل بعد القطع، فالصواب ما ذكره الشريف أن إعمال كل واحد منهما جائز ههنا أيضًا، لكنَّ المختار عند الفريقين إعمال الأول، بخلاف المؤخر، كما يأتي بيانه، ولعل وجه اتفاق أولوية تقدم العامل ومرجوحية تأخره مع الفصل، هذا ما ذكره الشارح الفاضل في الوجه، وليس كذلك، بل الوجه فيه أن سبب أولوية العمل عند البصريين القرب، وعند الكوفيين التقدم، ولَمَّا قُدِّمَ المعمول على العامل اجتمع الأمران فيه، فافهم.

فلو كان ما بعدها -هذا جواب «لو»- ضميرًا منفصلاً أو اسمًا ظاهرًا واقعًا بعد «إلا» [الفرع: ل 89 ص 2] قيد لهما، نحو: ما ضرب وأكرم إلا أنا أو إلا زيد. فيحذف [الأصل: ل 78 ص 2] ما بعدها من العامل الأول دون الثاني إن اتحد جهة اقتضائهما بالاتفاق، فالكل يوافق الكسائي ههنا كما صرح به شرح «اللباب» و«لب الألباب»، فلا وجه لقول من قال في تنازع الضمير المنفصل.

وأما التنازع⁽⁹⁵⁶⁾ الواقع في الضمير المنفصل فعلى مذهب الكسائي يقطع بالحذف، وعلى مذهب الفراء فيعملان معًا، وأما على مذهب غيرهما فلا يمكن قطعه؛ لأن طريق القطع عندهم الإضمامار، وهو ممتنع ههنا؛ إذ لو أضمر بدون «إلا» فسد المعنى، و«إلا» حرف، والحرف لا يصح إضماماره، هذا في المرفوع، وأما في المنصوب مثل: ما ضربت وأكرمت إلا إياك، أو إلا زيدًا. فالحذف من الأول هو الظاهر، كما هو مذهب البصريين، ويحتمل الحذف من الثاني لأجل التكرار، كما هو مذهب الكوفيين، إلا إذا اختلف المضمران رفعًا ونصبًا حالان من الفاعل، أي: حال كون أحدهما مرفوعًا والآخر منصوبًا، أو تمييزان من النسبة، أو مصدران على حذف المضاف، أي: اختلاف رفع واختلاف نصب، فإنه لا يجوز

(954) في الفرع: يستحق. والمثبت من الأصل.

(955) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: القائل الجامي، والموضح الحشي عصام الدين. منه.

(956) كتب قبالته في حاشية الفرع: رد الجامي. منه.

الحذف حينئذ، بل يجب ذكر المعمولين معاً، مثل: ما ضربت إلا إياك، وما شتمني⁽⁹⁵⁷⁾ إلا أنت. لتغاير صيغتي المرفوع والمنصوب في المضمَر، فلا يدل أحدهما على الآخر بخلاف المظهر⁽⁹⁵⁸⁾، نحو: ما ضربت وما شتمني إلا زيد، حيث حذف من الأول لدلالة الثاني عليه.

ولو قال المصنف: فلو بعد «إلا» بخلاف⁽⁹⁵⁹⁾ من الأول إلا في المضمَر المختلف إعراباً. لكان أخصر وأشمل، لنحو: ما قمت ولا قعدت إلا بك⁽⁹⁶⁰⁾، ولو كان ما بعدها⁽⁹⁶¹⁾ اسماً ظاهراً غيره، أي: غير ما ذكر من الواقع بعد «إلا» من الظاهر والضمير، بأن يكون اسماً ظاهراً غير واقع بعدها، كما يأتي بيانه، فبقي الضمير المنفصل بلا كلمة «إلا» مهملاً غير داخل في أحد الطرفين، مثل: أقائم أم قاعد أنت؟ و: أمضروب أو مقتول هو؟ و: أحسنه أو قبيحه هي؟ إذا جُعِلت الصفة مبتدأً والضمير فاعلاً ساداً مسدّاً الخبر، وأما لو جُعِلت خبراً مقدماً وما بعدها مبتدأً مؤخرًا فلا يكون مما نحن فيه⁽⁹⁶²⁾ بصدده [الأصل: ل 79 ص 1] كما لا يخفى.

ولو قال: ولو كان ما بعدها غير ما ذكر، لم يبق في البين شيء، فاجترأ بعضهم -وهو المولى عصام الدين- على الإضمار في الأول على تقدير إعمال الثاني وعدم اشتراط رفع الظاهر في تعريف المبتدأ، فلزم خُزْمُ قاعدة مقننة من قواعد النحو، ولهذا قال: اجترأ. فعلى هذا مثل: أقائم أم قاعد أنتما أو زيد أو الزيدان؟ يجري فيه الحذف على مذهب الكسائي، والإضمار على غيره، ولم أجد فيه نقلاً من الأئمة سوى دخول الأخيرين في إطلاق قوله: ظاهراً، ولو أريد به المستقل في التلطف ليشمل⁽⁹⁶³⁾ هذا المنفصل؛ إذ لا يعرف فرق بينه وبين الظاهر في الأمثلة المذكورة، لكان له وجه وجيه، أُعْمِلَ العامل الثاني عند البصريين، وأشار إلى ترجيحه بترك «لو» للمجاورة⁽⁹⁶⁴⁾؛ لأنهم يجوزون إعمال الأول مرجوحاً، وأضمر⁽⁹⁶⁵⁾ الفاعل فيه، أي: في الفعل الأول إن اقتضاه مشتقاً على طرزه، أي: على وفق الظاهر⁽⁹⁶⁶⁾ في التذكير والتأنيث والإفراد والتثنية والجمع، فيجوزون الإضمار قبل الذكر في العمدة قطعاً للتنازع وهرباً من حذف الفاعل [الفرع: ل 90 ص 2] بلا نائب؛ إذ لا نظير له في كلامهم في غير ما سبق ذكره آنفاً،

(957) في الأصل: شتمني. والمثبت من الفرع.

(958) في الأصل: المظهر. والمثبت من الفرع.

(959) في الأصل: يحذف. والمثبت من الفرع.

(960) بعده في الفرع: أقول: نعم، يكون شاملاً له، لكن يكون من قبيل الإيجاز المخل مع ما فيه من عموم المشترك بلا قرينة، فإن الحذف [الفرع: ل 90 ص 1] من الأول في صورة الرفع واجبٌ دون الغير، ولا قرينة على ذلك، تأمل صححته من الصور الأربع. اهـ. وهو في حاشية الأصل وكتبه بعده منه.

(961) في الفرع: بعدها. والمثبت من الأصل.

(962) قوله: فيه. سقط من الأصل، ومثبت من الفرع.

(963) في الأصل: ليشتمل. والمثبت من الفرع.

(964) في الأصل: للمجاورة. والمثبت من الفرع. وكتب بحاشية الأصل والفرع: للمجاورة هنا أربع صور. منه.

(965) في الفرع: وأضمر. والمثبت من الأصل.

(966) في الأصل: للظاهر. والمثبت من الفرع.

بخلاف الإضمار قبل الذكر، فإنه قد ثبت في مواضع مثل ضمير الشأن نحو: {قل هو الله أحد}، وضمير «رُبُّ» نحو: رُبُّهُ رجلاً، وضمير «نعم» نحو: نعم رجلاً زيد، وفي التنارع نحو: ضربني وأكرمني زيد، وفي البديل من المضمر، نحو: ضربته زيداً، والنقض بنحو: ما أكرم إلا أنا، و: {أسمع بهم وأبصر}، أي: وأبصر بهم، فإنه فاعل عند سيبويه، واضرئوا القوم، واضربوا القوم، واضربوا القوم، غيرُ وارد، لوجوده في الأولين بارزاً ومستكناً، ووجود بدله في البواقي كما رأيت، فظهر ضعف مذهب الكسائي، أعني حذفه الفاعل هرباً من الإضمار قبل الذكر. والمفعول مبتدأ، أي: لو اقتضى العامل الأول مفعولاً لو كان ذكره ضرورياً يظهر خبره، قيل⁽⁹⁶⁷⁾: يريد بالضرورة مفعول باب «علمت»، نحو: حسبني منطلقاً، وحسبت زيداً منطلقاً؛ إذ لا يجوز حذف أحد مفعولي باب «علمت» ولا إضماره، لئلا يلزم الإضمار قبل الذكر في الفضلة، وفيه نظر؛ لأن المصنف والزمخشري [الأصل: ل 79 ص 2] جَوَّزا حذفه في تفسير قوله تعالى في سورة آل عمران على قراءة الغيبة: {ولا يحسن الذين ييخلون بما آتاهم الله من فضله هو خيراً لهم}، فإن «هو» ضمير الفصل لا محل له من الإعراب، و«خيراً» مفعوله الثاني، والأول محذوف، أي: تُخَلِّمُ خيراً لهم، وقال ابن الحاجب في «شرح المفصل» فإن ذلك كخبر المبتدأ، فإذا حذف خبر المبتدأ للقرينة جاز حذف ذلك أيضاً، وقال ابن مالك وابن هشام: إنما الممتنع هو الاقتصار على أحدهما، بأن يكون المحذوف نسبياً منسياً.

والجواب أن ذلك نادر، والنادر لا حكم له، سيما في العربية، وقيل⁽⁹⁶⁸⁾: يريد بالضرورة ما في حذفه لبس، مثل: استعنتُ بزيد فاستعان [الفرع: ل 91 ص 1] عليّ، ورغبت فيه فرغب عني، وملت إليه فمال عني، وبإظهار⁽⁹⁶⁹⁾ خلاف الحذف بقرينة المقابلة، وهذا جيد؛ لأنهم جَوَّزُوا التنارع باقتضاء أحدهما فاعلية شيء، والآخر مفعوليته، وهي تعم ما بالواسطة وما بدونه، فلا شك أن المتعلقات ههنا لو حذف التيسر المعاني⁽⁹⁷⁰⁾، لكن في تمثيه فيما سيجيء من قوله: ولو منع منهما، فيظهر إشكال، وسيجيء جوابه إن شاء الله تعالى.

وإلا -أي وإن لم يكن ضرورياً- فتحذف هرباً من الإضمار، قبل الذكر في الفضلة، ولو أُعْمِلَ العاملُ الأوَّل كما هو مختار الكوفية لكونه أول الطالبين، فيكون أسبق في الرتبة وأشرف من الثاني، أُضْمِرَ الفاعل فيه، أي في الثاني على طرز الظاهر بلا خلاف، والمفعول معطوف على المستكن في «أضمر» بلا قيد التأكيد، لوجود الفصل المغني عنه حال كونه مشتقاً على الوجه الأول، لئلا يتوهم أن مفعوله مغاير للمذكور ولا الإضمار قبل الذكر، ويجوز حذفه لكونه فضلةً، مثل: ضربني وأكرمته زيد، ولو منع منهما، أي من الإضمار والحذف، الجار والمجرور نائب الفاعل،

(967) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: القائل الفاضل الهندي. منه.

(968) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: القائل عصام الدين. منه.

(969) من هنا إلى قوله: كقوله: {تعالى لولا أنتم لكانا مؤمنين}. سقط من الفرع، وهو في من اللوحة رقم [79 ص 2] حتى اللوحة [86 ص 1].

(970) كتب قبالتة في حاشية الأصل: فلا يعرف ما له وما عليه في الأمثلة المذكورة. منه.

ولا يخفى ركاكته، فالأولى أن يقول: ولو مُبْعَا، أو: ولو مَنَعَ مانعٍ منهما، فيظهر ذلك المفعول، قيل⁽⁹⁷¹⁾: يريد به باب «علمت»، مثل: حسبني وحسبتهما منطلقين [الأصل: ل 80 ص 1] الزيدان منطلقًا، حيث أَعْمَلَ «حسبني»، فجعل الزيدان فاعلاً له، ومنطلقًا مفعولاً له، وأضمر المفعول الأول في «حسبتهما»، وأظهر الثاني، وهو «منطلقين» لمانع، وهو أنه لو أضمر مفردًا لخالف الأول، ولو أضمر مثنًى لخالف المرجع، وهو: منطلقًا، والاقتصار ههنا على أخذ المفعولين ممتنع، وُزِدَ بجواز المخالفة والاقتصار، ولو صُوِّرَ مثال فيه لبس حال الإضمار والحذف وحمل المنع عليه كالضرورة فيما سبق لزال الإشكال، وأنت خبير بأن الإشكال باطل؛ لظهور بطلان المخالفة والاقتصار في هذا الباب عقلاً وسماعًا واستعمالًا، وإن وُزِدَ منه شيء في الضرورة، فلا اعتداد به في نقض القاعدة الكلية؛ لأنه نادر، والنادر لا حكم له في العربية كما مرَّ آنفًا، فلا حاجة إلى تصوير المثال وحمل المنع عليه كما لا يخفى هذا.

قيل: لا تنازع في هذا المثال؛ لأن الأول يقتضي مفعولاً مفردًا، والثاني يقتضي مفعولاً مثنًى، فلا يتوجهان إلى أمر واحد كما هو الشرط في التنازع⁽⁹⁷²⁾، اللهم إلا إذا لوحظ المفعول الثاني شيئًا موصوفًا بالانطلاق فقط من غير ملاحظة الاختلاف بالإنفراد والتثنية والجمع، وذلك أمر بعيد جدًّا، لا سيما في المشتقات. تأمل، وترك المصنف ههنا الجواب عن قول امرئ القيس:

ولو أن ما أسعى لأدني معيشةٍ كفاني ولم أطلب قليلاً من المال

ولكننا أسعى لِمَجْدٍ مُؤْتَلٍ وقد يُدْرِكُ المَجْدَ المؤتَلُ أمثالي⁽⁹⁷³⁾

المذكور في «الكافية» لكونه خارجًا عن المقصود، وهو ذكر القواعد، وضبط المسائل، ومعناه ظاهر مستفيض، والله أعلم بالصواب.

قوله: المبتدأ. لَمَّا قُرِغَ من بيان الفاعل وما يتعلق به، شرع في بيان المبتدأ، وقَدَّمَ الفاعل عليه لكونه أصل المرفوعات عند الجمهور، لكونه جزء الجملة الفعلية التي هي أصل الجمل الأربع، ولأن عامله أقوى من عامل المبتدأ من وجهين⁽⁹⁷⁴⁾، وقيل: أصل المرفوعات المبتدأ؛ لأنه باقٍ على ما

(971) كتب قبالته في حاشية الأصل: القائل الجامي. منه.

(972) كتب قبالته في حاشية الأصل: ولأن تركيب الفعلية أشد امتزاجًا؛ لكون الفعل كالوصف للفاعل، فهو ادعى له وأكثر موادًا لشموله الإخبار والإنشاء وضعًا، بخلاف الاسمية. منه.

(973) امرؤ القيس / شرح شذور الذهب لابن هشام.

(974) أي من اللفظية والعقلية، منه.

هو الأصل في المسند إليه وهو التقدم، بخلاف الفاعل، ولأنه يحكم عليه بكل حكم جامد ومشتق، كزيد أخوك، وزيد قائم، فكان أقوى من الفاعل بهذا الاعتبار⁽⁹⁷⁵⁾ فإنه لا يحكم عليه [الأصل: ل 80 ص 2] إلا بالمشتق، مثل: قام زيد. و [من الوافر]:

يَسُرُّ الْمَرْءَ مَا ذَهَبَ اللَّيَالِي
وَكَانَ ذَهَابُهُ لَهْ ذَهَابًا⁽⁹⁷⁶⁾

وزيد منطلق أبوه ومضروب أخوه، هذا ولَمَّا كان المبتدأ مشتركاً لفظياً بين الحقيقتين المختلفين بحسب اللفظ، والمعنى كاللفظ العين المشتركة بين المعاني الكثيرة، حتى قيل: إن له ستين معني، لم يمكن جمعهما في حد واحد؛ لعدم إمكان إدراجهما تحت لفظ واحد بالسهولة لتباينهما، فدَكَرَ لكل واحد منهما حداً على حدة، وأدخل «أو» بينهما؛ ليدل على نوعية المحدود واستقلال كل واحد منهما في حد ذاته وتعريفه؛ لأنه موضوع لأحد الشيعين على سبيل الشك أو التشكيك، أو التخيير أو الإباحة، فيدل على التعدد والتنوع، بخلاف الواو، فإن أصله الاشتراك الشخصي، إلا أن لا يمكن، فيراد النوعي، ألا ترى أن من قال: لفلان وفلان علي ألف درهم. صار مقراً لكل واحد منهما بخمسائة، بخلاف: جاءني زيد وعمرو. هذا كلامه رحمه الله تعالى، وهو غير ظاهر فيما ذكره كما لا يخفى، فالأولى أن يقول: بخلاف الواو، فإنه لمطلق الجمع بين المعطوف والمعطوف عليه، فلا يدل على التعدد والنوعية، مثل قوله تعالى: {خلق الموت والحياة}، أي جمعهما في الخلق.

وهنا سؤال مشهور، وهو أن ذكر «أو» في التعريفات فاسد؛ لأنه يؤدي إلى الشك في التعريف، وهو باطل، فيجاء أنه لتنوع المحدود دون الحد، فلا يلزم الفساد، وعلامة ذلك أن يتناول كلا القسمين لفظاً من ألفاظ الحد، كما لو قيل: الجسم ما يتركب من جوهرين أو أكثر، فهو لتقسيم المحدود، لتناول التركيب إياهما، ولو قيل: الجسم ما يتركب من جوهرين، أو ما له أبعاد ثلاثة. فهو لتقسيم الحد، لعدم دخولهما تحت لفظ واحد من ألفاظه، فيفسد الحد، كذا قيل. فتدبره وطبقه لما نحن فيه، وقد أصاب المصنف حيث ميّز أحكام المبتدأ من أحكام الخبر، ولم يخلط بينهما، كابن الحاجب؛ فإنه قد خلط [الأصل: ل 81 ص 1] بين أحكامهما لَمَّا بينهما من الاشتباك والتلازم.

ما أي اسم أو لفظ، أو مرفوع⁽⁹⁷⁷⁾، والأولان أولى من الثاني؛ لشمولهما المعرب والمبني، بخلاف الثاني، وفيه نظر؛ لأن الكلام في مرفوعات المعرب، فلا حاجة إلى شموله لمرفوعات المبني؛ لأنها تعرف بالمقايسة عليها كما مر في أوائل المرفوعات، ولهذا اقتصر الشارح عليه في تعريف الفاعل، وأيضاً المرفوع راجع إليهما لجريانه على أحدهما، فلا حاجة إلى ذكره مستقلاً، مع أنه لو ذكر لأمكن تعميمه لهما، بأن يراد مطلق المرفوع، وهو ظاهر

(975) العلو ليس من البيت.

(976) مجهول القائل، انظر المعجم المفصل في شواهد اللغة العربية.

(977) كتب قبائلته في حاشية الأصل: المبتدأ اسم لفظاً وتقديراً، ليشمل مثل قوله تعالى: {وأن تصوموا خير لكم}، أي: صومكم خير لكم. منه.

أسند إليه الظرف نائب الفاعل⁽⁹⁷⁸⁾، والضمير فيه راجع إلى «ما» منفكاً حال منه، من العامل اللفظي متعلق بالحال، والمراد به ما يعمل بالأصالة والاستقلال⁽⁹⁷⁹⁾، لا ما يعمل بحسب العرف أو الاستعمال، فلا يرد نحو: علمت لزيد قائم، وزيد قائم علمت، وبحسبك درهم. من المعلق والمُلغى والزائد، لعدم العمل بهذا المعنى، فيوجد الانفكاك المذكور فيه. قيل⁽⁹⁸⁰⁾: وجه العدول من التجريد إلى الانفكاك اقتضاء الأول سبق الوجود دون الثاني، وفيه خفاء، فتأمل.

فقوله: ما. جنس في التعريف شامل لكل معمول، وقوله: أسند إليه. فصل خرج به القسم الثاني من المبتدأ والخبر، وقوله: منفكاً من العامل اللفظي. خرج به سائر المعمولات المقترنة بالعوامل اللفظية من الفاعل ونائبه واسم «كان» و«إن» والمفعول الأول من باب «علمت» وغير ذلك من أسماء النواسخ الداخلة على المبتدأ والخبر، وقوله: أو صفة بعد حرف النفي أو الاستفهام. شروع في القسم الثاني من المبتدأ، وإنما اشترط كون الصفة بعد النفي والاستفهام ليحصل الاعتماد على العمل، وإنما اشترط هذان الأمران من بين سائر وجوه الاعتماد الستة دون غيرها لعدم الضرورة في العيّر؛ لإمكان وجود وجه آخر من الإعراب فيه، بخلاف هذين الأمرين، فإن بعدها متعيّن للابتداء بالضرورة، وهو عطف على «ما».

والمراد بالصفة اللفظ الدال على الذات المبهمة باعتبار معي مقصود، فيشمل اسم الفاعل [الأصل: ل 81 ص 2]، والمفعول، والصفة المشبهة، والمنسوب، والمستعار، ولفظ الحرف حشو محل؛ إذ النفي أعم مما يستفاد من الحرف وهو «ما»، و«لا»، و«إن»، و«إنما»، والاسم نحو: غير قائم الزيدان، والفعل نحو: ليس قائم الزيدان⁽⁹⁸¹⁾، وكذا الاستفهام أعم مما يستفاد من الحرف، وهو الهمزة و«هل»، والاسم نحو «ما» و«من» و«متى» و«أين» و«كيف» و«كم» و«أيان»، مثل أطائر الفرخان، وهل كائن الأمران، وما صنّع البكران، ومن خاطب الخالدان، ومتى مضروب الغلامان، وأين حسن وجهه، وكيف كائن أمره، وكم صائر دينه، وأيان موعود خيره، وأقرشي أخوك، وهل أسد أبوك، هذا شرح كلامه على وفق مرامه.

وقد تبين لك مما ذكرنا من الاشتراط أن ذكر لفظ الحرف ههنا لازم أشد لزوم البتة، وعلى هذا فلا يكون قوله: ولفظ الحرف حشو محل، إلا خطأ، ولا مساعٍ لما ذكره من التعميم؛ إذ ليس الكلام في مجرد اعتماد الصفة لأجل العمل، بل في وقوعها مُبتدئةً، ما بعدها فاعلها ساداً مسد الخبر، وذلك لا يتصور إلا بعد الحرف المذكور؛ لعدم الضرورة في الغير كما ذكر، فظهر من هذا أن أكثر الأمثلة المذكورة ليس مما نحن بصدده، فتدبر.

(978) كتب قبالته في حاشية الأصل: لقاتل أن يقول: لا نسلم لزوم جريانه على أحدهما لجواز أن يقال: شيء مرفوع، فافهم. منه.

(979) كتب قبالته في حاشية الأصل: وهو في حكم المجرد. منه.

(980) كتب قبالته في حاشية الأصل: القائل الشارح الأول، ولا يبعد كلامه، ولهذا قال. منه.

(981) كتب قبالته في حاشية الأصل: ليس هنا جار مجرى الحرف، فلا اسم له ولا خبر، وأكثر هذه الأمثلة ليس مما نحن فيه. فتأمل. منه.

ويرد على المصنف خاصة دون ابن الحاجب؛ لأنه يفهم هذا الشرط مما ذكره من الأمثلة أن يذكر غير مصغر، ولا موصوف بعد ذكر الحرف؛ إذ لا يقال: أضويب الزيدان، ولا: أضارب عاقل الزيدان؛ لخروجه عن شبه الفعل بذلك؛ لكونه من أقوى خواص الاسم، وقول ابن الحاجب: رافعةً لظاهر، لإخراج مثل: أقاتمان الزيدان، وأقامون الزيدون؛ لأن الصفة هنا متعينة للخبرية لكونها رافعةً للضمير دون الظاهر، فلا تكون مما نحن فيه؛ إذ إفراد الصفة عند رفع الظاهر لمشاهدة الفعل الذي يلزم من عدم إفراده تعدد الفاعل أو التأويل البعيد، مثل أكلوني البراغيث، وأسروا النجوى الذين ظلموا، ويتعاقبون فيكم ملائكة بالليل وملائكة بالنهار، وعليه حُجج نحو: أقاتم أبوه زيد، ولا مشابهة لهذه الصفة له، فلا حاجة إلى ذكره لذلك، ولا يخفى بعده، والتأويل يجيء في الشرح عن قريب إن شاء الله تعالى.

والجواب [الأصل: ل82 ص 1] عن الإيراد أن المراد بالصفة هنا الصفة المحضة التي لا يشوبها الموصوفية، والمصغر مركب منهما؛ لأن «ضويب» في قوة ضارب حقير، وأيضاً المتبادر من البعدية الاتصال لفظاً ومعنى، والنفي والاستفهام في المعنى داخلان على المبتدأ، فيكون مثل: أقاتمان الزيدان، خارجاً بذلك أيضاً، وكأنه جواب ثانٍ لإخراج مثله، ولا يخفى بعد جميع ذلك أيضاً؛ لعدم القرينة فافهم، وفي نحو: أقاتم زيد، أي فيما طبقت الصفة لفاعلها مفرداً جاز أمران: كون الصفة خبراً مقدماً وما بعده مبتدأً مؤخرًا، وكونها مبتدأً ما بعدها فاعلها ساداً مسدداً الخبر، بخلاف نحو: أقاتم الزيدان أو الزيدون، فإن الصفة هنا متعينة للابتداء، وما بعدها للفاعلية؛ لأن المطابقة لازمة بين المبتدأ والخبر، ولا مطابقة فيها، فتعينت الفاعلية، وبخلاف أقاتمان الزيدان أو الزيدون، فإن الصفة فيه متعينة للخبرية كما مر؛ للمطابقة المذكورة، فالاحتمالات في الصفة المذكورة ثلاثة فاحفظها.

ويقدم -أي المبتدأ- جوازاً أصلاً -أي في الأصل- أو تقدم أصل أو تقدماً أصلياً، بحذف حرف النسبة تحفيقاً لكونه معلوماً، والمراد به الأولوية، فصح فيه لذلك الإضمار؛ أي الإتيان بضمير راجع إليه قبله، أي قبل ذكره؛ لتقدمه معني، نحو: في داره زيد، وامتنع صاحبها في الدار؛ لأن الخبر ليس كذلك.

ويجب تقديم المبتدأ لو تضمن. عدل عن الاشتغال للاختصار المطلوب في الكلام، ما -أي شيئاً- له الصدر؛ كالأستفهام والشرط والتعجب والقسم، كمن أبوك؟ على مذهب شيخ النحاة سيبويه، فإن «من» مبتدأ عنده وإن كان نكرة، و«أبوك» خبره وإن كان معرفة، وعند غيره «أبوك» مبتدأ، و«من» خبره على ما هو الأصل، ولو قال: كمن قام. لكان أولى وأخصر، للتعني للابتداء وعدم الاختلاف فيه، أو كان خبره فعله، أي دالاً على فعل المبتدأ وحاله، فيشمل نحو: زيد قام؛ لئلا يلتبس بالفاعل، وأنا قمت؛ لئلا يلتبس بالتأكيد، والزيدان قاما، والزيدون قاموا؛ لئلا يلتبس بالبدل أو الفاعل على لغة من [الأصل: ل82 ص 2] يجعل لواحق الأفعال حرفاً لا ضمائر بارزة، كما هي اللغة المشهورة، أو بعد «إلا»

معطوف على فعله، نحو: ما زيد إلا قائم، أو معناها نحو: إنما زيد قائم؛ لئلا ينقلب المعنى الحصري، وهذه زيادة على «الكافية»، تركها لكونها معلومةً مما ذكره في الفاعل.

أو ماثلة معطوف أيضاً على فعله؛ أي كان المبتدأ ماثلاً لخبره في أصل التعريف وجنسه، لا في قدره ونوعه، مثل: المنطلق زيد، والقاعد بكر. أو أصل التخصيص مثل: أفضل منك أفضل مني، وغلّام رجل صالح خير منك. وجب التقديم فيه؛ لئلا يلتبس المبتدأ بالخبر لو أُجْرَ إلا بقرينة معينة للابتداء، والاستثناء مفرّج، أي يجب تقديم المبتدأ على الخبر، إذا كان خبره ماثلاً له ملابساً بكل شيء إلا ملابساً بقرينة، والمشهور أنه استثناء من عموم الأحوال والأوقات، أي يجب تقديمه إذا كان خبره ماثلاً له في كل حال، أو في كل وقت، إلا في حال وجود القرينة ووقته، وهذه زيادة على «الكافية» أيضاً لازمة لقلتها وندرتها كقول الشاعر [من الطويل]:

بُنُونًا بَنُو أَبْنَانًا وَيَنَاتِنَا بُنُوهُنَّ أَبْنَاءُ الرِّجَالِ الأَبَاعِدِ (982)

فإن غرض الشاعر إلحاق أبناء الأبناء بالأبناء دون أبناء البنات، فبنو أبنائنا متعين للابتداء، وبنونا خبره قدم عليه لعدم الالتباس، والكاف من عبارة المصنف دون الشاعر، وهو مقدر في البيت، ويحذف المبتدأ جوازاً عند وجود القرينة اكتفي بذكرها في الفاعل، فتركها هنا لكونها معلومةً ثمةً مثل: من أنت زيد، أي أنت زيد، ويجب حذف المبتدأ في نحو: الحمد لله الحميد، والحمد لله أهل الحمد، وأعوذ بالله من الشيطان الرجيم، وبسم الله الرحمن الرحيم بالرفع في الكل، يريد كل نعت في الأصل قطع عن منوعته بمخالفة الإعراب لزيادة مدح أو ذم أو ترحم، لزيادة معنى فيه، ويسمى المرفوع على المدح أو الذم أو الترحم، ولو ذكر المبتدأ هنا لم يظهر قصد هذه الأمور الثلاثة، وكذا المنصوب على أحد هذه الأمور يجب حذف عامله، كما إذا نصبت «الحميد» وغيره في الأمثلة المذكورة، فالرفع بتقدير «هو»، والنصب بتقدير «أعني»، والجر بالتبعية لما قبله من المنعوت، وسمع وطاعة، بالرفع على الحكاية عطف على قوله: الحمد لله. [الأصل: ل 83 ص 1] يريد كل مصدر بدل عن الفعل قائم مقامه، فلا يجوز إظهاره لذلك، ثم عُدل عن النصب إلى الرفع لقصد الدوام والثبات، فبنى خبراً لمبتدأ محذوف، وحمل على النصب في وجوب الحذف، أي: أمرى وشأني سمع وطاعة لك أيها الأمر، والنصب أكثر في مثله، و«زيد» مثل «سمع» في الإعراب.

«الخبر» بالنصب «أكله» بالرفع على الخبرية لمبتدأ محذوف وجوياً تقديره: زيد أكل الخبر، هو أكله، يريد كل مخبر عنه بصفة محذوفة ذكر بعده اسم منصوب على الاشتغال، وبعده اسم مرفوع خبر المبتدأ المحذوف وجوياً، وتفسير لتلك الصفة المحذوفة حذف الخبر من الأول بقرينة الثاني، والمبتدأ من الثاني بقرينة الأول، قيل: إنما وجب الحذف ههنا؛ إذ لا بد من تقدير ناصب لذلك الاسم المنصوب على الاشتغال خبر لزيد، والمذكور

(982) مجهول القائل، انظر المعجم المفصل في شواهد اللغة العربية.

لا يجوز أن يكون تأكيداً للمحذوف؛ لأن المؤكد لا يحذف للتضاد بين الحذف والتأكيد، ولا خبراً ثانياً؛ لأنه لا يتكرر بل يتعدد⁽⁹⁸³⁾، فتعين الخبرية لمبتدأ محذوف، وهذا كما ترى لا يفيد وجوب الحذف.

ويمكن أن يقال: وجوب الحذف مستفاد من المقام؛ لأنه لا يكون إلا ضمير الأول، فوجب حذفه لتعنيته، تدبر. ويكون المبتدأ نكرةً لو يفيد فائدةً تامةً يحسن السكوت عليها، وهذا مذهب المحققين من النحاة كابن الدهان وغيره، اختاره المصنف لصحته وقوته، والجمهور شرطوا التخصيص بشيء من المخصصات كالصفة والاستفهام والنفي والقصر والتقديم والنسبة إلى المتكلم ونحو ذلك، ثم اختلفوا في عدد المخصصات وإيجاب التخصيص للإفادة، وقد وجدت بدونها، مثل: كوكب انقضت الساعة، وحجرٌ رومي، ورجل جاء، فلا وجه لاشتراط غيرها كـ «ما أحد غير مرزوق» على اللغة التميمية، و«عبد مؤمن غير مخلد في النار»، و«أمتعزليٌ فيها - أي في النار المدلولة بمخلد - أم رافضي»، و«شرٌّ أهرهها»، الضمير راجع إلى المعتزلي والرافضي، وفيه استعارة مكنية وتخييلية وترشيح، أي أذهما وأضعفهما، وفيه استعارة تبعية، كل ذلك يظهر بالتأمل، وقولهم: شرٌّ أهرٌّ ذا ناب. مثل يُضرب للشرير الذي أذله الله تعالى بأمرٍ من الأمور [الأصل: ل 83 ص 2] وأضعفه وأعجزه، فوقع في الخزي والخذلان بسوء فعله، ف«شرٌّ» مبتدأ نكرة جاز الابتداء بها عند المحققين، حيث صح السكوت عليه، وعند الجمهور تعينت بالتخصيص الجنسي أو النوعي؛ لأن المهرَّ للكلب بالتبَّاح المعتاد يحتمل الخير والشر، فيحصل التخصيص الجنسي لوجود مقابله، أي: شرٌّ أهرٌّ ذا ناب، لا خيرٌ، والمهرُّ له بالتبَّاح الغير المعتاد لا يكون إلا شرًّا، فيقدر وصف بحمل التنكير على التعظيم، فيحصل التخصيص النوعي، أي شرٌّ عظيم أهرٌّ ذا ناب، وسلام على أهل السنة والجماعة.

وللجزء الذي لا يقبل الانقسام أصلاً وجود في الخارج في ضمن الأجسام وغيره، كالرماد والغبار والذرات وغيرها، ففي المثاليين الأولين ردٌّ للمعتزلة القائلين: إن الحرام ليس برزق⁽⁹⁸⁴⁾، وأصحاب الكبائر مخلدون في النار إذا ماتوا بلا توبة، وفي المثال السادس ردٌّ للفلاسفة القائلين بامتناع الجزء الذي لا يتخزى، وتفصيل ذلك في محله.

قوله: الخبر، أي خبر المبتدأ⁽⁹⁸⁵⁾، لا ما يحتمل الصدق والكذب من الكلام، ما - أي لفظ - أسند إسناداً تاماً إلى المبتدأ، فقوله: لفظ. جنس شامل للمعمولات اللفظية كلها، وقوله: أسند. أخرج ما لا إسناد فيه من ذلك، وقوله: إسناداً تاماً. أخرج التوابع، لكون إسنادها غير تامة، وقوله: إلى المبتدأ. أخرج ما أسند إلى غيره كالفاعل والمفعول والمضاف ونحو ذلك، وإنما قال: لفظ، ولم يقل: اسم أو مرفوع، كما قال في الفاعل

(983) كتب بين الأسطر في أ: والخبر لا يكون مكرراً بلفظ واحد.

(984) كتب قبالته في حاشية الأصل: فيلزم أن يكون أكل الحرام طول عمره غير مرزوق، وهو باطل بالضرورة. منه.

(985) كتب قبالته في حاشية الأصل: فلا يرد ما قيل: الخبر ما يحتمل الصدق والكذب، ومعلوم أن هذا ليس كذلك، فكيف سمَّاه خبراً. منه.

والمبتدأ؛ ليشمل الاسم والفعل والحرف والجمل والمعرب والمبني، ولو قال: اسم معرب أسند إلى المبتدأ، وأحال غيره إلى المقايضة لكان نصًّا في المطلوب بالبحث؛ لأن الكلام في قسم المعرب من الاسم، وأيضًا قيد الإسناد بالتمام لإخراج التوابع غير لازم؛ لأن الإسناد لا يكون إلا تامًّا، ولهذا لم يقيد به في الفاعل والمبتدأ، وكأنه أشار إلى أنه قد يكون بمعنى النسبة، على أن التوابع غير داخلية في المبحث بقربته ذكرها فيما بعد، ولهذا لم يذكرها في تعريف المبتدأ. هذا وإذا كان المرام بالإسناد التام فيخرج [الأصل: ل 84 ص 1] نحو: «مؤمن» في قوله تعالى: {ولعبد مؤمن خير من مشرك}، من التعريف؛ لكون إسناده إلى المبتدأ غير تام، ولهذا لا يصح السكوت عليه، وما قيل⁽⁹⁸⁶⁾ في وجه الخروج عنه لأن المراد به هو المسند إلى المبتدأ بلا تبعية كما سبق في تعريف الفاعل؛ سهوًّا ظاهر، وأظن أن السهو من قبله؛ لأن المراد بالإسناد التبعية ما كان بطريق التقييد من جهة المتبوع، وهنا كذلك، لا ما كان بواسطة أمر خارج عن المتبوع كما لا يخفى، وهذا التعريف أحسن وأخصر من تعريف ابن الحاجب؛ لأنه أظهر وأسهل وأمنع وأخصر كما لا يخفى، لكن يلزم أن لا يكون الخبر في قولك: زيد قائم أخواه. مجرّد «قائم» مع كونه مرفوعًا بالخبرية، بل مع فاعله كما في قولك: زيد قام أبوه، وزيد أبوه قائم، فيلزم كون الإعراب في وسط الكلمة المعمولة مع لواحقتها، وقد عرفت في بحث المعرب أنه لا فساد فيه مع كونه كلمة واحدة كعبد الله، إذا دعت إليه الضرورة كالعلمية، وكان محل الإعراب آخرًا في الجملة، فما ظنك بالأكثر، وعدم كون مجرد «قائم» خيرًا في المثال المذكور ظاهر من اللفظ والمعنى، ولقائل أن يقول: الخبر فيه هو مجرد قائم، لا غير؛ لأن أثر العامل قد انقطع عنده، ولم يتجاوز إلى غيره، فهو الخبر ليس إلا، بخلاف الجملة، فتدبر.

ويطابقه، أي: يطابق الخبر المبتدأ في التذكير والتأنيث والإفراد والتثنية والجمع، لو كان الخبر مشتقًّا، ولا بد أن يزيد قولنا: أو في حكمه؛ ليشمل المنسوب، ولم يكن «أفعل من»، ولا سببًا، ولا فاعلًا بمعنى مفعول، ولا فاعلًا بمعنى فاعل⁽⁹⁸⁷⁾ ونحو ذلك، كاسم الزمان والمكان والآلة وبعض أوزان المبالغة، والمؤول به، والصفات المختصة بالمؤنث أو المذكر ونحو ذلك، ويكون الخبر جملة ملابسة بعائد يربطها بالمبتدأ من حيث هي مستقلة، وذلك هو الضمير في الغالب، وقد يكون اسم الإشارة؛ كقوله تعالى: {والذين كفروا وكذبوا بآياتنا أولئك أصحاب النار هم فيها خالدون}، والعموم الشامل للمبتدأ؛ كقوله تعالى: {إنه من يتق ويصبر فإن الله لا يضيع أجر المحسنين} أي: أجر كل محسن.

[الأصل: ل 84 ص 2]

فهو شامل للمتقي وغيره، ولام الجنس في مثل: نعم الرجل زيد. على تقدير أن يكون زيد مبتدأ مؤخرًا، والجملة خيرًا مقدمًا، وتكرير الاسم الظاهر لفظًا أو معنًى؛ مثل قوله تعالى: {الحاقة ما الحاقة}، و{القارعة ما القارعة}، وزيد قام أبو طاهر، إذا كُتبت أبي طاهر، ويستثنى منه خبر

(986) كتب قبالتة في حاشية الأصل: القائل الشارح الأول. منه.

(987) كتب قبالتة في حاشية الأصل: والمفهوم من التنزيل وكتب اللغة أن الفعيل والفعول يستوي فيهما الأحوال كلها مطلقًا. منه.

ضمير الشأن؛ فإنه غير محتاج إلى الضمير لكون الجملة عبارةً عنه، نحو: {قل هو الله أحد}، وأما قوله عليه السلام: «أفضل ما قلت أنا والنبيون من قبلي: لا إله إلا الله»، ومقولي زيد منطلق، فالخير فيه ليس بجملة في الحقيقة؛ لأن المراد به اللفظ، وقد يحذف العائد قياسًا إذا كان مجرورًا بـ«من»، والجملة اسمية، ومبتدؤها جزء من الأول، نحو: البُرُّ الكُرُّ بستين درهمًا، والسمن منوان بدرهم، أي: منه، وسماعًا في غيره، والخبر الظرف هو في الاصطلاح أعم من أسماء الزمان والمكان والجار والمجرور، يتعلق بالفعل المحذوف، لا اسم الفاعل، على المذهب الأول والأرجح، وهو مذهب البصريين لكونه الأصل⁽⁹⁸⁸⁾ في العمل، فيقدر عند الاحتمال والتردد، إلا إذا كان ملاسًا بقريئة معينة للفعل، نحو: الذي في الدار زيد، وكلُّ رجل في الدار فله درهم، أو معينة لاسم الفاعل، مثل: أما عندكم فزيد، وخرجتُ فإذا في الباب زيد، أي أما زيد فكائن عندكم، وخرجتُ فإذا زيد واقف بالباب وقت خروجي، فالمراد مجرد الإخبار، وذلك حاصل بالمفرد، فلا حاجة إلى تقدير الزيادة.

ويتقدم الخبر، أي يجوز تقديمه على المبتدأ وإن كان على خلاف الأصل، مثل: لله الحمد، وله الثناء الحسن، ويجب التقدم لو تضمن الخبر ما له الصدر مفردًا، حال من فاعل تضمن، أي غير جملة صورة كـ«أين زيد»، فإن «أين» مفردٌ صورةٌ وجملةٌ حقيقيةٌ إن قدر المتعلق فعلًا، والمضاف إلى ما تضمنه في حكمه في وجوب التقديم، نحو: صبيحة أي يوم سفرك، أو خصصه، أي عَيَّن تقديم الخبر خبريته، بحث لو لم يقدم التيسر بالصفة، نحو: في الدار رجل، لا التخصيص المصطلح الذي هو تقليل الاشتراك في المبتدأ النكرة، فلا ينافي تجويز الابتداء بالنكرة الغير المخصصة لِمَا مَرَّ، ولذا لم يقل [الأصل: ل 85 ص 1]: أو صححه، كما قال ابن الحاجب.

ولا بد من استثناء الدعاء عن هذا الحكم؛ كيلا ينتقض بمثل: سلام عليكم، أو كان الخبر خبرًا عن «أَنَّ» المفتوحة الواقعة مبتدأةً مع مدخولها، مثل: عندي أنك قائم؛ لئلا يلتبس بالمكسورة، فإن الحركات قد يُدْهَلُ عنها في التلفظ والكتابة، ولا بد من استثناء ما بعد «أما» و«لولا» لعدم اللبس فيه، نحو: أما أنك قائم فحق، ولولا أن زيدًا قائم لقمتم، ولو قال: أو لزم لبس من تأخيره. بدل قوله: أو خصصه أو كان خبرًا عن «أَنَّ»؛ لكان أخصر لفظًا؛ لعدم احتياجه إلى التفسير المذكور، وأفيد معنيًا لشموله جميع ما ذكر من غير حاجة إلى الاستثناء.

أو ضميره عطف على اسم «كان» المستتر فيه للفصل، أي لو كان الضمير العائد إلى الخبر موجودًا فيه، أي في المبتدأ، نحو: على التمرة مثلها زيدًا، فإن مثلها مبتدأ، وضميره عائد إلى التمرة التي هي جزء الخبر في الحقيقة؛ لأن الخبر مجموع الجار والمجرور، فالإضافة في ضميره لأدنى الملايسة الحاصلة بين الكل والجزء، وذلك من المسامحات المشهورة، فوجب تقديم الخبر هنا على المبتدأ؛ لئلا يلزم الإضمار قبل الذكر لفظًا ورتبةً مع امتناع انفكاك الجزء عن الكل، بخلاف قولهم: على الله عبده متوكل، أو كان المبتدأ بعد «إلا» أو معناها، يعني «إنما»، لئلا ينقلب المعنى الحصري كما مرَّ مرارًا.

(988) ونقل الاختلاف على العكس.

ويتعدد الخبر جوازًا، نحو: زيد قائم ضاحك، ويجب تعدد الخبر لفظًا، ك: هو حلو حامض، فالخبر في الحقيقة مجموعهما؛ لأن المقصود إثبات الكيفية المتوسطة بينهما، أي: مُزَّ، فكل واحد منهما جزء الخبر، فلا يجوز الاقتصار على أحدهما، لكن لَمَّا تعدد لفظهما أُجري الإعراب عليهما معًا، وجازَ العطف فيهما، فظهر جواز إعراب المعلوم الواحد بإعرابين إذا تعدد لفظه، كما جاز إعراب المعمولين بواحد إذا اتحد لفظهما، نحو: تضارب القوم؛ إذ التضارب لا بدُّ له من ضارب ومضروب، وهما لَمَّا اتحدا في القوم أعربا بإعراب واحد، وقد يعرب الكلمة الواحدة بإعرابين مع وحدتها لفظًا كما مرَّ وابنم [الأصل: ل 85 ص 2].

كما قالوا: اعلم أن دخول الفاء واجب في خبر المبتدأ مع كلمة «أما»، ولا يحذف إلا لضرورة الشعر، وجائز فيما ذكره المصنف، وممتنع فيما عداهما، وفيه نظر؛ لأن الأخفش يجوز دخول الفاء الزائدة في خبر كل مبتدأ من غير اشتراط شيء مما ذكر، وصح دخول الفاء في خبر كل مضافٍ صفة كلٍّ إلى نكرة موصوفة أو غير موصوفة، نحو: كل نعمة فمن الله، والموصول بفعل أو ظرف، عطف على كل، نحو: الذي يأتيني أو أمامك أو في الدار فله درهم، وكذا الموصوف بالموصول المذكور والمضاف إليه مثل قوله تعالى: {قل إن الموت الذي تفرون منه فإنه ملائكم}، ونحو: غلام الذي يأتيني فله درهم، والنكرة الموصوفة بمما، أي بأحدهما من الفعل والظرف، نحو: كل رجل يأتيني أو في الدار فله درهم، وكذا المضاف إليها مثل: غلام رجل يأتيني وفي الدار فله درهم.

ويمنعه -أي جواز دخول الفاء في الخبر- ليت ولعل، قيل: لأن الدخول لمشاهدة الشرط والجزاء اللذين من قبيل الإخبار في الدلالة على السببية والمسببية، وهما يخرجان الكلام من الإخبارية إلى الإنشائية، وفيه نظر؛ لأننا لا نسلم أن الشرط والجزاء إخبار دائمًا، بل قد يكون دعاءً وأمرًا ونهيًا أيضًا؛ كقوله تعالى: {يا أيها الذين آمنوا إذا قمتم إلى الصلاة فاغسلوا وجوهكم}، والجواب أن الكلام ليس في الدخول وعدمه، بل في أنهما يرفعان عنه احتمال الصدق والكذب، بخلاف الشرط والجزاء. وفي باقي أخواتهما الأربع اختلاف بين النحاة، والصحيح الجواز، ويمنع سائر النواسخ مثل «كان» ف«ظننت» بالاتفاق لتعارضهما في اقتضاء الصدارة، فلا يجتمعان فيه، فلو قال: ويمنعه النواسخ إلا النونيات من الحروف لكان أفيد وأبعد من الشبهة؛ لشموله الكل مع دفع الاحتمال عن الأخوات النونية، ويحذف الخبر لجواز القرينة الدالة عليه، فإن الحذف لا بدُّ له من القرينة ليعلم، وإلا فلا يعلم المحذوف، ويجب حذفه لو التزم في محله، أي محل الخبر غيره فيستغنى عنه، كخبر «لولا» الامتناعية، فإن جوابه التزم في محل خبره فحذف [الأصل: ل 86 ص 1] وجوبًا عامًا. حال من الخبر ليدل «لولا» عليه، وأما الخاص فيجب ذكره إن لم يكن قرينة؛ كقوله عليه الصلاة

والسلام خطاباً لعائشة: «لولا قومك حديثو عهد بكفر لنقضت الكعبة فجعلت لها بابين»، وإن كانت القرينة فالأمران جائزان؛ كقوله تعالى: {لولا أنتم لكانا مؤمنين} أي: لولا أنتم أغويتمونا لكانا مؤمنين، وقول الإمام وهو قول (989) الشافعي [من الوافر]:

ولولا الشّعُرُ بالعلماء يُزري
لكنثُ اليوم أشعرَ من لبيدٍ (990)

حذف الخبر في الآية بقرينة الجواب، وذلك عند الكوفيين بتقدير الفعل، أي: لولا وجد زيد لكان كذا، لشبهها بحرف الشرط، ولاختصاص «لولا» التحضيض بالفعل، فحمل الامتناعية عليها، وما عطف على خبر «لولا»، يريد كل مصدر لفظاً أو معنى أضيف، أي: نُسب ذلك المصدر إلى فاعل أو مفعول لفظ «أو» هنا لمنع الخلو وبعده، أي: بعد ذلك المضاف، حال من أحدهما أو منهما، نحو: ضربني زيداً أو ضربتُ زيد قائماً أو قائمين، وأن تضرب زيداً قائماً، فالتقدير: ضربني زيداً حاصل، إذا كان قائماً، أي: وُجد قائماً، جعل «كان» تامةً لئلا يلتبس الحال بالخبر، فالقائم مقام الخبر هنا هو الحال، وأفعل عطف أيضاً على خبر «لولا» مضافاً حال من «أفعل» إلى هذا المضاف المذكور، نحو: أخطب ما يكون الأمير قائماً، أي: أخطب كون الأمير حاصل إذا كان قائماً، جعل وجوده خطيباً مبالغةً، وجعل «أفعل» بمعنى الفاعل، ويجوز أن يكون بمعنى المفعول، وما عطف أيضاً على خبر «لولا» عطف عليه، نائب الفاعل، بواو بمعنى «مع»، نحو: كل رجل وضَيْعُهُ، أي: مع حرفته مقرونان، ضَيْعَةُ الرجل حرفته؛ لأنه يضيع الأمور لأجل تعاطيها، وما أُقسِمَ به، أي: خبر ما أُقسِمَ به حال كون ذلك المقسم به صريحاً فيه، أي: في القسم، مثل: لَعْمُكَ لأفعلن كذا، أي: لعمرِكَ قسمي لأفعلن كذا، حذف الخبر لسد الجواب مسده، بخلاف قولك: عليّ عهد الله لأفعلن [الفرع: 91 ص2] كذا؛ لعدم صراحته في باب القسم، فلذلك لم يجب حذف خبره.

هذه أربعة مواضع [الأصل: ل 86 ص 2] يحذف فيها الخبر وجوباً، قيل: ومنها: ما أنت إلا سيراً، تركه لجيئه في بحث المفعول المطلق، وزيد الخبز آكله، ونظائره كما مرَّ ذِكره، والخبر في الظرف المستقر، نحو: زيد في الدار، وقد يحذفان معاً جوازاً؛ كقولك لمن قال: أزيد قائم: نعم. وقد يحذف المبتدأ وجوباً والخبر جوازاً في مثل: نعم الرجل -أي هو زيد- لم يذكره لشبوعه، فتأمل.

ومن المرفوعات المذكورة خبر باب «إن»، أي: خبر الحروف الست المشبهة بالفعل التي تنصب الاسم وترفع الخبر في اللغة المشهورة، فلا اعتماد بما جاء في بعضها من نصب الجزأين، كقول الشاعر [من الطويل]:

إذا اشتدَّ جُنْحُ الليلِ فلتأتِ وتُنْكُرُ
حُطَاكَ خِفَافاً إِنَّ حُرَّاسَنَا أُسْدٌ (991)

(989) قوله: وهو قول. ليس في الفرع. ومثبت من الأصل، وكتب قوله: هو بين السطرين.

(990) للأعشى، انظر ديوان الأعشى.

والكسائي يقدره بـ«كان» في مثله.

ما أسند إلى اسمه، أي: لفظ أسند إسنادًا تامًّا إلى اسمه بعد دخولها عليهما، وبه خرَّج سائر المسندات إلى أسمائها والتوابع، وإن كان لا حاجة إلى إخراجها لعدم دخولها في التعريف كما مرَّ، نحو: إن رجلًا حسنًا قائم. ولا يرد عليه مثل: إن زيدًا قام أبوه؛ لأن الإسناد الكائن إلى الاسم الحاصل بعد دخولها هو إسناد الجملة، لا إسناد جزئها، وهو -أي: خبر باب «إن»- كالخبر، أي: كخبر المبتدأ في أقسامه من كونه مفردًا وجملةً، وأحكامه من كونه واحدًا ومتعددًا، ومذكورًا ومحدوفًا.

وشرائطه من كونه إذا كان جملةً لا بدَّ له من عائد يربطها بالمبتدأ وغير ذلك من كونه مُثَبَّتًا ومُثَبِّتًا، ومُشْتَقًّا وجامدًا، والمراد بعد أن ثبت كونه خبرًا لباب «إن» بوجود الشرائط وارتفاع الموانع، فلا يرد [الفرع: ل 92 ص 1] جواز: أين زيد؟ ومتى الخروج؟ وما شأنك؟ وامتناع ذلك في «إن» وأختاتها، ويتقدم خبر باب «إن» على اسمه جوارًا لو كان ظرفًا إذا كان الاسم معرفةً؛ كقوله تعالى: {إن إلينا إيمانهم ثم إن علينا حسابهم}، ووجودًا إذا كان (992) نكرة؛ كقوله عليه الصلاة والسلام: «إِنَّ مِنَ الشَّعْرِ لِحِكْمَةٌ، وَإِنَّ مِنَ الْبَيَانِ لَسِحْرًا». ولا يجوز فيه التقديم في غير الظرف، بخلاف خبر المبتدأ، فإنه يجوز تقديمه في الظرف وغيره، وهذا -أي قوله: ويتقدم لو كان ظرفًا- كاستثناء مما قبله، ولا يخفى عدم صحته، فالأولى أن يجعل كلامًا [الأصل: ل 87 ص 1] مُسْتَأْنَفًا لبيان حكم التقديم فيه.

ومنها خبر «لا» التي لنفي الجنس، أي: لنفي الحكم عن الجنس، وهو في الحقيقة لنفي صفة الجنس، فإن قولنا: لا رجل قائم. لنفي صفة القيام عن جنس الرجل، لا لنفي جنس الرجل، وإلا يلزم الكذب؛ لوجود الجنس في الخارج دائمًا.

ما -أي: لفظ- أسند إلى اسمها إسنادًا تامًّا بعد دخولها عليهما، وبه خرج ما ليس بمسند من أسماء الحروف وغيرها وما كان مسندًا إسنادًا تامًّا أو ناقصًا من الأخبار والتوابع وغيرها، وخرج أيضًا: لا رجل قام أبوه؛ لما مرَّ آنفًا، مثل: لا إله إلا الله، ولا رجل في الدار. ولا يتقدم خبرها على اسمها ولو كان ظرفًا؛ لضعف عملها، وكثُر حذفه؛ أي: حذف الخبر، مثل: لا بأس. أي: لا بأس عليك، ويجب حذف خبرها في لغة بني تميم إن دلَّ عليه قرينة، نحو: لا رجل. لِمَنْ قال: هل في الدار رجل؟ وإلا وجب ذكره. كذا نقله الرضي عن الأندلسي.

وقيل: إن بني تميم لا يثبتونه، لا لفظًا ولا تقديرًا، ويقولون: معنى «لا أهل ولا مال»: انتفى الأهل والمال. فلا حاجة إليه أصلًا لوجوب الحذف عندهم، ويحلمون ما يرى خبرًا في الظاهر على الصفة، مثل: لا رجل قائم. دون [الفرع: ل 92 ص 2] الخبر، ومنها اسم «ما» و«لا» المشبهتين بـ«ليس» في النفي المطلق والدخول على المبتدأ والخبر.

(991) لعمر بن أبي ربيعة، انظر الجني الداني.

(992) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: للالتباس بالصفة لكون الاسم نكرة. منه.

ما أسند إليه الخبر، الظرف نائب الفاعل في عبارة المتن بعد الدخول عليهما، وبه خرج الأخبار المسندة والتوابع وكل مسند إليه غير اسمهما، وما ليس بمسند إليه ولا مسند أصلاً، وما زيد قام أبوه، ولا رجل أبوه قائم على ما مرَّ آنفاً، يليهما ذلك الاسم، والجملة حال من الضمير المجرور العائد إلى الاسم، وهي من تمام التعريف، ومشعر ببطلان العمل عند تقدم الخبر عليه، ووقوع الفاصلة بينهما، وعند نقض النفي بكلمة «إلا» لضعف العمل، ولفظ «لا» لم يدخل المعرفة عاملة، ولم يدخل الباء في خبرها، وكأن دخولها في خبره قليل بالنسبة إلى «ما» و«إلا»، فقد ثبت ذلك في كلام الفصحاء كقوله [من الطويل]:

فَكُنْ (993) لِي شَفِيعًا يَوْمَ لَا دُوَّ شَفَاعَةٍ
يُغْنِي فِتْيَالًا عَنِ سَوَادِ بْنِ قَارِبٍ (994)

[الأصل: ل 87 ص 2]

ومنه قول صاحب البردة (995) [من البسيط]:

عَدْتُكَ (996) حَالِي لَا سِرِّي بِمُسْتَتِرٍ
عَنِ الْوُشَاةِ وَلَا دَائِي بِمُنْحَسِمٍ (997)

وليست لفظة «لا» لنفي الحال، بل لمطلق النفي، بخلاف «ما» و«ليس» في هذه الأمور الثلاثة التي هي: الدخول على المعرفة عاملة، وكونهما لنفي الحال، ودخول الباء في الخبر، فقل العمل فيها -أي: في «لا»- لقلة المشابهة ب«ليس»، فكثرت في «ما» لكثرة المشابهة بها، ولم يذكر «إن» النافية لشذوذ عملها، وقلة استعمالها في الكلام.

المنصوبات:

لَمَّا فرغ من بيان المرفوعات شرع في المنصوبات، وقَدَّمَ المرفوعات عليها لكونها عمدة في الكلام، بخلاف المنصوبات، فإنها فضلة فيه، لكن قَدَّمَهَا على المجرورات لكونها أهم بالنسبة إليها؛ لقرنها من المرفوعات (998) [الفرع: ل 93 ص 1] في اقتضاء العامل إياها (999)، وتوقفها عليها كالمرفوعات، فصارت عمدة بهذا الاعتبار، فقال: تذكر أيها المخاطب الطالب ما دُكر في المرفوعات من بيان حال الجمع والإعراب والسؤال

(993) في الفرع: وكن. والمثبت من الأصل.

(994) للصحابي سواد بن قارب.

(995) شرف الدين محمد البوصيري.

(996) في الأصل: عددك. والمثبت من الفرع.

(997) قوله: ولا دائي بمنحسم. في الأصل: فلا دائي بمنحسم. والمثبت من الأصل.

(998) من قوله: فإنها فضلة. إلى هنا كرهه في الفرع.

(999) في الفرع: إليها. وكذا كان في الأصل، وعدلها إلى: إياها.

والجواب، فإن جميع ذلك جارٍ ههنا، فليكن على دُكْرٍ منك، فهي جمعٌ منصوبٌ، لا منصوبةٌ، لكون موصوفها اسمًا وهو مذكر لا يعقل، ويجمع هذا الجمع مطردًا صفة المذكر⁽¹⁰⁰⁰⁾ الذي لا يعقل، كالجياذ الصافنات، والكواكب الطالعات، والجبال الشاخات، وجعلها جمعٌ منصوبةٌ بتأويل الكلمات خروجٌ عن الصدد بلا فائدة، لشمولها المضارع، وهو غير مذكور سابقًا؛ لكون الكلام في الاسم، بل في القسم منه، فيلزم أن يكون قسم الشيء أعمّ منه، وهو باطل بالبدهة العقلية.

وهكذا تقدير المعربات، وهي ما اشتمل على علامة المفعولية التي هي الفتحة والألف والياء، وذلك أقسام، منها المفعول المطلق، سُمِّيَ مفعولًا؛ لأنه ما فعله الفاعل في الحقيقة، بخلاف سائر المفاعيل، فإنها سُمِّيَتْ به لمجرد اقتضاء الفعل إياها وتعلقه بها، ومطلقًا لصحة إطلاق صيغة المفعول على كل واحد من أفرادها بلا قيد بشيء من الحروف، بخلاف المفاعيل الباقية فإنها مقيدة [الأصل: ل 88 ص 1] بها، وهو ظاهر.

وإنما قيدنا⁽¹⁰⁰¹⁾ بالكل لئلا يرد نحو: خلق الله العالم، وكرهت كراهتي. ما نُصِبَ. عدل عن حد ابن الحاجب وهو اسم ما فعله فاعل فعلٍ مذكور بمعناه؛ لاحتياجه إلى تكلفات بعيدة مع عدم⁽¹⁰⁰²⁾ تمام منعه، أما الأول فهو أن يراد بالفعل في قوله: ما فعله، مجرد القيام؛ لئلا يرد نحو: مات مؤنثًا، وشُرِفَ شرفًا، وجَسُمَ جسامَةً، وبالفاعل ما يعم نائبه؛ لئلا يرد نحو: ضُرِبَ زيدٌ ضربًا، وبالفعل المضاف إليه ما [الفرع: ل 93 ص 2] يعم المشتق والمشتق منه، ليشمل نحو: ضربت ضربًا، وزيد ضارب ضربًا، وأعجبتني ضرب زيد ضربًا، وبالمذكور ما يعم الحقيقي والحكمي، مثل: ضربت ضربًا، وضُرِبَ الرقاب، أي: اضْرِبِ الرقاب ضربًا، وبقوله: بمعناه. ما يشمل المطابقي والتضميني؛ ليشمل المشتق والمشتق⁽¹⁰⁰³⁾ منه أيضًا؛ لأن المشتق لكون مفهومه مركبًا من الحدث والزمان والنسبة مشتمل على مفهوم المصدر اشتمال الكل على الجزء مع عدم تمثيه في النوع والعدد ومعمول المصدر على ما ذكره وعلى ما ذكرناه من التعميم، فهو يتمشى في جميع ذلك كما عرفت، ولا قرينة لشيء منها.

وأما الثاني فلصدقه على نحو: ضربت زيدًا، وضربي شديد، مع أنه ليس بمفعول مطلق قطعًا، والجواب عن الأول أنه يندفع جميع ذلك بارتكاب عموم الحجاز بقرينة المقام، فإنه من أقوى القرائن لتعيين المرام، وعن الثاني: أن قوله: بمعناه، أي: بمعنى الفعل، يدل على الجريان عليه، فتركه لدلالته عليه مع غاية ظهوره بحيث لا يحتاج إلى الذكر، فتدبر.

(1000) في الفرع: مذكر. والمثبت من الأصل.

(1001) قوله: وإنما قيدنا. في الفرع: إنما قيد. والمثبت من الفرع.

(1002) قوله: عدم. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(1003) قوله: والمشتق. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

للتأكيد، أي: المفعول المطلق مصدر منصوب مجرد كونه تأكيداً وتقويةً لمعنى عامله، يعني جعلُ النصب فيه علامةً له، فخرج عنه نحو: ضربت زيداً زيداً، فإن نصب الثاني فيه لكونه تأكيداً لمنصوب تابعاً له، لا مجرد التأكيد فقط كما في الفعل، وإلا لكان كل مؤكد منصوباً وجوباً، وليس كذلك؛ فإنه قد يكون مرفوعاً ومجروراً أيضاً على حسب اقتضاء المقام، والحاصل أن المقتضي للذكر والنصب في المفعول [الأصل: ل 88 ص 2] المطلق هو التأكيد لدفع احتمال المجاز لا غير، ولهذا كان واجب النصب لفوات موجب الإعراب في متبوعه، بخلاف التأكيد في الاسم، فإن المقتضي [الفرع: ل 94 ص 1] للذكر فيه التأكيد، وللنصب التبعية لما قبله بحسب اقتضاء المقام، ولهذا يختلف باختلاف متبوعه في الإعراب لحظّه فيه، ولا⁽¹⁰⁰⁴⁾ يلزم حالة واحدة كالتأكيد في الفعل وشبهه.

وخرج ذلك إنما يكون لو كان داخلياً تحت الجنس، وهو ما إذا كان بمعنى الشيء، وأما إذا كان عبارة عن المصدر كما فسرناه -وهو الظاهر- فلا حاجة إلى إخراجه كما لا يخفى، وهذا الحد جامع ومانع، لكن لا يفيد للمبتدئ فائدة التعريف؛ لعدم علمه بهذه الأمور التي هي النصب والتأكيد والنوع والعدد مع استلزامه الدور، بل إنما يفيد لمن عرّف المنصوب وغيره بسلاقتة أو سماعه أو علمٍ آخر، واحتاج إلى معرفة هذا الاصطلاح، يعني المفعول المطلق، وهذا هو الجواب بعينه عن المبتدئ والدور، فتأمل.

ولا يتقدم هذا القسم -أي: ما نصب لأجل التأكيد- على عامله؛ لأن حقّ المؤكّد التأخير عن المؤكّد، ولا يُثنى ولا يُجمع لكونه تأكيداً للماهية المعرّاة عن الكثرة والتعدد من حيث هي هي، ولا كثرة فيها بهذا الاعتبار؛ لعدم وجودها في الخارج، وهذه الأمور الثلاثة تجوز في الأخيرين، فلها خص النفي بالقسم الأول، أو النوع أو العدد. هذا من تمام الحد، ولفظ «أو» لتنويع المحدود دون الحد؛ لفساده كما مر في المبتدأ، مثاله: ضربت ضرباً وضربةً وضربةً، بخلاف النصب في مثل: عرفت ضرباً حسناً، ورأيت رجلاً ثلاثاً، فإنه ليس مما نحن بصدده، فإن الأول لبيان نوع المفعول به، والثاني لعدده، فخرج بقوله: أو النوع أو العدد. وقد عرفت ما فيه، وهو -أي: المفعول المطلق، وهذا ليس من الحد لعدم [الفرع: ل 94 ص 2] الحاجة إليه، بل هو حكم من أحكامه ملابس -بمعنى العامل دائماً، بخلاف الملابس بلفظه، فإنه قد لا يوجد نحو: قعدت جلوساً، ورجع قهقرى، أي: رجع رجوعاً خاصاً، ومعنى الملابس اشتراكهما في معنى مدلول لهما، إما مطابقتاً فيهما نحو: عجبت [الأصل: ل 89 ص 1] من ضربتي ضرباً، أو تضمناً كذلك، نحو: ضربت ضربة، أو مختلفاً نحو: ضربت ضرباً، ولو كان تلك الملابس حكماً -أي حكماً- أو محكوماً بها، لا⁽¹⁰⁰⁵⁾ وضعياً، وإنما قال ذلك ليتناول مثل: ضربته سوطاً⁽¹⁰⁰⁶⁾، أو ثلاث ضرباتٍ، أو كل الضرب، أو بعض الضرب.

(1004) في الفرع: وألاً. والمثبت من الأصل.

(1005) في الفرع: ولا. والمثبت من الأصل.

وأما نحو قوله تعالى: {والله أنبتكم من الأرض نباتاً} و{تبتل إليه تبتلاً} فالملازمة فيه وضعي، لا حكمي، كما قيل (1007)، ويحذف، أي: يجوز حذف عامل المفعول المطلق، نحو: خيرٌ مُقَدَّم. للقادم من السفر، أي: قَدِمْتَ قدومًا خيرٍ مُقَدَّم، فكون خيرٍ مفعولًا مطلقًا باعتبار الموصوف المقدر أو المضاف إليه، ويجب الحذف المذكور كـ«فضلاً»، أي: كحذف عامل «فضلاً»، في قولك: زيد لا ينظر إلى الفقير فضلاً عن إعطائه الدرهم، يستعمل حيث يكون انتفاء الحكم فيما بعده أولى بالنظر إلى ما قبله، من فَضَّلَ من الشيء كذا، إذا بقيت منه بقية، وأيضاً أي: وكحذف عامل أيضاً في قولك: هذا جائز أيضاً، يستعمل حيث يكون الحكم مماثلاً لما قبله، من أض الأمر يبيض أيضاً، إذا عاد ورجع، وحمداً له، أي: احمد له حمداً على إنعامه وإحسانه، ولَبَّيْكَ من لَبَّ بالمكان، بمعنى: أَلَبَّ، أي: أقام به، والتثنية هنا للتكرير مرةً بعد أخرى وتكثير الفعل، أي: أقيم بامتثال أمرك، ولا أبح من مكاني هذا، إقامة بعد إقامة، كالمقيم في موضع إقامةٍ ومجمله.

اعلم أن ابن الحاجب قَسَمَ وجوب الحذف إلى السماعي والقياسي، وعدَّ «حمداً» بدون [الفرع: ل95 ص1] اللام من الأول، و«لبيك» من الثاني، وحصره الرضي في القياسي فقط، وزاد موضعاً آخر على ما في «الكافية»، وهو ما وقع مُثَبِّتاً مَبْنِيًّا للفاعل أو المفعول بالإضافة أو اللام من غير إرادة النوع، نحو: {كتاب الله}، أي: كَتَبَ اللهُ تَعَالَى كتاباً عليكم، و{صبغوا صبغة الله} أي: تصبغوا صبغة الله، أي: تَدَيَّبُوا دين الله، وَتَيَّبُوا فِطْرَةَ اللهِ التي فطر الناس عليها صبغةً لِمُشَاكَلَةِ صبغة النصارى؛ فإنهم كانوا يغمسون أولادهم في ماءٍ أصفر، يزعمون أن عيسى عليه الصلاة والسلام غسل به كلما نقص صبوا عليه ماءً، ويسمونه المعمودية، ويقولون: إنه تطهيرٌ لهم وصبغةٌ وحليَّةٌ، فسَيَّبَ الدين صبغةً للمشاكله، وقيل: استعارة تصريحية بقرينة الإضافة إلى الله تعالى، وقيل: منصوب على أنه بدل من قوله: {ملة [الأصل: ل89 ص2] إبراهيم} (1008)، و{وعَدَّ اللهُ}، أي: وَعَدَّ اللهُ ذلك وعداً، و{سُنَّ اللهُ} و{صُنِعَ اللهُ} و{سُبْحَانَ اللهِ} و{ضَرَبَ الرقاب}، و«لبيك وسعديك»، و«غفرانك» (1009)، و«بؤساً لك» و«سحفاً لك» و«جدعاً لك»، بخلاف نحو: سقاك الله سقياً، ورعاك الله رعياً، وحمدت حمداً، وشكرت شكراً، مما لم يستعمل بالإضافة أو اللام، فلم يجب حذف الفعل فيه، وبخلاف نحو: {مَكْرُوهًا مَكْرُهُمْ} و{سَعَى لها سَعْيُهَا} و{فَعَلْتَ فَعَلْتِكَ} مما أريد به النوع، ونقص عن «الكافية» ما وقع مُثَبِّتِي للتكرير لانتقاضه بقوله تعالى: {ثم ارجع البصر كرتين}، حيث لم يحذف فيه الفعل، وأما نحو: «لبيك وسعديك» فداخل في الزيادة، وأرى هذا هو الحق.

(1006) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: كان أصله ضربته ضرباً بالسوط، حذف المصدر، وقام الآلة مقامه، وجرى مجراه، فقيل: ضربته سوطاً. منه.

(1007) كتب قبالته في حاشية الأصل: القائل الشارح الأول. منه.

(1008) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: وعلى هذا لا يكون مما نحن فيه؛ لأنه من توابع المفعول به، أي اتبعوا ملة إبراهيم حنيفاً صبغة الله. كما لا يخفى. منه.

(1009) اغفر لنا.

وكلام المصنف يميل إلى هذا حيث قيّد «حمدًا» بقوله: «له»، وقَرَنه بلبيك، ولم يصرح بالسماع، غير أنه لم يذكر اللام في المثالين الأولين، وقصّل هذا القسم -وهو لبك وأخواته- عن البواقي، حيث لم يذكر فيه القاعدة، بل اقتصر على الأمثلة الجزئية، فأوهم أنه أراد به السماعي [الفرع: ل95 ص2]، وبالقسم الآتي القياسي، كما هو مذهب ابن الحاجب، ويمكن أن يُجْعَل لفظُ «له» متعلِّقًا بالأمثلة الثلاثة على سبيل التنازع مشعرًا للبيان باللام، و«لبيك» للبيان بالإضافة، فيوافق الرضي في المذهب، ولو قال: ويجب الحذف فيما يُبَيَّن فاعله أو مفعوله بالإضافة أو باللام غير نوع. لكان أولى؛ لظهور موافقته لِمَا ذكره الرضي، هذا كلامه رحمه الله تعالى.

وأنت خبير أن ما ذكره ابن الحاجب أفيدُ وأضبط، وأن جميع ما ذكره الرضي من الأمثلة راجع إلى السماعي عنده، ونقص ما وقع مُثْنِيًا للتكرير لانتقاضه بقوله تعالى: {ثم رجع البصر كرتين} وهم منه؛ لأن الإضافة ملحوظة فيه بقرينة المثال، ولا إضافة في الآية، فهي خارجة عنه، ولا نقض بما عليه، وكلام المصنف ظاهر في موافقته لِمَا ذكره ابن الحاجب من القسمين، ورُؤِه إلى ما ذكره الرضي أصعبُ من خطر القتاد؛ إذ لا معنى لتعلق الجار بالأمثلة الثلاثة لتكذيب الاستعمال إياه، فتأمل حق التأمل، وما عطف على «فضلاً» أي مفعول مطلق هو مثبت بعد نفي أو معناه [الأصل: ل90 ص1] داخل كل واحد منهما.

على ما -أي: على فعل ناسخ أو اسم، وهذا أولى من عبارة «الكافية»؛ لزيادة الفعل فيه- لا يكون المفعول المطلق خبره، لعدم صحة الحمل إلا مجازًا، كأنما أنت ضربًا، وما كان زيدٌ إلا سيرًا، وما وجدتك إلا سير البريد، أو مكرر، عطف على مثبت بعده، الضمير راجع إلى ما لا يكون خبره، نحو: زيدٌ سَيْرًا سَيْرًا، و: إن زيدًا سَيْرًا سَيْرًا، وكان زيد سَيْرًا سَيْرًا، أي: يَسِيرُ سَيْرًا، أو سائرٌ⁽¹⁰¹⁰⁾ سَيْرًا، وجه وجوب الحذف هنا أن المقصود من مثل هذا الحصر أو التكرير وصف الشيء بدوام [الفرع: ل96 ص1] حصول الفعل منه، ووضع الفعل للتجدد، والاسم العامل كالفعل في الدلالة على الاستمرار التجديدي، وذلك يوجب التخفيف في اللفظ لثقل المعنى، مع أن هذا المصدر بعد المخبر عنه المذكور يدل على تعيين العامل، فحذف لذلك، وإن أريد به زيادة المبالغة رفع المصدر على الخبرية مجازًا، نحو: ما زيد إلا سيرًا، أي: إلا سائرًا، أو ذو سير، أو يحمل على المبالغة بلا تأويل ولا تقدير، كرجلٍ عدلٍ، وزيدٌ نطقٌ، وما عطف على القريب أو البعيد، أي: مفعول مطلق أكَّد مضمون جملة، وهذه العبارة أظهر وأفيد من عبارة «الكافية»، وهي ما وقع مضمون جملة لا محتمل لها غيره.

فعبارة «اللب» أظهر في أداء هذا المعنى؛ لدلالته على التأكيد صراحة، وأفيد لشموله للمثالين معًا، بخلاف عبارة «الكافية»، ولقائل أن يقول: الأمر بالعكس؛ لأن عبارة «اللب» لا يدل على وقوع المفعول المطلق مضمون الجملة، لا صراحةً ولا التزامًا مع لزومه، ولا على تفصيل القسمين كما لا يخفى، والمراد بالجملة الجملة الغير العاملة في المفعول المطلق، فلا يرد نحو: زيد يسافر مسافرتَه، وبكر يقيم إقامته، ك «له عليّ كذا

(1010) قوله: أو سائر. في الفرع: وسائر. والمثبت من الأصل.

اعترافاً»، أي: أعتَرَف اعترافاً، فإن «اعترافاً» أكَّد مضمون جملة «له عليّ كذا» الذي لا يحتمل غير الاعتراف، فسمي لذلك تأكيداً لنفسه، أو أنت قائم حقاً، أي: حقٌّ ذلك حقاً، فحقاً تأكيد لمضمون جملة «أنت قائم» الذي يحتمل غير الحق، فسمي لذلك تأكيداً لغيره، ويحتمل أن يكون المعنى أنه تأكيد لأجل غيره؛ ليندفع ويرتفع، كما أن الأول تأكيد لأجل نفسه؛ ليثبت ويتقرر، أو: البتة⁽¹⁰¹¹⁾، أي بُتَّ هذا القول ببتة، أي: قُطِعَ قِطْعَةً واحدةً بحيث [الفرع: ل96 ص2] لا شكَّ فيه ولا تَرُدُّد حتى يكون قطعيتين⁽¹⁰¹²⁾ أو أكثر، بل لا يثنى فيه النظر [الأصل: ل90 ص2] والرؤية، ثم أدخل عليه اللام، فصار «البتة»، ولا يستعمل بدونه، والمسموع فيه قطع الهمزة على غير القياس، وقلَّ تعريفه، أي: تعريف «حقاً»، بأن يقال: زيد قائم الحق، وتنكيرها -أي تنكير⁽¹⁰¹³⁾ البتة- كما مرَّ مثاله آنفاً، قال في «لب الألباب»: والأكثر في المثال الأخير، وهو ما يحتمل غيره التعريف باللام، وفيما قبله وهو ما لا يحتمل غيره التنكير، ووجهه أن ما احتمل غيره يحتاج إلى زيادة تأكيد، فناسبه اللام الجنسي أو العهدي، بخلاف الآخر، ولا يعقل وجه⁽¹⁰¹⁴⁾ ما ذكره المصنف، وقال شارحه السيد عبد الله: وقد يكون اللام لازماً في بعضه كالبتة، فإن سيبويه قد حكم في كتابه بلزوم اللام فيها، وإنما وجب حذف العامل في هذين القسمين من المفعول المطلق؛ لأن الجملة فيهما كالنائب عنه من حيث الدلالة عليه، ولهذا قيل: إنهما عاملتان في المصدرين لإفادتهما معنى الفعل، وإنما قدَّم المصنف هذا الضابط، مخالفاً⁽¹⁰¹⁵⁾ للكافية لمناسبة السابق في التقوية والتأكيد.

أو فصَّل عطف على أكَّد أثره⁽¹⁰¹⁶⁾، الضمير راجع إلى مضمون الجملة، والمراد بالأثر الغرض المطلوب منه، نحو قوله تعالى: {فشدوا الوثاق فإمّا منّا بعد وإمّا فداءً}، الجملة: فشدوا الوثاق، ومضمونها شدُّ الوثاق، وأثره المنُّ والفداء، وتفصيل الأثر بيان أنواعه المحتملة، ففصَّل⁽¹⁰¹⁷⁾ الله تعالى هذا الأثر الذي هو الغرض المطلوب من شد الوثاق بقوله: {فإمّا منّا بَعْدُ} أي: بعد شد الوثاق، {وإمّا فداءً}، أي: إمّا تمنون منّا، وإمّا تفدون فداءً، الشدُّ: الربطُ، والوثاق: الأسير، والمنُّ: إطلاق الأسير بلا شيء، والفداء: إطلاقه بشيء، وإمّا وجب الحذف ههنا لدلالة المصدر عليه لقيامه مقامه، ولم يذكر تقدم الجملة مع [الفرع: ل97 ص1] اشتراطه في الضابطين اكتفاء بالتأكيد والتفصيل لدلالتهما عليه. أو شَبَّه به، أي: شبه بالمفعول المطلق شيء آخر، فقوله: به. نائب الفاعل، علاجاً حال من الضمير المجرور، أي: أمراً صادراً عن الأعضاء الظاهرة كالمشي والضرب

(1011) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: قيل: اللام في البتة للعهد، يقال: لا أفعله البتة، أي القطعة المعلومة. منه.

(1012) قوله: بحيث لا شكَّ فيه ولا تَرُدُّد حتى يكون قطعيتين. تكرر في الفرع.

(1013) قوله: وتنكيرها أي تنكير. في الفرع: وتنكيرها أي تكثير. والمثبت من الأصل.

(1014) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: وجهه -والله أعلم- أن المفعول المطلق مصدر جارٍ على الفعل، والأصل في المصادر الجارية على الأفعال التنكير، وقد يجيء على خلاف الأصل لنكتة؛ كدفع احتمال الغير ونحو ذلك. منه.

(1015) قوله: مخالفاً. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(1016) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: المراد بالأثر هنا الغاية. منه.

(1017) في الأصل: ففضل. وفي الفرع: فصل.

والصوت، ويلزمه الحدوث، وغير العلاج ما ليس كذلك، كالعلم والمعرفة والزهد، ويلزمه الاستمرار بعد ما، أي: بعد جملة تضمن [الأصل: ل 91 ص 1] صاحبه، أي: صاحب المفعول المطلق، والمراد بصاحبه صاحب نوعه، لا شخصه؛ لكون القاعدة كلية لا جزئية.

وما -أي: اسمًا ملابسًا- بمعناه، أي: بمعنى المفعول المطلق، كـ«لَهُ صَوْتُ صَوْتِكَ»، أي: مثاله، مثل قولك: مررت بزيدٍ فإذا له صوتٌ صوتك، أو صوتٌ حمارٍ، وله صراخٌ⁽¹⁰¹⁸⁾ صراخٌ النكلى، أي: يصوت صوتك، ويصرخ صراخ النكلى، من صات الشيءُ يَصُوتُ صوتًا، أي: صَوَّتْ تَصْوِيْتًا، فالصوتُ يكون اسمًا ومصدرًا، وهنا مصدرٌ بمعنى التصويت، قائم مقام المفعول المطلق، لا هو هو، والتقدير: له صوتٌ يصوتُ صوتًا كصوت حمارٍ، فحذف الموصوف المشبه اختصارًا، وأقيم الصفة المشبه بما مقامه، وتُسميت باسمه مجازًا مسامحةً في الكلام، لظهور المرام⁽¹⁰¹⁹⁾، ووجه وجوب حذف العامل ما سبق من نيابة الجملة منابه من حيث الدلالة عليه، وتقول في غير العلاج: زيد له علمٌ علمُ الفقهاء، وزهدٌ زهدُ الصلحاء، على الوصف أو البديل، ولا يصح تقدير الفعل هنا؛ لدلالته على الحدوث والتجدد، والمراد الاستمرار والثبوت.

ومنها المفعول به، أي: الشيء⁽¹⁰²⁰⁾ الذي فُعل به الفَعْلُ، في اللغة هو الذي أُصِيقَ به الفعل من الذوات والأعيان الموجودة في الخارج، فقوله: به. نائب الفاعل لاسم المفعول، وضميره عائد إلى اللام؛ لأنه موصول في صورة الحرف، مشترك بين [الفرع: ل 97 ص 2] المذكر والمؤنث، والمفعول صلته؛ لأن صلة اللام لكونه في صورة الحرف لا تكون إلا اسم الفاعل أو المفعول، وليس بحرف؛ لأن الحروف لا تُضَمَّر، وفي الحقيقة عائد إلى الموصوف المقدر، لكن كما قام الصفة مقامه عاد إليه.

وفي الاصطلاح النحوي: اسم ما أُصِيقَ به الفعل من الألفاظ السبالية الغير القارة التي لا وجود لها في الخارج حقيقةً أو حكمًا، فلا يرد نحو: خلق الله العالم، وما نصر زيدٌ عمرًا، فبينَ المعنيين تباينٌ كلي، فإن الألفاظ وإن كانت قوالب المعاني لكنها في الحقيقة مباينة لها؛ لعدم جواز حمل أحدهما على الآخر بالحقيقة⁽¹⁰²¹⁾، ومنه تبين أن ما قيل: الاسم هو المسمى. وهم باطل لا أصل له، كما لا يخفى.

وقال المصنف رحمه الله تعالى: ما يُعْطَلُ [الأصل: ل 91 ص 2] الفَعْلُ به، أي: الحدث، فإن الفَعْلَ بالفتح بالحدث الذي لا وجود له في الخارج؛ لأنه مصدر فعل يُفْعَلُ، وبالكسر الفِعْلُ الاصطلاحي مثل نَصَرَ وضرب⁽¹⁰²²⁾، والمراد به هنا الحدث، قرئ بالفتح أو بالكسر، أي: هو اسم

(1018) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: الصراخ بالضم: الصوت، مصدر صرخ، والنكلى: المرأة التي مات ولدها. منه.

(1019) في الفرع: المراد. والمثبت من الأصل.

(1020) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: فسر بالشيء ليشمل المعنيين. منه.

(1021) في الفرع: لحقيقة. والمثبت من الأصل، وكأن قبله كلمة: لا. مضروباً عليها.

(1022) كتب قبالته في حاشية الأصل: وقد يكون بالكسر اسم مصدر، فيراد به الهيئة أو وقوعها كالمصدر بعينه، وعلى الأول يكون موجودًا في الخارج، وعلى الثاني من قبيل الحال، لمحرره محمود ماردي.

ما يتوقف تَعَقُّله عليه، فإن الفعل لكونه نسبة بين الفاعل والمفعول يتوقف تعقله عليهما، ولا يرد الزمان؛ لأنه إنما يتوقف عليه في الوجود الخارجي دون التعقل الذهني، وعدل عن تعريف «الكافية»، وهو ما وقع عليه فعل الفاعل؛ لعدم تناوله نحو: عرفت زيدًا. لكونه تعلقًا ذهنيًا، لا وقوعًا حسيًا، وجعل الوقوع بمعنى التعلق حسًّا أو عقلاً مجازًا لا قرينة له، وقد جعل كذلك بقرينة المقام، فإنه من أقوى القرائن للمرام، قال في «المفصل»: المفعول به هو الذي يقع عليه فعل الفاعل. قال ابن الحاجب في شرحه: أراد بالوقوع الوقوع المعنوي المعقول، لا الأمر الحسي؛ إذ ليس كل الأفعال المتعدية واقعةً على مفعولاتها [الفرع: ل98 ص1] حسًّا؛ كقولك: علمت زيدًا، وأردته، وشافهته، وخاطبته، وما أشبه ذلك، والتعلق المعنوي هو الذي يشمل الجميع، فوجب حمله عليه.

هذا كلامه رحمه الله تعالى، فعلم أن تعريفه⁽¹⁰²³⁾ أحسنُ التعاريف، ويرد على تعريف المصنف الفاعل واللوازم البينة السابقة للأحداث العدمية اللاحقة، كالبصر للعمى، والإيمان للكفر، والحياة للموت؛ فإن العمى عدم البصر، والكفر عدم الإيمان، والموت عدم الحياة، عما من شأنه ذلك، فيتوقف تصورهما عليها، فإن تصوّر المضاف بدون المضاف إليه لا يمكن، ويجعل ما عبارة عن الاسم المنصوب بقرينة المقسم يخرج الكل، فينطبق الحد على المحدود، لكن فيه ما مر غير مرة من عدم إفادة التعريف للمبتدئ؛ لعدم معرفته به، مع ما فيه من الدور، وقد مر جوابه في المفعول المطلق أيضًا، فارجع إليه.

ويتقدم المفعول به على عامله جوازًا نحو: زيدًا ضربت؛ لقوة الفعل في العمل، ويجب التقدم المذكور لو تضمن المفعول به [الأصل: ل92 ص1] الصدر، أي: ما له صدر الكلام من المعاني؛ كاستفهام والشرط وكم الخبرية، وكالمضاف إلى أحدهما نحو: كم رجلًا أو رجلٍ ضربت؟ وغلّام كم رجلًا أو رجلٍ ضربت؟ ويمتنع التقدم المذكور لو كان العامل اسم فعل - فلا يقال: زيدًا زُوِّدَ؛ لضعفه في العمل - أو شيئًا مضافًا إليه، الجار والمجرور نائب الفاعل، والضمير عائد إلى الموصوف المحذوف، فلا يقال: أنا زيدًا غلامٌ ضاربٍ، في: أنا غلامٌ ضاربٍ زيدٍ؛ لأن المعمول لا يتقدم على ما لا يتقدم عليه العامل، لكن ينبغي استثناء «غير» منه؛ لجواز أن يقال: أنا زيدًا غير ضارب⁽¹⁰²⁴⁾، لكونه بمعنى: لا ضارب، والحرف لكونه كالجزء من المدخول يجوز التقديم عليه [الفرع: ل98 ص2]، بخلاف الاسم، ويحذف المفعول به جوازًا بقرينة لفظية، نحو: أكلتُ وشربتُ، أي: الخبز والماء، أو معنوية عقلية نحو: قلتُ وفعلتُ، أي: ما أمرتني به، لو كان المحذوف مَنَوِيًّا، ولو كان نسبيًا، أي: منسبًا.

المصدر بمعنى المفعول، فيجعل الحذف حينئذ كاللزام الواجب، فلا يحتاج إلى القرينة أصلًا، ك«يعطي»، أي كقولك: فلان يعطي ويمنع، أي: يفعل الإعطاء والمنع، فلا يُقَدَّر المُعْطَى والممنوع لعدم تعلق الغرض به؛ لأن القصد حينئذ إلى نفس الفعل، وهو حاصل بذكره.

(1023) أي تعريف الكافية .

(1024) في الأصل: ضاربه. وكأنه عدله إلى: ضارب.

واعلم أن حذف المفعول به له ثلاثة أسباب: الاختصار، والقصد إلى تعميمه، والقصد إلى نفس الفعل؛ لأنه إذا حذف إما أن يكون مرادًا أو لا، فإن كان مرادًا فيما أن يكون خاصًا، ولا بدُّ له من قرينة مخصصة، فهو قصد الاختصار، أو يكون عامًا بحيث يصح تقدير كل ما صلح أن يكون مفعولًا لذلك الفعل، وهو قصد التعميم، وإذا لم يكن مرادًا فيكون القصد إلى نفس الفعل، وهو تنزيل المتعدي منزلة اللازم. هذا تفصيل المقام على وفق المرام. وقد يحذف عامله، عطف على ضمير «يحذف»، لوجود الفصل جوازًا؛ كقولك: مكة، للمستعد للفتح، أي: تقصد مكة وتريده، ويجب حذف العامل في سبعة أبواب: السماعي، والإضمار، والتحذير، والإغراء، والاختصاص، والمنادي، والمندوب.

الباب الأول: سماعي، وذلك في الأمثال المروية عن العرب وأمثالها [الأصل: ل 92 ص 2] من الأمور السماعية، فلا يجوز ذكره فيها إذا جاء محذوفًا؛ لامتناع تغيرها عن وضعها؛ إذ الغرض منه الدلالة على الأمور الغريبة والأحوال العجيبة، وذلك يفوت بفوته، كأهلاً وسهلاً ومرحبًا [الفرع: ل 99 ص 1]، أي: أتيت مكانًا مأهولًا، أي: معمورًا، لا خرابًا، أو أتيت أهلك، لا أجانب، ووطئت سهلًا من الأمكنة، لا خربًا، وجمعت مكانًا رخبًا، أي: واسعًا، لا ضيقًا، ومنه أي قوله تعالى: {انتبهوا خيرًا لكم}، خطابًا للنصارى، أي: انتهوا عن التثليث، واطلبوا أمرًا خيرًا لكم وهو التوحيد، ومنه: امرأً ونفسه، أي: دع امرأً مع نفسه، واتركه معها، ومنه: حسبك خيرًا لك، أي: حسبك ما حصل لك، وافعل خيرًا منه، ومنه: هذا ولا زعماتك، أي: هذا هو الحق ولا أزعم زعماتك الباطلة، ومنه: من أنت زيدًا، أي: من أنت تذكر زيدًا، وروي بالرفع، أي: من أنت كلامك زيدًا، فيكون خبر⁽¹⁰²⁵⁾ مبتدأ محذوف وجوبًا، يقال فيمن يذكر عظيمًا بسوء. ومنه: ديار الأحاب، أي: اذكر ديارهم، ومنه: الكلاب على البقر. أي: أرسلها عليه، ومنه: أهلك والليل، أي: أدرك أهلك مع الليل، لا يسبقك الليل في الإدراك، ومنه: كليهما⁽¹⁰²⁶⁾ وتمرا، أي: أريد أو أعطني⁽¹⁰²⁷⁾ كليهما وتمرا، وأصله: أن شخصًا كان بين يديه سنام وزيد وقر، فقال لآخر: أيّ هَدَيْنِ تُرِيدُ؟ مشيرًا إلى السنام والزيد، فقال الرجل: كليهما وتمرا. ومنه: أَحَشَفًا وَسُوءَ كَيْلَةٍ؟ أي: أتجمع بينهما؟ والحشَفُ بالتحريك: أردأُ التمر، وتفصيلها في الرضي، قال: وجوب الحذف في ذلك وغيره؛ لكونها أمثالًا، أو أمثالًا لها في كثرة الاستعمال، هذا والبواقي قياسية.

والباب الثاني من الأبواب السبعة: باب الاشتمال، ويقال له: باب الاشتغال، وباب ما أُضْمِرَ عامله على شريطة التفسير، ووجه التسمية في الكل ظاهرٌ، لكن التسمية بالاشتغال غير معهودة، وكان ذلك اصطلاحًا من الشارح [الفرع: ل 99 ص 2] الفاضل رحمه الله تعالى، لكن قيل: ليس لنا تغيير الاصطلاحات والتصرف فيها [الأصل: ل 93 ص 1] بالزيادة والنقصان، قدّمه على النداء مخالفًا للكافية؛ حذرًا من⁽¹⁰²⁸⁾ تباعد

(1025) في الفرع: خبره. والمثبت من الأصل.

(1026) في الفرع: كلاهما. والمثبت من الأصل.

(1027) في الفرع: أعطي. والمثبت من الأصل.

(1028) في الأصل: عن. والمثبت من الفرع.

الأقسام، فعلى هذا كان الأنسب بالوضع والترتيب تقديم باب التحذير والإغراء والاختصاص باختصارها بالنسبة إلى الغير، ويحتمل أن يكون وجه التقديم ظهور معنى المفعولية فيه فتدبر.

وما موصول أو موصوف عبارة عن المفعول به، عطف على قوله: أهلاً، كأن بعده عامل فعل أو شبهه، لا حرف؛ لأنه لا ينصب المفعول به، ولذا قيل: المراد بشبه الفعل اسم الفاعل والمفعول لا غير؛ لأن معمول المصدر لا يتقدم عليه، والصفة المشبهة واسم التفضيل والظرف لا تنصب المفعول به.

عُملَ في غيره، أي في ضميره أو متعلقه، كـ «زيدًا ضربته»، وزيدًا أنا ضاربه، وعمراً أنت محبوس عليه، وبكرًا ضربت غلامه، أو: رجلاً يحبه، أو: الذي يحبه، أو: عمراً وأخاه، فقوله: عمل زائد؛ لأن بقية التركيب كافٍ في أداء هذا المعنى، لكن لا يخفى ركائنه، وكأنه ذكره لذلك؛ فوجود الضمير، وعمل النصب لفظاً أو معنًى فيه أو في متعلقه⁽¹⁰²⁹⁾ شرط في هذا الباب، فالوجه أن يقول: ناصب ضميره أو متعلقه بعد قوله: عامل، ليعلم هذا الشرط، لكن لقائل أن يقول: إن⁽¹⁰³⁰⁾ هذا الشرط معلوم من المقام، فما ذكره المصنف أولى، فخرج من التعريف⁽¹⁰³¹⁾ نحو: زيد أبوك، و: زيدًا ضربت، وزيدًا ضربت رجلاً، وزيدًا ضربت بسوطه، ولا حاجة إلى قوله: بمفهوم غيره، كما لا يخفى.

وأمكن إعماله، أي: إعمال العامل المذكور في الاسم السابق، أو إعمال مناسبه⁽¹⁰³²⁾ [الفرع: ل 100 ص 1] فيه، فحذف المضاف وُرفِع المضاف إليه بإعرابه، كما هو الأكثر في مثله، أو بقي على جره في الأقل، وقد جاء بهما القراءة في قوله تعالى: {تريدون عَرَضَ الدنيا والله يريد الآخرة}، أو عطف على الضمير المجرور من غير إعادة الجار على مذهب [الأصل: ل 93 ص 2] الكوفية، واحتز بالإمكان عما امتنع مانع لفظي، كـ «إن» وأحواتها من الحروف المشبهة بالفعل، فإنها لاقتضائها صدر الكلام لا يعمل ما بعدها فيما قبلها، مثل: زيدٌ إني ضربته، وعمرو ليتك تضربه، وزيدٌ ما قتلتُه ولكني ضربته، ولام الابتداء نحو: زيدٌ لأضربنه، و«ألا» للتمني، نحو: زيدٌ ألا تضربنّه، و«ما» و«لا» و«إن» النافية، مثل: زيد

(1029) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: فيه إشارة إلى كثرة أمثلة المتعلق. منه.

(1030) قوله: إن. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1031) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: خرج من التعريف المذكور مثل: زيد أبوك؛ لعدم العامل بعد الاسم، وزيدًا ضربت، لعدم الضمير في العامل، وزيدًا ضربت رجلاً، لعدم التعلق بالاسم المذكور، بل زيدًا منصوب بفعل مقدر بقرينة الثاني، وزيدًا ضربت بسوطه؛ لأن المراد بالعمل بالعمل الصريح بلا واسطة. منه.

(1032) في الفرع: مناسبته. والمثبت من الأصل.

ما ضربته، بخلاف بواقي حروف النفي، وهي «لم» و«لما» و«لن»⁽¹⁰³³⁾، فإنها لا تمنع من العمل، نحو: زيدًا لم أضربه، و«إلا» الاستثنائية فإنها مانعة أيضًا، نحو: ما رجل إلا أعطيته درهمًا.

فقوله: ونوني التأكيد؛ كأنه سهو من قلم الناسخ، فإن نون التأكيد لا يقتضي الصدارة، فلا يمنع من العمل فيما قبله، مثل: زيدًا يَضْرِبُهُ عمرو، وحروف العطف مانعة أيضًا، نحو: جاءني زيد وعمرو بضربه، وفاء السببية الغير الزائدة؛ احترازًا⁽¹⁰³⁴⁾ عن الفاء الزائدة، كقوله تعالى: {وربك فكبر}، والفاء في جواب «إذا»، مثل: {فسبح بحمد ربك} الواقعة موقعها؛ احترازًا عن الفاء في جواب «أما»، فإنها غير واقعة موقعها؛ لأن «أما» يستدعي تقديم ما في حيزه عليه، ليفصل بينهما، كقوله تعالى: {وأما بنعمة ربك فحدث}، مثاله قوله تعالى: {الزانية والزاني فاجلدوا كل واحد منهما مائة جلدة} عند المبرد، فإن الثراء السبعة اتفقوا فيه على الرفع، مع أن القاعدة تقتضي [الرفع: ل100 ص2] أن يكون النصب أرجح وأولى منه؛ لكون ما بعد الاسم طلبًا غير صالح للخبرية إلا بالتأويل، فاضطر النحاة إلى إخراجه عن القاعدة.

فقال المبرد: الفاء للسببية تدل على أن ما قبلها سببٌ لما بعدها، فهي مانعة من التسليط الذي هو شرط الإضمار، فامتنع العمل لذلك، فتعين الرفع، وسيأتي قول سيبويه.

وكم، نحو: وكم رجلٍ ضربته، والاستفهام والعرض، نحو: زيد هل ضربته، وزيد ألا تضربه، والتحضيض والشرط نحو: زيد هلاً ضربته، وزيد إن ضربته ضربك، والتفضيل نحو: زيد أنت أكرم عليه أم عمرو [الأصل: ل 94 ص 1]، والتعجب نحو: زيد ما أحسنه، واسم الفعل نحو: زيد عَلِيَّكُهُ، والمضاف إليه نحو: زيد حين تضربه يموت، والصفة نحو: رجل لقيته كريم، والصلة نحو: من رأيتَه صالح، وجواب القسم نحو: زيد والله لا أضربه، وكون العامل من جملة أخرى، ومنه قوله تعالى: {الزانية والزاني} - الآية - عند سيبويه؛ إذ التقدير عنده: حكم الزانية والزاني فيما يُثلى عليكم، وقوله: {فاجلدوا} جملة أخرى، بيان للحكم المذكور، فلا يعمل في الجملة التي قبله، والفاء زائدة أو تفسيرية.

أو معنوي عطف على لفظي، كفساد المعنى أو خلاف المقصود على تقدير الإضمار، كما في قوله تعالى: {وكل شيء فعلوه في الزبر}، فإنه لو نصب {كل شيء} بالإضمار فإن تعلق قوله: {في الزبر}، بـ«فعلوا» فسَد المعنى؛ لأن الزبر التي هي دفاتر أعمال العباد ليس محلًّا لفعلهم، بل محل لكتابة الكرام الكاتبين، وإن جعل صفة لـ«كل شيء» يلزم خلاف المقصود؛ إذ المقصود⁽¹⁰³⁵⁾ أن كل مفعولهم ثابت في الزبر، لا أن كل ثابت في الزبر مفعولهم.

(1033) في الفرع: وإن. والمثبت من الأصل.

(1034) في الفرع في هذا الموضع والموضع التالي: احتراز. والمثبت بالنصب في الموضعين من الأصل.

(1035) قوله: إذ المقصود. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

وقوله: وعمل معنى الابتداء في نحو: زيد ضربته. مانعٌ من الإضمار أيضًا مما لا معنى له، وينبغي للمصنف أن يزيد في التعريف «لولاه»،

أي: لولا العمل في ذلك الغير لامتنع الإضمار، لكن تركه لكونه [الفرع: ل 101 ص 1] مفهومًا من المذكور.

وقوله: ليعلم أن الإمكان فرضيٌّ، وأن المانع من العمل في ذلك الاسم منحصر في العمل في ذلك الغير، ويحصل الاحتراز منطوقًا من نحو:

زيدًا ضربت بسوطه، كله غلط؛ لأن الإمكان ذاتي، وهو أن لا يكون ذات الاسم آيًا من الأعمال فيه، لا فرضي حاصل بفرض الفارض، فإنه أمر

معتبر فيه، فرض أو لا، وأن المانع غير منحصر في العمل، فإنه قد يكون لفظيًا، وقد يكون معنويًا، وقد يكون عمليًا على ما مرَّ تفصيله، والاحتراز

المذكور حاصل منطوقًا كما ذكرناه آنفًا.

وكذا قوله: وعبارة. أمكن أولى من عبارة لو سلط عليه هو أو ما يناسبه لنصبه؛ إذ يتبادر منه عدم الاعتداد بالمانع اللفظي؛ غلط أيضًا؛

لأن الأمر بالعكس، فإن وجود المانع لا يرفع الإمكان [الأصل: ل 94 ص 2]، فالإمكان حاصل مع حصول المانع؛ لأنه لا يوجب الوقوع، تدبر.

نصبًا مفعول «إعماله»، ذكره لإيضاح العمل، لكنه مُستغنى عنه؛ لأن الصدد في الاسم المتقدم على العامل، والعامل لا يرفع ما قبله،

فالنصب متعين، فلا حاجة إلى ذكره، وإن جعل مفعول «عمل» المذكور سابقًا ليحصل به الاحتراز عن نحو⁽¹⁰³⁶⁾: زيد دُهبَ به، فالمناسب قربه

منه، وهو أن يذكر قبل قوله: أمكن، والأنسب ما قلنا: إنه مفعول «إعماله» كما هو الظاهر.

لفظًا -أي: لفظيًا، صفته، مثل: زيدًا ضربته- أو معنيًا، أي: معنويًا محليًا، مثل: هذا مرتت به، وك «زيدًا حُجِست عليه»، أي: لآبَسَتْ

زيدًا حُجِست عليه، أو مرتت به، أي: جاوزت زيدًا مرتت به، هذان المثالان للمناسب، ذكر له مثالين ليعلم أنه يعم اللزوم والمرادف، ولما اقتضى

المناسبة المغايرة قَدَمَ الكامل فيها، وترك مثال الأول، [الفرع: ل 101 ص 2] وهو ما كان العامل فيه ما ذكر أولًا بعينه، مثل: زيدًا ضربته، لوضوحه

وظهوره، ثم إن هذا الباب أربعة أقسام: ما يجب فيه النصب، وما يختار فيه ذلك، وما يساوي فيه الرفع والنصب، وما يجب فيه الرفع، وما يختار فيه

ذلك، وما يستوي فيه الأمران.

لكن قيل: ما يجب فيه الرفع ليس من أقسام هذا الباب، بل هو مذكور فيه بطريق الاستطراد والمناسبة إيضاحًا له، وقيل: منه وفروعه

خارج عنه، وللمصنفين في ترتيب الأقسام المذكورة نظران؛ النظر الأول: الترتيبي التدريجي من الأدنى إلى الأعلى، أو من الأعلى إلى الأدنى، وهو قلب

ما ذكرناه، يعني اختيار الرفع، ثم النصب، ثم المساواة، ثم الوجوب. اختاره ابن الحاجب في «الكافية» غير أنه قَدَمَ اختيار النصب على المساواة.

(1036) قوله: نحو. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

والنظر الثاني: تقديم الأحق بالباب، فالأحق -وهو ترتيب ما ذكرنا- وهو الأولى اختاره المصنف، غير أنه قدم اختيار النصب والمساواة، فكلاهما قَصْرًا في رعاية الترتيب الطبيعي، والمصنف أقل تقصيرًا، حيث قدم اختيار النصب رعايةً لأصل الباب.

فقال: ونصبه، أي [الأصل: ل 95 ص 1] نصب باب الاشتغال أولى من رفعه لو عطف، أي: لو وقع العطف فيه على جملة فعلية، كقام زيدٌ وعمراً أكرمته للتناسب، ولو كانت الجملة المعطوف عليها. وقوله: أو المعطوفة، لا معنى له.

ذات وجهين: الفعلية والاسمية، أو احتمال العطفين، نحو: زيد قام وعمراً أكرمته في داره، فالنصب فيه مساوٍ للرفع، أو لَبَسَ عطف على عطف المفسر بالصفة لو رفع؛ كقوله تعالى: {إنا كل شيء خلقناه بقدر}، فالمقصود [الفرع: ل 102 ص 1] أن كل شيء مخلوقنا وأنه بقدر، فالنصب فيه (1037) محكم، وأما الرفع فيحتمل أن يكون «خلقنا» خبراً، وذلك هو المقصود، وصفةٌ فيفيد أن كل مخلوقنا بقدر، وهو بعيد عن (1038) المقصود؛ لأنه يكون قيداً، فيوهم أن بعض الموجودات غير مخلوق لله تعالى.

أو كان بعده -أي: بعد الاسم المذكور- أمرٌ أو نهيٌ، كزيداً اضربه، أو لا تضربه؛ لأن الطلب لا يكون خبراً إلا بتأويل القول، والنصب مستغنى عنه، أو هو -أي: الاسم المذكور- وقع بعد النفي، نحو: ما زيداً ضربته، ولا رجلاً رأيت، وكذا «ألا» و«إن»، بخلاف «لم» و«لما» و«لن»؛ إذ يجب تلفظ معمولاتهما بالاستقراء فلا يُقدَّر، وقد مرَّ ذكرها آنفاً، فانظره.

والاستفهام نحو: أزيداً ضربته؟ وهل زيداً ضربته، والرفع في «هل» ضعيف، وعند البعض لا يجوز، بل يجب النصب، وينبغي أن يقول: بعد حرف النفي والاستفهام؛ لأنه لا يجوز النصب في: ليس زيداً ضربته، ويجب في نحو: من زيداً ضربه، ومتى زيداً ضربته، على ما ذكر في توضيح الألفية لابن هشام، وفي الرضي: أن الأسماء المتضمنة لمعنى الاستفهام تدخل على الجملة الفعلية التي فعلها ملفوظ به، كما في «هل»، ويقبح أن يقال: متى زيداً ضربته، ومتى زيد خرج، فالرفع في: متى زيداً ضربته أقبح القبيحين، كما في «هل»، وإذا كان المتضمن للاستفهام هو المفعول به المذكور فرفعه أولى من نصبه، نحو: أيهم ضربته، وبعد «حيث» و«إذا» الكائنين للشرط، نحو: حيث زيداً تجده فأكرمه، وإذا زيداً أكرمتك، وإنما لم يجب النصب بعدهما لعدم تمحضهما للشرط، بخلاف «إن» و«لو»، وأما سائر الأسماء الجازمة [الفرع: ل 102 ص 2] المتضمنة لمعنى [الأصل: ل 95 ص 2] «إن» فلا يفصل عن الفعل إلا للضرورة، فلا يكون من هذا الباب، ويجب النصب بعد حروف التحضيض، وهي «هلاً» و«ألاً» مشددتين، و«لولا» و«لوما»، نحو: هلاً زيداً ضربته، وبعد حرفي الشرط وهي «إن» و«لو» دون «أنا»؛ لأنهما لا تدخلان إلا على الأفعال بالاستقراء، نحو: إن زيداً ضربته ضربك، والرفع أولى في غيرها، أي: في غير الأمور المذكورة مما يختار فيه النصب، أو يجب، أو يساوي.

(1037) قوله: فيه. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1038) في الأصل: من. والمثبت من الفرع.

أو وجد قرينة مرجحة للرفع، حال من محذوف، أي أو فيها موجودًا أقوى منها، أي: من المذكورات المرجحة للنصب أو المسوية، كـ«إذا» للمفاجأة، نحو: قام زيد فإذا عمرو بضربه بكر؛ لأن غلبة وقوع الاسمية بعد «إذا» للمفاجأة أقوى من تناسب العطف، وهذا مذهب البعض، وبعضهم يوجب الرفع بعده، وأما لغير الطلب يعني الأمر والنهي والدعاء مثل: قام زيد، وأما عمرو فأكرمته، فغلبة دخولها على المبتدأ أقوى من رعاية التناسب، وقد ترجحت بالسلامة عن الحذف، فإنها لتضمنها معنى الابتداء لا يلاصقها إلا الاسم، فكانت قرينة قوية للرفع مع الخبر، وأما مع الطلب فالمختار هو النصب؛ لأن وقوعه خبرًا بتأويل بعيد، فلا يرتكب مع إمكان غيره، فرجح لذلك على الغلبة المذكورة لمعارضة كون الإنشاء خبرًا سلامة الحذف، والحذف أهون منه لكثرة في كلامهم، بخلاف كون الإنشاء خبرًا، فإنه قليل جدًا، نحو: جاء القوم أما زيدًا فاضربه، وأما عمرًا فلا تضربه، وأما بكرًا فغفر الله تعالى له.

وأطلق الطلب مع أن الحكم مخصوص بما ذكر من الأمر والنهي والدعاء دون الاستفهام [الفرع: ل103 ص1] والتمني والعرض وغير ذلك مما له صدر الكلام؛ لأنها لما تَضَمَّنَتْ ما له صدر الكلام امتنع معها التسليط، فلا تكون من هذا الباب، كما مرَّ ذِكْرُها في الموانع اللفظية، وترك الجواب عن الآيتين الكريمتين، وهما قوله تعالى: ﴿وكل شيء فعلوه في الزبر﴾، وقوله: ﴿الزانية والزاني﴾؛ لأنه من وظائف المفسرين، وقد مرَّ [الأصل: ل 96 ص 1] بياهما في الشرح.

والثالث: باب التحذير.

وهو مصدر «حذّر»، جعل اسمًا لنوع من أنواع المفعول به اصطلاحًا، وهو تنبيه المتكلم المخاطب على أمر مكروه ليكون منه على حذرٍ، وفي الاصطلاح: اسم لمعمول مقدر بـ«أثَّق» أو «بَعَدَ» أو «احذر» أو «نَحَّ»، أو نحو ذلك، على حسب اقتضاء المقام، وهو على قسمين: منه ما يكون بالعطف، ومنه ما يكون بالتكرير، فأشار إلى الأول بقوله: وما موصول أو موصوف، معطوف على مثله في الباب الثاني، أي: المفعول به، محذّر مدلوله من مدلول ما ذكر بعده، وذا(1039) -أي ما بعده- قد يكون ملائمةً بالواو العاطفة، نحو: إياك والأسد، أي: إياك بَعَدَ من الأسد، والأسد بَعَدَ عن نفسك، والجمع بين ضمير الفاعل والمفعول لشيء واحد جائز إذا كان أحدهما منفصلاً، ذكره الرضي.

فقوله: والأسد. معطوف على الضمير قبله عند الجمهور، وجوّز بعضهم أن يكون مفعولاً معه، وعلى كل حال إنه خارج من القسمين؛ لأنه من التوابع، وهي خارجة من الأبحاث بقرينة ذكرها فيما بعد، أو من نحو: إياك من الأسد، وإياك من أن تحذف، أي: بَعَدَ نفسك من الأسد،

(1039) قوله: بعده وذا. في الفرع: وذا بعده. والمثبت من الأصل.

والأسد من نفسك، ويَعْدُ نفسك من حذف الأرنب، وحذف الأرنب من نفسك، والحذف⁽¹⁰⁴⁰⁾ رميها بالعصا، كما أن الحذف بالمعجمتين الرمي بالحصا، ويحذف [الفرع: ل 103 ص 2] «من» جوازًا، كإياك أن تحذف، بخلاف إياك الأسد، فإنه لا يجوز؛ لأن حذف الجار في غير المواضع⁽¹⁰⁴¹⁾ المعهودة التي هي «أُن»، و«أَنْ»، و«كَي» شاذ، وحذف العاطف أشد منه، فلا يجوز أن يكون بتقديره⁽¹⁰⁴²⁾ أيضًا⁽¹⁰⁴³⁾.

وبأنها بالرفع، أي: باب «من»، عطف على ضمير «يحذف» المستتر فيه العائد إلى «من»، أي: يجوز حذف سائر حروف الجر مع «أُن» و«أَنْ» و«كَي» حذفًا قياسًا - أي قياسيًا - على حذف حرف⁽¹⁰⁴⁴⁾ النسبة، وهذه الفائدة استطرادية مذكورة على سبيل الاستطراد والمناسبة، وهو ظاهر.

وأشار إلى القسم الثاني بقوله: وما، أي: مفعول به، عطف على «ما» الأولى، حذّر منه أي: من مدلوله لو كرر، نحو: الطريقَ الطريقَ، الأسدَ الأسدَ، نَفْسَكَ نَفْسَكَ، رأسه رأسه، إلى غير ذلك، والتكرير للتأكيد، وإنما وجب الحذف في قسمي التحذير لضيق المقام، وفوت الفرصة بذكره حقيقةً كالقِسْم [الأصل: ل 96 ص 2] الأول، أو حكمًا واعتبارًا كالقسم الثاني، وعاملهما - أي: عامل قسمي التحذير - بَعْدُ، لا «اتق»؛ لاحتياجه إلى تكلفات بعيدة، وهي غير ظاهرة، بل لا تكلف فيه أصلًا، كما لا يخفى على أهل البصيرة.

وقال الجامي: ونعم ما قاله تقدير «بَعْدُ» في نحو: الطريقَ الطريقَ، غير مناسب؛ لأن المعنى على الاتقاء عن الطريق، لا على التباعد عنه، فالصواب أن يقال: بتقدير «بَعْدُ» أو «اتق» أو نحوهما، كما ذكرناه في صدر الباب، والله أعلم بالصواب.

والرابع: باب الإغراء.

وهو مصدر «أغريت الكلب على الصيد»؛ إذا حَزَّضْتَهُ عليه. وفي الاصلاح: تنبيه المخاطب على أمر محمود ليفعله، وذلك ثلاثة أقسام: منه ما يكون بالتكرير، وهو المذكور [الفرع: ل 104 ص 1] بقوله: وما أغري به، أي أحيث به. الجار والمجرور قائم مقام الفاعل، والضمير لـ«ما»

(1040) في الفرع في هذا الموضوع: والحذف. وهو بالخاء في الموضع التالي، أيضا، والمثبت من الأصل.

(1041) في الأصل: مواضع. والمثبت من الفرع.

(1042) في الفرع: بتقدير. والمثبت من الأصل.

(1043) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: وبعضهم جوز حرف الجر مطلقًا إذا تعين حذفه. منه.

(1044) قوله: حرف. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

الموصولة أو الموصوفة⁽¹⁰⁴⁵⁾، والجملة عطف على ما قبله، مكرراً لزيادة التأكيد، حال من الضمير، نحو: أخاك أخاك، أي: الزمه وأزعه، وهو قطعة بيت، وتمامه [من الطويل]:

أَخَاكَ أَخَاكَ إِنَّ مِنْ لَا أَخَا لَهٗ كَسَنَاعِ إِلَى الْهَيْجَا⁽¹⁰⁴⁶⁾ بَعِيْرٍ سِيْلَا⁽¹⁰⁴⁷⁾

والمرؤة والنجدة، والله الله، أي: لُدْ به، وحُكِّم هذا القسم لفظاً كحكم القسم الثاني من التحذير، ومنه ما يكون بالعطف مثل: شأنك والجمع، أي: الزم شأنك وحالك وجمعية الخاطر، وكان على المصنف أن يزيد بعد قوله: مكرراً، «أو معطوفاً عليه بالواو»؛ ليدخل فيه هذا القسم، وكأنه أراد بقوله: «مكرراً» معنى شاملاً له، وهو مطلق التكرير، سواء كان بلا واسطة أو بما، ولهذا ترك التعرض له، ومنه ما يكون مفرداً، نحو: العهد، أي: الزُمَّة. والذُمَّة، أي: احفظها. والصلاة جامعة، أي: احضروها حال كونها جامعة لكم. ولا يلزم حذف العامل في هذا القسم وإن سمي إغراءً؛ لقلته وتندرته، وعلّة⁽¹⁰⁴⁸⁾ وجوب الحذف هنا ما تقدم في التحذير، وهو ضيق الوقت وخوف فوت الفرصة حقيقةً أو حُكماً.

والخامس: باب⁽¹⁰⁴⁹⁾ الاختصاص.

وهو اسم منصوب بتقدير: «أخص» أو «أعني» أو «أمدح» أو «أذم» كما يأتي في الشرح، كقولهم: نحن الغُربُ أقرى الناس [الأصل: ل 97 ص 1] للضيف. وقوله عليه السلام: «نحن معاشر الأنبياء لا نورث»، أي: أخص الغُربُ بهذا الحكم من بين الناس، وأعني معاشر الأنبياء به من بينهم.

قيل: والمنصوب به في الغالب أربعة ألفاظ: معشر، وآل، وأهل، وبني فلان، ويندر في غيره نحو: نحن آل محمد خيرُ الناس، ونحن بني بكر أكرمهم، وهذا مراد المصنف بقوله [الفرع: ل 104 ص 2]: وما نصب على الاختصاص. عطف على ما قبله، وهو الأصل فيه، ثم قال: ومنه. أي: مما نصب على الاختصاص ما نصب على المدح، نحو: الحمد لله الحميد، وبسم الله الرحمن الرحيم، إذا قطع النعت عن المنعوت بالنصب، أي: أخص الحميد، وأعني الرحمن الرحيم، ومررتُ بزيد العالم. والذم نحو قوله: تعالى: {وامرأته حمالة الحطب}، أي: أذمها، وأعوذ بالله من الشيطان الرجيم، والترجم نحو: مررت بزيد الفقير، أي: أعني الفقير، وقول الشاعر [من المتقارب]:

(1045) في الأصل: الموصوف. والمثبت من الفرع.

(1046) الهيجاء: الحرب.

(1047) لمسكين الدرامي، انظر ديوان المسكين الدرامي.

(1048) قوله: وعلّة. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(1049) قوله: والخامس باب. ليس في الفرع، ومكانه بياض فيه، والمثبت من الأصل.

فَأَوْرَدَهَا (1050) مَرَصَدًا حَافِظًا

بِهِ ابْنُ الدُّجَى لَاطِظًا (1051) كَالطَّحَالِ

مُفِيدًا مُعِيدًا لِأَكْلِ الْقَنِي

صِ دَا فَاقَةَ مُلْحَمًا لِلْعِيَالِ

وَيَأْوِي إِلَى نِسْوَةٍ عَطَلٍ

وَشُعْنًا مَرَاضِيْعٍ مِثْلَ السَّعَالِي (1052)

ضمير الفاعل للحمار الوَحْشي، وضمير المفعول للأُنثى، والمرصد: الموضع الذي يُرصد فيه شيءٌ، وابنُ الدُّجَى: الصيادُ، واللَّاطِظُ (1053): المتلصق بالأرض كالطَّحَالِ بالكَرْشِ، والمفيدُ: الذي يأتي بخيرٍ لأهله، والمعيدُ: المعتاد بالشيء، والقَنِيصُ: الصيْدُ، والفاقَةُ: الاحتياج، والمُلْحَمُ: الذي يأتي باللحم لأهله، ويأوي: أي يأتي، والعَطَلُ: جمع عَاطِلٍ، وهي المرأة الخالِبَةُ من الخُلَيْبِ والزينة، والشُعْنُ جمع شَعْنَاءَ، وهي المرأة المُتَفَرِّقَةُ الحالِ، كأنه تفسيرُ اللُّغَطَلِ (1054)، والمراضِيعُ: جمع مُرْضِعٍ، وهي المرأة ذاتُ الرُّضَاعِ التي تُرضع أولاد الغير لاحتياجها، والياءُ مُشْبَعَةٌ (1055) متولدة من الكسرة، والسَّعَالِي: جمع سِغْلَاءَ، وهي أحبُّ الغيلانِ.

والاستشهادُ في قوله: شعْنَاءَ؛ فإنه قَطَعَهُ عَمَّا قبله بالنصبِ للترحم؛ ليرحم عليه ولا يلام فيما يرتكبه لفقره، وإلا كان الظاهر فيه هو الجر بالعطف على «عَطَلٍ» [الأصل: ل 97 ص 2] أي: وأعني شَعْنَاءَ، ولا بدَّ فيه من اختلاف الإعراب لما قبله؛ ليعلم القطع، ولذا يُسَمَّى [الفرع: ل 105 ص 1] وصفاً مقطوعاً أيضاً.

وقد ينكر، أي: الغالب في باب الاختصاص التعريف، وقد ينكر؛ كقوله: شَعْنَاءَ. في البيت السابق، واعلم أن المصنف عمم (1056) الاختصاص المدح والذم والترحم، والمشهور تباينهما، أي: تباين الاختصاص والقطع؛ إذ الاختصاص يكون بلفظ «أيها» موصوفاً بذى اللام بعد ضمير المتكلم للافتخار، نحو: أنا أَكْرَمُ الصِّبْغَانِ أيها الرجل، أي: أنا أكرمهم مختصاً من بين الرجال، فيكون قوله: أيها الرجل. حالاً من ضمير الخبر من حيث المعنى، أو للتصاغر نحو: أنا المسكين أيها الرجل، أي: مختصاً بالمسكنة من بين سائر الناس، ومنه قولهم: اللهم اغفر لنا أيتها العصابة، أي: مختصين من بينهم، والعصابة الطائفة والجماعة، أو لمجرد بيان المقصود بذلك الضمير، نحو: أنا أفعل كذا أيها الرجل، أي مخصوصاً بذلك الفعل.

(1050) في الأصل: فأورها. والمثبت من الفرع.

(1051) في الأصل والفرع: لاطبا. والمثبت هو الصواب.

(1052) لأمية بن أبي عائذ، انظر شرح أشعار الهدليين.

(1053) في الأصل والفرع: اللاطب. والمثبت هو الصواب.

(1054) في الأصل: للعل. والمثبت من الفرع.

(1055) في الأصل والفرع: شعبة.

(1056) في الفرع: عم. والمثبت من الأصل.

وهذا القسم من الاختصاص منقول من النداء، والمجموع حال مما قبله من جهة المعنى في هذه الحالة كما ذكرنا، لكن اختلف في: أيُّ والحالة هذه، قيل: مبتدأ محذوف الخبر، وقيل: خبر مبتدأ محذوف، وقيل: منادى، ولذا لم يذكره المصنف، أو يكون باسم منصوب دالٌّ على مفهوم ضمير المتكلم السابق، إما معرف باللام مثل: نحن المُرَبُّ نفعَل كذا، أو مضاف مثل قوله عليه السلام: «نحن معاشرَ الأنبياء لا نورث»، واختلف في هذا القسم، قيل: إنه منقول من النداء أيضًا، والمختار أنه منصوب بـ«أخصُّ» أو «أعني»؛ فإن النقل لا دليل عليه هنا، بخلاف القسم الأول، مع أنه خلاف الأصل، وذو اللام لا ينادى، والمفرد المعرفة لا⁽¹⁰⁵⁷⁾ ينصب، وأما إذا لم يتقدم ضمير المتكلم نحو: مررت [الفرع: ل 105 ص 2] بزيدٍ الفاسق، وجاء في زيد المسكين، والحمد لله الحميد، فلا يُعَدُّ من الاختصاص المصطلح، بل يُسَمَّى باب المدح والذم والترحم، وباب قطع النعت عن المنعوت، ويجوز تقدير العامل في الجميع: «أخصُّ» أو «أعني» أو «أمدح» أو «أدم» أو «أترحم» على [الأصل: ل 98 ص 1] حسب اقتضاء المقام، والمصنف جعلهما بابًا واحدًا؛ لاشتراكهما في جواز تقدير «أخصُّ» ونحوه، تقليدًا للأقسام وتسهيلًا للضبط.

والسادس: باب النداء.

لم يُعرَفِ المنادى بما عرّفه ابن الحاجب، وهو المطلوب إقباله بحرفٍ نائبٍ منابٍ «أدعو» لفظًا أو تقديرًا، بل اكتفى بقوله: وما نودي بحرف النداء لفظًا نحو: يا زيد، أو تقديرًا نحو: {يوسف أعرض عن هذا}؛ لاحتياجه إلى تعسفات مفسدة للحد في وجود الإقبال الذي هو ضد الإدبار في نحو: يا الله، ويا زيد لا تقبل، أو أدبر، ويا سماء، ويا جبال، ويا للماء. أقول: لا تعسف فيه بحيث يكون مفسدًا للحد، بل يحتاج إلى أدنى عناية، وقلما تعريف يخلو عنه، وهو تعميم الإقبال بأن يكون بالوجه أو بالقلب حقيقةً أو حكمًا، وحينئذ يشمل الجميع بلا كلفة، على أن إقبال الله تعالى على عبده عبارة عن إجابة دعوته وقبول مسألته، بل السر في تركه أن تعريف الشيء كما يفيد الإيضاح قد يفيد الإبهام والغموض؛ لاشتماله على بعض الأمور العويصة، خصوصًا في البديهيات كما هنا، فإن قولنا: المنادى ما نودي بحرف النداء لفظًا أو تقديرًا، أوضح من قولنا: هو المطلوب إقباله بحرفٍ نائبٍ منابٍ «أدعو» لفظًا أو تقديرًا بمراتب كما لا يخفى، فاحفظه مني فإنه مما أُهِّمْتُ به⁽¹⁰⁵⁸⁾، وإنما وجب حذف عامله -أعني «أدعو»- إنشاءً، فإن النداء لكونه طلبًا محضًا إنشاءً، لا إخبارًا؛ لرفع التباسه [الفرع: ل 106 ص 1] بالخبر، فإنه لو قيل: أدعو زيدًا. لم يعلم أنه لإنشاء الدعوة أو لإخبار الدعوة، ثم أنيب عنه حرف النداء؛ ليدل عليه، فتأكد الوجوب، لامتناع الجمع بين النائب والمنوب عنه.

ويحذف هو -أي المنادى- جوارًا عند القرينة، مثل قوله تعالى: {أَلَا يَا اسْجُدُوا} في قراءة من قرأ بالتخفيف، أي: ألا يا قوم اسجدوا، وأما في قراءة التشديد فلا يكون مما نحن فيه؛ لأن أصله «أَنَّ لَا»، فأدغمت النون في اللام، و«يسجدوا» فعل مضارع سقطت نونه [الأصل: ل

(1057) قوله: لا. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1058) مطلب الإلهام.

98 ص 2] بالنصب، وزاد لفظ «هو» ليصح العطف عليه بعده. والحرف، أي: يجوز حذف حرف النداء أيضًا كما مرَّ آنفًا من غير الجنس، قيل: يعني به النكرة قبل النداء، فيشمل لفظ «أيّ» مع جواز الحذف منه إذا وصف بذى اللام، مثل: أيها الرجل. واحترز به (1059) عن مثل: يا أيُّهَذَا؛ فإنه لا يحذف منه الحرف والإشارة؛ لأن نداءهما لم يكن، فلا قرينة تدل على الحذف فيهما، فغلم منه أن علة الحذف في «أيها الرجل» كثرة الاستعمال ووجود القرينة والمستغاث والمندوب؛ لأن المطلوب فيهما مدُّ الصوت والتطويل، والحذف يناهض ذلك، وينبغي أن يزيد: ويقول، والمتعجب منه نحو: يا للماء، ويا للدواهي، والمهدّد مثل: يا لزيدٍ لأقتلنك، وإدخالهما في المستغاث بأن يقال: كأن المتعجب يستغيث بالمتعجب منه ليحضر، فيقضي منه العجب ويتخلص، وكأن المهّدّد يستغيث بالمهدّد ليحضر فينتقم منه، ويتخلص من ألم خصومته؛ تعسفٌ باردٌ، فإن التعجب موجود قبل النداء، وهو سبب الضحك والسرور، فكيف يقضى منه العجب ويراد التخلص، وإن التهديد يقتضي الاستعلاء، والاستغائة يقتضي التذلل، فيتناهيان، فلا يحسن إدخالهما فيها.

أقول: هذا رد على الشارح [الفرع: ل106 ص2] الجامي، لكنه غير وارد، وما ذكره من التوجيه حسنٌ جدًّا، ومراد المصنف بلا شك، ولذا لم يذكرهما لدخولهما فيها باتحادهما في الصورة، وإن لم يفهمه الشارح الفاضل وجعله تعسفًا باردًا مُعَلَّلًا بما ذكر، وهو يدل على أنه ما فهم معنى قضاء التعجب، إذ معناه إدراك المتعجب منه (1060) بأسبابه وكنهه، وذلك لا يناهض ما ذكره من الفرح والسرور والتهديد، وإن كان متقضيًا للاستعلاء والاستغائة للتذلل، لكنهما متحذان صيغةً وصورَةً، فناسب دخولهما فيها لذلك، هذا وأن يزيدَ لفظة الجلالة لعدم جواز الحذف عنها أيضًا، وفيه خلاف لبعضهم ذكره في التوضيح.

فبقي مما يحذف منه [الأصل: ل 99 ص 1]: الحرف العلم غير لفظة الجلالة، والمنادى المضاف، وأيُّ الموصوف بذى اللام، مثل: أيها الرجل، و: أيُّهَذَا الرجل، قدّم حذفهما مخالفاً للكافية؛ لأنه عدم الإتيان المقدم على الذكر المتفرع عليه سائر الأحكام، والتعبير بالحذف لإيهام شدة الاحتياج إليهما، ويجب حذف حرف النداء في «اللهم» لوقوع الميم المشددة عوضًا عنه، وامتناع الجمع بين المُعَوِّضِ والمُعَوِّضِ عنه، وأحزر الميم تبرُّجًا باسمه تعالى، هذا عند سيبويه وأتباعه، وعند الفراء أصله: يا الله أُمَّنَّا بِالْحَيْرِ، وجوز دخول «يا» عليه؛ لأنه جعل الميم عوضًا عن بقية الجملة، ورُدَّ بجواز «اللهم أُمَّنَّا بِالْحَيْرِ» والدعاء على الغير نحو: اللهم العن فلانًا، والدعاء على نفسه، كقوله تعالى حكاية عن المشركين: ﴿وَإِذْ قَالُوا اللَّهُمَّ إِن كَانَ هَذَا هُوَ الْحَقُّ مِنْ عِنْدِكَ فَأَمْطِرْ عَلَيْنَا حِجَابًا مِنَ السَّمَاءِ أَوْ ائْتِنَا بِعَذَابٍ أَلِيمٍ﴾، ولا شك أن الميم في هذه الأمثلة لا يجوز أن يكون عوضًا عن شيء سوى الحرف؛ لعدم إمكان تقديره، وامتناع [الفرع: ل107 ص1] «اللهم وارحمنا»؛ إذ لو كان التقدير: اللهم أُمَّنَّا بِالْحَيْرِ، لجاز العطف عليه،

(1059) قوله: به. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1060) قوله: منه. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

وحيث لم يُجزَّ علم أن التقدير ليس كذلك، فتعين أن يكون عوضاً عن الحرف لا غير، ولا يوصف لفظ «اللهم» عند سيويوه بشيء؛ لكون الميم مانعاً من ذلك، وجعل «مالك الملك» في قوله تعالى: {قل اللهم مالك الملك} منادياً، لا وصفاً⁽¹⁰⁶¹⁾، وأما غير سيويوه فجوزوا ذلك، وبينى المنادى على حال رفعه في الإعراب، هذا مجاز باعتبار الكون، أو الأول شامل لووا الجمع وألف التثنية والضممة لفظاً أو تقديرًا أو محلاً لو كان مفردًا غير مضاف ولا مشابه به معرفة قبل النداء، نحو: يا هذا، أو بعده نحو: يا رجل، ك: يا رجلان، مثل بتثنية النكرة ليكون قرينة لإرادة أحد معاني المفرد؛ فإن المفرد له معانٍ مجسب إطلاقه، فيقابل المضاف وشبهه كما هنا، ويقابل المركب، ويقابل التثنية والجمع، ويقابل الجملة، ويظهر عموم الرفع والمعرفة.

فقوله: وبينى المنادى [الأصل: ل 99 ص 2] على رفعه. إشارة إلى انقسامه إلى الأقسام الثلاثة التي هي: المرفوع، والمجرور، والمنصوب. وهو مجاز بالكون، أي: باعتبار ما كان عليه من الأحوال العارضة له في كلامهم، كقوله تعالى: {وأتوا البتامة أمواهم}، والتعبير بالمضارع لحكاية الحال الماضية أو الأول، أي: باعتبار ما يكون ويعرض له، من ذلك كقوله تعالى: {إني أراي أعصر خمراً}، وقوله عليه السلام: «من قتل قتيلاً فله سلبه»، هذا شرح كلامه على وفق مراده، وليس بشيء؛ لأن المفرد المعرفة في كلامهم موضوع على البناء في باب النداء، كما أنه موضوع على الإعراب في غيره، فلا مجاز فيه أصلاً، تأمل⁽¹⁰⁶²⁾.

وإنما بُني المنادى المفرد المعرفة لوقوعه موقع كاف الخطاب الاسمية ومشابته لها إفراداً [الفرع: ل 107 ص 2] وتعريفًا في مثل: أدعوك، المشابهة لكاف⁽¹⁰⁶³⁾ الخطاب الحرفية في مثل ذلك لفظاً ومعنى، ولَمَّا كان المختار في العلم المفرد المنادى الموصوف بـابن أو ابنة مضافين إلى علم آخر نحو: يا زيد بن عمرو، ويا هند ابنة خالد، بخلاف: يا رجل بن عمرو، ويا زيدان ابني بكر، ويا هند بنت خالد، الفتح مع جواز الضم، وكان بيانه في المنادى أنسب منه في تابعه، قال: وزيد بن عمرو أولى، هذا إيجازٌ مُخْلِجٌ بالمعنى المقصود؛ لعدم ظهوره به، فلو قال: وفتح زيد بن عمرو أولى لكان أقرب إلى الصواب، كتب في الحاشية: ابن الحاجب⁽¹⁰⁶⁴⁾ بينه في التابع بناءً على أن اختيار الفتح جاء من التوابع، وهذا مناسب، وما فعله المصنف أنسب لكونه في محله، وينجر المنادى بلام الاستغاثة؛ لأنها لام الجر الكائنة للتخصيص، فدخلت عليه ليدل على أنه مخصوص من بين المصنف أنسب. منه، حاشية.

(1061) في الفرع: وضعا. والمثبت من الأصل.

(1062) كتب قبالتة في حاشية الأصل: قوله: تأمل باعتبار وضع الثاني.

(1063) في الفرع: لكافي. والمثبت من الأصل.

(1064) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: ابن الحاجب بينه في التابع بناءً على أن اختيار الفتح جاء من التوابع، وهذا مناسب، وما فعله المصنف أنسب. منه، حاشية.

أمثاله للدعاء، ولو زاد: والتعجب والتهديد. لكان أفيد، وقد عرفت أنهما داخلان فيها، فلا حاجة إلى ذكرهما مستقلاً، واللام مفتوحة في هذه الثلاثة حملاً على لام «لك»؛ لأنَّ النداء من مظانِّ الخطاب أيضاً، ولو عطف عليه بغير ياء كقول الشاعر [من البسيط]:

يُبْكِيكَ نَاءٌ بَعِيدُ الدَّارِ مُعْتَرِبٌ يَا لِلْكُهُولِ وَلِلشُّبَّانِ لِلْعَجَبِ⁽¹⁰⁶⁵⁾

كُيِّرَتْ [الأصل: ل 100 ص 1] اللام في المعطوف، بخلاف ما إذا كان مع «يا»؛ فإنها لا تكسر؛ لأنه حينئذ منادى مستقل، فلا تكسر فيه اللام؛ للفرق بين المستغاث منه والمستغاث له، ومثال الشرح تحريفٌ غلط، فافهم.

ولا يستعمل فيها إلا «يا» خاصةً من⁽¹⁰⁶⁶⁾ بين حروف النداء؛ لكثرة دورها في الكلام، وإنما أعرب المندى مع لام الاستغاثة لضعف مشابته الحرف بدخول خاصة الاسم عليه.

وفتح -أي بُني المندى على الفتح- بألفها، أي: بدخول ألف الاستغاثة عليه؛ لاقتضاها فتح ما قبلها، ولا لام، عطفٌ على «فتح» بتقدير فيه حينئذ، قيل: لتنائي أثريهما. القائل [الفرع: ل 108 ص 1] الشارح الجامي، قاله في شرح «الكافية»، وفيه نظر؛ لأنه إن أراد بتنائي الأثرين التنائي مطلقاً أعم من اللفظي والتقديري فهو ممنوع؛ لجواز اجتماعهما في قوله: وَاعْلَامٌ زَيْدَاهُ، وإن أراد التنائي بين الأثرين اللفظيين فلا تقريب بين المدعى والدليل؛ لإطلاق المدعى وتقييد الدليل، والتقريب -وهو تطبيق الدليل على المدعى في الخصوص والعموم ونحو ذلك- يستلزمه، والجواب أن لزوم ذلك إنما يعتبر في العلوم العقلية الحقيقية دون الأمور الاصطلاحية الاعتبارية، فإن هذه الأدلة مناسبات اعتبارية بعد الوقوع ذكرها لتقريب تلك الأوضاع إلى الأفهام، فلا يعتبر فيها تلك الدقائق، ونوقض أيضاً بنحو: يا لأحمداه، مع عدم جواز ذلك في كلامهم، والناقض له هو عصام الدين في شرح «الكافية».

وأجيب عن عدم جواز اجتماعهما بالحمل على الاطراد بين النداء والندبة لتقارهما لفظاً، ويُحتمل التنائي على التنائي في الصفة، أعني الحركة الإعرابية والبنائية دون الذات، أعني الكسرة والفتحة، وفيه نظر؛ لأن الاطراد⁽¹⁰⁶⁷⁾ في النوعين المختلفين ضعيف، وجوابه مفهوم مما ذكرنا، وأيضاً الألف لا يوجب البناء، وإنما الموجب له المشابهة القوية المذكورة الزائلة باللام، والجواب أن الألف له مدخل فيه ههنا، وقيل: لم يجز اجتماعهما للتحرز عن التكرار بين أداتي الاستغاثة، وهذا لا يوجب [الأصل: ل 100 ص 2] منع الجمع بينهما، خصوصاً إذا لم يتحدا لفظاً، وخصوصاً فيما يطلب فيه المد والتطويل، وقيل: للتحرز عن الجمع بين العوضين، وهذا يتوقف على كون أحدهما عوضاً عن الآخر، وهذا القول أمثل وأولى؛ إذ

(1065) مجهول القائل، انظر المعجم المفصل في شواهد اللغة العربية.

(1066) قوله: من. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1067) في الأصل: الاطراد. وكذا كان في الفرع، وضرب عليه وكتب الاطراد، وهو المثبت.

مناسبة [الفرع: ل 108 ص 2] اللام للاستغاثة ظاهرة كما بيناه سابقاً، بخلاف الألف، فإذا أُريدَ مدُّ الصوت في الاستغاثة يُعوّض الألف عن اللام، وقيل: بالعكس، وقائل هذين القولين الفاضل الهندي، وينصب المنادى المضاف ك: يا عبد الله، وشبهه. أراد به ما اتصل به شيء من تمام معناه معمول له، نحو: يا خيرًا من زيد، ويا حسنًا وَجْهَهُ، أو نعت له جملة نحو: يا حليماً لا يعجل، ويا كريماً لا يبخل. أو ظرف مستقر صفة له، نحو قول الشاعر [من الوافر] (1068):

أَلَا يَا نَحْلَةً مِنْ ذَاتِ عِرْقٍ
عَلَيْكَ وَرَحْمَةُ اللَّهِ السَّلَامِ (1069)

بخلاف: يا زيد الظريف؛ لكون النعت فيه مفرداً أو معطوف عليه، بأن يكون اسماً لشيء واحد، نحو: يا ثلاثة وثلاثين عدداً وَعَلَمًا، بخلاف: يا زيد وعمرو، والنكرة المفردة، كقول الأعمى: يا رجلاً خذ بيدي، وتابع المنادى المفرد وغير (1070) ما استثنى المبني، مبتدأ خبره قوله: يُرفع ويُصب، واحتراز به عن المعرب، فإنَّ تابعه لا يجوز فيه الرفع، بل هو منصوب حملاً على لفظ المتبوع، والمراد بالمبني غير المستغاث بالألف، فإن تابعه أيضاً لا يرفع، بل يُنصب حملاً على محل غير الاسم المبهم (1071) كما سيأتي سوى التأكيد اللفظي، فإنه كالمؤكد إعراباً وبناءً على القول الأصح، وجاء إعرابه رفعاً ونصباً، نحو: يا زيدُ زيدٌ وزيداً (1072)، وعليه قول الشاعر:

إِنِّي وَأَسْطَارٌ (1073) سَطْرَانٌ سَطْرًا
لَقَائِلٌ يَا نَصْرُ نَصْرٌ نَصْرًا (1074)

ومعطوفٍ عطف على التأكيد، يدخل «يا» عليه، يريد غير ذي اللام، غير لفظة الجلالة، والبديل عطف عليه أيضاً لاستقلالهما علة لاستثناء الآخرين لكونهما كالمنادى المستقل إن كان ذلك التابع مفرداً حقيقةً بأن لم يكن مضافاً لفظاً ولا شبهه.

ولو كان الإفراد [الأصل: ل 101 ص 1] فيه حكماً، أي: حُكْمِيًّا، بأن كان مضافاً لفظياً أو شبه مضاف لنصب المضاف بالإضافة اللفظية وجوباً فقط، دون [الفرع: ل 109 ص 1] شبهه، لكونه مفرداً حقيقةً، فيكون كغيره من التوابع في جواز الوجهين، وهذا وهمٌ منه، فإن كليهما سواء في جواز الوجهين عند التبعية كغيرهما من التوابع؛ لكونهما مفردين حقيقةً مثلها، فالأولى ترك الشرط الثاني، وهو علة للاشتراط المقدّر،

(1068) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: فيه تقديم المعطوف على المعطوف عليه للضرورة. منه.

(1069) للأحوص، انظر ديوان الأحوص.

(1070) الواو أوله كأنه كسطها، وهي مثبتة من الفرع.

(1071) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: المراد بالمبهم هنا أيّ وهذا. منه.

(1072) قوله: يا زيد زيد وزيداً. في الفرع: يا زيد ويا زيداً. والمثبت من الأصل.

(1073) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: الواو في قوله: وأسطار. للقسم، وهو جمع سَطْر بالتحريك، والمراد به سطور الكتب الإلهية. كذا قيل. منه.

(1074) لرؤية بن العجاج، انظر الخصائص.

والتقدير إنما اشترط كون التابع مفردًا حقيقيًا؛ لأنه لو كان حكمًا لنصب المضاف، والشارح لَمَا لم يَفْهَم من كلامه شيئًا قَيَّدَ المضاف بالمعنوي، وأنت خبير أنه لا معنى له ههنا، ولَمَّا كان للمضاف الحكمي شبهان وجب النصب فيه عند مباشرة العامل إياه بالذات، وجاز الوجهان عند الوساطة والتابعية، يرفع ذلك التابع حملًا على لفظ المنادى؛ لمشايمته المعرب في العُروض والاطراد، بخلاف لازم البناء قبل النداء، فإن تابعه واجب النصب، نحو: يا هؤلاء الكرماء، حملًا على المحل، والأشْبُه أن هذا الرفع للمناسبة لَمَا قبله مثل الجرّ الجوّاريّ في قوله تعالى: ﴿وَامسحوا براءوسكم وأرجلكم﴾ في قراءة الجر، وقولهم: هذا حَجْرٌ صَبَّ حَرِبٍ، بجر الخرب إتياعًا للصبِّ، مع أنه صفة الحَجْرِ المرفوع، ورفع قوله تعالى: ﴿للملائكة اسجُدوا﴾ على قراءة أبي جعفر للمشكلة لَمَا بعده من الضمة، فيكون حركة إتياع، والإتياع ليس بإعراب ولا بناء، والتسمية بالرفع والجر مجاز؛ لاتحادهما في اللفظ، وقيل: بيا؛ لمشايمتها⁽¹⁰⁷⁵⁾ بالرفع في عُروض الأثر والاطراد، وينصب حملًا على محله، وهو النصب على المفعولية، مثل: يا زيد العاقل، ويا⁽¹⁰⁷⁶⁾ قوم أجمعون⁽¹⁰⁷⁷⁾، ويا غلامًا بِشْرٌ، ويا زيدُ والحارثُ، ويا زيدُ وعمروُ، ويا رجلُ أحمدُ. فافهم⁽¹⁰⁷⁸⁾. وترك ذكر اختيار الخليل في المعطوف⁽¹⁰⁷⁹⁾ الممتنع دخول «يا» عليه الرفع، وأبي عمرو النصب، والمبرد كالخليل إن كان كالحسن في زيادة اللام، وإلا كأبي عمرو؛ لأن تعارض جواز الوجهين فيه يسلب الاختيار ويرفع الترجيح⁽¹⁰⁸⁰⁾ [الفرع: ل 109 ص 2] ظاهرًا، فيبقى المساواة المفهومة من الإطلاق، ويجب زيادة لفظ «أيها»، أو لفظ «أيها» أو لفظ «هذا» مع نداء ذي اللام؛ لئلا يلزم اجتماع آلتي التعريف، مثل: يا أيها الرجل، وزيادة هاء [الأصل: ل 101 ص 2] التنبيه في: «أيها»، مع أنه مناسب للنداء عوض عما يقتضيه، أي من المضاف إليه، ولَمَّا كان الإبهام في اسم الإشارة أقل من الإبهام في «أي» ولذا جاز أن يقال: يا هذا، بدون الوصف دون «يا أي»، عَقَبَهُ به إشارةً إلى التدرج في النزول من الإبهام إلى التفسير، فلم يلزم الاستدراك في ذكرهما لعدم التكرار بالمغايرة بالإبهام والتفسير، بل ارتفعت هذه اللفظة درجة من أختيها، لِمَا فيها من التفسير بعد الإبهام مرتين، فلذا قَدِّمها عليهما في الذكر تنبيهًا على ذلك سوى الله استثناء من ذي اللام بتقدير المضاف، أي: يجب الوساطة بأحد الأمور الثلاثة في نداء إفراد ذي اللام سوى اسم الله تعالى، فيقال فيه: يا الله، بلا توسل شيء من ذلك مع قطع الهمزة، لكون لامها عوضًا عن محذوف، ولزومها له، بخلاف نحو: النجم، والصعق⁽¹⁰⁸¹⁾ والناس؛ لعدم العوضية في الأولين، واللزوم في الأخير، فلا يجوز نداؤها بلا واسطة؛ لعدم شرطه، وهو الأمران المذكوران في الجلالة، وقطع الهمزة فيها إيماءً إلى

(1075) في الفرع: لمشايمتها. والمثبت من الأصل.

(1076) قوله: ويا. الواو ليست في الأصل، ومثبتة من الفرع.

(1077) في الفرع: أجمعوا. والمثبت من الأصل.

(1078) قوله: فافهم. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(1079) قوله: في المعطوف. في الفرع: والمعطوف. والمثبت من الأصل.

(1080) في الأصل: التوجيه. والمثبت من الفرع.

(1081) كتب قبالاته في حاشية الأصل والفرع: النجم الكوكب مطلقًا، فغلب على الثريا، والصعق مكان الصاعقة، فغلب على رجل وقعت عليه الصاعقة. منه.

خروجه⁽¹⁰⁸²⁾ عن دلالة معنى التعريف، وقيل: لقصد الوقف عليها بالتفخيم، تقول: يا الله بإثبات الألفين⁽¹⁰⁸³⁾ وبحذفهما، وبحذف الثاني فقط، قيل: يجوز الجمع بينهما في مواضع، الأول: لفظة الجلالة كما رأيت. والثاني: الجمل المحكية إذا سُمي بها نحو: يا المنطلق زيد، وكذا الموصولات كالذي والتي. والثالث: اسم الجنس المشبه به نحو: يا خَلِيفَةَ⁽¹⁰⁸⁴⁾ هَيْبَةً. والرابع: [الفرع: ل110 ص1] ضرورة الشعر، وهو كثير في كلامهم، ولا يجوز ذلك في النثر، خلافاً للبغداديين، كذا في التوضيح.

ويرفع ذو اللام المذكور وجوباً، هذا تخصيص لقوله: وتابع المبني يُرفع⁽¹⁰⁸⁵⁾ وينصب، وهو بمنزلة الاستثناء منه، أي يجب رفع هذا التابع، ولا يجوز نصبه مع تابعه، أي: مع⁽¹⁰⁸⁶⁾ ما يليه من التوابع الخمس المذكورة، نحو: يا أيها الرجل ذو المال، إشعاراً بأنه المقصود بالنداء، فكأنه باشره حرف النداء، وهو معرب وتابع المعرب يكون [الأصل: ل102 ص1] معرباً على لفظه، كذا قيل⁽¹⁰⁸⁷⁾. وهو منقوض بنحو: جاءني ضارب زيد وعمراً، وتوصيفُ المعرب بالذي لا محل له من الإعراب سوى الرفع لدفعه فاسدٌ ههنا؛ لأن له محلاً آخر سوى الرفع، وهو النصب لكونه صفة المفعول، والمقيد بذلك الشارح الأول للمتن، قال في «الكافية»: والتزموا رفع الرجل؛ لأنه المقصود بالنداء وتوابعه؛ لأنها توابع معرب.

قال الفاضل الهندي في شرحه: أي معرب واحد لا محل له سوى الرفع، وتوابع المعرب في باب النداء لا تتبع غير إعرابه، بخلاف نحو: إنَّ زيداً قائم⁽¹⁰⁸⁸⁾ وعمرو، وأعجبي ضربُ زيدٍ وعمرو، وجاءني ضارب زيدٍ وعمراً، ويذهبن في نجد وغوراً غائر⁽¹⁰⁸⁹⁾، ومررت بزيدٍ وعمراً. ونحو ذلك مما يُتبع المعرب لفظاً ومحلاً، فإن المعرب هنا باعتبار تعدد إعرابه معربان لا معرب واحد، بخلاف ما نحن فيه، فإنه معرب واحد، حيث لم يُعتبر فيه المحل، فظهر من هذا البيان أن هذا الشارح ما فهم كلام ذلك الشارح. هذا وضم مبيئاً ونصب⁽¹⁰⁹⁰⁾ معرباً: يا تَيْمٌ تَيْمٌ عديّ، يريد المنادى المكرر إذا أضيف الثاني فقط جاز في الأول وجهان: الضمُّ والنصب، وجه الأول ظاهر؛ لأنه منادى مفرد معرفة، ووجه الثاني جعله مضافاً إلى محذوف مقدّر مثل المذكور حذف بقريته أو إليه [الفرع: ل110 ص2]، والثاني تأكيد لفظي فاصل بين المضاف والمضاف إليه.

(1082) في الفرع: خروجها. والمثبت من الأصل.

(1083) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: المراد بالألفين ألف «يا» وألف اللام. منه.

(1084) في الفرع: الخليفة. والمثبت من الأصل.

(1085) في الفرع: ويرفع. والمثبت من الأصل.

(1086) قوله: مع. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1087) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: القائل ابن الحاجب. منه.

(1088) بعده في الفرع: وعمراً. والمثبت من الأصل.

(1089) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: النجد: الطريق، والغور: الأرض المطمئنة، والغائر: صفة منه، وصفه به للمبالغة. منه.

(1090) قوله: ونصب. الواو ليست في الفرع، ومثبتة من الأصل.

وأما في الثاني⁽¹⁰⁹¹⁾ فلا يجوز سوى النصب لإضافته ظاهرًا، وهذا صدر بيت لجرير يخاطب بني تيم لَمَّا سمع أن شاعرهم عُمرَ التيميَّ أراد

أن يهجوهُ يقول [من البسيط]:

يَا تَيْمَ تَيْمَ عَدِيَّ لَا أَبَا لَكُمْ
لَا يُلْقِيَنَّكُمْ فِي سَوْءِ عُمُرٍ⁽¹⁰⁹²⁾

فالتيم اسم رجل في الأصل، وهو تيم بن عبد مناة، ثم صار اسم قبيلة من أولاده، وعديُّ أخوه، وأضافهم إليه، لشهرته بين العرب، و«لا» لنفي الجنس، و«أبا لكم» منصوب اسمها، أثبت فيه الألف لمشابته بالمضاف، وقيل: مضاف واللام زائدة، قال الجوهري: [الأصل: ل 102 ص 2] «لا أبا لكم» مدح، معناه: أنكم كرماء ماجدون شجعان، لا تحتاجون إلى من ينصركم ويقوم بأموركم⁽¹⁰⁹³⁾. وقال الأزهري: إنه ذم عظيم، معناه: إنكم بنو زينة، وأولاد عبيد، والسوءة المكروهة، يعني بما هجوه لهم، يقول: لا تتركوا عمر يهجوني وإلا فإني أهلككم جميعًا بسببه، فتلقون مكروهًا مني.

هذا ولمَّا فرغ من بيان أنواع المنادى وتوابعه، شرع في بيان نوع آخر منه وهو المنادى المضاف إلى ياء المتكلم، فقال: وجاز يا غلامي، بسكون الياء، ويا غلامي بفتحها، والقرينة على إرادة الفتح هنا التكرار وثقل الضم والكسر، وأصلية السكون وأحقيته، ويا غلام بحذفها وإبقاء الكسرة؛ لتدل عليه، ويا غلامًا، بقلبها ألفًا، وجاء حذف الألف؛ اكتفاءً بالفتحة، يريد أن المنادى المضاف إلى الياء يجوز فيه أربعة أوجه، والأولان يجوزان في غير النداء أيضًا، وبالهاء وقفًا، أي: جاز هذه الوجوه الأربعة بلا هاء وبالهاء في حالة الوقف.

وكذا -أي: مثل المنادى المضاف إلى ياء المتكلم في جواز الأوجه الأربعة- يا ابن أم، ويا ابن عم، بالوجوه المذكورة في يا غلامي، وجاز [الفرع: ل 11 ص 1] فيهما حذف ألفهما وإبقاء فتح الميم دالًّا عليه لكثرة استعمالهما في كلامهم، وكذا «ابنة» مقام «ابن» في جواز الوجوه المذكورة، بخلاف نحو: يا ابن أخي، ويا ابنة خالي؛ فإنه لا يجوز فيه سوى الوجهين الأولين، وجاز: يا أبي ويا أمي بالوجوه الأربعة المذكورة، ويا أبت ويا أمت، عطف على قوله: يا غلامي. أي جاز فيهما وجوه آخر زائدة على الوجوه الأربعة لكثرة استعمالهما في كلامهم قلب الياء تاءً مفتوحة أو

(1091) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: النصب في الثاني يحتمل وجوهًا:

الأول: أن يكون منادى مستأنفًا حذف منه حرف النداء بقرينة الأول، كأنه قيل: يا تيم عدي.

والثاني: أن يكون عطف بيان للأول أو بدلًا منه.

والثالث: أن يكون تأكيدًا لفظيًا له.

والرابع: أن يكون منصوبًا بإضمار فعل، أي: أعني تيم عدي.

والخامس: أن يكون إبتاعًا له، تأمل. منه.

(1092) لجرير في ديوانه.

(1093) قوله: بأموركم. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

مكسورة بلا ألف، وبالألف لجواز تعويض الحرفين من حرف واحد، وجاء ضم التاء فيهما لإجرائهما مجزى المفرد المعرفة، ولا يجوز: يا أبتى، بالجمع بين الياء والتاء؛ لأنه يلزم الجمع بين العوض والمعوذ عنه، وذا لا يجوز، وأتى شأداً: «يا غلام» بفتح الميم بقرينة سبق الكسر، والعطف في: يا غلاما حذف منه الألف اكتفاءً بالفتحة كما مرّ [الأصل: ل 103 ص 1] بالضم⁽¹⁰⁹⁴⁾ أيضاً، تشبيهاً له بالمنادى المفرد المعرفة.

فيما، أي: في منادى، متعلق بقوله: جاز، في صدر الكلام، غلب إضافته إليها، أي إلى الياء، لا في كل منادى مضاف إليها، فلا يجوز في «يا عدوي» القلب والحذف والضم، وإنما يجوز فيه السكون والفتح فقط، كما في غير المنادى، وهذه الزيادة⁽¹⁰⁹⁵⁾ لازمة ههنا، تركه في «الكافية» لقلّة جدواه هذا.

لَمَّا فرغ من بيان المنادى وتوابعه شرع في بيان الترخيم، وهو في اللغة: تزيين الصوت وتلطيفه، يقال: صوت رخيم: أي رقيق لطيف، وامرأة رخيمة: أي ناعمة التّعمّة لطيفة الكلام. وفي عُرف النحاة: هو الحذف في الآخر تخفيفاً، كما ذكر بقوله: ويُرجم المنادى جوازاً، وهو -أي الترخيم مطلقاً، أو ترخيمه أي المنادى- حذف آخره الحقيقي [الفرع: ل 11 ص 2] أو الإضائي، والضمير عائد إلى الاسم المطلق، أو الاسم المنادى، ولا بدّ من زيادة قيد «لمجرد التخفيف جوازاً» ليخرج نحو: قاضٍ ويدٍ مما كان الداعي فيه إلى الحذف القانونُ الصرفي أو السماع اللغوي وجوباً، وغيره عطف على ضمير «يُرجم»، ضرورة، أي وقت ضرورة، لا في سعة الكلام؛ كقول علي رضي الله عنه [من الطويل]:

أرى علل الدنيا عليّ كثيرةً
وطأ إليها حتى المماتِ عليّ
لكلّ اجتماعٍ من خليلين فرقةً
وكُلّ الذي دون المماتِ قليلٌ
وإنّ افتقادي فاطماً بعد أحمدٍ
دليلٌ عليّ ألا يدوم خليلٌ

وقد يُعبرُ الاسم المنادى المرخم، يريد أن الأكثر فيه البقاء على ما كان عليه قبله، فيقال: «يا حارٍ»، بكسر الراء في «يا حارث»، والأقل تغييره وجعله اسماً برأسه، كـ«يا كزاً»، أصله: «يا كروان»، فإذا رُجم قيل: «يا كزوّ» على الأكثر بلا إعلال، لكون الآخر ملحوظاً، و«يا كزاً»، بالإعلال على الأقل؛ لكونه غير ملحوظ بعد الحذف، فصار اسماً برأسه، مثل عصاً، وشرطه -أي شرط ترخيم المنادى- العَلَمِيَّة، أي كون المنادى علماً؛ لعدم اللبس فيه بعد الترخيم بشهرته، زائداً على ثلاثة أحرف؛ لئلا يلزم الاختلاف بالبُنيّة عند الترخيم، فقوله: زائداً، حالٌ من المنادى المقدّر، والتقدير: شرط ترخيم المنادى زائداً على الثلاثة العلمية، فلا يرد قوله في انتصاب «زائداً» على الحالية [الأصل: ل 103 ص 2] إشكالاً؛ لأن

(1094) في الفرع: وبالضم. والمثبت من الأصل.

(1095) قوله: الزيادة. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

الحال⁽¹⁰⁹⁶⁾ توضح كيفية العامل على ما سيجيء، وههنا ليس كذلك، ولعله لاحظ جانب المعنى على ما فسّرنا من قولنا: كون المنادى علمًا، على أن يكون «زائدًا» وصفتًا لـ«علمًا» كما ذكره في الحاشية، فإنه بعيد غاية البعد، مع عدم الاحتياج إليه كما لا يخفى؛ فإن الحال حيث تكون قيدًا لعاملها وصفتًا [الفرع: ل112 ص1] لصاحبها، وهنا كذلك فتأمل.

وأجاز الكوفيون ترخيم الثلاثي، نحو: «يا زَي»، و«يا عَم»، في⁽¹⁰⁹⁷⁾: يا زيد، ويا عمرو، أو التاء للتأنيث عطف على العلمية، فلا يشترط في الاسم المؤنث العلمية والزيادة على الثلاثة، بل يجوز ترخيّمه مطلقًا، نحو: «يا ثُب» و«يا هَب» و«يا جاري»، في «ثبة»، و«هبة»، و«جارية»؛ لأن الاختلال فيه حاصل من أصل الوضع، حيث وضعه الواضع كذلك⁽¹⁰⁹⁸⁾، ولا يرد السؤال على الأوضاع كائنًا من كان، وهذا يدل على أن تاء التأنيث كلمة برأسها، وأنها من حروف المعاني، لا من حروف المباني كما مرّ في صدر الكتاب، وألا يكون المنادى مضافًا، عطف على العلمية⁽¹⁰⁹⁹⁾، أي شرطه العلمية وعدم الإضافة، أحرّ هذا الشرط لكونه عدميًا، وينبغي أن يزيد «ولا شبهه»، وكأنه أدرجه فيه لاتحادهما حكمًا، قيل في تعليقه: لأنه لا يمكن الحذف من آخر الأول؛ لأنه ليس آخر المنادى من حيث المعنى، ولا من آخر الثاني؛ لأنه ليس آخره لفظًا، وهذا يُشعر بكوْنهما كلمتين، وهو كذلك في حكم الإعراب، وإن كانا كلمة واحدة معني كما مرّ في صدر الكتاب، والذي عندي تعليقه بعلّة مذكورة في الجملة، وهي الحكاية كما كان، ولا مستغناءً لتضاد الغرضين حينئذ، ولا مندوبًا لذلك⁽¹¹⁰⁰⁾ أيضًا، ولا جملة محكية للزوم⁽¹¹⁰¹⁾ حكايتها كما كانت، فلا يجوز أن يتطرق إليها التغيير لفوات الغرض من الحكاية، وهو الدلالة على أمر غريب ممر الزمان، هذا ولو كان المنادى مركبًا غير إضافي ولا إسنادي لحذف الجزء الأخير، تقول في «بعلبك» و«معدى كرب» و«اثنا عشر» [الأصل: ل 104 ص 1]: «يا بعل»، و«يا معدى»، و«يا اثن» لتنزله منزلة تاء التأنيث بالنظر إلى الأصل، ولو كان في آخره حرف صحيح أصلي كائن بعد مدّة زائدة، ولا بُدّ من ذكر هذين القيدين، يعني أصالة الحرف وزيادة المدّة؛ إذ لا يحذف [الفرع: ل112 ص2] من نحو⁽¹¹⁰²⁾: «سعلاة» و«منقاد» إلا حرف واحد؛ لعدم الأصالة في الأول، وزيادة المدّة في الثاني، أو زائدتان في حكم زائد واحد، بمعنى أنهما زيدتا معًا. زائدًا حال من ضمير آخره، على أربعة أحرف كـ«أسماء» إن كان أصله «وسمَاء» من

(1096) قوله: الحال. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1097) في الفرع: و. والمثبت من الأصل.

(1098) كتب قبالتها في حاشية الأصل والفرع: أي سواء كان الواضع هو الله تعالى أو الإنسان كما ذكر في موضعه. منه.

(1099) قوله: على العلمية. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(1100) قوله: ولا مندوبًا لذلك. في الفرع: ومندوبًا كذلك. والمثبت من الأصل.

(1101) قوله: محكية للزوم. في الفرع: للزم. والمثبت من الأصل.

(1102) قوله: من نحو. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

الوسامة، بمعنى الحُسن، على ما ذهب⁽¹¹⁰³⁾ إليه سيبويه، كان مثلاً للقسم الثاني، وإن كان أفعالاً جمع اسمٍ من الشُّمو، بمعنى العُلُو، كما هو مذهب غيره كان مثلاً للقسم الأول، ومنصور ومسكين ومروان وسلمان حذفاً، أي الحرفان في القسمين معاً، وإلا -أي وإن لم يكن المنادى مركباً ولا واحداً من القسمين الأخيرين- فحرف، أي: فالحذوف حرف واحد، مثل: «يا مال»، و«يا هِرْق»، و«يا سَعَا»، في «مالك» و«هرقل» و«سعاد».

والسابع⁽¹¹⁰⁴⁾: باب المندوب.

وأشار إليه بقوله: وما نُدب، ما موصول معطوف على قوله: وما نودي، خبر مبتدأ محذوف، أي: والسابع ما نُدب، أي وقع مُندوباً، والمندوب في اللغة: مَيِّت يُبْغَى عليه، وفي اصطلاح النحاة: المتفجّع عليه، أي على فقده وزواله والتفجّع: التوجّع والتحرُّن. معروفاً حال من الضمير في «عليه» القائم مقام الفاعل الراجع إلى الموصول، وهو خبر مبتدأ محذوف أيضاً، أي: هو المتفجّع عليه، وإنما اشترط كونه معروفاً ليعذر النادب في نُدْبته عليه، سواء كانَ علماً أو غيره؛ لأن المراد الشهرة، فلو كان علماً غير مشهور لا يُنْدَب، ولو نكرة مشهورة يُنْدَب، أو به، عطف على قوله: «عليه» ذكره ليدخل فيه المتفجّع على وجوده، وهو من لوازم المتفجّع على عدمه، نحو: «وا ويلاه»، و«وا مصيبتاه»، و«وا حسرتاه»، و«وا»، أو «يا» [الأصل: ل 104 ص 2] متعلق بالمتفجّع⁽¹¹⁰⁵⁾ عليه، وهو من تمام التعريف، والباء الأولى للسبب [الفرع: ل 113 ص 1] والثانية للآلة، ولا يندب بغيرهما، وينادى بخمسة أحرف: يا، وأيا، وهيا، وأي، والهمزة، لا بـ«وا»؛ فإنه مخصوص بالتُّدْبَة، وهذا كما ترى يشعر بمباينة المندوب للمنادى، وقد سبق ما يدل على أعمية المنادى، وهو -أي المندوب- كالمنادى في الإعراب والبناء والتوابع؛ فالمفرد المعرفة يُبْنَى على الضم، والمضاف وشبهُه ينصب، والتوابع المفردة سوى ما استثني يجوز فيها الوجهان، والمضافة تُنصب، وضح زيادة الألف فيه، أي في المندوب، أو فيما أضيف المندوب إليه، نحو: وا زيده، ويا أمير المؤمنيناه، وكذا في شبه المضاف نحو: يا طالعاً جبلاه، وكذا في الصلة نحو: وا من حفر بئر زمزماه. لا الصفة، عطف على ما أضيف؛ خلافاً ليونس، فلا يقال: وا زيد الطويلاه. إلا عنده؛ لأن اتصال الموصوف بالصفة ليس كاتصال المضاف بالمضاف إليه، والموصول بالصلة؛ لأنه جيء بهما لتمام المضاف والموصول، وحيء بالصفة بعد تمام الموصوف؛ لغرض من الأغراض كالتوضيح والتخصيص والتأكيد ونحوها، وقال يونس⁽¹¹⁰⁶⁾: اتحادهما في المعنى بخلاف المضافين والموصولين جابراً لنقصان الاتصال اللفظي؛ لأنهما شيء واحد في المعنى، بخلاف الغير، وفيه نظر؛ فإن الداعية في ذلك أشد من الداعية في هذا، تدبر. فلو التبس بغير المراد بسبب زيادة الألف زيد مَدَّة مناسبة للمراد، كـ«وا غلامكميه» في ندبة غلام

(1103) قوله: ما ذهب. في الفرع: مذهب. والمثبت من الأصل.

(1104) في الفرع: والسادس. وهو خطأ، والمثبت من الأصل.

(1105) في الأصل: بالتفجع. والمثبت من الفرع.

(1106) في الفرع: يوسف. والمثبت من الأصل.

المخاطبة، فلو زيد فيه الألف لالتبس بندبة غلام المخاطب، ونحو: وا غلامكموه، فلو زيد ألف⁽¹¹⁰⁷⁾ لالتبس بالثنوية والهاء، عطف على الألف لو وقف على المندوب، وقد يحرك، يريد أن أصله السكون، ويجوز تحريكه للضرورة الشعرية بالكسرة للساكنين، أو بالضمة بعد الألف، والواو تشبيهاً لها بماء الضمير، أو بالفتحة بعد الألف لمناسبتها لها، كما في الأمثلة المذكورة، والله أعلم⁽¹¹⁰⁸⁾. [ل 105 ص 1]

المفعول له:

ويقال [الفرع: ل 113 ص 2] له: المفعول لأجله، والمفعول من أجله، مثل المفعول به في الإعراب، الظرف⁽¹¹⁰⁹⁾ قائم مقام الفاعل، والضمير عائد إلى الموصول، أو إلى الموصوف المقدر، أو القائم مقامه المصدر، أي الاسم الذي فُعل الفعل لأجله ما هو، والجملة ابتدائية لا محل لها من الإعراب، أو هو خبر مبتدأ محذوف، أي ثالث المنصوبات المفعول له، قدّمه على المفعول فيه مخالفاً للكافية؛ لكونه سبب الفعل وجوداً أو تصوراً، مثل: ضربت زيداً تأديباً له؛ فإن الضرب إن وَقَعَ في الخارج فهو سبب لوجوده، وإلا فهو سبب تصوره⁽¹¹¹⁰⁾، وإن شئت فقل: هو سبب لوجوده في الأفعال الحسية، كالضرب ونحوه، ولتصوره في الأفعال الذهنية كالإدراك ونحوه، مثل: عرفتُ زيداً لعلمه، وأدركته لكرمه. بخلاف المفعول فيه؛ فإنه ليس سبباً لشيء من الفعل، بل هو محل له؛ لوقوعه فيه، هذا نظر المصنف، ونظر «الكافية» كونه مدلول الفعل في الجملة، بخلاف المفعول فيه⁽¹¹¹¹⁾، ولكل نظراً وجهةً وطريقةً هو موليتها⁽¹¹¹²⁾ وسالكها.

ما أي منصوب أو المنصوب الذي هو باعث على الفعل، وهذا معنى قول من قال: هو سبب الإقدام على الفعل. وفي «الكافية»: هو⁽¹¹¹³⁾ ما فُعل لأجله فعل مذكور. وهو قريب منه أيضاً، واختلال الحدِّ مرَّ غيرَ مرَّةٍ في المفعول المطلق والمفعول به، لكنه أقلُّ خللاً من حد ابن الحاجب؛ لأنه يحتاج إلى تعميم.

قوله: لأجله⁽¹¹¹⁴⁾. ليشمل كلا قسمي المفعول له ممَّا هو الغرض للفاعل في إقدامه على الفعل والباعث عليه معاً، وما هو الباعث فقط، نحو: ضربته تأديباً له، وقعدت عن الحرب جبنًا؛ بخلاف عبارة المصنف، فإنه لا يحتاج إليه، فكان أقلُّ خللاً لذلك، وأما الخلل فيه بزعمه على ما

(1107) في الفرع: الألف. والمثبت من الأصل.

(1108) قوله: والله أعلم. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(1109) في الفرع: والظرف. والمثبت من الأصل.

(1110) في الفرع: لتصوره. والمثبت من الأصل.

(1111) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: كون المفعول فيه مدلول الفعل باعتبار قسمه؛ ولهذا قال: في الجملة. فافهم. منه.

(1112) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: إسناد التولية إلى النظر مجاز عقلي من قبيل إسناد الفعل إلى السبب. منه.

(1113) في الفرع: وهو. والمثبت من الأصل.

ذكره من قبل أنه لا يفيد المبتدئ؛ لأنه ذكر فيه المنصوب، [الفرع: ل 114 ص 1] والباعث والفعل مثلًا⁽¹¹¹⁵⁾، والمبتدئ لا يعرف هذه الأمور، فيكون تعريفًا بالمجهول، وهو فاسد، وقد أجبنا عنه سابقًا جوابًا إقناعيًا، والجواب [الأصل: ل 105 ص 2] التحقيقي أن ما يذكر في تعريفات العلوم وأدلتها من المبادئ بعضها بديهي وبعضها نظري، والنظري يستفاد من البديهي لدى الاحتياج إليه، ولا شك أن هذه الأمور من بديهيات هذا الفن، يعرفها المبتدئ وغيره؛ فالتعريف بها وبأمثالها مفيد لا محالة، وإلا يلزم بطلان التعريفات والأدلة في العلوم، وهو باطل بلا كلام، وأما بعض المسامحات الواقعة في التعريفات والأدلة التي تدفع بأدنى عناية، فلا بأس بها؛ إذ قلما يخلو الكتب عنها، ولا ضرر فيها، بل فيها فائدة للطالب كما لا يخفى، ولَمَّا لم يعرف الشارح شيئًا مما ذكرنا حكم بطلان أكثر تعريفات هذا الكتاب وغيره، ولا غرو⁽¹¹¹⁶⁾؛ فإن الصارم قد ينبو والجواد قد يكتب، وترك خلاف الزجاج أن المفعول له راجع إلى المفعول المطلق عند التحقيق، فإن مآل قوله: ضربه تأديبًا: أدبته تأديبًا بالضرب، أو ضربه وأدبته⁽¹¹¹⁷⁾ تأديبًا، وأجيب عنه: بأن تأويل نوع بنوع لا يخرج عن حقيقة لضعفه وقلة جدواه، وشرطه - أي شرط كون الاسم المفعول له - تقدير اللام؛ إذ لو ذكرت لا يُسمَّى المفعول له عند الجمهور، بل المفعول به الغير الصريح⁽¹¹¹⁸⁾، خلافًا لابن الحاجب، ولذا قال في «الكافية»: وشرط نصبه تقدير اللام، ولو حذف اللام من اللفظ ولم يقدر لا يكون الاسم المفعول له أيضًا؛ لعدم إشعاره بالعلية⁽¹¹¹⁹⁾ التي هي حقيقة المفعول له، ثم إن الأصل في المفعول له أن يكون باللام، ولا يجوز حذفها من اللفظ إلا عند وجود ثلاثة شروط: كونه مصدرًا، وأن يكون فعلًا لفاعل الفعل المعلن، وأن يكون مقارنًا معه في الوجود، ويجوز ذكرها مع وجودها، فأشار إلى ذلك بقوله: وجاز [الفرع: ل 114 ص 2] تقدير اللام لوجوده؛ أي لوجود مدلول المفعول له معه، أي مع مدلول عامله، وفاعلهما - أي: فاعل مدلولهما - واحد، أي هما يشتركان في الزمان والفاعل، وكونه⁽¹¹²⁰⁾ فعلًا - أي حدثًا لا ذاتًا - وعينًا يفهم من ذكر الباعث ومن هذين الشرطين؛ لأن الغالب في هذه الأمور الحدث دون الذات، وأشار بقوله: جاز. إلى جواز ذكر اللام⁽¹¹²¹⁾ مع [الأصل: ل 106 ص 1] وجود الشروط المذكورة كما مرَّ آنفًا.

-
- (1114) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: المفعول له عندهم أعم من العلة الغائبة والغرض؛ لأنهم يريدون به مطلق الباعث على الفعل، سواء كان غرضًا للفاعل أو لا، مثل: ضربه تأديبًا، وقعدت في الحرب جُنُبًا. فافهم. منه.
- (1115) قوله: مثلًا. ليس في الفرع. ومثبت من الأصل.
- (1116) في حاشية الفرع: أي لا بأس.
- (1117) في الفرع: أو أدبته. والمثبت من الأصل.
- (1118) في الفرع: الصحيح. والمثبت من الأصل.
- (1119) كتب قبالتة في حاشية الأصل: المفعول له عندهم أعم من العلة الغائبة والغرض؛ لأنهم يريدون به مطلق الباعث على الفعل سواء كان غرضًا للفاعل أو لا مثل: ضربه تأديبًا، وقعدت في الحرب جينا. فاهم، منه.
- (1120) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: جواب سؤال مقدر. منه.
- (1121) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: لكونه أصلًا كما ذكر. منه.

ولكن لا يجوز حذفها إلا عند وجودها معًا، فإذا لم يوجد واحد منها فلا بدّ من اللام، مثل: جئتكَ للسمن، وأكرمتك اليوم لِيُوغِدِي بذلك أمس، وأتيتك لإكرامك الزائر، وعورض ذلك بقوله تعالى: ﴿هو الذي يريكم البرق خوفًا وطمعًا﴾، فإنَّ «خوفًا وطمعًا» مفعول له، مع أنه ليس فعلاً لفاعل الفعل المعلل، لكونه تعالى مُنَزَّهًا من الخوف والطمع، وأجيب عنه: بأنهما بمعنى الإخافة والإطماع، أو بتقدير المضاف، أي: إرادة خوفكم وطمعكم، فاتحدا فاعلاً، وقيل: إنه حال لا مفعول له، ووجه الاشتراط المذكور حصول المشاهدة بالمصدر، فيتعلق الفعل به كما يتعلق بالمصدر بلا واسطة.

المفعول فيه:

إعرابه مثل ما مرَّ في المفعول له، وهو أن الجار والمجرور قائم مقام الفاعل، والضمير للموصول مبتدأ خبره ما بعده، ما منصوب أو المنصوب فيه الفعل، أي: وقع في مدلوله الحدث من هذه الحثية، أي من حيث إنه منصوب وقع فيه الحدث، فخرج المرفوع مطلقاً، والمنصوب لا من هذه الحثية، نحو: يوم الجمعة يوم مبارك، وفضّل الله تعالى يوم الجمعة على سائر الأيام.

وشرطه، أي: شرط كون الاسم مفعولاً فيه، لا شرط نصبه؛ لأن المجرور بـ«في» ليس مفعولاً فيه عندهم، خلافاً لابن الحاجب على ما ذكر في المفعول له، ولهذا [الفرع: ل 115 ص 1] قال في «الكافية»: وشرط نصبه تقدير «في»؛ فإنه يجعل المجرور مفعولاً فيه، ويجعل تقدير «في» شرطاً نصبه، كما هو الظاهر تقدير «في»؛ إذ لو ذكرت لفظة «في» لكان الاسم مفعولاً به بواسطة الحرف عند غيره، ولو لم يقدر الحرف أصلاً لا يكون مفعولاً فيه أيضاً اتفاقاً، ويقبل تقدير في الزمان مطلقاً سواء⁽¹¹²²⁾ كان مبهمًا ك: حين، ودهر، ومدة، وزمان، ووقت. ونحوها، أو مؤقتًا ومعينًا نوع تعين⁽¹¹²³⁾، ك: أن، ودقيقة، ودرجة، وساعة [الأصل: ل 106 ص 2]، ويوم، وشهر، وعام. ونحوها؛ إذ الأول جزء مفهوم الفعل، والثاني محمول عليه؛ لاشتراكهما في الحقيقة النوعية والمكان مبهمًا حملًا على الزمان المبهم؛ لاشتراكهما في الصفة، بخلاف المكان المؤقت المحدود، لاختلافهما ذاتًا وصفةً، وغير الزمان المبهم لعدم الأصالة في النصب لا يحمل عليه، وهو -أي: المكان المبهم- ما، أي: اسم، يسمى مدلوله⁽¹¹²⁴⁾ به، أي: بذلك الاسم بأمرٍ خارج عن مسماه، أي: باعتبار أمر خارج عن مدلول اللفظ ومسماه؛ وذلك لأن الشيء الحاصل في حيزه له ست إضافات بالنسبة إلى الخارج عنه، يسمى كل إضافةً جهة، هي الجهات الست المذكورة في بحث الظروف، فإن تسمية الشيء أمامًا مثلًا إنما هي باعتبار وقوعه حذاء وجه إنسان أو غيره، فالمكان المبهم يشمل الجهات الست وملحقاتها التي هي «عند» و«لدي» و«وسط الدار»، بالسكون و«إزاء» و«تلقاء»، و«بين»

(1122) كرهه في الأصل.

(1123) في الفرع: تعيين. والمثبت من الأصل..

(1124) قوله: يسمى مدلوله. في الفرع: سمي مدلول. والمثبت من الأصل.

و«فرسخ»، و«ميل»، و«غلو» و«بريد» ونحو ذلك، والمكان المؤقت ما ليس كذلك، أي: ليس (1125) أمرًا إضافيًا كالمبهم؛ كالدار والغار والبيت والمسجد والجامع، ونحو ذلك.

هذا ولا بد من استثناء «جانب» وما بمعناه من جهة، و«وجه» و«كنف»، و«ذرى»، و«داخل البيت» و«خارج الدار» [الفرع: ل115 ص2]، و«جوف البيت» و«وسط الدار» بالتحريك من المكان المبهم؛ لأنها لا ينتصب على الظرفية كما نص عليه سيبويه، وكذا لا بد من استثناء كل اسم مكانٍ ليس فيه أو في عامله معنى الاستقرار، كالمضرب والمقتل والمأكل والمشرب، فلا يقال: نمت مضرب زيد، وقمت مأكله. بل يقال: في مضربه ومأكله، وأما ما فيه معنى الاستقرار من أسماء المكان كالمقام والمجلس والمقعد، فلا يلزم إخراجها منه؛ لقبوله تقدير «في»، فإنه يقال: قمت مقامه، وجلست مجلسه، واستقر زيد مضرب عمرو.

واعلم أن هذا الاستثناء مما ذكره الرضي وعزاه إلى سيبويه، وهو أمر غير مطرد، ولذلك لم يلتفت إليه كثير من النحاة كابن الحاجب وابن هشام وابن مالك وأضربهم [الأصل: ل107 ص1]، وأبقوا المكان المبهم على ظاهر عمومته إلا ما بعد دخلت وما بمعناه، وهو سكنت ونزلت من المكان المؤقت بانتصاب (1126) الاسم بعدها على التوسع بإسقاط الخافض، لا على الظرفية، نحو: دخلت الدار، وسكنت البيت، ونزلت المنزل، وهو مستثنى من مفهوم الكلام السابق، أي: لا يقبل المكان المعين تقدير «في» إلا ما بعد هذه الأفعال الثلاثة، والمضمر عطف على الزمان أو المكان، أي الضمير الراجع إلى أحدهما يُقبَل أيضًا تقدير «في» لو اتسع فيه بحذف «في» (1127) منه، وجاز ذلك التوسع في الفعل اللازم والمتعدي ما لم يتعد إلى ثلاثة مفاعيل، نحو: يوم الجمعة صمته، وليلها قمته، ويوم الخميس ضربته زيدًا، وأعطيته عمرًا درهمًا، ولا يقال: يوم الأحد أعلمته زيدًا عمرًا فاضلاً؛ إذ معنى التوسع جعله كالمفعول به، فيكون كالمفعول به، ولا أصل له في العربية، ويحذف عامله جوازًا، كيوم الجمعة لِمَن قال: متى سرت؟ [الفرع: ل116 ص1] أي: سرت يوم الجمعة، ويجب حذف عامل المفعول فيه (1128) لو فُسِّر ذلك العامل على شريطة التفسير، كالمفعول به على التفصيل السابق، نحو: يوم الجمعة سرت فيه، أي: سرت يوم الجمعة سرت فيه، ويتقدم على عامله جوازًا، نحو: يوم الجمعة سرت، ويجب تقديمه عليه لو تضمن معنى ما له صدر الكلام، نحو: كم يومًا سفرك، وكم يوم سرت، وأي يوم خرجت.

المفعول معه:

(1125) قوله: ليس. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(1126) في الفرع: فانتصاب. والمثبت من الأصل.

(1127) قوله: في. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(1128) قوله: فيه. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

مبتدأ خبره ما بعده أو محذوف، أي منه المفعول معه، أو خبر مبتدأ محذوف، أي هذا بيان المفعول معه، قيل⁽¹¹²⁹⁾: معه نائب الفاعل كـ«به»، و«له» و«فيه»، واغْتذِرَ عن نصبه بما جوزه بعض النحاة من إسناد الفعل إلى لازم النصب من الظروف، وتركه منصوبًا جريًا على ما هو عليه في الأكثر، وإليه ذهب في قوله تعالى: {لقد تقطع بينكم}، على قراءة النصب، وفيه نظرٌ لاحتمال أن يكون الإسناد إلى المصدر، والقاعدة لا تثبت مع الاحتمال، والإسناد إلى المصدر ثابت مقطوع به، فوجب الحمل عليه ههنا وفي [الأصل: ل 107 ص 2] الآية الكريمة، أي الاسم المنصوب الذي فُعل الفعلُ معه. هذا كلامه رحمه الله.

وليس بشيء؛ لأن الإسناد إلى المصدر أمر نادر غريب جدًا ألا يصار إليه إلا عند الضرورة، بل هو أمر موهوم لا أصل له قطعًا، فكيف يكون مقطوعًا به وثابتًا لبناء القاعدة عليه؟! فالوجه هو ما ذكر لا غير. ما أي منصوب أو المنصوب الذي صاحَبَ معمولًا، أي: معمول فعل لفظًا أو حكمًا كما يأتي بيانه، قيل: احترز به عن مثل «كلُّ رجلٍ وضِيْعَتُهُ»، فالرفع فيه واجب، وإن قُصِدَ المصاحبة لعدم العامل اللفظي له، وفيه نظر؛ لأن «ما» عبارة عن المنصوب بقرينة المقسم، كما اعترف به هذا القائل الذي هو الشارح الأول في شرحه، وحينئذ لا يكون مثله [الفرع: ل116 ص2] داخلًا تحت الجنس، فلا وجه للاحتراز عنه؛ لعدم دخوله تحت الجنس، فلا حاجة إليه، وأيضًا تقييد المعمول بكون عامله غير معنوي لا قرينة عليه، فليكن قوله: «وضيْعَتُهُ» منصوبًا على أنه مفعول معه، كما أجازته البعض، بل إطلاق قوله: معمولًا. يؤيد هذا الرأي، والجواب أن المراد بالمعمول معمول الفعل؛ إذ هو الأصل في العمل، والتنوين فيه عَوْضٌ عن المضاف إليه كما أشرنا إليه سابقًا، ومجيء المفعول معه من غيره غير معهود، لكن مثله خارج عن هذا التعريف لِمَا مرَّ من أن «ما» عبارة عن المنصوب بالواو حال من فاعل «صاحَبَ»، أي ملابسًا بالواو، احترز به عن سائر المفاعيل، فلو كان عامله لفظًا، أي ملفوظًا أو لفظيًا وأمکن العطف عليه، جاز العطف والنصب على المفعول معه، مثل: جئت أنا وزيد وزيدًا، قيل: المراد بالإمكان الإمكان الخاص، وهو سلب الضرورة عن جانب الوجود والعدم، يعني عدم الوجود والامتناع فيهما، ونحو: ضربت زيدًا وعمراً، يجب فيه العطف، فلا يرد عليه، وهذا التصرف فاسد؛ لأن المراد بإمكان العطف جوازه مع النصب، لا مع غيره مطلقًا، فيكون الشرط عين الجزاء، ولو زاد بعد قوله: وأمکن بعراض، لاستقام الكلام. هذا تحريف [الأصل: ل 108 ص 1] للكلام الصَّحِيح بالأغراض الفاسدة، فإن الكلام صحيح، ولا حاجة فيه إلى تقدير شيء أصلاً؛ لأن الإمكان مقيد بالعطف فقط، والجواب مقيد بهما، فأين الاتحاد؟ وإن كان عامله معنيً مستنبطًا من اللفظ، لا أن يكون مثل التجرد من العوامل اللفظية، بل يكون مأخوذاً من فحوى الكلام ولفظه، وأمکن العطف إمكانيًا عامًا مقيدًا بجانب الوجود مسلوب الضرورة عن طرف العدم وجب العطف؛ لكونه أصلاً مع ضعف [الفرع: ل117 ص1] العامل المعنوي نحو: ما لزيد وعمرو؟ أي: ما حصل لهما؟ أو ما يصنع؟ أو ما يلبس؟ وإلا -أي: وإن لم يمكن العطف في صورتين- فالنصب على المفعول معه واجب، كـ«جئت وزيدًا»

(1129) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: القائل الجامي. منه.

مثال للعامل اللفظي مع عدم إمكان العطف لعدم التأكيد، وقيل: يجوز مع القبح، هذا عند البصريين، وأما عند الكوفيين فهو جائز بلا قبح؛ لعدم لزوم التأكيد عندهم، و«ما لك وعمراً» مثالاً للعامل المعنوي مع عدم إمكان العطف فيه أيضاً، لامتناع العطف على الضمير المجرور بلا إعادة الجار، وقد علمت معنى العامل فيه، ولا يتقدم المفعول معه على عامله مطلقاً لفظياً كان أو معنوياً لمكان الالتباس، وأتى منفصلاً، أي يجوز كونه ضميراً منفصلاً⁽¹¹³⁰⁾، نحو: «جئت وإياك»، لا متصلاً لمنع الواو منه.

الحال:

لَمَّا فرغ من بيان المفاعيل الخمسة التي هي أصل المنصوبات، شرع في بيان ملحقاتها، فقال: الحال⁽¹¹³¹⁾. أقول: الحال في اللغة مأخوذة من حال الشيء يحول حولاً إذا تغير وتبدل وانقلب، سُمِّيَ هذا القسم من المنصوبات حالاً تنبيهاً على أنه لا يكون من الأمور الخلقية الجليية، فلا يقال: جاء زيد طويلاً أو⁽¹¹³²⁾ قصيراً، وقيل: مأخوذة من الحال الزماني المقابل للماضي والمستقبل؛ لأنه يدل على زمان صدور الفعل من الفاعل، أو وقوعه على المفعول، كما أن الحال الزماني يدل على الزمان الذي أنت فيه، وقد غلب عليه التأنيث سماعاً.

وفي عرف النحاة: [الأصل: ل 108 ص 2] اسم⁽¹¹³³⁾ حقيقة أو حكماً نكرة؛ لأن الغرض منها - وهو تقييد الحدث المنسوب إلى صاحبها - يحصل بما، فيصير التعريف حشوً زائداً، تُوضَّح في فحوى الكلام كيفية العامل وحالته، خرج به التمييز؛ لأنه نكرة، توضح ذات العامل لا كقيمته، كأنه عدل عن التعريف المشهور، وهو ما يبين هيئة الفاعل أو المفعول اختصاراً مع احتياجه إلى قيد الحيثية؛ لإخراج [الفرع: ل 117 ص 2] صفة الفاعل والمفعول؛ لأنها تبين هيئة الفاعل والمفعول من حيث الذات، لا من حيث الفاعلية والمفعولية، وخرج بعض أنواع الحال منه نحو: جاء زيد والشمس طالعة، وخرج من عندي وقد غربت الشمس. فإن هذا النوع من الحال لكونه في معنى الظرفية لا يبين شيئاً من الهيئة، وإنما هو قيد للعامل فقط، إلا أن يُتكلف فيه بالتأويل، بأن يقال: الحال هنا يدل على هيئة المجرى المقارنة لطلوع الشمس⁽¹¹³⁴⁾، والمجرى هيئة الفاعل، والتعريف لا يَحْتَمِلُه بحسب الظاهر، وفيه بحث من وجوه:

(1130) قوله: أي يجوز كونه ضميراً منفصلاً. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(1131) قوله: الحال. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(1132) قوله: أو. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(1133) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: عدم الاسم ليشمل الجمل الحالية. منه.

(1134) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أي في العدول إلى ما ذكره من التعريف. منه.

أما أولاً: فالأن العامل في الحال هو اللفظ، والحال إنما توضح كيفية مضمونه الذي هو الحدث؛ إذ لا بدّ لعاملها من الدلالة على الحدث. لا وجه لهذا النظر أصلاً؛ لأن العامل في الحال ليس هو اللفظ، بل هو الحدث، وتسمية اللفظ عاملاً من قبيل تسمية الدال⁽¹¹³⁵⁾ باسم المدلول، كما هو المستفيض.

وأما ثانياً: فالأنها توضح صفة الفاعل أو المفعول، والحدث إنما هو صفة أخرى لهما، وإحدى صفتي الشيء لا تكون كيفية لأخرى؛ إذ كيفية الشيء صفة له، لا لموصوفه، أو لشيء آخر، مثلاً الركوب في: «جاء زيد راكباً» صفة زيد دون مجيئه، نعم الحال يدل على صفة الحدث أيضاً، وهي المقارنة لمضمونها، لكن التزاماً، لا مطابقتاً، وذلك لا يصح في التعريفات، هذا أيضاً غير وارد؛ لأن الحال وصف لصاحبها، وقيد لعاملها، كما هو المشهور المتعارف، فالمراد بإيضاح كيفية العامل هو هذا التقييد لا غير، فلا يرد شيء مما ذكره، كما لا يخفى.

وأما ثالثاً: فلانتفاضه بالمرّة [الأصل: ل 109 ص 1] والنوع النكرتين، وعدم اشتراط التنكير فيهما لا يُدفع، وإن ظنه [الفرع: ل 118 ص 1] الشارح الأول فإنه سهو ظاهر، هذا النظر وارد لا محالة، ولو قال: الحال نكرة توضح كيفية العامل والفاعل أو المفعول لم يرد أيضاً، وكأن المراد ذلك، تركه لشهرته، فالتعريف الصحيح أن يقال: نكرة توضح كيفية حدث العامل التزاماً، فيندفع بالقيّد الأول السؤال الأول، وبالأخير الأخيران، فتأمل ههنا حق التأمل.

مشتملاً حال من فاعل «توضح» بتأويل المنكر أو اللفظ أو الاسم أو غيره، يعني أنه لا يُشترط الاشتقاق في الحال، فلو وجد الإيضاح المذكور بالجامد جاز وقوعه حالاً ك: هذا⁽¹¹³⁶⁾ بُسْرًا أطيّب منه رُطْبًا، فإنهما حالان من فاعل «أطيّب» مع جمودهما، وقيل: «رُطْبًا» حال من ضمير «منه»، وهو الظاهر والأولى، إشارة إلى الفرق بين المفضل والمفضل عليه، والعامل فيه «أطيّب» بالاتفاق، وفي «بسرًا» أيضاً في القول الصحيح، لا اسم الإشارة؛ إذ قد يقع الإشارة حال التمرية فيفسد المعنى، فأطيّب باعتبار أصل الطيب عامل في⁽¹¹³⁷⁾ «رُطْبًا»، وباعتبار زيادة الطيب في «بسرًا»، كأنه قيل: هذا زاد طيبه بُسْرًا على طيبه رُطْبًا، أي: هذا التمر المشار إليه بهذا بسرّه أطيّب من رطبه، فالتمر المشار إليه مفضل بالاعتبار الأول، ومفضل⁽¹¹³⁸⁾ عليه بالاعتبار الثاني، وتقدّم معمول اسم التفضيل عليه مع ضعفه في العمل؛ لأنه إذا تعلّق بشيء واحد حالان باعتبارين مختلفين يلزم أن يلي كل واحد منهما متعلقه، فالبسرية تعلّقت بالمشار إليه بهذا المفضل باعتبار إضماره في أطيّب، والمستكن بالنسبة إلى

(1135) قوله: الدال. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(1136) قوله: كهذا. في الأصل: هذا. والمثبت من الفرع.

(1137) في الفرع: فيه. والمثبت من الأصل.

(1138) في الفرع: أو مفضل. والمثبت من الأصل.

البارز كالمعدوم، فأقيم المظهر -وهو هذا- مقامه، فوجب أن يليه، والرُّطْبِيَّةُ تعلقت به من حيث إنه مفضل عليه باعتبار إضماره في «منه»، فوجب أن يليه هذا.

قيل [الفرع: ل 118 ص 2]: الحال وإن كانت غير لازمة الاشتقاق والانتقال لكن لا تقع جامدة إلا في عشرة مواضع: أن تدل على طُور واقع فيه تفضيل، نحو: هذا بسرًّا أطيَّب منه رُطْبًا، أو تشبيه نحو: كَرَّ زيد أسدًا. أي كأسد، أو مفاعلة، نحو: بعته يدًا بيد، أي مناولين، أو ترتيب نحو: ادخلوا⁽¹¹³⁹⁾ الأول فالأول، أي مُرتَّبًا، أو تكون موصوفة [الأصل: ل 109 ص 2] نحو: قرآنًا عربيًّا، أو دالة على سعر نحو: بعته مُدًّا بكذا. أو عددٍ نحو: {فَتَمَّ مِيقَاتُ رَبِّهِ أَرْبَعِينَ لَيْلَةً}، أو نوعٍ لصاحبها نحو: هذا مالكٌ ذَهَبًا. أو أصلٍ له نحو: هذا خاتمك حديدًا، أو فرعٍ له نحو: هذا حديدك خاتمًا. فاحفظه فإنه استقرار لطيف.

ويقع الحال مصدرًا سماعًا، أي: ذا سماعٍ، أو وقوع سماعٍ، أو سماعيًا، أو مسموعًا، كأتيته ركضًا، وجنته بغتةً، وقتلته صبرًا، ومررت به وحده، أي راکِضًا ومباغيًا ومصبورًا -أي: محبوبسًا- وموحدًا، ولا يجوز أن يقال: أتيتته ضحكًا مثلًا؛ لعدم السماع، فلا يتقدم الحال العامل المعنويّ وذا الحال المجرور بنصبهما إذا كانت شيئًا من الأشياء⁽¹¹⁴⁰⁾ إلا لو كانت ظرفًا، أو لكن⁽¹¹⁴¹⁾، والجار والمجرور داخل في الظرف، أي لا يجوز تقديم الحال على العامل المعنوي فيما عدا نحو: زيد قائمًا كعمرو قاعدًا، ولا على ذي الحال المجرور بالإضافة، أو بحرف الجر، إلا أن يكون الحال ظرفًا، فإنه حينئذ يجوز⁽¹¹⁴²⁾ تقديمها عليهما، ولو على بعض المذاهب، نحو: زيد في الدار بين القوم، ومررت بزيد بالبرية. يجوز أن يقال فيهما: زيد بين القوم في الدار، ومررت بالبرية بزيد، فلا يرد شيء مما ذكره الشارح من الخلل في العبارة، وإسناد السهو إلى الشارح الأول واختيار⁽¹¹⁴³⁾ خلاف الإجماع فتدبر⁽¹¹⁴⁴⁾.

ويتقدم الحال جوارًا ذاهًا، أي: صاحبها المرفوع أو المنصوب بقريئة سبق المجرور، وأضاف «ذا» إلى الضمير، وقد مُنع من ذلك، وحكم بشذوذ ما وقع منه [الفرع: ل 119 ص 1]، كقول الشاعر [من الرمل]:

(1139) في الفرع: ادخل. والمثبت من الأصل.

(1140) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أشار إلى الاستثناء المتصل والمنقطع. منه.

(1141) كتب قبالته في الحاشية بقلم مغاير: لكن ظرفًا.

(1142) في الأصل: تجوز. والمثبت من الفرع.

(1143) في الفرع: واختار. والمثبت من الأصل.

(1144) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: كما هو مذهب ابن الدهان في المعنوي، ومذهب البعض في ذي الحال المجرور، وهذا كافٍ في صحة الاستثناء، كما لا يخفى. منه.

أَهْنَأُ الْمَعْرُوفِ مَا لَمْ يُبْتَدَلْ فِيهِ الْوُجُوهُ

إِنَّمَا يَعْرِفُ ذَا الْفَضْلِ مِنَ النَّاسِ دُؤُوه⁽¹¹⁴⁵⁾

وغيره مما جاء في كلامهم، وهو -أي ذو الحال- الفاعل والمفعول أو كلاهما، سواء كان الفاعل والمفعول لفظاً ومعنى⁽¹¹⁴⁶⁾، مثل: جاء زيد راكباً، ورأيث بكراً راجلاً، وهذا زيد قائماً، وزيد في الدار نائماً، وما شأنك ضاحكاً، ويُعرّف ذو الحال غالباً، أي: في غالب الأزمان والأوقات، أو في غالب المحال والمواضع؛ لأنه محكوم عليه في المعنى، والتعريفُ [الأصل: ل 110 ص 1] أصلٌ فيه.

ويجب تقديم الحال على صاحبها لو كانت نكرةً صريحةً؛ لئلا يلتبس بالصفة في ذي الحال المنصوب، نحو: رأيث رجلاً راكباً، ثم قُدِّمت في سائر المواضع⁽¹¹⁴⁷⁾ طرداً للباب، فإن اختصت بالوصف وبغيره⁽¹¹⁴⁸⁾ من النفي والاستفهام والاستغراق والوقوع بعد «إلا»، لم يجب تقديمها عليه، لقرابتها من المعرفة، نحو: جاءني رجل عالم فارساً، وما جاءني أحد راكباً، وهل أتاك رجل راكباً، وكل نفس ذائقة الموت هالكة، وما جاءني رجل إلا راكباً، وتكون الحال جملةً خبرية، لا إنشائية؛ لأنها بمنزلة الخبر عن صاحبها، والجملة الإنشائية غير ثابتة في نفسها؛ لعدم مضمونها في الخارج، بل في اللفظ فقط، فكيف تثبت⁽¹¹⁴⁹⁾ لغيرها؛ لأن ثبوت الشيء للشيء فرع ثبوته في نفسه، ولَمَّا كانت الجملة مستقلة بالإفادة لا تقتضي الارتباط بالغير، لزم فيها من وجود رابط يربطها بما أريد الربط به، وهو الضمير، أو الواو، أو كلاهما مع الضمير وحده.

وضعف وقوع الجملة حالاً مع الضمير وحده لو كانت الجملة اسميةً، أو الواو، أو كليهما⁽¹¹⁵⁰⁾، سوى المضارع المثبت لا بدَّ فيه من تقدير مع فاعله لكونه استثناءً من الجملة، لكن هذا وأمثاله من قبيل المسامحات [الفرع: ل 119 ص 2] الكثيرة⁽¹¹⁵¹⁾ الوقوع، فلا حاجة إلى التقدير؛ لكونه معلوماً بالضرورة، فإنه -أي المضارع المثبت- يقع حالاً بالضمير وحده، ولا يجوز دخول الواو عليه لمشابهته اسم الفاعل المستغني عن الواو، مثل: كَلَّمْتُهُ فوه إلى فيّ، ورجع عوده على بدئه، وجاء زيد وهو راكب، وجاء زيد والشمس طالعة، وجاء زيد يسرع، وجاء زيد لا يركب، وجاء زيد قد ركب.

(1145) أنشده الأصمعي ولم يعزه لقاتل معين، انظر المعجم المفصل في شواهد اللغة العربية.

(1146) في الفرع: أو معنوياً معنى. والمثبت من الأصل.

(1147) في الأصل: الموضع. والمثبت من الفرع.

(1148) في الفرع: أو بغيره. والمثبت من الأصل.

(1149) في الأصل: ثبت. والمثبت من الفرع.

(1150) في الفرع: كلاهما. والمثبت من الأصل.

(1151) في الأصل: الكثير. والمثبت من الفرع.

ولزم الماضي المثبت الواقع حالاً «قد»، فاعلُ «لزم»، وقد يقدر «قد» في الماضي المثبت في كل موضع أو في بعض المواضع، والأول أولى؛ لاستلزام الثاني زيادةً وحذفًا، ولأن مسائل العلوم كليةً لا جزئيةً، وجه اللزوم أن الفعل إذا وقع قيدًا لشيءٍ يعتبر كونه ماضيًا أو حالاً أو مستقبلًا بالنظر إلى ذلك [الأصل: ل 110 ص 2] المقيد فإذا قيل مثلًا: جاء زيد ركب، يُفهم منه أن الركوب قد كان مقدمًا على المجيء، فلا بدَّ فيه من «قد» حتى يقربه إلى زمان المجيء، وفيه أن القرب لا يكفي، بل لا بدَّ من المقارنة، والجواب: أن القريب من الشيء في حكمه، أو المراد بالقرب المقارنة، وقيل: قد ينقل الماضي إلى الحال كما أن لم ينقل المضارع إلى الماضي، ويحذف عاملها، أي: عامل الحال جوارًا، كقولك لمن يريد السفر: راشدًا مهديًا، أي: سِرَّ راشدًا في سيرك، مهديًا إلى مقصودك. ويجب حذف عاملها في الحال المؤكدة وهي التي لا تنتقل من صاحبها ما دام موجودًا غالبًا، والمنقلة تقابلها، وهي قيد للعامل، لا المؤكدة، فهي⁽¹¹⁵²⁾ ستة أقسام⁽¹¹⁵³⁾: منتقلة، ومؤكدة، وموطئة، ومترادفة، ومتداخلة، ودائمة، كما قيل: لو قَرَّرت تلك الحال المؤكدة مضمون جملة اسمية، احتز به عما يُقرَّر مضمون العامل؛ كقوله تعالى: {إنا أرسلناك للناس رسولًا}، أو مضمون جملة فعلية، كقوله تعالى: {ولا تعثوا في الأرض مفسدين}، فإنه لا يجب حذف عاملها، ك: زيد أبوك عطوفًا، أي: أخفُّ عطوفًا. بفتح الهمزة، أي: أُثبِتُ أُبوئُهُ لك، بمعنى: تحققتَه وصرت منه [الفرع: ل 120 ص 1] على يقين، أو بضم الهمزة بهذا المعنى بعينه، وقيل: التقدير: يَحْنُ عطوفًا، من المضاعف، بمعنى: يُشْفِقُ، وقيل: يَحْنِي عطوفًا، من حناه يحنيه إذا عطفه ومال إليه، وقيل: أحقُّ التقديرات: يحيا⁽¹¹⁵⁴⁾ عطوفًا، من الحياة، وبعض النحاة خصص المؤكدة بالجملة الاسمية، فيجب الحذف حينئذ في كل مؤكدة، والأول أولى وأنسب بالمعنى اللغوي.

ويقع الحال المؤكدة جملة اسمية، كما يقع مفردًا، أو فعلية، ولا تُصدَّر تلك الاسمية المؤكدة بالواو، بل بالضمير وحده، لشدة ارتباطها بصاحبها، والواو يقتضي التوسط بينهما، فينافي ذلك؛ ولأن الواو لا يدخل بين المُؤَكِّدِ وَالْمُؤَكِّدِ لشدة اتصالهما وكمال امتزاجهما، تقول: هو الحق لا شكَّ فيه، وهذا كالاتثناء مما سبق من ضعف ربط الاسمية بالضمير وحده.

التمييز⁽¹¹⁵⁵⁾:

بالياءين، وقد يحذف الأولى تخفيفًا بنقل حركتها [الأصل: ل 111 ص 1] إلى ما قبلها، اسم نكرة منصوبة؛ لأن الكلام في منصوبات الأسماء، ولعدم الاحتياج إلى التعريف لحصول الغرض بالتنكير، وهو رفع الإبهام، فلا حاجة إلى أمرٍ زائد عليه، فخرج به صفات المبهمات، وعطف

(1152) في الفرع: وهي. والمثبت من الأصل.

(1153) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: مثال المنتقلة: جاء زيد ركبًا، والمؤكدة: زيد أبوك عطوفًا، والموطئة: {إنا أنزلناه قرآنًا عربيًا}، والمترادفة: جاء زيد عالمًا قارئًا، والمتداخلة: راشدًا مهديًا، والدائمة: كان الله قادرًا. منه.

(1154) في الفرع: يحني. والمثبت من الأصل.

(1155) في الأصل: التمييز. بياء واحدة، والمثبت من الفرع.

البيان بلا تكلف، لاشتراط التعريف فيهما، نحو: هذا الرجل وأبو عبد الله زيد، وفيه إشارة إلى أن ما ذكره الجاهلي في شرح تعريف «الكافية»: التمييز ما يرفع الإبهام المستقر عن ذاتٍ مذكورة أو مقدرة من خروجهما بقوله⁽¹¹⁵⁶⁾: المستقر. تكلف، وفيه نظر؛ لأن الجنس لا يخرج به شيء؛ لأنه في التعريف ليس للإخراج، بل للجمع والإدخال، وما قيل: إن الجنس إذا كان عامًا من وجه وخاصًا من وجه جاز به الاحتراز، كاللفظ في تعريف الكلمة، فإنه عامٌّ بالنسبة إلى الألفاظ، خاصٌّ بالنسبة إلى الدوال الأربع، فتخرج به عن التعريف ليس بشيء⁽¹¹⁵⁷⁾، ولهذا قال: ولو مُنع فبقوله الوضعي، فإن إبهامهما بحسب الاستعمال، لا بالوضع؛ لأنه ناشئ من تعدد الأوضاع وعدم الاشتهار والجهل بالوضع [الفرع: ل 120 ص 2]، ووصف⁽¹¹⁵⁸⁾ النكرة بالمنصوبة مراد بقرينة المقسم كما ذكرنا، فيخرج منه أيضًا التمييز⁽¹¹⁵⁹⁾ المحرور كتمييز بعض الأعداد والمضاف، مثل: ثلاثة رجال، ومائة درهم، وألف مثقال، وخاتم فضة، وكم غلامٍ عندي، وإن كان من أفراد مطلق التمييز تزيل الإبهام الوضعي، فخرج به البديل؛ لأنه ليس للإبهام، بل لترك المبهم وإيراد المعين وصفة الاسم المشترك، مثل: رأيتُ عينًا جارية، فإن إبهامها استعمالياً نشأ من تعدد الموضوع له؛ لا وضعي عن ذات، فخرج به النعت والحال؛ فإنهما يزيلان الإبهام عن صفة صاحبها، لا عن ذاته، وكذا بناء المرة والنوع مذكورةً أو مقدرةً إشارة إلى تقسيم التمييز، فالأول -أي ما يزيل الإبهام- عن ذات مذكورة [الأصل: ل 111 ص 2] يزيله عن مفرد، وهو ما ليس بجمله ولا شبهها، مقدار ما يعرف به قدر الشيء، وهو خمسة أشياء كما يأتي ذكره غالبًا من العدد، أي: المعدود، إلى قوله: والمقياس بيان للمقدار، نحو: خمسة عشر رجلاً، وعشرون درهماً، وسيأتي بيانه في باب الأعداد إن شاء الله تعالى.

والكيل -أي: المكيل- مثل: عندي كيل شعيرًا، وقَفِيرٌ بُرًا، ومكوكٍ حَنْطَةً، والوزن -أي: الموزون- نحو: عندي رطلٌ زَيْتًا، ومَنَوَانٌ سَمْنًا، ودَسْتٌ⁽¹¹⁶⁰⁾ مرَقًا، والمساحة نحو: عندي ذراعٌ ثوبًا، وراعٌ حبلاً، وفي السماء قَدْرٌ راحةٍ سحابًا، والمقياس نحو: عندي ملء الإناء ماءً، وملء الأرض ذهبًا، وفي السماء قَدْرٌ راحةٍ سحابًا، فالمقادير كما تطلق على ما يقدر به الشيء، كذلك تُطلق على ذلك الشيء المقدر، وهو المراد هنا، ولهذا فسره به كما رأيت.

(1156) قوله: بقوله. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(1157) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: لأنه يستلزم الخلط في الجنس والفصل وتبدل الأوضاع والاصطلاحات. منه.

(1158) في الفرع: وصف. والمثبت من الأصل.

(1159) كذا في الأصل بياء واحدة في هذا الموضع والموضعين التاليين. والمثبت من الفرع.

(1160) طنجرة.

فَيُفْرَدُ - أي التمييز (1161) - عن المقادير المذكورة غير العدد، فإن له تفصيلاً يأتي في بابه لو قصد به الجنسية (1162)، لا النوعية والعددية، وقصدها يستلزم كونه جنساً، وهو ما تشابه أجزاءه، ويقع مجرداً عن التاء على القليل والكثير؛ كالماء والتمر والزيت والضرب، بخلاف [الفرع: ل 121 ص 1] نحو: رجل ومراة وفرس، فإنه إنما يقع على الكثير على سبيل البدل دون الشمول، فاسم الجنس نوعان: ما يقع مجرداً عن التاء على القليل والكثير على سبيل الشمول، وما يقع عليهما على سبيل البدل دون الشمول، وقد يُفَرَّقُ بينهما بالجنس واسم الجنس (1163)، والأول هو المراد في باب التمييز، وهو الذي لا يُثَنَّى ولا يُجْمَع، بخلاف الثاني، وهذا غير الجنس المنطقي، كما لا يخفى. وإلا - أي: وإن لم يقصد به الجنس، بل قُصِدَ به النوع أو العدد سواء كان التمييز جنساً أو غيره - فيطابق التمييز ما قصد من الأفراد والتثنية والجمع، مثل: رطلٌ زيتاً، ورطلٌ زيتين، ورطلٌ زيوياً، وعدلٌ ثوباً، وعدلٌ ثوبين، وعدلٌ أثواباً، انظر أيها اللبيب إلى مزية هذه العبارة على [الأصل: ل 112 ص 1] قول ابن الحاجب، فيفرد إن كان جنساً، إلا أن يقصد الأنواع ويجمع في غيره، فإن فيه تطويلاً وتعسفاً من وجوه حمل الأنواع على ما فوق الواحد، وجعلها شاملاً للذات (1164)، مع تقابلهما في الاستعمال، وجعل الجمع شاملاً للتثنية، وتقبيده بنحو: إن قُصِدَ أمثال هذه الأمور، من المسامحات الشائعة، كما مر ذكره، خصوصاً في عبارات المصنفين، على أن في كلام المصنف أيضاً إيجازاً مُخَلَّلاً، فإن قوله: لو قصد الجنسية. شامل لكلا (1165) القسمين المذكورين يحتاج إلى التعيين، وكذا قوله: وإلا. وقوله: فيطابق. كما لا يخفى، ولو كان المفرد المقدار ملابساً بالتثنية أو بنون التثنية والجمع، الواو بمعنى «أو»؛ لعدم (1166) إمكان الجمع فيهما، ومثّل ههنا للنون بنحو: {الأخسرين أعمالاً} و«حسنون وجوهاً»، ورد (1167) بأن التمييز بعد نون الجمع إنما يكون عن النسبة في شبه الجملة، وهو من القسم الثاني دون هذا، ويمكن أن يراد بنون الجمع نون شبه الجمع، نحو: عشرين، فإنه يجوز إضافته بقلة مثل: عشريك، وعشري رمضان. فيتم المقصود، جازت الإضافة، أي: إضافته [الفرع: ل 121 ص 2] إلى التمييز إضافةً بيانية لحصول الغرض مع التخفيف، مثل: رطل زيت، ومثو سمن، وعشرو درهم، وترك مقابله وهو قوله: وإلا فلا، اختصاراً لكونه معلوماً؛ لأن انتفاء الشرط يدل على انتفاء المشروط بالضرورة، ولأن مفهوم الشرط من أقسام مفهوم المخالفة، وهو معتبر عند المصنف؛ لأنه شافعي (1168)، وهم يقولون به، فيكون منوياً (1169) مقدراً

(1161) في الأصل: التمييز. والمثبت من الفرع.

(1162) في الفرع: الجنس. والمثبت من الأصل.

(1163) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: الفرق بينهما بالعموم والخصوص المطلق، فكل جنس في المنطق فهو جنس في النحو، بدون العكس، فتأمل. منه.

(1164) في الأصل: لا مرات. والمثبت من الفرع.

(1165) رسمه في الفرع والأصل: لكلى.

(1166) في الفرع: بعدم. والمثبت من الأصل.

(1167) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: الراد هو المولى السيد عبد الله. منه منه.

(1168) مبحث قف عليه.

مقصودًا كالمندقوق، فلا حاجة إلى التصريح به، أو لأنه لا حاجة إلى ذكره؛ لأن الباقي المضاف وذو اللام، ولا يجوز إضافة المضاف لامتناعها، وذو اللام لا ينصب التمييز، وعن غيره عطف على قوله: عن مفرد مقدار. والضمير للمقدار، كخاتم فضة، والجر في هذا القسم من غير المقدار أكثر استعمالاً [الأصل: ل 112 ص 2] لقصوره في الإبهام عن المقدار، وما قيل⁽¹¹⁷⁰⁾ لحصول الغرض مع الخفة يقتضي الكثرة في المقدار أيضاً، وليس كذلك.

والثاني -أي: ما يزيل الإبهام عن ذات مقدرة- يزيله عن نسبة، أي عن ذات مقدرة في نسبة؛ لأن الإبهام بالذات في المنسوب إليه وبواسطته في النسبة، كطاب زيد نفساً، أي: طاب شيء زيد. بالإضافة⁽¹¹⁷¹⁾، ويعجني طيبه أباً، أي: طيب شبيهه أباً، أشار بالمثاليين إلى أن النسبة أعم مما في الجملة وشبهها، وأن منه نسبة الإضافة، فلا يحتاج إلى إفرادها بالذكر، كما في «الكافية»، وأن الذات المقدرة لا يجب أن يكون التمييز عينها ومحمولاً عليها كما يجب في الذات المذكورة، بل يكفي اشتماله عليه، فظهر عموم قولهم: التمييز عن النسبة فاعل في المعنى، وبعضهم⁽¹¹⁷²⁾ جعل الذات المقدرة في نحو: أعجني طيبه أباً، مُنَوِّباً مُبَدَّلاً عنها، فجعل الحمل لازماً في كلا القسمين، فيلزم في صحته عموم قولهم المذكور أن يجعل الفاعل في مثله كذلك، وهذا مع كونه تكلفاً [الفرع: ل 122 ص 1] يهدم الإبهام أصلاً؛ إذ لا إبهام⁽¹¹⁷³⁾ في الشيء الذي هو زيد؛ إذا جعل زيد بدلاً عن الشيء المقدر، فالوجه هو الأول، ليس إلا هو، وهو عدم الوجوب المذكور.

وما -أي التمييز⁽¹¹⁷⁴⁾- صلح لذيه، أي: لما انتصب عنه، ومعنى الصلاح له: صحة الحمل عليه صلح لِمُتَعَلِّقِهِ، مثل: طاب زيد أباً، فإنه يحمل على زيد، بأن يقال: زيد أبٌ لعمرو، فيجوز أن يراد به زيد نفسه، وأن يراد أبوه، والمعين لذلك القرائن، واستشكل ذلك ب: طاب زيد نفساً. فإنها عين ما⁽¹¹⁷⁵⁾ انتصب عنه، مع أنه لا يجوز فيه الوجهان، فقال بعضهم بجوازها فيه أيضاً، وهو بعيد جداً، وبعضهم زاد في الصلاح عدم جواز الإضافة إلى ما انتصب عنه، كالأب، فإنه لا يقال: طاب نفس الأب، كما يقال: طاب نفس زيد. هذا كلامه رحمه الله، وأنت خبير أنه ليس بشيء، والوجه هو⁽¹¹⁷⁶⁾ الأول كما قاله الشريف والفاضل الهندي، وإن استبعده الشارح الفاضل، فتأمل.

(1169) في الفرع: معنوياً. والمثبت من الأصل.

(1170) كتب قبالته في حاشية الأصل: القائل الجامي. منه.

(1171) بعده في الفرع: نفساً. والمثبت من الأصل.

(1172) المراد الرضي. منه.

(1173) قوله: لا إبهام. في الفرع: الإبهام. والمثبت من الأصل.

(1174) في الفرع: تمييز. والمثبت من الأصل.

(1175) قوله: ما. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(1176) سقط من الفرع: هو. ومثبت من الأصل.

سوى الصفة، استثناء مما صلح، فإنها لذيها فقط، لا لمتعلقه؛ لأن الصفة تستدعي [الأصل: ل 113 ص 1] موصوفاً، والمذكور أولى بها، فإذا قلت: طاب زيد والدًا، كان الوالد هو زيدًا لا غير، بخلاف الاسم الجامد مثل الأب، وئطابقه، أي توافق الصفة صاحبها في الأفراد وضديه والتذكير والتأنيث، وتحتل الصفة المذكورة الحال، نحو: طاب زيد فارسًا، «ففارسًا» تمييز عن نسبة الطيب إلى «زيد» باعتبار اشتماله على الفروسية التي تزيل الإبهام عن شيء منسوب إلى زيد، وحال باعتبار تبين هيئة زيد عند نسبة الطيب إليه، فاندفع الإشكال بأن اللفظ الواحد لا يرفع الإبهام عن ذات شيء واحد وصفته معًا؛ إذ ما فيه الإبهام ههنا اثنان: متعلق زيد من حيث الذات، ونفسه من حيث الصفة، نعم يرد على من جعل الذات المقدره مبدلاً عنها [الفرع: ل 122 ص 2] وهو الرضي، كما أشار إليه في الحاشية، وأنت خبير أنه غير وارد عليه؛ لأن محل التمييز الذات، ومحل الحال الصفة، والبديلية غير مانعة لشيء من ذلك، فتدبر.

ويمكن أن يمنع استحالة رفع الواحد الإبهامين عن شيء واحد مستندًا بمثل: هذا بُسْرًا أطيب منه رطبًا، كأنه يلاحظ البُسْرية والرطوبة شيئًا واحدًا حيث يمكن التعبير عنهما بواحد، نحو: هذا مُرٌّ، وفساده ظاهر؛ إذ رفعهما ليس باعتبار الوحدة لفساد المعنى كما لا يخفى⁽¹¹⁷⁷⁾، هذا وأظن⁽¹¹⁷⁸⁾ أن جواز الوجهين في المشتق ليس باعتبار ما انتصب عنه، بل بالنظر إلى نفس المشتق، فإنه مشتمل على الذات والصفة، فباعتبار الأول يكون تمييزًا، وباعتبار الثاني يكون حاليًا⁽¹¹⁷⁹⁾، ولا يرد عليه بشيء من الإشكال بعون الملك المتعال.

وما -أي: تمييز- لم يصلح لصاحبه، أي: لم يصلح حمله عليه، فله -أي لمتعلقه- فقط نحو: طاب زيد أئبًا ودارًا وعلما، فيكون نسبة الطيب إلى زيد باعتبار متعلقته، وذان -أي: ما صلح له وما يصلح- من التمييز فيهما، أي: في الأفراد والمطابقة، كما ذكر، أي مثل التمييز المذكور فيما سبق.

[الأصل: ل 113 ص 2]

يعني المزيل للإبهام عن ذات مذكورة، أي يفرد كل واحد منهما، أي⁽¹¹⁸⁰⁾ قصد الجنسية، وإلا فيطابق المميز، ولو اكتفى بذكر الأول أو الأخير لكان أظهر وأخصر، ولا يتقدم التمييز على عامله مطلقًا سواء كان عامله مشتقًا أو جامدًا؛ لضعف الجامد، وكونه فاعلاً في المعنى في

(1177) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: فإنه لو اعتبر وحدتهما فسد المعنى، كما لا يخفى. منه.

(1178) في الفرع: فما ظن. والمثبت من الأصل.

(1179) كتب قبالته في حاشية الأصل: قوله: فباعتبار الأول يكون تمييزًا، وباعتبار الثاني حاليًا، ألهم الله تعالى هذا الحل في قلب الأستاذ.

(1180) في الفرع: أن. والمثبت من الأصل.

المشتق، فأخذ حكمه في عدم التقدم، والمآزني والميرد يُجوزان تقديم التمييز على العامل الفعل وشبهه؛ إذ المُؤوَّل بشيء لا يجب أن يكون في حكمه من كل الوجوه.

المستثنى:

مبتدأ خبره محذوف، أي: من الملحقات بالمنصوبات المستثنى، أو ما بعده خبره، وهو مأخوذ من الثني، وهو الشفع؛ لأن المستثنى منه مشفوع به، أو الصرف؛ لأن المستثنى مصروف عن حكم المستثنى منه، والمراد به⁽¹¹⁸¹⁾ ما يُطلق عليه لفظ المستثنى في عُرف النحاة مطلقاً، سواء [الفرع: ل 123 ص 1] كان من جنس ما قبله أو لا؛ ليشمل القسمين معاً، وإن كان مشتركاً ولا عموم له عند المحققين، كما أشار إليه في الحاشية أنه من عموم المجاز؛ إذ لا يجوز الجمع بين معنيي المشترك عند المحققين، وأما من جوزه -ومنهم المصنف- فلا يحتاج إلى ارتكاب التجوز فيه، ولم يعرفه، وإن كان الدأب في البحث أن يعرف المبحوث عنه أولاً، ثم يقسم، ثم يبحث عن أحكام الأقسام؛ لأنه مشترك، والمشارك لا يُعرَّف بالنسبة إلى معانيه.

وإن أمكن تعريفه كما بيّن⁽¹¹⁸²⁾ في موضعه⁽¹¹⁸³⁾، بل يقسم ثم يعرف بأقسامه⁽¹¹⁸⁴⁾ كما هنا، ولقائل أن يقول: لم لا يجوز أن يكون مشتركاً معنوياً كلياً يكون له مفهوم محصل شامل لأقسامه، فيكون التعريف بالنظر إليه كما عرفه بعضهم حيث قال: هو المُخرَج من متعدد بأحد أدوات الاستثناء؟ ولا التفات إلى ما قال ابن الحاجب: إنه مشترك لفظي اصطلاحياً [الأصل: ل 114 ص 1] لا يجوز تعريفه مطلقاً لِمَا ذكرنا. هذا ولَمَّا كان معلوميته بهذا القدر كافية في تقسيمه قسمه إلى أقسامه، فقال: متصل، أي: صادق عليه مفهومه، وهو اسم ما عُلِم دخوله في المستثنى منه باعتبار المفهوم دون المراد، فلا تناقض فيه كما قيل⁽¹¹⁸⁵⁾. وخرج باعتبار العكس، أي: علم دخوله في المراد دون المفهوم، أو ظهر عدم دخوله في الحكم، فخرج عن تعريف المتصل المستثنى المنفصل، والذي يكون صفة عند تعذر الاستثناء، وأنت خير أن هذا خلط كلام بلا فائدة، وإفساد للمتن؛ لأن ما ذكره تعريف لمطلق المستثنى دون المتصل الذي نحن بصدد بيانه، فإنه اسم ما علم دخوله في المستثنى منه، أو ظهر عدم دخوله

(1181) قوله: به. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(1182) في الفرع: يبين. والمثبت من الأصل.

(1183) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: لعدم المفهوم الكلي له حتى يكون التعريف بالنسبة إليه. منه منه.

(1184) في الفرع: أقسامه. والمثبت من الأصل.

(1185) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: قيل في الاستثناء المتصل: تناقض المستثنى في المستثنى منه، فإذا قلت: جاءني القوم إلا زيداً، كان المعنى: جاء زيد ولم يجيء، وهو تناقض بيّن، والجواب أن الدخول باعتبار مفهوم اللفظ دون المراد، فإن زيداً خارج عن القوم في الواقع بقريئة الاستثناء، فلا يلزم التناقض في الحقيقة. فتدبر. منه.

في الحكم كما لا يخفى، وَخُرِجَ⁽¹¹⁸⁶⁾ بباب إلا متعلق بخرج [الفرع: ل 123 ص 2]، وهو من تمام التعريف، أي بشيء من نوع أدوات الاستثناء الذي هو: «غير» و«خلا» و«عدا» و«ما عدا» و«ما خلا»⁽¹¹⁸⁷⁾ و«ليس» و«لا يكون» و«حاشا» و«سوى» و«سواء» و«إلا» كما ذكره في الحاشية، ومنفصل منقطع عما قبله في المعنى، يَصُدَّقُ عليه مفهوم الانفصال، وصدق المتضادين على واحدٍ نوعيٍّ في حالة واحدة جائز، كما يقال: الإنسان فقير وغني وجاهل وعالم، وإنما المستحيل صدقهما على الواحد الشخصي. هذا كلامه رحمه الله، وهو مشعر بعدم معرفته⁽¹¹⁸⁸⁾ بحقائق الأوضاع؛ لأن المشترك كما علمت آنفاً لا مفهوم له وراء القسمين فضلاً عن صدق المتضادين عليه، ولهذا⁽¹¹⁸⁹⁾ لم يجوزوا تعريفه كما مرَّ ذكره، وقياسه على الإنسان قياس فاسد؛ لأنه كلي لا مشترك، فافهم الفرق بينهما، وهو ما بعده، أي ما وقع بعد باب «إلا» وعلم عدمه، أي عدم دخول مدلوله في المستثنى منه باعتبار المفهوم أو المراد، كـ«جاءني القوم إلا حماراً أو إلا زيداً» مشيراً إلى جماعة خالية عنه، وعدم دخول هذا القسم في المراد والحكم بالقرائن كالإشارة المذكورة، بخلاف المتصل فلا [الأصل: ل 114 ص 2] يلزم تداخل القسمين.

وإلا، أي: وإن لم يعلم دخوله ولا عدم دخوله فيما قبله، بل كان على الاحتمال، ولم نفسر بدخول المستثنى في المستثنى منه كما فسره به الشارح الأول، لتقابل الاستثناء والصفة، إلا أن يراد به المعنى اللغوي، وهو مطلق صرف الشيء عن الشيء على طريق الاستخدام، وهو أن يكون للشيء معنيين يراد أحدهما بلفظه والآخر بضميره، وأنت خبير أنه لا حاجة إلى شيء من ذلك؛ إذ يكفي فيه المشاكلة الصورية، فصفة، أي: باب «إلا»⁽¹¹⁹⁰⁾ حينئذ محمول على الصفة؛ لتعذر الاستثناء فيه، فيكون «إلا» بمعنى «غير»، وقد أصاب المصنف [الفرع: ل 124 ص 1] في مخالفة ابن الحاجب في تعميم الصفة من وجهين، بل من وجوه عدم اختصاص الصفة بـ«إلا» وبتبعية الجمع المنكور الغير المحصور، وبذكره في التقسيم دون الأحكام، فأما الأول فظاهر لا سترة فيه، وأما الثاني فمدار الحمل على الصفة تعذر الاستثناء كما اعترف به ابن الحاجب نفسه، والتعذر قد يكون في غير الجمع مثل: جاءني رجلان إلا زيد، وفي الجمع المعرف نحو: ما جاءني الرجال إلا زيد، إذا لم يوجد قرينة العهد والاستغراق، فلا يعلم الدخول وعدمه، فيتعذر⁽¹¹⁹¹⁾ الاستثناء على ما صرح به الأندلسي والمالكي، وفي المحصور نحو: ما جاءني مائة رجل إلا زيد. وقد لا يتعذر في الجمع المنكور

(1186) قوله: وخرج. ليس في الفرع، وهو مثبت من حاشية الأصل مخرجاً له مصححاً.

(1187) قوله: وما عدا وما خلا. في الفرع: وما خلا وما عدا. والمثبت من الأصل.

(1188) كتب قبالتة في حاشية الأصل: ولا يخفى أن هذا من سوء ظنه وسقامة ذهنه، حيث لم يفهم مراد التحرير عليه رحمة القدير مع ظهوره؛ لأن مراده حمل الضدين على معناه المجازي المعبر عنه بما يطلق عليه لفظ المستثنى، وهو مشترك معنوي بمنزلة النوع كما لا يخفى، ويُشعر به قياسه على الإنسان، وهذا ظاهر يفهمه من كان من نوع الإنسان. لخره الفقير محمود الماورسي.

(1189) في الفرع: وهذا. والمثبت من الأصل.

(1190) قوله: إلا. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1191) في الأصل: فيعذر. والمثبت من الأصل.

الغير المحصور، نحو: ما جاءني رجال إلا رجلاً، أو إلا حمارًا. هذا كلامه، والجواب عن الأول أنه خص «إلا» بالذكر من بين أدوات الاستثناء في كونه صفة؛ لأنه محل الاشتباه لغرابته، ولا اشتباه لغيره كما لا يخفى، وعن الثاني أن الجمع المنكور الغير المحصور هو الغالب في ذلك، فلذلك خصه بالذكر ليكون ضابطه في الغالب كما هو شأن العربية، وهو أولى من صنيع المصنف لكونه مهملاً، وعن الثالث أن كون «إلا» صفة شيء نادر، ليس من باب الاستثناء، فلا ينبغي أن يذكر في التقسيم، فيكون [الأصل: ل 115 ص 1] ذكره في (1192) ضمن بعض الأحكام أولى.

وبالجملة (1193) صنيع ابن الحاجب أولى من صنيع (1194) المصنف كما لا يخفى على المصنف، وقد يحذف المستثنى في موضعين فقط على ما (1195) نُقل عن السيرافي، نحو: جاءني القوم ليس إلا وليس غير. أي ليس الجائي إلا زيدًا أو غير زيد. وينصب المستثنى وجوبًا لو كان مُقَدَّمًا على المستثنى منه [الفرع: ل 124 ص 2]؛ لتعذر البدل، لامتناع تقدُّمه على متبوعه، أو منقطعًا عند الحجازيين، قيل في تعليقه (1196): إذ لا يتصور فيه إلا بدل الغلط، وهو لا يقع في كلام الفصحاء وُرْدًا (1197) بأن النحوي إنما يبحث عن أصل الجواز وعدمه، لا عن الفصاحة، وتعبير بعضهم (1198) بقوله: وهو لا يصدر إلا بطريق السهو والغفلة، والمستثنى المنقطع إنما يصدر بطريق الروية والفظانة. غير مفيد؛ لأن الحصرين ممنوعان، فإن بدل الغلط قد يقع في كلام الفصحاء قصدًا لنكتة لطيفة بيَّنها الشريف في حواشي المطول، كالتجاهل والتشبيه والتسوية ونحو ذلك، وقيل (1199): لو جاز الإبدال في نحو: جاءني القوم إلا حمارًا، لكان إما بتكرار العامل الموجب، أي: جاءني حمار، فيفسد المعنى، أو بتكرار المنفي، أي: ما جاءني حمار، فيلزم الغلط في العامل والمعمول معًا، والمجموع (1200) ليس ببديل (1201)، وكذا في المنفي نحو: ما جاءني القوم إلا حمارًا، ولا يخفى عليك أن الغلط في المتبوع دون التابع على ما بيَّن في موضعه (1202) ولا غلط أصلاً في المستثنى منه في المنقطع، ولو سلم فما دُكر إنما يرد لو كان البدل مجردًا عن «إلا»

(1192) في الفرع: من. والمثبت من الأصل.

(1193) في الأصل: وبالجملة. والمثبت من الفرع.

(1194) قوله: صنيع. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1195) قوله: ما. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1196) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: القائل الجمهور. منه.

(1197) كتب قبالته في حاشية الأصل وبين السطرين في الفرع: الراد الهندي.

(1198) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: المراد بالبعض الجامي والهندي. منه.

(1199) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: القائل الجامي والهندي.

(1200) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: حتى يكون المجموع بدلًا من المجموع فتأمل في هذا المقام حق التأمل، فإن كلامه ناشٍ من الحيرة.

منه.

(1201) قوله: والمجموع ليس ببديل. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(1202) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: وذلك لا يضر كما لا يضر في الصفة، نحو: مررت برجل لا ظريف. منه.

وهو ممنوع كيف لا يكون ممنوعاً، فإنه حينئذ يلزم تغاير البدل والمبدل منه نفيًا وإثباتًا، وهو غير جائز بزعمه، وليس كذلك، فالوجه عندي أن⁽¹²⁰³⁾ «إلا» في المنقطع بمعنى «لكن» فيعمل عمله، ألا ترى أنهم اختلفوا في عامل المتصل أنه الفعل أو معناه، أو «إلا»، واتفق المتأخرون في المنقطع أن عامله «إلا» وخبرها محذوف في الأغلب، وقد يظهر، هذا كلامه رحمه الله، وهو كلام⁽¹²⁰⁴⁾ مشوش لا حاصل له، قال الفاضل الهندي: لا يجوز الإبدال في المنقطع لعدم الاتحاد والملابسة بينهما⁽¹²⁰⁵⁾ [الأصل: ل 115 ص 2].

فإن قيل: فليكن بدل الغلط، قيل: إنه غير واقع في كلام الفصحاء، وفيه أن النحوي يبحث عن أصل الجواز، لا عن الفصاحة والبلاغة [الفرع: ل 125 ص 1]، فالأولى أن يقال: امتنع فيه الإبدال في الموجب للزوم الإيجاب في المستثنى بتكرر العامل الموجب، وفي المنفي للزوم الغلط في العامل والمعمول جميعًا، فاعرفه. هذا كلامه رحمه الله، فظهر منه أن الإبدال في المنقطع ممنوع بقسميه، وأن ما ذكره الشريف من وقوع بدل الغلط في كلام البلغاء شيء نادر لا يعبا به، وأن كون الغلط في المتنوع دون التابع مُسَلَّم.

وقوله: فالوجه عندي. لا معنى له، فتأمل. وقد يرفع ما يجوز أن يكون منقطعًا، أو يراد به اللغوي بطريق الاستخدام في لغة بني تميم على البدلية إن كان المبدل منه مرفوعًا، وقد يُجر إن كان مجرورًا، نحو: ما جاءني القوم إلا حمارًا، وما مررت بالقوم إلا حمارًا، ومنه قول الشاعر [من الرجز]:

وبلدةٍ لَيْسَ بِهَا أَيْسُ إِلَّا التَّعَافِيرُ وَالْأَلْيَسُ⁽¹²⁰⁶⁾

وهم يجوزون البدل فيما قبله اسم يصح حذفه، نحو: ما جاءني القوم إلا حمارًا، ويوجبون النصب فيما لم يكن كذلك؛ كقوله تعالى: {لا عاصم اليوم من أمر الله إلا من رحم}، فيه أربعة أوجه:

الأول: أن يكون العاصم بمعنى الفاعل، ويكون ضمير «رحم» راجعًا إلى الله تعالى، أي: لا عاصم⁽¹²⁰⁷⁾ إلا من رحمه⁽¹²⁰⁸⁾ الله، فيكون الاستثناء منقطعًا؛ لأن المرحوم معصوم لا عاصم، فلا يدخل فيه.

(1203) قوله: أن. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1204) كتب قبالته في حاشية الأصل: هذا الكلام بأسره غلط يظهر بالتأمل، منه.

(1205) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: قولهم: لفظ إلا في المنقطع بمعنى «لكن» إشارة إلى أن ما بعده كلام مستأنف يؤول بالابتداء والخبر، لا أنه يعمل عمل «لكن»، كيف ولكن ههنا مخفف لا عمل له أصلًا، بل العامل فيه هو «إلا» نفسه. منه منه.

(1206) لجران العود، انظر ديوان جران العود.

(1207) قوله: لا عاصم. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(1208) في الفرع: رحم. والمثبت من الأصل.

والثاني: أن يكون بمعنى المفعول، كقوله تعالى: { في عيشة راضية }، أي: مرضية، ويكون ضمير «رحم» عائداً إلى «من»، أي: لا معصوم

إلا من رحم الخلق، فيكون الاستثناء منقطعاً أيضاً؛ لأن الراحم عاصم لا معصوم، فلا يدخل فيه أيضاً.

والثالث: أن يكون العاصم بمعنى الفاعل، ويكون في «رحم» ضمير «من».

والرابع: أن يكون بمعنى المفعول، ويكون فيه ضمير الله، فعلى هذين الوجهين يكون الاستثناء متصلاً، فلا يكون مما نحن فيه، تدبر.

وإذا عرفت ذلك فقد ظهر الخلل في كلام المصنف [الأصل: ل 116 ص 1] من جهة الإجمال وترك [الفرع: ل 125 ص 2] التفصيل،

أو واقعاً بعد ليس، أو لا يكون، و«ما خلا»، و«ما عدا»، و«عدا»، و«خلا»، لكونه خبراً أو مفعولاً به لهذه الأفعال، والمستثنى بعمهما أيضاً،

ويلزم إضمار اسمهما في باب الاستثناء، والمرجع اسم الفاعل المأخوذ من الفعل المذكور قبلها العامل في المستثنى منه، أو مصدر ذلك الفعل أو بعض

المستثنى منه على ما قبل، مثل: جاء (1209) القوم ليس زيداً، أي: ليس الجائي أو المجيء أو بعضهم زيداً، و«ما» مصدرية في الأوسطين، و«خلا»

في الأصل فعل لازم يتعدى بـ«من»، يقال: خلت الدار من الأئیس، فَضَمِّنَ معنى «جاوز» أو حَذَفْتُ «من»، وأُوصِلَ الْفِعْلُ فَعَدَّيْ بِنَفْسِهِ بَعْدَهُ،

والتَّرْمَ ذلك في باب الاستثناء؛ ليكون ما بعده في صورة المستثنى بـ«إلا» التي هي أم الباب، وفاعله مضمَر راجع إلى ما دُكِرَ، والجملة في تأويل اسم

الفاعل حالٌّ من المستثنى منه، ولم يظهر قد مع الأخيرين ليكون أشبه بـ«إلا»، ويُؤوَّلُ المصدرُ بالفاعل، ويجوز فيه تقدير زمان مضاف إليه، أي: جاء

القوم خالِبًا من زيد، أو زَمَانَ خُلُوِّ زَيْدٍ مِنْهُمْ، وقد يُجْرَى بهما، أي: بـ«عَدَا» و«خَلَا» على أنهما حرفا جرٍّ، قيل: يجوز في الاسم الواقع بعدهما (1210)

ثلاثة أوجه: الرفع على أنه فعل لازم، والنصب على أنه متعد، والجر على أنه حرف جر (1211)، أو واقعاً في موجب، أي: في كلام مثبت لا نفي ولا

نهي ولا استفهام فيه.

ذكر فيه المستثنى منه، نحو: جاءني القوم إلا زيداً، فلو كان المستثنى في غيره، أي: في غير الموجب معه، أي مع ذكر المستثنى منه، فالبدل

أولى من النصب على الاستثناء، مثل قوله تعالى: { ما فعلوه إلا قليلاً }، و: { إلا قليلاً } بالرفع على أنه بدل بعض من الضمير؛ لأن المستثنى فضلة

في الكلام قطعاً، بخلاف البدل، ولو تعذر البدل من لفظ المستثنى منه أو من محله القريب فيبدل مبيئاً على محله، أي: محل المبدل منه، ك: «لا أحد

فيها -أي: في الدار- [الفرع: ل 126 ص 1] إلا زيد»، فإنه تعذر الإبدال من المحل القريب لـ«أحد» وهو النصب بـ«لا»؛ لانتقاض النفي الذي

عُمِلَ، لا لأجله بـ«إلا» فأبْدِلَ من محله [الأصل: ل 116 ص 2] البعيد الذي هو الرفع بالابتداء، ومع عدمه -أي: عدم المستثنى منه- يعرب

(1209) في الفرع: جاءني. والمثبت من الأصل.

(1210) في الأصل: بعدها. والمثبت من الفرع.

(1211) من قوله: الرفع على أنه لازم إلى هنا، كتبه بحاشية الأصل والفرع مصححاً وبجوراه. منه.

المستثنى بإعرابه، أي: بإعراب المستثنى منه على حسب اقتضاء العوامل، نحو: ما جاءني إلا زيد، وما رأيتُ إلا زيدًا، وما مررتُ إلا بزيد، ويسمى هذا النوع من الاستثناء مُفْرَعًا؛ لتفرغه من المستثنى منه، أو لفراغ العامل من الغير لأجل المستثنى ما لم يكرر.

هذا توقيت لجميع ما مرَّ من أحكام المستثنى، يعني أن ما دُكر من الأحكام ثابت ومقرر كل وقت، إلا وقت تكرره، فإنه إذا كرر مرتين فينصب أحدهما على الاستثناء، والآخر قد ينصب عليه أيضًا وقد لا ينصب، بل يعرب بحسب اقتضاء العامل، وهكذا حكم ما فوق الاثنين من الثلاثة والأربعة والخمسة إلى غير ذلك، كما يجيء في الشرح، وتحقيق المقام على وجه يتضح منه المرام⁽¹²¹²⁾ أن التكرير إما أن يكون للتأكيد أو لغيره، والأول قد يكون بالعطف وقد يكون بلا عطف، مثال الأول: ما جاءني إلا زيد وإلا عمرو، وإلا بكر، أي: ما جاءني إلا زيد وعمرو وبكر، و«إلا» زائد للتأكيد، ومثال الثاني: ما جاءني إلا أبو عبد الله إلا خير الناس إلا زيد⁽¹²¹³⁾، فالأول بدل، والثاني عطف بيان، ولفظ «إلا» زائد للتأكيد أيضًا، وأما ما كان لغير التأكيد، فإما أن يكون الاستثناء فيه⁽¹²¹⁴⁾ مُفْرَعًا أو لا، فالأول يكون واحد منها مُفْرَعًا على حسب اقتضاء العامل، وينصب ما عداه، نحو: ما قام إلا زيد، إلا عمرًا، إلا بكرًا، والثاني ينصب كلها على الاستثناء، نحو: قام القوم إلا زيدًا إلا عمرًا إلا بكرًا.

وتقول⁽¹²¹⁵⁾: في غير الموجب: ما قاموا إلا زيدًا، إلا عمرًا، إلا بكرًا [الفرع: ل 126 ص 2]، ترفع واحدًا من المستثنيات لا على التعيين على البدلية، وتنصب ما عداه، لكن رُفِعَ الأول أولى لقربه منه، هذا حكم المكرر بالنظر إلى اللفظ، وأما بالنظر إلى المعنى فهو ما ذكره الشارح بقوله: اعلم أنه إذا كرر «إلا» فإما أن يكون للتأكيد، وحينئذ ما بعده يكون أحد التوابع الخمس الآتية، فيكون إعرابه كيإعراب [الأصل: ل 117 ص 1] متبوعه، وإما أن يكون لغير التأكيد، وكلام المصنف فيه، وحينئذ إما أن يمكن استثناء كل تالي من مثله أو لا، وكلُّ منهما إما أن يكون في العدد أو لا، وكل منها إما أن يكون في الموجب أو لا، فالأقسام ثمانية، مثال الأول في الموجب تقول: لفلان عليّ عشرة دراهم إلا تسعة، إلا ثمانية، إلا سبعة، إلا ستة، إلا خمسة، إلا أربعة، إلا ثلاثة، إلا اثنين، إلا واحدًا، فكل وتر منفي منصوب؛ لأنه في كلام موجب تام، وكل شفع مثبت، جائز فيه الوجهان؛ لأنه في غير موجب، فيلزم بالإقرار خمسة؛ لأنك أخرجت التسعة من العشرة، فبقي واحد، وأدخلت في ثمانية، فصارت تسعة، وأخرجت منها سبعة، فبقي اثنان، وأدخلتهما في ستة فصارت ثمانية، وأخرجت منها خمسة، فبقي ثلاثة، وأدخلتها في أربعة فصارت سبعة، وأخرجت منها ثلاثة فبقي أربعة، وأدخلتها في اثنين فصارت ستة، وأخرجت منها واحدًا فبقي خمسة.

(1212) في الفرع: المراد. والمثبت من الأصل.

(1213) قوله: أي ما جاءني إلا أبو عبد الله خير الناس زيد. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(1214) قوله: فيه. سقط من في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1215) في الأصل: ونقول. والمثبت من الفرع.

وفي غير الموجب تقول: ما له عليّ عشرة، إلا تسعة، إلا ثمانية، إلا سبعة، إلا ستة، إلا خمسة، إلا أربعة، إلا ثلاثة، إلا اثنين، إلا واحدًا، فكل وتر مثبت جائز فيه الوجهان، وكل شفع منفي منصوب فاللازم فيه خمسة أيضًا، والتخريج مفهوم مما سبق، هذا هو القياس، إلا أن الفقهاء قالوا: إذا قلت: ما له عليّ عشرة [الفرع: ل127 ص1] إلا تسعةً بالنصب على الاستثناء، لم تكن مُقَرَّرًا بشيء؛ لأن المعنى: ما له عليّ عشرة مستثنى منها تسعة، أي: ما له عليّ واحد، وإذا قلت: إلا تسعةً، بالرفع على البدلية، يلزمك تسعة؛ لأن المعنى: ما له عليّ إلا تسعة، ووجهه على ما ذكره الرضي في حاشية شرحه⁽¹²¹⁶⁾ أن الأصل في الكلام هو الإثبات، والنفي طارٍ عليه.

فإذا قلت: إلا تسعةً. بالنصب، كان الاستثناء راجعًا إلى مثبت، كأنك قلت: له عليّ عشرة إلا تسعة، وبصير حاصله: أن له عليك واحدًا، فإذا أدخلت النفي عليه كان المعنى: ليس عليّ واحدًا، فلا يلزمك شيء، وأما إذا رفعت «تسعة» فلا يمكن أن يكون⁽¹²¹⁷⁾ الاستثناء راجعًا إلى الإثبات والنفي داخلًا في الكلام بعده، فوجب الحمل على الإبدال من المنفي، فيكون [الأصل: ل117 ص2] المعنى كما قالوا: ليس له عليّ إلا تسعة. والاستثناء من المنفي إثبات عندهم فيصح ما قالوا.

هذا كلامه ذكره بعد الرد عليهم، ومثال الثاني في الموجب⁽¹²¹⁸⁾ تقول: جاءني المكيون إلا قرشيًا إلا هاشميًا إلا عقيلاً، فقد جاءك أهل مكة غير قريش مع جميع بني هاشم إلا عقيلاً. وفي غير الموجب تقول: ما جاءني المكيون إلا قرشيًا إلا هاشميًا إلا عقيلاً. فقد جاءك من المكيين مع عقيل جميع قريش إلا هاشميًا، وحكهما في المعنى والإعراب حكم الأول، موجبهما كموجبهما، وغيره كغيره⁽¹²¹⁹⁾، ومثال الثالث في الموجب كقولك: له عليّ عشرة إلا واحدًا، إلا اثنين، إلا ثلاثة، فالكل منصوب، فالاستثناء من الأول والإقرار بأربعة وقول الشارح: ويجوز الوجهان في الأخير، سهوً، وفي غير الموجب تقول: ما له عليّ عشرة إلا واحدًا إلا اثنين إلا ثلاثة⁽¹²²⁰⁾ يجوز في الأول الوجهان [ل127 ص2]، والباقي منصوب فقط؛ لأن الإبدال لا يكون إلا مرةً، والإقرار بستة، ولا يخفى عليك أن هذا ينبغي أن يكون مقدمًا على الثاني، لكن نظر إلى أمرٍ آخر وهو عدم جواز استثناء التالي من المتلو.

(1216) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: قال الرضي: وفي الفرق نظر؛ لأن النصب والرفع كلاهما استثناء، ولا فرق بينهما اتفاقًا، وبالجملة فلا أدري صحة ما قالوا. ثم قال في الحاشية: ولعلمهم تخيلوا أن الأصل في الكلام إلى آخره. منه.

(1217) قوله: يكون. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1218) قوله: في الموجب. في الفرع: والموجب. والمثبت من الأصل.

(1219) في الأصل: لغيره. والمثبت من الأصل.

(1220) قوله: فالكل منصوب فالاستثناء من الأول والإقرار بأربعة وقول الشارح ويجوز الوجهان في الأخير سهوً وفي غير الموجب تقول: ما له علي عشرة إلا واحدًا إلا اثنين إلا ثلاثة. سقط من الأصل، ومثبت من الفرع.

ومثال⁽¹²²¹⁾ الرابع في الموجب نحو: جاءني القوم إلا زيداً، إلا عمرًا، إلا بكرًا، فالكل واجب النصب كما هو المشهور، وذكر بعضهم⁽¹²²²⁾ فيه أمرًا غريبًا، وهو جواز الإتيان للمستثنى منه، نحو: جاءني القوم إلا زيدًا، ورأيتُ القوم إلا زيدًا، ومررت بالقوم إلا زيدًا، واختفلوا في إعرابه فقيل: نعت لما قبله، فمنهم من حمل هذا على الظاهر، وقال: ينعت بما بعد «إلا» الظاهر والمضمر، ومنهم من قال: لا ينعت به إلا النكرة، ومنهم من قال: المراد بالنعته هنا عطف البيان، ومنه قول عمرو بن معدى كرب [من الوافر]:

وَكُلُّ أَخٍ مُفَارِقُهُ أَخُوهُ
لَعَمْرُؤِ أَيُّكَ إِلَّا الْفَرَقْدَانِ

والمشهور أن «إلا» هنا بمعنى «غير»، تدبر.

وفي غير الموجب تقول: ما جاءني أحد إلا زيدًا، إلا عمرًا، إلا بكرًا، ففي أحد المستثنيات لا على التعيين يجوز الوجهان بالإبدال، والباقي واجب النصب؛ لأن المبدل منه بالإبدال صار كالساقط فلا يبدل منه مرة أخرى وإن توسط بينها، فالمقدم منصوب، وأحد المتأخرات جائز الوجهين، والباقي منصوب أيضًا بعد الإبدال، نحو: ما جاءني إلا زيدًا، إلا عمرًا أحدًا، إلا بكرًا، إلا خالدًا. وإن كان الاستثناء مفرغًا شغل العامل بواحد منها، ونصب ما سواه، نحو: ما جاءني إلا زيدًا إلا عمرًا إلا خالدًا، وإن كان المستثنى منه⁽¹²²³⁾ أكثر من واحد ففي غير الموجب لم يجز في ثاني المستثنيين إلا النصب، والأول اشتغل به العامل، نحو: ما أكل أحد إلا الخبز إلا زيدًا؛ لأن النفي قد انتقض [الأصل: ل 118 ص 1] بـ«إلا» الأولى [الفرع: ل 128 ص 1]، فهو استثناء من موجب، والمعنى: كل أحد أكل الخبز إلا زيدًا، فإنه ما أكله، هذا إذا لم يُذكر ما استثنى منه المستثنى الأول، فإن دُكرَ جاز في الأول الوجهان، نحو: ما أكل أحد شيئًا إلا الخبز إلا زيدًا، وفي الموجب لا بد من ذكر المستثنى منه؛ لأنه لا يفرغ⁽¹²²⁴⁾ كما يأتي، نحو: أكل القوم جميع الطعام إلا الخبز إلا زيدًا، فالنصب واجب في أولهما، وفي الثاني جواز الوجهين؛ لأنه في غير موجب لنقض الإيجاب بـ«إلا»، فالمعنى: ما أكل القوم الخبز إلا زيدًا، فقد ظهر مما ذكرنا من أحوال المستثنى المكرر وجوب نصب واحد من المكررات في كل مستثنى مكرر من أي نوع كان من أنواع الاستثناء، فتدبر؛ فإنه حقيق به وجدير كما لا يخفى.

وإذا تقرر ذلك فاعلم أن الاستثناء المفرغ لا يكون إلا في غير الموجب؛ لاستقامة المعنى فيه غالبًا كما عرفت، ولا يكون في الموجب لعدم استقامته، إلا أن يفيد، فأشار المصنف إليه بقوله: ويكون فيه لو يفيد، أي: يكون الاستثناء المفرغ مع عدم ذكر المستثنى منه في الكلام الموجب لو

(1221) في الأصل: مثال. دون واو العطف أوله، والمثبت من الفرع.

(1222) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: أبو حيان. منه.

(1223) قوله: منه. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1224) في الأصل: يفرغ. والمثبت من الفرع.

أفاد ذلك الكلام معني صحيحًا، وذلك بأن يكون الحكم مما يصح أن يثبت لكل فرد من أفراد المستثنى منه على سبيل العموم، نحو: يحرك الفك الأسفل عند الأكل إلا التماسح، وهلك إلا زيد، ومات إلا بكر، ورأيت إلا عمرًا، وقرأت إلا يوم الجمعة، ومررت إلا (1225) بزيد، وذلك إنما يصح عند العهد، ولهذا قلما يصح فيه المعنى، بخلاف غير الموجب، فإن الغالب فيه الاستقامة، فَبَنَوُا الْحُكْمَ عَلَى الْغَالِبِ، وحكموا بصحة المعنى فيه؛ لأن للأكثر حكم الكل، والنادر لا حكم له.

وهنا مسائل تتعلق بالاستثناء المفرغ لا بد من ذكرها، منها أنه قد يقع بعد «إلا» الفعل، فإن كان مضارعًا يكفي في (1226) صحته وجود النفي قبله [الفرع: ل 128 ص 2]، نحو: ما زيد إلا يفعل، أي: ما زيد إلا فاعل، فيكون خبر المبتدأ، وإن كان ماضيًا يشترط أن يكون قبله فعل منفي، كقوله تعالى: { ما يأتيهم من رسول إلا كانوا به يستهزءون } [الأصل: ل 118 ص 2]

أو قسم نحو: أنشدك الله إلا فعلت. أي: ما أسألك إلا فَعَلْتُ، ومنها وقوع الجملة الاسمية، مثل: ما جاءني أحد إلا زيد خير منه، وقد تكون بالواو نحو: ما مررت بأحد إلا وزيد خير منه، فهي إما حال أو صفة، ولا يجوز أن تكون بدلًا من «أحد»؛ لأن الجملة لا تبدل من المفرد، ومنها أن الاستثناء الواقع عقب الجملة كقول القائل: مَنْ قَذَفَ زَيْدًا فَاجِلْدَهُ، واحكم بفسقه، وُرِّدَ شَهَادَتُهُ إِلَّا أَنْ يَتُوبَ. فعند الشافعي يرجع إلى الكل، وعند أبي حنيفة يرجع إلى الجملة الأخيرة فقط، وتوقف فيه بعضهم، فإن قلت: ما تقول في لا حول ولا قوة إلا بالله، فإن الاستثناء فيه راجع إلى الجملتين معًا؛ لأن المعنى: لا حول عن معصية الله إلا بالله، ولا قوة على طاعة الله إلا بالله؟ قلنا: الاستثناء المذكور راجع إلى الثانية، ويُقَدَّرُ فِي الْأَوَّلِ اسْتِثْنَاءَ آخِرِ بَقْرِيْنَةَ الثَّانِي، أو نقول (1227): الحول والقوة بمعنى واحد، فصح رجوع الاستثناء إليهما معًا.

هذا ويُجِزُّ -أي المستثنى منه- ب«سوى» بالقصر وبكسر السين وضمها، و«سواء» بالمد مع فتح السين وكسرها؛ لأنه مضاف إليه، وهما -أي سوى (1228) وسواء- طرفان منصوبان أبدًا؛ لأنهما في الأصل بمعنى المكان المستوي، ثم استعير لمعنى البدل، نحو: جاءني سواك، أي: بَدَلْتُكَ، ثم (1229) للاستثناء نحو: جاءني القوم سوى زيد، وعند الكوفيين يجوز خروجهما عن الظرفية والتصرف فيهما رفعًا ونصبًا وجزءًا، تمسكًا بقول الشاعر [الخرج]:

(1225) قوله: إلا. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1226) قوله: في. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1227) في الفرع: تقول. والمثبت من الأصل.

(1228) في الفرع: بسوى. والمثبت من الأصل.

(1229) قوله: ثم. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

فَلَمَّا صَرَخَ الشَّرُّ

فَأَمْسَى وَهُوَ غُرِيَانُ

وَمَمْ يَبْقَى سِوَى الْغُدُوَا

نِ دِنَاهُمْ كَمَا دَانُوا(1230)

و«حاشا»، ويقال: «حاش»، و«حشَى»، عطف على «سوى»، أي: وَيُجْرُ الْمُسْتَنَى بِحَاشَا؛ لأنه حرف جر في الأكثر، وقلَّ النصب به(1231) [الفرع: ل129 ص1] على المفعولية على أنه فعل مُتَعَدٍ فاعله مضمَر فيه، ك«عدا» و«خلا»، ومعناه تنزيه المستثنى عما نُسب إلى المستثنى منه، نحو: ضرب القوم عمرًا حاشا زيدًا، أي: بَرُّ الله زيدًا عن ضرب عمرو، أو بَرُّ بعضهم عن ضربه، و«لا سيمًا» عطف على «سوى» أيضًا، أي: يُجْرُ الْمُسْتَنَى بِ«لا سيمًا» لإضافة [الأصل: ل 119 ص 1] «سِي» إليه، و«ما» زائدة، أو نكرة غير موصوفة مضاف إليها، والاسم بعدها بدل منها، والسِّي بمعنى المثل، و«لا» لنفي الجنس، وخبرها محذوف، والواو الداخلة عليها في(1232) بعض المواضع اعتراضية، فمعنى جاءني القوم ولا سيمًا زيد: ولا مثل زيد موجود في القوم الذين جاءوني، أي: هو أخص بي وأشد إخلاصًا في المجيء، وجاء الرفع فيما بعد «لا سيمًا» على أنه خبر مبتدأ محذوف(1233)، و«ما» بمعنى الذي، أو نكرة موصوفة بجملة اسمية، أي: لا مثل الشيء الذي هو زيد، أو مثل شيء هو زيد موجود، وقلَّ النصب بعدها على أن «ما» نكرة تامة غير موصوفة، وأعني: مقدر، أي: لا مثل شيء أعني زيدًا موجودًا، وفي شرح الضوء: جاءني القوم لا سيمًا زيد. لا لنفي الجنس، و«سِي» بمعنى «مثل»، أصله «سَوِيٌّ»، قلبت الواو ياء، وأدغمت(1234) الياء في الياء، فصار «سِي»، و«ما» موصولة أو موصوفة، صلتها(1235) محذوفة، تقديره: لا مثل الشيء الذي هو زيد موجود، برفع «زيد»، والنصب على أن «لا سيمًا» كلمة برأسها، بمعنى «إلا»، وما بعدها مستثنى بها، والجر على أن «ما» زائدة، و«سِي» مضاف إلى زيد. انتهى كلامه.

و«غير» عطف على سوى أيضًا، أي: ويجر المستثنى بغير لإضافته إليه وقيامه مقامه، وهو صفة في أصل وضعه؛ لدلالته على ذات مبهمة ومعنى مُعَيَّن هو المغايرة، يوصف به النكرات وما في حكمها، كقوله تعالى: {نعمل صالحًا غير الذي كنا نعمل}، و: {غير المغضوب عليهم} صفة «الذين»، وهو جنس لا قَوْمٌ [الفرع: ل129 ص2] بأعيانهم، ثم إنه قد يخرج من الصفة ويتضمن معنى «إلا» فَيُسْتَنَى بِهِ مَثَلُهُ، ويعرب غيرٌ فيه، أي: في الاستثناء دون الصفة؛ إذ هو حينئذ بإعراب موصوفه كإعرابه، أي: إعراب المستثنى ب«إلا» على التفصيل من وجوب نصبه لو وقع مقدمًا

(1230) للفند الزماني شهل بن شيبان، انظر أمال القالي.

(1231) في الفرع: فيه. والمثبت من الأصل.

(1232) قوله: في. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1233) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: وقد يحذف لأنه قد يكون بمعنى: خصوصًا، فيكون منصوبًا على المصدرية من حيث المعنى. منه.

(1234) في الفرع: وأدخلت. والمثبت من الأصل.

(1235) قوله: صلتها. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

أو منقطعًا باعتبار المضاف إليه، أو في موجب تام، وجواز الوجهين مع أولوية البديل في غير الموجب التام [الأصل: ل 119 ص 2]، والإعراب بحسب العوامل في المفرغ، ووجهه انتقال إعراب المستثنى إليه لما أنجر به، والله أعلم.

خبر باب كان:

أي: من ملحقات المنصوبات خبر باب (1236) كان، أي نوعها، وهو الأفعال الناقصة، وهذه العبارة أحسن من عبارة «الكافية»، وهي خبر كان وأخواتها هو المسند بعد دخولها، وهو وهم، بل عبارة «الكافية» أحسن وأولى، كما لا يخفى على أهل النظر الدقيق والبصيرة الصائبة⁽¹²³⁷⁾؛ وذلك لأن هذه العبارة لا تخلو عن نوع إجماع ناشٍ من ذكر الباب لكثرة احتمالاته، فلا يعلم ما المراد به الأخوات، أو النظائر، أو الأفراد، أو النوع، وقد فسره الشارح بالأخير، فيؤول المعنى إلى خبر نوع «كان»، وهو فاسد؛ لأن «كان» لا نوع له، بل هو فرد من النوع، ولو سلم يخرج عنه خبر «كان»، بخلاف عبارة «الكافية»، فتأمل.

المسند، أي: اللفظ الذي أسند إلى اسمه الضمير، عائد إلى الباب؛ لوجوده في ضمن الأفراد المسندة بالذات والحقيقة، فخرج «يضرب» و«قائم» في: كان زيد يضرب، وكان زيد أبوه قائم، من التعريف بلا تعسف، بخلاف عبارة «الكافية»، وهذا كالأول كما لا يخفى. وقوله: بدون فاعله. مما لا معنى له، وهو - أي خبر باب كان - كالخبر (1238) أي: مثل خبر المبتدأ في أقسامه من كونه مفردًا وجملة ومعرفة ونكرة، وأحكامه من كونه [الفرع: ل 130 ص 1] واحدًا ومتعددًا ومذكورًا ومحدودًا، وشرايطه من كونه واجب الضمير العائد إليه عند كونه جملة المذكورة⁽¹²³⁹⁾ في باب المبتدأ والخبر، وجواز تقديمه معرفةً مشروط بوجود الإعراب اللفظي في أحد المعمولين، وهو قرينة ههنا لاختلاف إعرابهما، بخلاف⁽¹²⁴⁰⁾ خبر المبتدأ لاتحاد إعرابهما، فلا بد في الجواز هناك من قرينة أخرى غير الإعراب، فلا مخالفة بين الخبرين في جواز التقديم بعد وجود الشرط، وابن الحاجب لمَّا غفل عن الاستثناء في خبر المبتدأ طُرِّقَ مخالفتها في هذا الحكم، فقال: ويتقدم معرفةً. هذا جهل منه وخلط بلا فائدة، فإن عدم جواز تقديم الخبر المعرفة على المبتدأ وجواز تقديمه في باب «كان» متفق عليه، مذكور في جميع كتب الفن، وبعد ذلك فأبي حاجة [الأصل: ل 120 ص 1] إلى هذا

(1236) قوله: باب. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(1237) قوله: أهل النظر الدقيق والبصيرة الصائبة. في الأصل: أهل البصيرة والنظر الدقيق الصائبة. والمثبت من الفرع.

(1238) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: اللام للعهد، أي مثل الخبر المعهود في باب المبتدأ، أو للعرض عن المضاف إليه. منه.

(1239) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: قيد للأمر الثلاثة. منه.

(1240) قوله: بخلاف. ليس في الفرع. وقوله بعده: خبر المبتدأ لاتحاد إعرابهما. جاء في الفرع بعد قوله: فلا بد في الجواز هناك. الآتي، ثم ذكر قوله: فلا بد في الجواز هناك مرة أخرى... إلخ الكلام. والمثبت من الأصل.

الخلط، وأي استثناء في خبر المبتدأ الذي غفل ابن الحاجب عنه، قبح الله الجهل وأهله، والمصنف إنما ترك التعرض له حيث لم يدخل في الخبر (1241) دوماً للاختصار، حيث كان معلوماً من الخارج، لا لأنه لا فرق بين الخبرين؛ فإنهم قالوا: إذا انتفى الإعراب عن المَعْمُولَيْنِ (1242) ههنا مثل: كان الفتى هذا، وكان عيسى موسى، لا يجوز التقديم أيضاً؛ لعدم التعيين فيه مثله، فالفرق بين الخبرين ظاهر، ويحذف عامله جوازاً، أي: عامل خبر باب كان والوجه أن يقول: ويحذف كان لامتناع حذف غيرها، تركه لشهرته، كان خيراً فخير، وفيه، أي: في مثل هذا الكلام، وهو أن يكون بعد «إن» اسم، ثم فاء، ثم اسم، وجوه أربعة: نصب الأول، ورفع الثاني، أي: إن كان عمله خيراً فجزاؤه خير، وهو أقوى الوجوه لقلة الحذف وقوة المعنى في الظهور [الفرع: ل 130 ص 2]، وعكسه يعني: رفع الأول ونصب الثاني، أي: إن كان في عمله خير فكان جزاؤه خيراً، وهذا أضعف الوجوه لضعف عِلَّتِي الأول، ونصبهما، أي: إن كان عمله خيراً فكان (1243) جزاؤه خيراً، ورفعهما أي: إن كان في عمله خير فجزاؤه خيراً، كما يفهمان من الأولين، وجرهما بتقدير حرف الجر ليس بقياس بأن يقال: إن كان عمله بخير فجزاؤه بخير.

ويجب حذف كان كإمّا أو أمّا أنت بفتح الهمزة وكسرها، أي لأن كنت تفسير للمفتوحة، حذف (1244) اللام الجارة قياساً من «أن» و«أن»، ثم حذف كان اختصاراً، فانقلب الضمير المتصل منفصلاً، وزيدت فيه «ما» عوضاً عن «كان»، فأدغم النون في الميم، فصار «أما أنت»، وأصل المكسورة: إن كنت، بلا لام، أي: إن كنت مُنْطَلِقًا انطلقْتُ، ففعل به ما مرّ من الحذف والزيادة والإدغام، فصار: «إما أنت»، يقال: إما أنت منطلقاً انطلقْتُ، فإن فتحت الهمزة فهي علة للفعل المؤخر، وإن كسرتها فهي شرط وجواب، فتدبر.

اسم باب إن

أي اسم نوع الحروف المشبهة بالفعل من ملحقات المنصوبات، معموله الضمير عائد إلى الباب المسند إليه الظرف نائب الفاعل، فلا يرد نحو: أبوه، في «إن زيداً أبوه قائم»؛ لأنه ليس معموله، وإن كان مسنداً إليه في تركيبه، بخلاف [الأصل: ل 120 ص 2] عبارة الكافية، وهي اسم «إن» وأخواتها، هو المسند إليه بعد دخولها، فإنه يرد ابتداءً، ثم يخرج بقوله: بعد دخولها. كما لا يخفى، ولا يحذف اسم باب «إن»، وإن كان مبتدأ في الأصل، بخلاف المبتدأ، فإنه يجوز حذفه جوازاً ووجوباً كما مرّ، إلا للضرورة الشعرية، كقول الشاعر [من الطويل]:

(1241) كتب في حاشية الأصل والفرع: أي للخبر المعرفة .

(1242) في الفرع: معمولين. والمثبت من الأصل.

(1243) قوله: عمله خيراً فكان. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(1244) في الفرع: حذف. والمثبت من الأصل.

لَيْتَ دَفَعْتَ إِلَيْهِ سَاعَةً [الفرع: ل 131 ص 1]

فَيْتَنَا عَلَى مَا حَيَّلْتَ نَاعِمِي بَالٍ (1245)

أي: ليتك أو ليته على أن يكون اسمها ضمير المخاطب أو ضمير الشأن، وإلا لزم دخولها على الفعل، ولا بد ههنا من استثناء ضمير الشأن، فإنه يجوز حذفه إذا لم يله فعل صريح لدلالة تفسيره عليه، ولأنه ليس عمدة في الكلام؛ إذ الغرض منه التفتيح فقط، فهو كالزائد، فجاز حذفه بلا ضعف، نحو: إنَّ زيدٌ قائمٌ، وكان زيدٌ قائمٌ، وعلمت أن زيدٌ قائمٌ، أي: إنه زيد قائم. وقوله: إذا لم يله فعل صريح. كقول الأخطل [من الخفيف]:

إِنَّ مَنْ يَدْخُلُ الْكَنِيسَةَ يَوْمًا

يَلْقَى فِيهَا جَاذِرًا وَطِبَاءً

أي: إنه، لأن «أن» لا تدخل على كلم المجازة، الكنيسة معبد النصرى، والجازر: جمع جؤذر، بفتح الذال وضمها وهو ولد البقر الوحشي، والطباء جمع طبي، وهو المعز الوحشي، والمراد به هنا البنات والنساء اللاتي في الكنيسة، كما هو عادتهم ودينتهم، وأنت خير أن هذا القيد غير لازم، فإن ضمير الشأن يحذف منها، سواء وليها فعل أو لا، كيف لا وقد قيل: يجوز حذف أسماء هذه الحروف في سعة الكلام مطلقًا، وعلى هذا فالأولى أن يقال: إن حذفه في ضمير الشأن أكثر منه في غيره، فتأمل.

المنصوب بلا التي لنفي الجنس

هذا من قبيل المسامحات المشهورة، فإن «لا» ليس لنفي نفس الجنس كما يقتضيه ظاهر العبارة، بل لنفي صفته وحكمه، فإن قوله: لا رجلٌ في الدار، لنفي كونه في الدار وحصوله فيها، لا لنفي جنس الرجل ورفع وجوده بالكلية، كما هو مقتضى الظاهر (1246)، عَيَّرَ التعبير السابق الذي هو مقتضى الظاهر، وهو أن يقول: اسم «لا» التي لنفي الجنس، كما أطلق في غيره من المنصوبات؛ لقلّة النصب [الفرع: ل 131 ص 2] فيه، بخلاف غيره، فإنه منصوب لفظًا أو تقديرًا أو محًا.

[الأصل: ل 121 ص 1]

والمبني بلا ليس كذلك عند سيبويه وأتباعه، بل هو مع «لا» مرفوع المحل بالابتداء عندهم، فلزم التعبير بما ذكر المسند إليه الموصول عبارة عن المنصوب، فلا يرد «أبوه» في: لا غلام رجل أبوه قائم. يليها أي: يقع بعدها بلا فصل نكرة مضافًا أو مشبهًا به أحوال مترادفة من الضمير المجرور في «إليه» أو الأولى منه، والبقية من المرفوع فيها، وهي في معنى الشروط لنصبه، مثاله: لا غلام سفر حاضرٌ، ولا عشرين درهمًا لك، فلو كان

(1245) لعدي بن زيد، انظر ديوان عدي بن زيد.

(1246) قوله: الظاهر. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

اسم «لا» مفردًا؛ أي: غير مضاف ولا مُشَبَّه به مع وجود الشرطين الأولين بُني على نصبه، أي: على الفتحة؛ لتضمنه معنى «من» الاستغراقية؛ لكونه جوائِبًا لقولك: هل من شيء عندك؟ تقول: لا شيءٍ عندي، ولا رجلٍ في الدار، ولا غلامين لي، ولا مسلماتٍ لك. بكسر التاء، بلا تنوين عند الجمهور، وعند المازني يُبْنَى على الفتح بلا تنوين، وزعم بعضهم أنه مكسور منون، وتنوين المقابلة لا ينافي البناء، ويرده قولهم: يا مسلماتُ، بلا تنوينٍ اتفاقًا، فلو كان اسم «لا» مفصولًا عنها نكرة أو معرفة متصلة، وإن كان كل واحد منهما مفردًا إن للوصل، ومعنى الوصل أنه من تمام ما قبله متصل به من حيث المعنى، وليس بكلام مستقل كسائر الشروط، ولذا لا يقتضي الجواب، وأوجبوا دخول الواو عليه لئلا يلتبس بالشرط الحقيقي، وهي للعطف على مقدر، أي: إن لم يكن مفردًا، وإن كان مفردًا -وقيل: للحال- رُفِعَ وكُزِّرَ وجوبًا، ليطابق السؤال المحقق أو المقدر، إنما وجب الرفع بالابتداء لامتناع عمله في المعرفة وحصول الضعف بالفصل في النكرة، ووجب [الفرع: ل132 ص1] التكرير في المعرفة ليكون كالعوض عما فات منه من نفي الآحاد في النكرة، وفي النكرة⁽¹²⁴⁷⁾ ليطابق الجواب السؤال من قول القائل: أي الدار رجل أم امرأة؟ والمراد بالتكرير هنا التكرير⁽¹²⁴⁸⁾ النوعي المُطْلَق، لا الشخص المُعَيَّن، فيحصل من ذلك سبُ صور، أربع في المفصول، واثنان⁽¹²⁴⁹⁾ في المعرفة، نحو: لا زيد في الدار ولا عمرو، ولا غلام زيد في الدار ولا عمرو، ولا في الدار رجل ولا امرأة، ولا في الدار غلام رجل ولا امرأة⁽¹²⁵⁰⁾، ولا في الدار زيد ولا عمرو، [الأصل: ل121 ص2] ولا في الدار غلام زيد ولا عمرو، وتُرك ونحو: قضيةٌ ولا أبا حسنٍ لها، قد عرف مما تقدم من التنبيه الذي ذكره بعد قوله: وأنواعه رفع ونصب وجر، وهذا جواب سؤال مقدر ناشٍ، من قوله: إذا كان اسم «لا» معرفة وجب الرفع والتكرير، وههنا كذلك ولا رفع ولا تكرير، فأجاب عنه في الكافية بأنه متأول بالنكرة، أي: لا مثل أبي حسن لها، أو لا فيصل لها.

وكثر حذفه، أي: حذف اسم «لا» في مثل: لا عليك، أي: لا بأس عليك، والمراد به عند وجود الخبر كما أن حذف الخبر عند وجود الاسم؛ لئلا يلزم الإجحاف وقولهم: لا كزيد، إن كان اسمًا فهو محتمل لهما، وإلا فهو محذوف، أي: لا أحد كزيد، وفي مثل: لا حول ولا قوة إلا بالله، أي: فيما⁽¹²⁵¹⁾ كُزِّرَتِ النكرة بالعطف مع «لا» وجوه خمسة: فتحتهما على الأصل المذكور، وهو أن يكون «لا» في كل منهما لنفي الجنس، والثاني معطوفًا على الأول عطف المفرد على المفرد أو الجملة على الجملة، بتقدير خبر الأول، أي: لا حول ولا قوة موجودان إلا بالله، أو: لا حول موجود إلا بالله، ولا قوة موجودة إلا بالله، ونصب الثاني عطفاً على لفظ الأول لمشابهة حركته حركة المعرب بَعْرُوضِهِ و«لا» زائدة لتأكيد النفي،

(1247) قوله: وفي النكرة. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1248) قوله: التكرير. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1249) في الأصل: واثنان. والمثبت من الفرع.

(1250) قوله: ولا في الدار غلام رجل ولا امرأة. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1251) في الفرع: فيها. والمثبت من الأصل.

ويجوز فيه الوجهان أيضاً، ورفعاً عطفاً على محله البعيد، وهو الرفع بالابتداء، و«لا» زائدة أيضاً، ويجوز فيه الوجهان ورفعهما بالابتداء ليطابق السؤال [الفرع: ل 132 ص 2]؛ لأنه جواب قولهم: أغير الله حولاً وقوة؟ فتقول: لا حول ولا قوة إلا بالله، بالرفع فيهما مطابقة للسؤال، والأمران فيه ساتغان، ورفع الأول على أن «لا» بمعنى «ليس» مع ضعف؛ لأن عمل «لا» بمعنى «ليس» قليل، أو لإلغاء العمل بالتكرير؛ لأن شرط صحة الإلغاء التكرير، وهو موجود ههنا، وفتح الثاني على أن «لا» لنفي الجنس، نحو: لا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم، فهو على الوجه الأول متعين لعطف الجملة على الجملة، أي: لا حول إلا بالله، ولا قوة إلا بالله، وإلا يلزم أن يكون الخبر مرفوعاً، ومنصوباً معاً، وعلى الثاني يحتمل الأمرين كما لا يخفى، ولا يغير الهمزة الداخلة على «لا» تأثيرها [الأصل: ل 122 ص 1] أي: عملها وحكمها⁽¹²⁵²⁾ من الإعراب والبناء، بخلاف الجار الداخلة عليها، فإنه يمنع ذلك، نحو: آذيتني بلا جرم، وكنت بلا مال، وغضبت من لا شيء، وذلك لتعذر تقدير «من» بعدها، وبطلان صدارتها، وقد جاء البناء معه نظراً إلى أصلها، ويفيد الهمزة المذكورة الاستفهام حقيقة، نحو: ألا رجل في الدار؟ والتمني، نحو⁽¹²⁵³⁾: ألا ماء أشربه حين لا يُرجى ماء؟ والعرض، نحو: ألا نزول عندي تجد خيراً؟ ونعت المبني من اسم «لا» احتراز عن نعت المعرب، نحو: لا غلام رجل ظريفاً عندي، مفرداً حال من ضمير المبني، احتراز عن المضاف، نحو: لا رجل حسن الوجه في الدار، يليه صفة مفرداً، احتراز عن الثاني، نحو: لا رجل ظريف كريم في الدار، يُبنى على الفتح حملاً على المنعوت، لمكان الاتحاد والاتصال بينهما، وتوجه النفي إليه حقيقة، ويرفع حملاً على محله البعيد، وينصب حملاً على لفظه أو محله القريب، نحو: لا رجل ظريف وظريف وظريفاً في الدار، وإلا، أي: وإن لم يوجد أحد الشروط المذكورة [الفرع: ل 133 ص 1] فالإعراب رفعاً أو نصباً لازم حينئذ كما أشرنا إليه عند ذكر القيود لعدم الاتحاد والاتصال المذكور، ويعطف على لفظه، أي: بالنصب، والضمير عائد إلى المبني من اسم «لا» ومحله، أي: بالرفع، ولا يجوز فيه البناء لمكان الفصل بالعطف، مثل: لا أب وابناً وابن، وقد روي بهما قول الشاعر [من الطويل]:

لَا أَبَ وَابْنًا مِثْلَ مَرْوَانَ وَابْنِهِ
إِذْ هُوَ بِالْمَجْدِ ارْتَدَى وَتَأَزَّرَ⁽¹²⁵⁴⁾

ولا بد من تقييد المعطوف بالنكرة؛ إذ لو كان معرفةً وجب الرفع؛ لأن «لا»⁽¹²⁵⁵⁾ يعمل فيها مثل: لا غلام لك والفرس، وبدعم التكرير؛ لأنه علم في لا حول ولا قوة، والبواقي من التوابع غير النعت، والمعطوف من البدل والتأكيد وعطف البيان، كتوابع المنادى، فَيُنْبِئُ البدل إذا كان مفرداً، وكذا التأكيد اللفظي، ويجوز الرفع والنصب في عطف البيان، مثل: لا رجل غلام في الدار، ولا رجل رجل فيها، تدبر.

(1252) قوله: عملها وحكمها. في الأصل: علمها وحلمها. والمثبت من الفرع.

(1253) قوله: نحو. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1254) لرجل من عبد مناة بن كنانة، انظر تخلص الشواهد.

وجاز: لا أخوا له، ولا أبأ لك ، ولا غلامي لي، بلا فصل بينهما، أي: بين اسم «لا» واللام الاختصاصية؛ إذ لو فصل بينهما بشيء مثل: لا أخ في الدار لك، ولا غلامي في البلد لي، لم يجر إثبات الألف وإسقاط النون أصلاً لا فيها، أي: لا يجوز: لا أخوا فيها ولا غلامي [الأصل: ل 122 ص 2] فيها؛ لعدم معنى الاختصاص فيه للتشبيه بالمضاف لمشاركة⁽¹²⁵⁶⁾ الأول له في أصل المعنى دون الثاني، وشاع البناء على الأصل في مثله نحو: لا أخ لها ولا غلامين لها ولا مسلمين له.

خير «ما» و«لا» المشبهتين بـ«ليس» المسند إلى اسمهما

فخرج «يضرِب» في: ما زيد يضرِب أبوه، من التعريف، فلا يرد به النقص عليه؛ لأنه غير مسند إلى الاسم، بل إلى فاعله، وإعمالهما لغة أهل الحجاز وعليه التنزيل، قال الله تعالى: {ما هذا بشرًا}، ولا يعملان في لغة بني تميم، بل يرفع ما بعدهما على الابتداء والخبر على⁽¹²⁵⁷⁾ لغتهم، ويطل عملهما بتقدمه، أي: الخبر [الفرع: ل 133 ص 2]، على اسمهما⁽¹²⁵⁸⁾ وزيادة «إن» النافية بعد «ما» لضعف عملها، خص «ما» بالذكر؛ لأنها تزداد⁽¹²⁵⁹⁾ مع «لا» في كلامهم، وهي زائدة عند البصرية، ونافية مؤكدة عند الكوفية وانتقاض النفي بـ«إلا»، فلا يبقى العمدة في المشابهة بليس، ولو عُطف على خبرها بعاطف مُوجب -بكسر الجيم- أي بعاطف يفيد الإيجاب بعد النفي وهو «بل» و«لكن» رُفِع المعطوف حملاً على محل الخبر، أو على أنه خبر مبتدأ محذوف، ولا ينصب لانتقاض النفي به؛ لأنه بمنزلة «إلا» نحو: ما زيد مقيماً، بل مسافراً، ولا رجل حاضرًا، لكن غائبًا، وإلا -أي: وإن لم يعطف بموجب بل بغيره-⁽¹²⁶⁰⁾ نُصِب حملاً على لفظه، أو جُرَّ على توهم تقدير الباء في الخبر، ويجوز الرفع أيضًا بتقدير المبتدأ، نحو: ما زيد قائماً ولا قاعدًا، أو: ولا قاعدٍ، أو: ولا قاعدٌ، فالأول يقيني، والثاني توهمي، والثالث احتمالي، فتأمل. والله أعلم بالصواب.

المجرورات

جمع مجرور، صفة الاسم المعرب، جُمع بالألف والتاء لكونه من غير ذوي العقول كما مرَّ في المرفوعات والمنصوبات، وهو موقوف مبني على السكون كالفصل والباب والكتاب؛ لأن الأسماء قبل التركيب وجريان الغير عليها أو جريانها على الغير مبنية على السكون موقوفة الأواخر عند ابن الحاجب؛ لعدم المقتضي والموجب للإعراب، من الأسباب القريبة التي هي الفاعلية والمفعولية والإضافة، والبعيدة التي هي العوامل الداخلة عليها

(1255) بعده في الفرع: لا. والمثبت من الأصل.

(1256) في الفرع: لمشاركته. والمثبت من الأصل.

(1257) في الفرع: في. والمثبت من الأصل.

(1258) في الفرع: اسمها. والمثبت من الأصل.

(1259) في الفرع: لا تزداد. والمثبت من الأصل.

(1260) قوله: لكن غائبًا، وإلا أي: وإن لم يعطف بموجب بل بغيره.

الموجبة إياها، والأبعاد [الأصل: ل 123 ص 1] التي هي المتكلم والتكلم بها، فما لم يتركب الأسماء مع العوامل لا يظهر الإعراب والبناء فيها، ولهذا عُزِفَ المعرب بالمركب الذي لم يشبه مبني الأصل، فاحفظه. أو مبتدأ ما بعده إلى آخر البحث خبره، أو الخبر محذوف لدلالة المقام عليه، أي المجرورات هذه الأمور الآتية، أو هذه الجملة، أو خبر مبتدأ محذوف، أي: هذا ذكر المجرورات [الفرع: ل 134 ص 1]، أو القسم الثالث من المعرب المجرورات، والوجه الأول بعيد جداً⁽¹²⁶¹⁾؛ لأنه خلاف الظاهر، وهي ما اشتمل على علم المضاف إليه، الذي هو الكسرة بالجر، أو بالنصب أو بالياء لفظاً أو تقديرًا.

المضاف إليه في الاصطلاح المشهور، ما -أي: لفظ- نُسب إليه⁽¹²⁶²⁾، أي: إلى مدلوله شيء بالجار المقدر، احتراز عن الملفوظ به والمتضمن «مرت بزید» و {اختار موسى قومه سبعين رجلاً} المؤثر في العمل، احتراز عن المفعول له، وفيه، والحذف والإيصال⁽¹²⁶³⁾، وهذا هو التعريف المشهور.

وقال ابن الحاجب: المضاف إليه كل اسم نسب إليه شيء بواسطة حرف الجر لفظاً أو تقديرًا مرادًا من حيث العمل، وهذا غير مشهور، وهو أعم من الأول لشموله نحو: مرت بزید، ولا يقال: المرور مضاف إلى زيد في الاصطلاح المشهور.

هذا وهنأ ثلاثة أبحاث: الأول: أن المجرورات كأختيها، يعني المرفوعات والمنصوبات تشمل المجرور الأصلي بدخول الحرف الجار الأصلي والإضافة المعنوية، والملحق به بدخول الجار الزائد والإضافة اللفظية، فكما استوفي قسمهما -أي قسمان من كل واحد منهما يعني الإضافتين- ينبغي أن يستوفي قسمهما⁽¹²⁶⁴⁾ أي: قسمان آخران منهما، يعني الحرفين، وقد ترك المصنف نصف كل قسم من الأصلي والملحق به، يعني المجرور بالحرفين، وابنُ الحاجب نصف القسم الثاني، يعني الحرف الزائد، والبحث الثاني: أن المعقول والمنقول عن النحاة أن لا تقدير للحرف في الإضافة اللفظية.

وتصريح ابن الحاجب بمطلق التقدير حيث قال: شرط تقدير الحرف في الإضافة أن يكون المضاف اسمًا مجردًا تنوينه لأجلها، وتكلف بعضهم بتقدير اللام لتقوية العمل في نحو: ضارب زيد [الفرع: ل 134 ص 2]، و«من» البيانية في نحو: حسن الوجه، فاسد [الأصل: ل 123 ص

(1261) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: وهو كونه موقوفًا؛ لأن الوقف في الاسم المعرب خلاف الظاهر. منه عن المؤلف الكبير صاحب الحاشية.

(1262) كتب في حاشية الأصل والفرع: فسره باللفظ دون الاسم ليشمل الجمل المضاف إليها نحو: {يوم ينفع الصادقين صدقهم}. ولو فسره بالاسم لاحتاج إلى التأويل لشمولها كما لا يخفى. منه.

(1263) في الفرع: الاتصال. والمثبت من الأصل.

(1264) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أي قسمان مأخوذان من كل واحد منهما، منه منه.

[2] لاستلزامه جواز نحو: الضارب زيد، بالاتفاق؛ لحصول التخفيف بسقوط الحرف، وفيه نظر؛ لأن تقدير الحرف في الإضافة لتصوير الجر وتبيين المعنى، لا أن فيها حرفاً بالحقيقة سقط لأجل الإضافة حتى يحصل به التخفيف، فالاستلزام باطل قطعاً، فلا يتناولها -أي الإضافة اللفظية- تعريف المصنف المشهور، وتعريف ابن الحاجب الغير المشهور، كما لا يتناولان المجرور بالحرف الزائد، كذا ذكره الشريف، فكيف تقسم الإضافة إليهما، وهذا غريب جداً؛ لأن التعريفين المذكورين للمضاف إليه في الإضافة المعنوية، وحينئذ فلا بأس بانقسام مطلق الإضافة إليهما، وإن كان التعريف لمطلق المضاف إليه فيشمئلهما، وحينئذ فلا شك في تقدير الحرف في الإضافة⁽¹²⁶⁵⁾ اللفظية كما لا يخفى.

والبحث الثالث: أن المجرور وإن كان أربعة أقسام كما هو المفهوم من البحث الأول، لكن المذكور ههنا شيء واحد، وهو المجرور بالإضافة، فكيف يصح صيغة الجمع خصوصاً على الوجه المفهوم من البحث الثاني؟ حيث ذكر فيه عدم شمول التعريف للإضافة اللفظية والحرف، فالوحدة فيه متعين، وتفسير الشراح الأول بالمفرد لاضمحلال معنى الجمعية باللام والتقوية بمسألة اليمين: «والله لا أتزوج النساء»، حيث يبحث بتزويج الواحدة لزوال معنى الجمعية باللام ليس بمفيد ههنا؛ إذ ليس معنى الاضمحلال بطلان اعتبار التعدد قطعاً حتى يجوز أن يقال: جاءني الرجال، إذا جاء واحد، بل معناه بطلانه فيما نسب إليه، وكونه بمعنى الكل الإفرادي في أن يعتبر كل فرد منه كأن ليس معه غيره.

أقول: لا شك أن معنى اضمحلال الجمعية بطلان اعتبار التعدد [الفرع: ل 135 ص 1] البتة، والذي ذكره من معنى الكل الإفرادي⁽¹²⁶⁶⁾ هو هذا بعينه، فتأمل. وغاية ما يتكلف فيه أن يقال: لَمَّا لم يكثر أحكام المجرور [الأصل: ل 124 ص 1] بالحرف أَكْثَفِي بذكرها في آخر الكتاب، وَلَمَّا كثر الجر بالأصالة بالحرف الأصلي لم يرض ابن الحاجب بتركه رأساً، فَعَيَّرَ التعريف المشهور للمضاف إليه إلى ما ذكرناه آنفاً، وَلَمَّا انتفى القيدان في الجر بالحرف الزائد مع صحة الحوالة إلى باب الحرف تركه، وَلَمَّا انتفى أحدهما فقط في الإضافة اللفظية مع عدم صحة الحوالة ذكرها على وجه يشعر بانحطاط رتبته عن الإضافة المعنوية بأن أخرجنا عن تعريفهما وأدخلا في تقسيمهما بأن أرجعا ضمير «هي» على طريق الاستخدام إلى ما يُطلق عليه اسم الإضافة؛ إما بطريق عموم المجاز على ما يُفْهَم من كلام الشريف، أو بطريق عموم المشترك على رأي هذا الضعيف لكثرة الإطلاق والاستعمال على هذا الوجه والإفراد بالتعريف، فاستعمال صيغة الجمع هنا إما بالنظر إلى أفراد المذكور أو بالنظر إلى الحذف، والتقدير حوالة إلى آخر الكتاب، واكتفاءً بالمذكور، وإيجازاً للمطلوب فتأمل.

(1265) قوله: في الإضافة. في الأصل: بالإضافة. والمثبت من الفرع.

(1266) في الفرع: الأفراد. والمثبت من الأصل.

هذا كلامه رحمه الله، وهو إطالة بلا فائدة ناشئة من عدم إدراك حقيقة الحال، وذلك أن استعمال صيغة الجمع هنا ليس بالنظر إلى المذكور، بل بالنظر إلى أصل الباب وما اشتمل عليه من الأقسام الأربعة التي هما الإضافتان والحرفان، لكن لم يذكر المحرور بالحرف ههنا؛ لئلا يكون تكرارًا كما لا يخفى.

وشرطها، أي: شرط الإضافة مطلقًا لكونها مفهومة في ضمن المقيد، فلا يرد ما ذكره من أنه مجاز باعتبار الأول، وإلا لزم تقدم الشيء على شرطه؛ إذ تقدم الشرط على الشيء في الوجود لا في الذكر كون المضاف بلا تنوين، ولو كان التنوين مقدرًا [الفرع: ل 135 ص 2] مفروضًا؛ إذ الاسم من حيث هو يستحق التنوين لكونه خاصًا له وعلامةً، فامتنع منه ما امتنع لعله، والمعنى أنه لو كان فيه تنوين لحذف لأجل الإضافة، نحو: كم رجل عندي، وهؤلاء حوارج بيت الله، وما عطف على تنوين يقوم مقامه، أي مقام التنوين، وهو نون التثنية والجمع بها، أي بسبب الإضافة، متعلق بـ«كون»، فذو اللام [الأصل: ل 124 ص 2] لا يضاف؛ لأنها سابقة على الإضافة في التلفظ، والظاهر سبقها عليها في الوجود أيضًا، فلم يوجد التجرد عن التنوين في ذي اللام بالإضافة المعنوية، بل باللام نفسها؛ لأنهما لا يجتمعان لكونهما علامتي التعريف والتكثير، وينبغي أن يزيد على قوله: مقدرًا أو محمولًا، على ما جاز من نحو: ضاربه، وضاربك، وضاربي⁽¹²⁶⁷⁾. على قول من يقول: إنه مضاف، مع أنه لا يفيد الإضافة في ذلك الجائز شيئًا من التخفيف؛ لأن سقوط التنوين فيه باتصال الضمير، لا بالإضافة كما سيأتي⁽¹²⁶⁸⁾ عن قريب إن شاء الله تعالى.

والحسن الوجه فإنه قيل: جاز نحو⁽¹²⁶⁹⁾: الضاربه والضاربك والضاربي⁽¹²⁷⁰⁾، حملًا عليه، إلا أن يعم ما يقوم مقامه غير التنوين ليشمل ما ذكر، وأيضًا لَمَّا قَرَضَ وَقَدَّرَ التنوين في المبني وغير المنصرف مع مُضَادَّتِهِمَا للتنوين لكونه علامة التمكن، ولا تمكن فيهما بناءً على أن فرض المحال جائز، فما المانع من فرضه في ذي اللام؟! اللهم إلا أن يعم التقدير بالوقوع وغيره، ويخص الفرض بالوقوع، ولو بالنوع.

أقول: الفرض⁽¹²⁷¹⁾ على قسمين: انتزاعي مأخوذ عن ذات الشيء، ولا يكون ذاته آيًّا عنه، واختراعي غير مأخوذ من⁽¹²⁷²⁾ ذات الشيء، بل يخترعه العقل، وبأبي عنه الشيء لذاته، ففرض⁽¹²⁷³⁾ التنوين في المبني وغير المنصرف من قبيل الأول، وفي ذي اللام من قبيل الثاني، فإنَّ ذا اللام يأبي عن التنوين لذاته، بخلاف الأول، وليس هذا [الفرع: ل 136 ص 1] من قبيل فرض المحال فيهما كما توهمه الشارح، بل في ذي اللام

(1267) في الفرع: وضاربي. والمثبت من الأصل.

(1268) قوله: كما سيأتي. في الأصل: كسيأتي. والمثبت من الفرع.

(1269) قوله: نحو. ليس في الأصل. ومثبت من الفرع.

(1270) في الفرع: والضاربي. والمثبت من الأصل.

(1271) في الفرع: الغرض. والمثبت من الأصل.

(1272) في الفرع: عن. والمثبت من الأصل.

(1273) في الفرع: فغرض. والمثبت من الأصل.

فقط، والأوجه حذف قوله: بما، لركاكنه وظهوره وعدم الاحتياج إليه، وكذا قوله: مقدراً؛ فإنه لا حاجة إليه؛ لأن الشرط كون المضاف بلا تنوين عند الإضافة، سواء كان ذلك بطريق التجريد أو بذاته، فاعتبار التجريد في المجرّد كتحصيل الحاصل، وعلى هذا يرتفع حيرة الشارح أيضاً، والشرط لا يكفي في وجود المشروط، بل لا بدّ من وجود المتقضي أيضاً، وهو ههنا تحصيل الفائدة، ولا فائدة في إضافة نحو: الغلام، فلا نقض به.

[الأصل: ل 125 ص 1]

لا أعرف ما المراد بهذا النقص، وكيف وروده به⁽¹²⁷⁴⁾، وكأنه توهم من المتن أن كل ما كان بلا تنوين لا بدّ أن يكون مضافاً، وبطلانه لا يخفى على أحد، هذا وهي -أي ما يطلق عليه لفظ الإضافة- قسمان: لفظية ومعنوية، قدمها على المعنوية لتقدم اللفظ على المعنى بالنسبة إلى السامع المقصود من الكلام، وابن الحاجب نظر إلى تقدم المعنى بالنسبة إلى المتكلم المحدث له ظاهراً، وشرفه وكونه مقصوداً بالذات لو كان المضاف صفة اسم فاعل أو مفعول، أو صفة مشبهة، فخرج نحو: غلام زيد، مضافة إلى معمولها، فخرج نحو: مصارع المصر، وكرّم العصر، وخالق السماوات والأرض؛ لأن الأول مضاف إلى المألوس دون المعمول، والثاني بمعنى الماضي، فيكون حكاية للحال الماضية، كقوله تعالى: {وكلبهم باسط ذراعيه بالوصيد}، وحينئذ لا يكون الإضافة لفظية عند البصرية، خلافاً للكوفية، والتخفيف في اللفظ فقط تفيد هذه الإضافة، فلذا سُميت بما، والمعنى على ما كان عليه قبل الإضافة، ولذا قيل: إنّها في تقدير الانفصال، وأما التخصيص في نحو: ضارب زيد ومكرم عمر [الفرع: ل 136 ص 2]، فحاصل قبل الإضافة بالمعمولية، والتخفيف حذف التنوين ولو مقدراً، نحو: حوّاج بيت الله، ونائبه من النون والضمير في نحو: حسّن الوجّه، أصله حسّن وجّهه لَمَّا أُضيف إليه انتقل الضمير إلى الصفة، وعوض عنه اللام، واللام أخف منه مخرجاً ووصفاً⁽¹²⁷⁵⁾، والاستتار أمر حكمي اعتباري، فلا اعتداد به، فيوصف النكرة بما، أي بالصفة المضافة⁽¹²⁷⁶⁾ إلى معمولها، ولو كان ذلك المعمول معرفة لعدم اكتساب التعريف منه، نحو: مررت برجل ضارب زيد، وصح نحو: الضاربا زيد، وكذا نحو: الضاربو زيد؛ لحصول التخفيف بحذف النون دون الضارب زيد، يعني لم يصح إضافة المفرد المعرّف باللام إلى معموله لعدم التخفيف فيه؛ إذ سقوط التنوين منه باللام السابق عليها، إلا إذا كان المضاف إليه ضميراً متصلاً، نحو: الضاربه، والضاربك، والضاربي [الأصل: ل 125 ص 2]، فإنه جائز حملاً على «ضاربك» الذي حذف تنوينه لاتصال الضمير، لا للإضافة؛ إذ لا يُتصوّر التنوين مع الاتصال، فاشتركا في حذف التنوين لغير الإضافة مع اتحاد الجزأين، بخلاف الضارب زيد مع ضارب زيد ومع ضاربك، وفيه نظر؛ لأنه يلزم في الحمل المذكور وجود الشيء بلا شرط، ولا مقتضى، والجواب أنّهما حاصلان في الحمل ضمناً وتبعاً، وقيل⁽¹²⁷⁷⁾: أصل ضاربك ضاربت إياك، بالتنوين، فلمّا

(1274) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أي بذى اللام، منه.

(1275) في الفرع: ووضعاً. والمثبت من الأصل.

(1276) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أي صفة قوله: والاستتار جواب عن سؤال مقدر. منه.

(1277) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: القائل الجامي وغيره. منه.

أُضْيِفَ حُذِفَ التَّنْوِينِ، واتَّصَلَ بِهِ الضَّمِيرُ لِانْتِفَاءِ الْمَانِعِ، وَهُوَ الْعَمَلُ، ثُمَّ حَمَلَ الضَّارِبُ عَلَيْهِ؛ لِاتِّحَادِ الْجُزْأَيْنِ، وَفِيهِ أَنَّهُ لَا بَدَّ فِي اللَّفْظِيَّةِ مِنْ وَجُودِ الِاسْتِعْمَالِ بَدُونِ الْإِضَافَةِ لِكَوْنِهِ فِي تَقْدِيرِ الْإِنْفِصَالِ، فَكَمَا لَمْ يَوْجَدْ ضَارِبٌ كَ، بِالتَّنْوِينِ لَمْ يَوْجَدْ ضَارِبَ إِيَّاكَ، وَأَيْضًا لَا حَاجَةَ إِلَى الْحَمْلِ لِجَوَازِ أَنْ يُقَالَ: أَصْلُ الضَّارِبِ الضَّارِبُ إِيَّاكَ.

والجواب: أن الاستعمال بدون الإضافة [الفرع: ل137 ص1] موجود، ألا ترى أن الشيخ عبد القاهر يعتبر الضمير في الضاربك⁽¹²⁷⁸⁾ منصوبًا، كما يأتي بيانه، والحاجة إلى الحمل؛ لأن الضاربك ليس فيه ما يشعر بالانفصال لعدم كونه محلاً للتنوين، وأما قوله: وأيضًا اتحد الجزأين، لا يكفي في الحمل، وإلا لجاز: الضارب زيد، فقد مرَّ آنفًا وجه عدم جوازه، وقيل⁽¹²⁷⁹⁾: الضمير في نحو: الضاربك منصوب محلاً بالمفعولية، لا مجرور بالإضافة، كما هو المستفيض، فورد عليه حذف النون في مثل الضاربتك والضاربيك، وأُجِيبَ عَنْهُ بِأَنَّ النون بمنزلة التنوين يُؤذَنُ بِانْفِصَالِ مَا بَعْدَهُ عَمَّا قَبْلَهُ، فَلَا يَجَامَعُ الْمَضْمَرُ الْمُتَّصِلَ الْمُؤذَنُ بِالِاتِّصَالِ، وَفِيهِ نَظَرٌ؛ لِأَنَّهُ مَنْقُوضٌ بِنَحْوِ: {يَسْتَفْتُونَكَ}، وَالْفَرْقُ بِكَوْنِ مَا اتَّصَلَ بِهِ فِعْلًا وَاسْمًا لَا يَجْدِي نَفْعًا كَمَا لَا يَخْفَى، كَذَا ذَكَرَهُ فِي الْحَاشِيَةِ، وَلَيْسَ بِشَيْءٍ؛ لِأَنَّ الْأَسْمَ مَحَلَّ لِلتَّغْيِيرَاتِ الْكَثِيرَةِ مِنَ الْإِضَافَةِ وَغَيْرِهَا، بِخِلَافِ الْفِعْلِ، فَيَجُوزُ أَنْ يَكُونَ حَذْفُ النونِ بِالِاتِّصَالِ أَوْ بِتَوَهُمِ الْإِضَافَةِ أَوْ بِطَوْلِ التَّرْكِيبِ، وَذَلِكَ لَا يُبْصَرُ فِي الْفِعْلِ كَمَا لَا يَخْفَى، فَالْحُكْمُ بِعَدَمِ الْفَرْقِ بَيْنَهُمَا تَحْكُمٌ، وَعَلَى هَذَا فَلَا حَاجَةَ إِلَى مَا ذَكَرَهُ بِقَوْلِهِ، وَحُلُّهُ أَنَّهُ لَيْسَ بِمَنْزِلَةِ التَّنْوِينِ مِنْ كُلِّ وَجْهِ، أَلَا تَرَى [الأصل: ل126 ص1] أَنَّهُ يَجْتَمِعُ مَعَ اللَّامِ وَيَثْبُتُ فِي الْوَقْفِ بِخِلَافِ التَّنْوِينِ، فَالْأَقْرَبُ أَنْ يُقَالَ: إِنْ نَحْوِ: ضَارِبُكَ مِضَافٌ، وَالتَّنْوِينُ مَحْذُوفٌ لِأَجْلِ الْإِضَافَةِ مَعًا، كَمَا فِي نَحْوِ: دُونَكَ، وَكَلِمَةٌ، وَبَعْضُهُ. وَكَوْنُهُ فِي تَقْدِيرِ الْإِنْفِصَالِ مِنْ جِهَةِ عَدَمِ زِيَادَةِ الْمَعْنَى بِالْإِضَافَةِ وَوُجُودِ شَرْطِ الْعَمَلِ فِيهِ، وَنَحْوِ: ضَارِبَتِكَ وَضَارِبِيكَ، مَجْرَدًا وَمَحَلٌّ بِاللَّامِ مِضَافٌ، وَالنونُ مَحْذُوفٌ بِالْإِضَافَةِ فَقَطْ، دُونَ الْإِضَافَةِ، وَالْمَشْهُورُ أَنَّهُ مَحْذُوفٌ بِالِاتِّصَالِ كَمَا مَرَّ آنفًا، وَنَحْوِ: الضَّارِبِ، لَيْسَ بِمِضَافٍ؛ لِعَدَمِ التَّخْفِيفِ، بَلْ هُوَ مِثْلُ: الضَّارِبِ زَيْدًا، فَتَدْبِيرُ [الفرع: ل137 ص2].

وهذا مذهب الشيخ عبد القاهر، وقد مرَّ آنفًا أنه مضاف حملاً على «ضاربك» أو «ذا اللام» عطف على قوله: متصلاً، نحو: الضارب الرجل، حملاً على الحسن الوجه، لاشتراكهما في كون المضاف صفةً والمضاف إليه جنسًا مُعَرَّفِينَ بِاللَّامِ أَوْ مِضَافًا إِلَيْهِ، أَيْ: إِلَى ذِي اللَّامِ، مِثْلُ: الضَّارِبُ ذِي الْمَالِ، فَإِنَّهُ فِي حُكْمِ ذِي اللَّامِ، وَكَذَا الْمِضَافُ إِلَى ضَمِيرِهِ، نَحْوِ: جَاءَ فِي الرَّجُلِ الضَّارِبِ غِلَامُهُ، وَإِلَّا، أَيْ: وَإِنْ لَمْ يَكُنِ الْمِضَافُ صِفَةً مِضَافَةً إِلَى مَعْمُولِهَا بَأَنَّ لَا يَكُونُ صِفَةً أَصْلًا نَحْوِ: غِلَامُ زَيْدٍ، أَوْ يَكُونُ صِفَةً غَيْرَ مِضَافَةٍ إِلَى مَعْمُولِهَا، نَحْوِ: مِصَارِعُ الْمِصْرِ، وَكَرِيمُ الْبَلَدِ، وَنَائِبُ الْقَاضِي، وَكَاتِبُ الْأَمِيرِ، وَحَاكِمُ الْمَدِينَةِ، وَخَالِقُ السَّمَاوَاتِ، فَالْإِضَافَةُ مَعْنَوِيَّةٌ مَفِيدَةٌ شَيْئًا فِي الْمَعْنَى دُونَ اللَّفْظِ فَقَطْ، وَشَرْطُهَا -أَيَّ شَرْطِ الْإِضَافَةِ

(1278) في الأصل: ضاربك. والمثبت من الفرع.

(1279) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: القائل الشيخ عبد القاهر. منه.

المعنوية- تنكير المضاف؛ لئلا يلزم تحصيل الحاصل أو المحال، فإن كان ذا اللام حُذِفَ لائمه، وإن كان علمًا نُكِّرَ بأن يجعل واحدًا من يسمى بذلك الاسم نحو: زيدنا خير من زيدكم، وإن كان مضمراً أو مبهمًا لا يضاف لتعذر التنكير، وتفيدُ الإضافة المعنوية تعريفه، أي تعريف المضاف بالمضاف إليه المعرفة؛ لأن وضعها المعهودية المضاف فيما أمكنت، وذلك في المعرفة دون النكرة، ثم تستعمل في الاستغراق وغيره، كاللام بعينه مثلاً إذا قيل: جاءني غلام زيد، فمعناه غلامٌ مخصوصٌ لزيد، ومنسوبٌ إليه من غير إشارة وعهد، فيكون نكرة، وإذا قيل: جاءني غلام زيد، فمعناه ذلك مع كونه مشاركاً إليه، ومعهوداً بينك وبين [الأصل: ل 126 ص 2] مخاطبك، إما لكونه أكبر غلماناً أو أشهرهم، أو معلومٌ مخاطبك دون غيره، فيكون معرفة، هذا أصل وضعها، ثم قد تستعمل بدون الإشارة والعهد كالأول، فتكون⁽¹²⁸⁰⁾ كالنكرة كما في قوله [من الكامل]:

وَلَقَدْ أَمُرُّ عَلَى اللَّيْمِ يَسْتُنِي
فَمَصَّيْتُ ثُمَّ قُلْتُ [الفرع: ل138 ص 1] لَا يَغْنِيَنِي⁽¹²⁸¹⁾

إلا «مثل» و«غير» وشبههما، نحو: «نظير» و«شبه» وسوى هكذا فيما عندنا من النسخ، والظاهر أن يقول: إلا مثلاً وغيرًا؛ لكونه استثناء من ضمير⁽¹²⁸²⁾ تعريفه، وهو في كلام موجب، فينبغي أن يكون منصوبًا، ويمكن أن يُجْعَلَ مثل مصر، فإنه إن أُوِّلَ بالبقعة مُنِعَ من الصرف للتعريف والتأنيث، وإن أُوِّلَ بالمكان صُرِفَ، فكذا هذان اللفظان إن أُوِّلَا بالكلمة واللفظة مُنِعَا من الصرف للعلمية والتأنيث، وإن أُوِّلَا باللفظ والاسم صُرِفَا، هكذا ذكره رحمه الله في الحاشية، ولا يخفى بُعْده، لكن ذلك حيرة منه، وهو محل الحيرة لِمَا فيه من الغرابة، ووجهه أنه محمول على الإتيان؛ فإن الاسم الواقع بعد «إلا» في الكلام الموجب يجوز فيه الوجهان: النصب على الاستثناء وهو الأفضح، والإتيان للمستثنى منه رفعًا ونصبًا وجزءًا، تقول: جاءني القوم إلا زيدًا، ورأيتُ القومَ إلا زيدًا، ومررتُ بالقومِ إلا زيدًا، سواء كان ما قبلَ «إلا» مُظْهِرًا أو مُضْمَرًا، ذكره أبو حيان في البحر، وقد مرَّ ذكره في الاستثناء، فاحفظه وعضَّ عليه بالواجد.

ما لم يشتهر

ما مصدرية ظرفية مقدرة بالمدة، ظرف لمفهوم الاستثناء، أي: لا يفيد الإضافة المعنوية تعريف «مثل» و«شبه» و«غير» ونحوها مدة عدم اشتها كل واحد منها⁽¹²⁸³⁾ بمماثلة المضاف إليه في شيء من الأشياء أو بمغايرته⁽¹²⁸⁴⁾ له، فإذا اشتهر بما تُعْرَفُ، قيل: في وجه الأول وهو عدم تعرفها بالإضافة لتوغلها في الإبهام، وفيه نظر؛ لأن التعريف الإضافي للعهد كما سبق، فلا يضرها التوغل فيه، وفيه نظر؛ لأن المدعى مطلق التعريف،

(1280) في الأصل: فيكون. والمثبت من الفرع.

(1281) لرجل من سلول، انظر الدرر.

(1282) في الفرع: الضمير. والمثبت من الأصل.

(1283) في الفرع: منهما. والمثبت من الأصل.

(1284) في الفرع: مغايرته. والمثبت من الأصل.

لا التعريف العهدي، فإن التعريف الإضافي ينقسم انقسام تعريف اللام، والظاهر أن المراد الجنسي، فيضره التوغل المذكور [الفرع: ل 138 ص 2] ما لم يشتهر، فإذا اشتهر صار معهودًا وتعرّف بها، كيف يضره التوغل ونحو: [الأصل: ل 127 ص 1] خُلِقَ الله، ومقدور الله، ومعلوم الله، أكثر إجماعًا منها، مع إفادة التعريف بالاتفاق، وأنت خير أنه لا إجماع في شيء منها، فإن المخلوق والمقدور والمعلوم شيء وقع عليه الخلق والقدرة والعلم، وتعلقت به، فلا إجماع فيها إلا من جهة الفاعل، وقد زال ذلك بالإضافة إليه، لكنها مفهومات كلية تحتها أنواع كثيرة خارجة عنها كالحیوان بعينه، وقيل: لكونها في تأويل المماثل والمغاير، فيكون الاستثناء المذكور على هذا منقطعًا، ويخدشه التعريف بالاشتهار، إلا أن يقال: به يتعين الذات، فلا (1285) يمكن تأويله بالصفة.

أقول: المثل والغیر عبارة عن الذات، فلا يكون بمعنى المماثل والمغاير، بل المماثلة والمغايرة من لازم معناها، فالاستثناء (1286) متصل، ويمكن أن يقال: الاشتهار دليل العهد وسببه، فيكون (1287) الإضافة حينئذ على أصلها، فيتعرف من كل وجه، وبعدهم ينهدم العهد، فيكون معرفة أصلًا ونكرة استعمالًا، أي: يكون معرفة من وجه، ونكرة من وجه، فيجوز أن يُعامل معها معاملتهما، وفيه نظر؛ لأننا لا نسلم الانهدام بعدم الاشتهار، والسند ما سبق من أن التعريف للعهد، وأنه -أي: الاشتهار المذكور- يتوقف على وجود التعريف فيه بدون الاشتهار، كما وجد في ذي اللام الذي للعهد الذهني كما سبق آنفًا، وقد قالو: إنه لا يتعرّف (1288) بدون الاشتهار مطلقًا، فأثب هذا القول وكيف هو؟ وقد عرفت حقيقة الحال، فتدبر وكن على بصيرة في معرفة أصل المقال، أزال الله تعالى عنك الحار في المبدأ والمآل، إنه هو الكريم المفضل، والجواد المتعال.

وتفيد الإضافة المعنوية تخصيصه، أي المضاف بالمضاف إليه النكرة، نحو: غلام رجل [الفرع: ل 139 ص 1]، قيل (1289): لأن التخصيص عبارة عن تقليل الشيوخ، ولا شك أن الغلام قبل الإضافة إلى رجل كان مُشترَكًا بين غلام رجل وامرأة، فلما أُضيف إلى رجل خرج غلام امرأة، وقَلَّت الشركاء فيه، وفيه نظر؛ لأن التخصيص فيه لم يحصل من الإضافة، بل من الانتساب إلى المضاف إليه بحرف الجر؛ لحصوله بعينه في نحو: غلام لرجل، وبالجملة الفرق ظاهر بين غلام زيد، وغلام زيد في المعنى، فإن معنى غلام زيد: غلام مملوك [الأصل: ل 127 ص 2] لزيد كسائر أملاكه، ومعنى غلام لزيد: غلام منسوب إلى زيد ومتعلق به كسائر خُدَّامه ومتعلقاته أعم من أن يكون مملوكًا له أو لا، فحُقَّ أن يُسمَّى هذه الإضافة معنوية،

(1285) في الفرع: ولا. والمثبت من الأصل.

(1286) في الفرع: والاستثناء. والمثبت من الأصل.

(1287) في الأصل: فيكون. والمثبت من الفرع.

(1288) في الفرع: يتوقف. والمثبت من الأصل.

(1289) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: القائل الجمهور.

ولا يظهر هذا الفرق في: غلام رجل، وغلام لرجل، بل هو كضارب زيد، وضاربٌ زيدًا، في حصول⁽¹²⁹⁰⁾ الفائدة اللفظية دون المعنوية، فما وجه تسمية الأولى معنويةً والثانية لفظيةً، هذا كلامه رحمه الله تعالى كما⁽¹²⁹¹⁾ فهمه، وهو عجيب جدًا من مثله؛ إذ هو بعينه كغلام زيد، وغلام لزيد كما سمعت، فحصول التخصيص فيه ظاهر ظهورًا بديهياً، بخلاف ضارب زيد، وضاربٌ زيدًا، حيث لا فرق بينهما معنيً كما لا يخفى، ولا غَرْوٌ فإن الإنسان يساوق النسيان، والصارم قد يُنبو، والجواد قد يكيو، ويُقدَّر «من» البيانية، لا الابتدائية وغيرها في الإضافة المعنوية، لو صدق كل واحد منهما عليه، أي: على كل واحد منهما، وذلك بأن يكون بينهما عموم وخصوص من وجه، وهذه التقديرات لا بدَّ منها لعدم القرينة عليها، نحو: خاتم فضة، وثوب خز، وباب ساج، وإلا -أي: وإن لم يصدق كل منهما على الآخر- فاللام مُقدَّرة، أو فيقدر اللام، نحو: غلام زيد، وضرب اليوم، وعلم الفقه، قالوا: لا يلزم في تقدير اللام صحة التصريح بها، بل يكفي إفادة الاختصاص الذي هو مدلول اللام، فيتفرع عليه تقدير اللام في نحو: ضرب اليوم، دون «في» كما ذهب إليه [الفرع: ل 139 ص 2] ابن الحاجب، وعدم الاحتياج إلى التكاليفات⁽¹²⁹²⁾ البعيدة في نحو: كل رجل، وكل واحد، وشجر الأراك، وعلم الفقه. الظاهر أن الإضافة في هذه الأمثلة بمعنى «من» لجواز التصريح بها فيها، أي: كلٌّ من جنس واحد، وشجر من جنس الأراك، وعلم من جنس الفقه، لكنهم جعلوها لاميةً مع عدم جواز التصريح بها، والسبب خفيٌّ، هذا وفيه نظر؛ لأن التقدير غير التضمن؛ إذ لازم الأول صحة التصريح بها، ولازم الثاني عدمها، ولهذا لم يُيَنَّ الظروف المعربة، والمفعول له، ولو أريد به التضمن كما ذهب إليه عبد القاهر ومن تبعه كما ذكر في الضوء [الأصل: ل 128 ص 1]، لكن ما ذكر فيه التقدير أصلاً حتى يكون بمعنى⁽¹²⁹³⁾ التضمن، فانظر فيه.

واعترضوا عن عدم بناء المضاف مع تضمينه معنى الحرف، بأن التضمن مجوز للبناء، لا مُوجب له، لتخلفه في أيِّ فإنه متضمن لمعنى حرف المجازاة، مع أنه لم يُيَنَّ، أو بأن الإضافة تمنع البناء في الأعم الأغلب، أو بأن المضاف إليه بمنزلة التنوين الذي لا يجامع البناء، والكل ضعيف، وأنت خير أن العلة لا تخرج عن ذلك، فلا وجه لتضعيفه، لانتقض جوابُ «لو» بنحو: غلام رجل؛ لصحة التصريح فيه بأن يقال: غلام لرجل.

التصريح نوعان: تصريح في المثال، وهو جائز في الكل، وتصريح في الاستعمال، وهو محل النزاع ومراد الشارح، لكنه مبني على ما مرَّ آنفًا من أنه لا فرق بين غلامٌ رجلٍ وغلامٌ لرجل، وقد عرفت أنه سهو، ولو مُنع اللزومان المذكوران لزم بيان فرقي آخر بينهما لاختلاف حكمهما، أقول: الظاهر أنه لا فرق بينهما لاستعمال كل واحد منهما في مكان الآخر، غير أن التضمن كثيرًا ما يُستعمل في المبنيات، والأمور اللازمة والتقدير في غير ذلك، فلا اختلاف في حكمهما، ولا حاجة إلى الفرق وإن [الفرع: ل 140 ص 1] ذهب الشارح إليه، حيث قال: فالوجه عندي صحة اللزومين،

(1290) قوله: حصول. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1291) قوله: كما. ليس في الفرع. ومثبت من الأصل.

(1292) في الأصل: التكاليفات. والمثبت من الفرع.

(1293) في الفرع: معنى. والمثبت من الأصل.

وأن التقدير ههنا بمعناه، وأن المراد بصحة التصريح ما هو بحسب الوضع، فلا يضر عدمها في الاستعمال، ألا يرى أن الظروف اللازمة الانتصاب لا تُثبِت مع عدم صحة التصريح في الاستعمال، فيحكم على نحو: كل رجل وكل واحد، و«إذا» و«لما» و«حيث»، بأنه يصح فيه التصريح بالحرف بحسب الوضع، وإن لم يصح في الاستعمال، وعلى نحو: «أين» و«متى» و«ما» و«من» بأنه لا يصح فيه التصريح به حفظاً لقاعدتهم أن التصريح جائز في التقدير دون التضمن، واستدلالاً من الأثر الذي هو الجر في الأول وعدم التغير في الثاني على المؤثر الذي هو الحرف المقدر فيهما، هذا واعلم أن ابن الحاجب قدّم بيان تقدير الحرف في بحث الإضافة، ثم بيان الفائدة، وأخر بيان الشرط نظراً إلى أن الكلام في المجزئات [الأصل: ل 128 ص 2] فيناسب المبادرة إلى بيان الجار الحقيقي، وأن المقصود أهم بالذكر، والشرط غير مقصود لذاته، وعكس المصنف الترتيب، فقدّم الشرط، ثم التقسيم، ثم اللفظية، ثم المعنوية، ثم الفائدة، نظراً إلى الوجود الخارجي أولاً، وإلى المقصود الأهم الأنفع ثانياً، وهو إفادة التعريف والتخصيص، وأما تقدير الحرف الجار فلإيضاح معنى التخصيص والجر، فنظر المصنف أدق، وبالقبول أحق، تأمل.

ولا يضاف صفة إلى موصوفها، ولا يضاف ملابس بالعكس الذي هو إضافة الموصوف إلى الصفة، والملابس هو الموصوف المذكور، والعكس تصوري⁽¹²⁹⁴⁾، والنفي وقوعي، فلا تناقض، كأنه جواب عن سؤال مقدر، وهو أن هذا الكلام مناقض، والقواعد لا تثبت مع التناقض؛

(1294) كتب قبائلته في حاشية الأصل: هذا كلامه رحمه الله، وكان الأولى أن يقول: لأن الأصل سالب، والسوالب لا تتعكس عكس النقيض، كما بين في محله، وهو المراد بقوله العكس تصوري، وعلى هذا يكون المراد بقوله: والنفي وقوعي. التصديق. فتأمل. وسيأتي هذا في حاشية الفرع عند قوله: وإن قام مقام الجملة صورة.

ثم كتب تحت هذه الحاشية بخط مغاير:

أقول وبالله التوفيق: الذي لاح من هذا المقام إليّ أن يقال: إن المصنف رحمه [الله] لما قال: لا يضاف صفة إلى موصوفها، فقد ادّعى سالبية كلية؛ لأن النكرة إذا وقعت في سياق النفي يفيد عموم النفي، وهي [...] من الصفة بمضاف إلى موصوفها، فلفظ الصفة موضوع، والفعل محمول، وقوله: إلى موصوفها. قيد للمحمول، ومن البيّن أن السالبة الكلية تتعكس بالعكس المتسوي إلى نفسها، فيعكس تلك السالبة الكلية لا شيء من المضاف إلى الموصوف بصفة؛ لأن جعل المحمول موضوعاً إنما يكون مع قيده، وأما جعل القيد فقط أو المحمول فقط موضوعاً لا يمكن في العكس الاصطلاحي، بل هو في اللغوي، وقد قرر أن صدق الأصل ملزوم لصدق العكس، وأن توافقها في الكيف معبر في ماهية العكس [...] يتوهم من قوله: ولا بالعكس تناقض؛ لأن العكس عبارة عن السالبة المذكورة التي صدقها لازم من الأصل، وإذا دخل على تلك السالبة نفي تكذب السالبة وتصديق نقيضها، وهي الموجبة الجزئية، وهي [...] المضاف إلى صفة، ومن البيّن أن صدق [...] نقيض العكس مع مما يتناقض، فعلى هذا لا بدّ إما حذف حرف السلب عن الأصل أو عن العكس، فأجاب الشارح الفاضل فقال: العكس تصوري، أي عكس في أطراف القضية، لا في التصديق السليبي، حيث فسره بإضافة الموصوف إلى الصفة، ومن البيّن أن العكس التصوري جائز في اللغوي دون الاصطلاحي، والنفي وقوعي [...] حاصل بالعطف، لا داخل في مفهوم العكس، وبيانه أن العكس لو كان أصلاً [...] يلزم ما ذكر من التناقض، وأما لو كان تصورياً لغويّاً فلا يلزم؛ لأن النفي قد حصل بواسطة العطف داخل في مفهومه تفتن، ولا يخفى عليك أن هذا التوهم حاصل في جميع المواضع التي يقال فيها بعد الأصل، وليس بالعكس كما هو المفهوم من كلام بعض الأفاضل، تدبر وكن من الشاكرين، وهذا الفاضل الكردي ما فهم مراد الشارح، لمحرره الأمدى [...].

لأن تقديره: لا يضاف صفة إلى موصوفها، وعكسه المستوي [الفرع: ل140 ص2]، ولا يضاف موصوف إلى صفته، وعكسه النقيض، ويضاف موصوف إلى صفته وينعكس، إلى قولنا: ويضاف صفة إلى موصوفها، وهو نقيض الأصل بعينه، فأجاب بأن العكس ههنا تصوري لغوي مفرد، وإن قام مقام الجملة صورة؛ لأنه متعلق بالمقدر قبله كما رأيت، لا تصديقي منطقي، والنفي فيه وقوعي مطابق للواقع، فلا يقبل التغير والتبدل، فلا يوجد شرط التناقض وهو اختلاف القضيتين بالإيجاب والسلب، بحيث يقتضي لذاته أن يكون إحداهما صادقةً والأخرى كاذبةً، فلا تناقض فيه أصلاً، والمراد بعدم إضافة أحدهما إلى الآخر كونه مع بقاء المعنى المفاد بالتركيب الوصفي بحاله، لا نفيه عن أصله؛ وذلك لأن لكل واحد من هيتي التركيب الوصفي والإضافي معنى آخر لا يقوم أحدهما مقام الآخر، فلا يفيد أحدهما معنى الآخر، خلافاً للكوفيين، فإنهم جوزوا ذلك للتخفيف، مستدلين بالأمثلة الآتية، وهي مؤولة عند البصريين غير المنصف، هنا ترتيب الكافية بتقديم⁽¹²⁹⁵⁾ ذكر الصفة على الموصوف ترقياً من الأدنى إلى الأعلى،

وكتب في ظهر اللوحة 127 بخط مغاير: قوله: والعكس تصوري فلا تناقض، أما تقرير الاعتراض بالتناقض على ما أورده الشارح رحمه الله بأنه يقال: إن قول المنصف: لا يضاف صفة إلى موصوفها، قضية سالبة، إما كلية إذا قلنا: إنها نكرة واقعة في سياق النفي، وإما مهمله كما ذهب إليه المحشي الكردي، فإذا قلنا: إنها كلية مكونة صورتها لا شيء من الصفة بمضاف إلى موصوفها، فتنعكس بعكس المستوى إلى قولنا: لا شيء من الموصوف بمضاف إلى صفة، فلما قال المنصف: لا بالعكس، فقد نفى عكسه، فإذا كان ذلك العكس منفيًا ومرتفعًا فلا محالة يصدق نقيضه؛ لبطلان ارتفاع النقيضين، ونقيضه قولنا: بعض الموصوف مضاف إلى صفة؛ لأن نقيض السالبة الكلية هو الموجبة الجزئية، وهذه النقيض ينعكس إلى قولنا: بعض الصفة مضاف إلى الموصوف، فهذا يناقض لقولنا: لا شيء من الصفة بمضاف إلى موصوفها، فبهذا التقرير يظهر خطأ المحشي بجعله تلك القضية مهمله في تصوره؛ لأن المهمله في قوة الجزئية، فلا يتحقق التناقض المذكور، فلا بد أنه أن يجعل كلية كما صورنا، أو نقول في تقرير الاعتراض: إن حرف النفي [...] حرف لا داخل في قوله: بالعكس وعكس تلك القضية قولنا: لا شيء من الموصوف إلخ، كما مر فهو منفي، فإذا دخل النفي على النفي يفيد الإثبات، فيتحقق التناقض المذكور كذلك، فهذا تفصيل صورة الاعتراض على ما أورده الشرح تصعيباً للمقام، ثم أشار رحمه الله إلى الاندفاع بقوله: فلا تناقض بعد قوله: والعكس تصوري، وذلك الاندفاع بتحرر المراد، يعني يقول الشارح في الجواب: إن قول المنصف [...] بالعكس، ليس إشارة إلى عكس القضية المذكورة بعكس المنطقي؛ لأن عكس القضية الاصطلاحية لا محالة يكون قضية، والقضية عبارة عن التصورات الأربع والحكم، وقوله: لا بالعكس في صورة الظاهر مفرد، لا جملة خبرية، بل هو من قبيل التصور، لا حكم فيه ولا تصديق كما قال هذا المحشي: إنه العكس مفرد، وإنه قام مقام الجملة، فلا يمكن أن يجعل عكس القضية المذكورة [...] لا شيء من الصفة بمضاف إلخ، حتى يلزم التناقض، فلا شأن إلى هذا الجواب، قال الشارح: والعكس تصوري، يعني العكس المذكور في كلام المنصف من قبيل التصورات، لا تصديق فيه حتى يكون عكس قضية بعكس المنطق، وأما قوله: والنفي وقوعي، يعني حرف لا في قوله: لا بالعكس نفي وقع لإفادة قاعدة أخرى بإعادة عكسه اللغوي، وتلك القاعدة هي: عدم جواز إضافة الموصوف إلى صفة كذلك، فإن قلت: إن قوله: لا بالعكس، مع متعلق حرف الجر يكون جملة وقضية، فيصح أن يكون عكسًا للقضية المذكورة، فيتوجه السؤال بالتناقض أيضًا، قلنا: الظاهر والمتبادر من [...] أن يكون العكس عكسًا لغويًا، لا عكسًا منطقيًا، مع أن جعل تلك العبارة عكس منطقيًا وقضية وجملة لا يكون إلا بارتكاب التكاليف بال حذف والتقدير وغيرها، والاعتراض والبحث إنما هو على ظاهر العبارة؛ لأنه مراد الشارح من السؤال، والجواب تصعيب المحل امتحانًا للأدكباء، لا تحقيق المقام، فبالنظر إلى حصول المقصود لا يتوجه ذلك السؤال على الشارح التحرير عليه رحمة ربه القدير [...]. الفقير المعترف بالعجز والتقصير مكّي الحقيّر غفر الله له، في 7 من ذي الحجة سنة 1191.

(1295) في الفرع: بتقدير. والمثبت من الأصل.

وتكميلاً واحترازاً عن كون الثانية [الأصل: ل 129 ص 1] بعد ذكر الأول كالحشو، لكونها مفهومة منه بالأولوية، وهذا أولى بالرعاية من تقديم الأول الأهم بالنفي الذي راعاه ابن الحاجب؛ لأنه يوهم الجواز للموافقة في الترتيب.

كتب في الحاشية: التكميل والاحتراز، هو أن يُؤْتَى في كلام يوهم خلاف المقصود بما يدفعه مثل قوله تعالى: {أذلة على المؤمنين}، فإنه لَمَّا أُوهِم أن يكون ذلك لضعفهم دَفَعَهُ بقوله: {أعزة على الكافرين} تنبيهاً على أن ذلك تواضع منهم للمؤمنين، فكذا ههنا لَمَّا أُوهِم قوله: ولا يضاف صفة إلى موصوفها، كون ذلك لمخالفتها ترتيباً، وجواز العكس دَفَعَهُ بقوله: [الفرع: ل141 ص1] وبالعكس ولا يضاف الشيء إلى مثله في العموم والخصوص، سواء كانا مترادفين كأسد وليث، أو متساويين كإنسان وناطق؛ لعدم الفائدة في الإضافة من التعريف والتخصيص والتخفيف، وأول نحو: «أخلاقٌ ثيابٍ»، بالإضافة في «ثيابٌ أخلاقٌ» بالوصف، بأنه حذف منه الموصوف، وصار الصفة كالاسم الجامد، فالتبس لعمومه، فأضيف إليه الموصوف لبيان الجنس المراد، لا من حيث إنه الموصوف، وهكذا: «جَزْدٌ قطيفةٌ»، في إضافة الصفة إلى الموصوف، و«مسجد الجامع» في «المسجد الجامع»⁽¹²⁹⁶⁾ بالوصف، فإن تقديره: مسجد الوقت الجامع، و«قَيْسٌ قُفَّةٌ» في المثليين، لكونهما اسمين لواحد بأن يراد بالأول المدلول، وبالتالي⁽¹²⁹⁷⁾ اللفظ الدال، أو بأن يتكرر الأول في الخارج بوقوع الاشتراك فيه، فصار كاسم الجنس، فاحتاج إلى البيان، فأضيف إلى الثاني كشجر الأراك، وفي مثل هذا يضاف الاسم إلى اللقب لكونه أوضح دون العكس، ومثله «سعيد كُرْزٌ»، ولا يجوز إضافة المضاف مرة أخرى لكونه تحصيل الحاصل، ولا يجوز تقديم المضاف إليه على المضاف، ولا الفصل بينهما بشيء إلا بالظرف الحقيقي والجار والمجرور للضرورة الشعرية كقوله [من السريع]:

لَمَّا رَأَتْ سَاتِيْدَمًا⁽¹²⁹⁸⁾ اسْتَعْبِرَتْ
لِلَّهِ دُرٌّ⁽¹²⁹⁹⁾ الْيَوْمَ مَنْ لَأَمَهَا⁽¹³⁰⁰⁾

والحق في هذا المبحث⁽¹³⁰¹⁾ ما قال ابن هشام في التوضيح وهو أن الفصل سبعة أقسام، ثلاثة منها جائزة في السعة:

الأول: [الأصل: ل 129 ص 2] إضافة المصدر إلى فاعله، والفاصل مفعوله، كقراءة ابن عامر: {رُزِّنَ لِلْمُشْرِكِينَ قَتْلُ أَوْلَادِهِمْ شُرَكَائِهِمْ}،

أو ظرفه كقول بعضهم: تَرَكْتُ يَوْمًا نَفْسِيكَ فِي هَوَاهَا سَعِيٍّ فِي رَدَاهَا.

(1296) قوله: الجامع. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1297) في الأصل: الثاني. والمثبت من الفرع.

(1298) ساتيدا اسم جبل، وما مزيدة، واستعبرت من العبرة، وهي الدمعة، أي: لله خير من لام هذه المرأة حيث بكت في غير محله وموضعه. منه.

(1299) الدر اللين.

(1300) لعمرو بن قميئة، انظر ديوان عمرو بن قميئة.

(1301) في الفرع: البحث. والمثبت من الأصل.

والثاني: إضافة الصفة إلى مفعولها الأول، والفاصل الثاني، كقراءة بعضهم: {ولا تحسبن الله مُخْلِيفَ وَعَدَهُ رَسِيلَهُ} أو ظرفها، كقوله صلى الله عليه وسلم [الفرع: ل141 ص2]: «هل أنتم تاركو لي صاحبي».

والثالث: كون الفاصل قَسَمَ، كهذا غلامٌ والله زيدٌ.

وأربعة تختص بالشعر، وهي الفصل بمعمول لفظ أجنبي غير المضاف، نحو: أعجبنى ضرب اليوم زيد، أي أعجبنى اليوم ضرب زيد، ومنه البيت المذكور، وبفاعل المضاف، مثل: أعجبنى ضرب زيد عمرو، أي أعجبنى ضرب عمرو زيد، وبنعته⁽¹³⁰²⁾ مثل: أعجبنى ضرب الشديد زيد، أي: أعجبنى ضرب زيد الشديد، وبالنداء مثل: أعجبنى ضرب زيد عمرو، أي: أعجبنى ضرب عمرو يا زيد، فهذه الأمور الأربعة تقع في الشعر دون السعة، والمذكور مجرد تمثيل للإيضاح⁽¹³⁰³⁾ فافهم.

وفيه رد لِمَا في⁽¹³⁰⁴⁾ لُبِّ الألباب حيث قال: لا يجوز الفصل بينهما في السعة مطلقاً، لا بالظرف ولا بغيره، وقراءة ابن عامر شاذة، ويجوز بالظرف فقط في الضرورة، وذكر في الاستثناء أن السبع متواترة، فبينَ كلاميهِ تخالف وتباين، فإن الشاذ يجوز فيه الخطأ ومخالفة القياس وعدم الفصاحة والسماع من الرسول إلى غير ذلك من الأحكام، بخلاف المتواتر، فلذا عقبه الشارح في الحاشية بقوله: وهي -أي قراءة ابن عامر المذكورة- في⁽¹³⁰⁵⁾ السبعة المتواترة، فكيف يصح رده أو تضعيفه، وأجاب عنه بعضهم بأن ابن الحاجب قال: يطلق الشاذ على أوجه: الأول أنه يطلق ويراد به قلة الاستعمال، الثاني أنه يطلق ويراد به الخارج عن القياس، الثالث أنه يطلق ويراد به أنه غير فصيح، فلعله أراد بالشاذ هنا ما هو قليل الاستعمال في كلامهم، وهو [الأصل: ل130 ص1] لا يخل بالفصاحة فلا يضر، وأما إرادة أحد المعنيين الأخيرين فهو ممنوع للإجماع على فصاحة القراءات⁽¹³⁰⁶⁾ السبع، وعلى أنها متواترة كما اعترف به هو في بحث الاستثناء، والحكمان [الفرع: ل142 ص1] مُتباينان، فلا يمكن اجتماعهما، وأما من يقول: إنها ليست بمتواترة، فيجوز عنده أن يكون بعضها خطأ وغير فصيح، وخارجاً عن القياس، فليس بشيء؛ لمخالفته للإجماع فتأمل.

وقد يحذف هو، أي المضاف إليه، ويُبنى المضاف على الضمِّ إن نُويِّ المضاف إليه، وإن نُسيب نُصِب على الظرفية مُنَوَّنًا إن لم يدخله الجائر، كما في الغايات، كقوله تعالى: {لله الأمر من قبلُ ومن بعدُ} فَرِيٌّ مَبْنِيًّا وَمُنَوَّنًا، وقد يترك على حاله بغير تنوين، وهذا في الغالب إذا عُطِف

(1302) قوله: وبنعته. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1303) الأصل: الإيضاح. المثبت من الفرع.

(1304) في الفرع: فيه. والمثبت من الأصل.

(1305) في الفرع: من. والمثبت من الأصل.

(1306) في الأصل: قراءات. والمثبت من الفرع.

على ذلك المضاف مضافاً آخر إلى مثل ذلك المحذوف، نحو: خذ نصف وربع ما(1307) حصل. وفي(1308) غير الغالب قراءة بعضهم: «فلا خوفٌ عليهم» أي: فلا خوف شيء(1309) عليهم، وفيما عداها يبقى على إعرابه مُنَوَّنًا، نحو قوله تعالى: ﴿وَكُلًّا ضَرَبْنَا لَهُ الْأَمْثَالَ﴾، ويحذف المضاف ويعرب المضاف إليه بإعرابه، أي المضاف، وقد يترك على إعرابه، كقراءة بعضهم: «تريدون عرض الدنيا والله يريد الآخرة»، بالجرّ عند عدم اللبس ظرف يحذف، فإن التبس فلا يحذفان في السّعة، ويحذف مجموعها، أي المضاف والمضاف إليه(1310)، كما يقال: هو مني فرسخان، أي: مقدار مسافة فرسخين، ويكسر المضاف الصحيح، يعني ما ليس في آخره حرف علة، والملحق به، يعني ما في آخره حرف علة مُسَكَّنٌ(1311) ما قبلها بإضافتهما إلى الياء، أي: إلى ضمير المتكلم، وهي -أي الياء- مفتوحة أو ساكنة، مثل غلامِي وطَبَّي، وتثبت الألف إن كانت في آخر المضاف إلى الياء، مثل فتايّ وعصايّ، وقبيلة هُذَيْل تقلب الألف ياءً وتُدْعِم، فتقول: فتِيّ، وعصِيّ، إلّا ألف التثنية، فإنها تثبتها وتُدْعِم الياء والواو بعد(1312) قلبها ياءً [الأصل: ل 130 ص 2] فيها، أي: في ياء المتكلم، وتفتح ياء المتكلم، ولا تسكن لالتقاء الساكنين، مثل: قاضيّ ومسلميّ ومُصْطَفِيّ [الفرع: ل 142 ص 2]، وإعلالها معلوم رفعاً وجرّاً. فتدبّر.

التابع(1313)

لَمَّا قَرَّعَ مِنْ ذِكْرِ الْمَتَّبِعِ شَرَعَ فِي بَيَانِ التَّابِعِ، أوردته بلفظ المفرد، وإن كان التابع كثيراً؛ لأنه أراد به الجنس، فالمفرد في مثله يجري مجرى الجمع في العموم والشمول، وذكر ابن الحاجب بصيغة الجمع نظراً إلى(1314) أنواعه الخمسة، واللام فيه للجنس، كما في سائر التعريفات، أو للعهد، أي: التابع المعهود في هذا الفن بين أهله، أو للعرض عن المضاف إليه، أي: تابع الاسم المعرب المرفوع والمنصوب والمجرور؛ إذ البحث فيه، فلا يدخل في الحدود تابع الفعل والحرف والجملة والمبني، بل يُعرَف ذلك بالمقايسة عليه، مثل: ضرب ضرب زيد، وأنَّ إنَّ زيدًا قائم، وزيدٌ قائمٌ، زيد قائم، وقام هؤلاء الظرفاء.

(1307) في الفرع: وما. والمثبت من الأصل.

(1308) في الفرع: ومن. والمثبت من الأصل.

(1309) في الفرع: بشيء. والمثبت من الأصل.

(1310) قوله: إليه. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1311) في الأصل: سكن. والمثبت من الفرع.

(1312) في الفرع: وبعد. والمثبت من الأصل.

(1313) كتب قبالته في حاشية الأصل: بحث التابع.

(1314) قوله: إلى. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

والمراد بالجملة هي التي لا محل لها من الإعراب، وأما التي لها محل (1315)، فهي في (1316) حكم الاسم، ولكن فيه بحث يُعرف مما سبق في أوائل المرفوعات، وهو أن الرفع المحلي هل يدخل في الرفع أم لا، والأقرب أن يقال: إن ذكرها فيه استطرادي إيجازًا وتكثيرًا للفائدة، لا مقصود أصلي كما ذكرنا.

ما -أي: اسم معرب- يتبع سابقه في الرتبة، وهو يشمل (1317) الأول والثاني والثالث إلى غير ذلك في الإعراب اللفظي والتقديري، وهو شامل للمبتدأ المتعدد والخبر المتعدد والمفاعيل والأحوال كذلك، وقد خرج كل ذلك بمهذبة العناية، ومعنى التبعية في الإعراب اتحادها في النوع مع كون (1318) اللاحق مسوقًا لأجل السابق، لا وقوعه بعده كيف كان، فلا يرد نحو الأخبار المتعددة والأحوال المتداخلة على المصنف، كما ورد على ابن الحاجب في أول الوهلة، حيث قال: التوابع كلُّ ثانٍ مُعْرَبٌ بإعراب سابقه، حاصل من جهة واحدة، وَلَمَّا اشتمل عبارة الكافية على وجوه من الخلل بزعم الشارح، وهو ذُكِرَ لفظة الجمع ولفظة كلِّ اللتين [الفرع: ل 143 ص 1] لإحاطة الأفراد، والتعريف لبيان ماهية وحقيقة الشيء فيتبينان، ولفظ «ثانٍ» غير شامل لثالث فصاعدًا إلا بتأويل [الأصل: ل 131 ص 1] وإعراب سابقه محتاج إلى تقدير المضاف، أي بجنس إعراب سابقه (1319)، أو إرادة النوع منه وعدم المنع للأغيار المذكورة غيره المصنف إلى ما سبق ذكره.

أقول: ذُكِرَ الجمع للإشارة إلى الأنواع الخمسة تَبْصُرَةً للطالب، وذُكِرَ «كل» للإشارة إلى كثرة أفراد تلك الأنواع لذلك، وقوله: ثان. أي: بالنسبة إلى المتبوع، فيشمل الثالث والرابع (1320) وغيره، كما لا يخفى.

وقوله: بجنس (1321) إعراب سابقه. بيان لحاصل المعنى، لا أنه محتاج (1322) إليه؛ لأن الكلام يتضمنه.

وقوله: من جهة واحدة. يُخْرِجُ جميع الأغيار المذكورة، فينطبق الحد على المحدود، كما هو مسطور في الشروح، ولا يتقدم التابع على متبوعه

إلا العطف بالحرف للضرورة الشعرية كقوله [من الوافر]:

(1315) قوله: محل. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1316) قوله: في. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1317) في الفرع: يشتمل. والمثبت من الأصل.

(1318) في الأصل: كونه. والمثبت من الفرع.

(1319) في الفرع: سابقا. والمثبت من الأصل.

(1320) قوله: والرابع. ليس في الأصل، ومثبت من حاشية الفرع مصححًا.

(1321) قبله في الفرع: إلى. والمثبت من الأصل.

(1322) في الفرع: محتاج. والمثبت من الأصل.

أي: عليك السلام ورحمة الله، فقَدَّم المعطوفَ على المعطوف عليه لضرورة النظم، وهو -أي التابع- خمسة أقسام: نعت، وعطف، وتأكيده، وبدل، وعطف بيان. نعت لو دل على ما، أي: على معنى ثابت فيه، أي في المتبوع المذكور ضمناً والتزاماً، ولقوله: ولا يتقدم، وفي الكافية: النعت تابع يدل على معنى في متبوعه مطلقاً، ويرد عليه البدل والعطف والتأكيد والحال، مثل: أعجبي زيد علمه، وأعجبي زيد وعلمه، وجاءني القوم كلهم أجمعون، وجاءني زيد (1324) ركباً، فإنَّ الأول دل باهية التركيبية مع متبوعه على المتبوعية والتابعية، وعلى وجود معنى في متبوعه، وهو العلم، وكذا الثاني والثالث على معنى الشمول والاجتماع فيه، والرابع على حصول الركوب له؛ لأنَّ الحال قيد لعامله، ووصف لصاحبه، فذكر قوله: مُطلقاً. لدفعه؛ إذ معناه دلالة مطلقاً غير مُقيَّدة بخصوصية مادةٍ من المواد بل باهية التركيبية مع [الفرع: ل143 ص2] متبوعه يدل عليه حيث وجد، ودلالة هذه (1325) الأمثلة المذكورة عليه بخصوص مواجها لا مطلقاً، حتى لو جُرِّدت عن تلك المواد لا يبقى الدلالة [الأصل: ل131 ص2] بحالها، مثل: أعجبي زيد غلامه، أو غلامه، أو نفسه، أو ركباً. وقيل: الاعتراض بالحال غير وارد؛ لخروجه بذكر التابع، هكذا قيل، وهو فاسد؛ إذ ليس لغير العطف من التوابع مع متبوعها هيئة مخصوصة، ولذا قد يجوز في تابع واحد أن يكون نعتاً وبدلاً وتأكيدياً وعطفياً وبياناً نظراً إلى اختلاف المعاني والتوجيهات، مثل أعجبي زيد نفسه، وإن اتحد اللفظ والهيئة التركيبية، وفيه نظر؛ لأنه لا يلزم من احتمال كون التابع الواحد توابع (1326) أن لا يكون لها هيئة مخصوصة شخصية ولو بالاعتبار، على أن ذلك الاحتمال أمرٌ نادر، والنوادير لكونها كالعدم لا حُكْم لها فافهم.

فالوجه على ما ذكره الرضي أن يقول: هو نعت لو دل على ذاتٍ ومعنى في متبوعه، غيرُ الشمول، وكذا لو أريد بالدلالة التضمنية وجعل على صلة الاشتمال وصلة الدلالة محذوفة. وما (1327) عبارة عن معنى مخصوص بأفراد المتبوع لاستقام المعنى المراد، لكنه خلاف المتبادر، وذلك بأن يقال: هو نعت لو دل على ذاتٍ مُشتملاً على ما فيه، وقد عرفت أنَّها أنه لا حاجة إلى شيء من التكاليف، وتبعه -أي تبع النعت الدال على معنى في متبوعه- منعوته في عشرة أمور: في الإعراب الثلاثة، والتعريف، والتنكير، والإفراد، والتثنية، والجمع، والتذكير، والتأنيث. ولا وجه لاستثناء ما يستوي فيه المذكر والمؤنث؛ لاشتراكه بينهما، فالتبعية حاصله، وأنت خبيرٌ أن الاستثناء (1328) لا بد منه فيه، ليعلم حاله فيها (1329)، وتُرك الإعراب

(1323) للأحوص، انظر ديوان الأحوص.

(1324) قوله: زيد. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(1325) قوله: هذه. ليس في الفرع، وكتبه بين السطرين في الأصل.

(1326) في الفرع: تابع. والمثبت من الأصل.

(1327) كتب قبالته في حاشية الأصل بخط أحمر ثقيل: احتمال كون.

(1328) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: المستثنى الجامي وغيره. منه.

(1329) قوله: فيها. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

حذرًا عن التكرار⁽¹³³⁰⁾، ولكونه معلومًا مما قبله، ودُكر الواو [الفرع: ل144 ص1] في الجميع لإرادة النوع من الجانبين، ولو أريد كلُّ الأفراد منهما لذكر أولًا «إلا» في الاثنين الأخيرين لاستوائيهما في بعض الأفراد، نحو: رجل جريح وامرأة جريح، ولا وجه له، وقدّم التبعية على الفائدة الآتية لتقدّم اللفظ على المعنى والإيجاز، على أنّ دُكر الفائدة هنا استطرادي؛ لأنه من⁽¹³³¹⁾ وظائف [الأصل: ل132 ص1] علم المعاني، ألا ترى أنّها لم تذكر في غير النعت من مسائل هذا الفن، فحقّق أنّ لا تُذكر في مثل هذا المختصر فضلًا عن التقديم.

أو في⁽¹³³²⁾ مُتعلِّقه -بكسر اللام- عطف على مثله، عقّب النعت الحقيقي بذكر السببي تكميليًا لأقسامه، وإفادَةً للطالب وإشارةً إلى أنّ مُتعلِّق الشيء وإن كان مغايرًا له في الحقيقة فقد يجري مجراه في بعض الأمور، ويُبرِّل منزله، فيوصف بحاله كما يوصف بحاله، ولمّا كان دلالة النعت السببي على معيٍّ في المتنوع التزامية نحو: جاءني رجل حسن غلامه، فحسن دالٌّ بالتضمن على حُسن موجود في غلامه، وبالالتزام على كون الرجل بحيث حُسن غلامه، لم يرضها المصنف حيث لم يقسم النعت إليهما، ولم يمثل له ولم يفصل، كما رضيها ابن الحاجب، ففعل ذلك، وليس بشيء كما لا يخفى، والدلالة ليست التزامية، بل اعتبارية مجازية، كما أشرنا إليه⁽¹³³³⁾ آنفًا.

ويتبع الدالُّ على معنى في متعلق المتنوع إياه في الأولين، أي التعريف والتنكير، يعني: يتبع النعت السببي منوعته في الخمسة الأول: في الإعراب الثلاثة، والتعريف، والتنكير، ويوجد في كل تركيب اثنان، هذا هو المراد، وإن كان اللفظ لا يوفيه، وكان كالفعل المسند إلى الظاهر في الباقي مُفردًا مُذكرًا دائمًا، إلا أن يكون فاعله مؤنثًا حقيقيًا مُتصلاً، فيجب تأنيثه حينئذٍ، أو غير حقيقي، أو حقيقًا مُتفصلاً، فيجوز الوجهان، فإن قيل: الفعل قد يقع نعتًا سببيًا، نحو: مررت [الفرع: ل144 ص2] برجل حسن غلامه، فما وجه التشبيه؟ قلنا: ممنوعٌ؛ إذ الواقعُ نعتًا جملةً الفعل مع فاعله، لا الفعل فقط، ولو سلّم فالمشبه به ما لا يقع نعتًا، هذا السؤال غيرُ وارد وإن وقع الفعل نعتًا، فتأمل.

وجه الأفراد في الفعل لزوم تعدد الفاعل في تركه بلا توجيه بحسب الظاهر، مثل: قام رجل يقعدان غلاماه، أو يقعدون غلامانه، وهو غير جائز، وإنما قلنا: بحسب الظاهر؛ لأنه يحتل أن يخرج الواو والألف من الاسم إلى الحرفية، أو يجعل المُظْهَر بدلًا من المضمر، أو مبتدأ مُؤخَّرًا كما في: أكلوني البراغيث، وفي غيره من الصفات المشتقة موازنته ومناسبته له⁽¹³³⁴⁾، وذلك ضَعْف: قام رجل قاعدون [الأصل: ل132 ص2]

(1330) في الفرع: التكرير. والمثبت من الأصل.

(1331) قوله: من. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(1332) قوله: أو في. في الأصل: وفي. والمثبت من الفرع.

(1333) قوله: إليه. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(1334) قوله: له. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

غلمانه، حتى إذا خرجت عن الموازنة بالتكسير، أو لم تكن مشتقة بجوز⁽¹³³⁵⁾ المطابقة في الجمع من غير ضعف، نحو: مررت برجل قعودٍ غلمانه، وأسودَّ أَعْوَانُهُ، وأشاعرة أنصاره، فظهر الخلل في الإطلاق، ولزم أن يقول بعد الباقي: إن كان موازناً له، وإلا فالوجهان.

ويُخصِّص⁽¹³³⁶⁾ النعت متبوعه، أي: يقلل اشتراكه في النكرات، نحو: جاءني رجل عالم، هذا شروع في بيان فائدة النعت والغرض المسوق هو لأجله في كلامهم، وهو من المسائل المشتركة بين العلمين: النحو والمعاني، فلا يلزم أن يكون ذكرها استطرادياً، كما زعمه الشارح رحمه الله آنفاً، أو يوضح متبوعه في المعارف، نحو: جاءني زيد الظريف، والرجل العريف، والذات الشريف، ويأتي مجرد الثناء والمدح، نحو: بسم الله الرحمن الرحيم، هو الله الكريم، والفتاح العليم.

ولجود الدم نحو: أَعُوذُ بِاللَّهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ.

ولجود التأكيد، مثل قوله تعالى: {إلهين اثنين} و{نفخة واحدة}، وليس مراده من ذكر الأمثلة الحصر فيها؛ إذ قد يجيء للترحم، مثل: جاءني زيد الفقير، والرجل المسكين. وللكشف والبيان عن حقيقة [الفرع: ل 145 ص 1] المنعوت، مثل: الجسم الطويل العريض العميق يحتاج إلى فراغ يشغله، والإنسان الحيوان الناطق مُتَنَقِّسٌ، والكلمة اللفظة المفرد الموضوعة لمعنى اسم وفعل وحرف، ولَمَّا توهم كثيرٌ من النحاة شرطية الاشتقاق في النعت ردّه بقوله: والاسم المنسوب كتيمي وهاشمي، وذو وذات للمذكر والمؤنث نعت بالقوة، أي: من شأنها أن تقع نعتاً في كلامهم مطلقاً، أي: في جميع الاستعمالات؛ إذ وضعها للدلالة على ذات مُبْهَمَةٌ ومعنى مُعَيَّنٌ فيها، فكانت كالصفات المشتقة في الدلالة على ذلك، مثل: جاءني رجل هاشمي، وزيد ذو المال، والمرأة ذات العفة، ولفظ «أي» و«أية» نعت لنكرة لمدحها بالكمال، اللام الأولى للتخصيص، والثانية للتعليل، نحو: مررت برجل أيّ رجل، أي: كاملٍ في الرجولية، واسم الجنس نعت للفظ هذا وهاتا، نحو: أخبرني هذا الرجل وهاتا المرأة، قيل⁽¹³³⁷⁾ [الأصل: ل 133 ص 1] في بيان ذلك: لأن هذا يدل على ذات مُبْهَمَةٌ، والرجل على ذات مُعَيَّنَةٌ، وخصوصية الذات المعينة بمنزلة معنى في الذات المبهمة، وفيه نظر؛ لأن هذا المعنى حاصل في غير هذا اللفظ، فيلزم أن يكون منعوتاً ونعتاً، مثل: شيءٌ رجلٌ، ومعلومٌ رجلٌ، ومفهومٌ إنسانٌ، ونحو ذلك؛ لأن الأول مبهم، والثاني معين، ولم يصح أن يقع نعتاً بالاتفاق، فالحق ما ذهب إليه البعض من أنه عطفُ بيانٍ، أو بدلٌ.

(1335) في الفرع: ويجوز. والمثبت من الأصل.

(1336) في الفرع: ويخصّصه. والمثبت من الأصل.

(1337) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: القائل الجمهور. منه.

أقول: القسم الأول نعت عمومًا، كما أشار إليه⁽¹³³⁸⁾ بقوله: مطلقًا، والثاني خصوصًا، فالعلة المذكورة قاصرة على كون اسم الجنس المعرف⁽¹³³⁹⁾ باللام نعتًا لاسم الإشارة خاصةً، لا متعدية، كما توهمه الشارح، فلا يرد ما ذكره، ولفظ «هذا» نعت لعلم، نحو: مررت بزيد هذا، أو مضاف إلى علم، نحو: غلام زيد هذا، أو مضاف إلى ضمير نحو: زيد غلامك هذا، أو مضاف إلى مثله، نحو: غلام هذا. هذا قيل في تعليقه لكون [الفرع: ل145 ص2] هذا في هذه المواضع بمعنى المشار إليه، وفيه نظر؛ لأنه بمعنى⁽¹³⁴⁰⁾ المشار إليه في جميع المواضع، وامتناع كونه نعتًا لغير المذكورات لعدم شرطه وهو الموافقة وأعرافية الموصوف أو مساواته له، فلا فرق بينه وبين المنسوب وذو، فالوجه عدّه معهما، أظن أن الشارح ما فهم من كلام المصنف شيئًا، وإلا لم يتكلم بمثل هذه الكلمات الواهية، وجوابه مفهوم مما ذكرنا، بل من المتن نفسه خاصًا، أي حال كون كل واحد من أيٍّ إلى الآخر خاصًا بما ذكر، لا مطلقًا، هذا منافٍ لما ذكره من الأسئلة كما لا يخفى، ويوصف النكرة لا المعرفة بالجملة الخبرية، لا الإنشائية؛ لأنها لا تقع صفة إلا بتأويل بعيد، كما إذا قيل: جاءني رجل أضره، أي مقولٌ في حقه: أضره، أي: مستحق لأن يؤمر بضره، بعائدٍ راجع إلى تلك النكرة للربط بالموصوف مذكورٍ أو مُقدَّرٍ؛ كقوله تعالى: {واتقوا يومًا ترجعون فيه إلى الله} و: {واتقوا يومًا لا تجزي نفس عن نفس} أي: فيه، والمضمر لا يقع صفةً، قيل: لأنه يدل على الذات، لا⁽¹³⁴¹⁾ على قيام معنى بها، وفيه نظر؛ لأن ضمير الغائب [الأصل: ل133 ص2] قد يرجع إلى الصفات، نحو: جاءني رجل كريم وهو فاضل، إلا أن يقال: حُمل على أخويه طردًا للباب، والأولى أن يقال: لأنه أعرف المعارف، فلا يقع صفةً لغيره؛ لعدم وجود الشرط، وهو أخصية الموصوف أو المساواة للضمير مثله لما يذكر في قوله: ولا موصوفًا، قيل: لأن ضمير المتكلم والمخاطف أعرف المعارف، فلا حاجة لهما إلى الوصف الموضح، وحُمل عليهما ضمير الغائب والوصف المادح وغيره، وضَعُف هذا التوجيه ظاهر⁽¹³⁴²⁾؛ فلذا جَوَّز الكسائي والزنجشيري وصف ضمير الغائب في قوله تعالى: {لا إله إلا هو العزيز الحكيم}، وعكس ترتيب الكافية، وهو الضمير لا يوصف ولا يوصف به، ترقياً من الأدنى إلى [الفرع: ل146 ص1] الأعلى كما هو الدأب⁽¹³⁴³⁾، وذا -أي الموصوف- أعرف من الصفة، أو مساو لها⁽¹³⁴⁴⁾ في التعريف، أي: يجب أن يكون الموصوف أزيد تعريفًا من الصفة أو مساويًا لها، ولا يجوز أن يكون أنقص منها؛ لئلا يلزم للفرع مزية على الأصل،

(1338) قوله: إليه. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1339) في الأصل: المعروف. والمثبت من الفرع.

(1340) في الفرع: معنى. والمثبت من الأصل.

(1341) قوله: لا. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1342) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: هذه الأمور مناسبات بعد الوقوع، لا أدلة حقيقة، فلا وجه لتضعيفها وبناء الجواز عليه فافهم. منه.

(1343) في الأصل: دأب. والمثبت من الفرع.

(1344) قوله: مساو لها. في الأصل: مساويها. والمثبت من الفرع.

وهذا أظهر وأوقع من عبارة الكافية: الموصوف أخصُّ أو مساوٍ لورود⁽¹³⁴⁵⁾ الصفات المخصصة عليه، كقولنا: الإنسان الحيوان الناطق، كذا ذكره في الحاشية. فتأمل.

والمنقول عن شيخ النحاة سيبويه والجمهور أن أعرف المعارف المضمرات، ثم الأعلام، ثم اسم الإشارة، ثم المعرف باللام والموصولات، فبيئتهما مساواة، ثم الاسم المضاف إلى⁽¹³⁴⁶⁾ أحدها، وتعريفه مثل تعريف المضاف إليه عند الجمهور، ولم يذكر المنادي؛ لأنه مثل اسم الإشارة في التعريف، فكأنه داخل تحته، ووصف باب هذا -أي نوع اسم الإشارة- بذئ اللام، نحو: مررت بهذا الرجل، ومثله الموصول، نحو: مررت بهذا الذي كرم، دون مثله من أسماء الإشارة والمضاف إليها، وإلى ذي اللام مع وجود الشرط المذكور فيها، وهو أعرفية الموصوف، أو مساواته للصفة لإيهامه الواقع فيه بحسب أصل الوضع المقتضي لبيان الجنس المشار إليه، ولا يتصور رفع ذلك الإيهام بالاسم المبهم، ولا بالمضاف؛ لأنه كالاستعارة من المستعير، والسؤال من المحتاج الفقير. [الأصل: ل 134 ص 1]

وفيه نظر؛ لأنه إن أريد بما -أي بالصفة المذكورة- التعريف لكون الموصوف معرفة، فعدم الجواز منقوض بنحو: جاءني الرجل صاحب الفرس، فإنه جائز بالاتفاق، وإن أريد بما تعيين الموصوف ورفع إيهامه، فعدم حصول ذلك بالصفة المضافة ممنوع؛ لجواز أن يكون المضاف اسم جنس كغلام، فلما جاز: مررت بهذا الغلام، فلي⁽¹³⁴⁷⁾ لا يجوز أن يقال: مررت بهذا غلام الرجل؟ مع أنهما في القسم الثاني [الفرع: ل 146 ص 2] من التردد المذكور أكثر من أن يحصى، ولا يخفى عليك أن أمثال هذه الأسئلة والترديد والنقض من سخافة العقل وعدم إدراك المقصود، فإن المراد أن⁽¹³⁴⁸⁾ هذا أمر سماعي، هكذا ورد في كلامهم، وما ذكر في معرض البيان مناسبة بعد الوقوع، وبعد ذلك فما معنى النظر فيه والمواخذة عليه، هذا والمضمر والعلم بمعزل عن هذا الباب، فتعين ذو اللام لذلك لتعنيه في نفسه، وحمل عليه الموصول؛ لأنه مع الصلة بمنزلة ذي اللام، ويحذف الموصوف جوازًا إذا علم؛ كقوله تعالى: {أن تعمل سابعات}، أي: دروعًا سابعاتٍ، جمع سابعة، وهي الدرع الواسعة الطويلة الدليل، ويجب حذفه نسبيًا منسبًا فيما غلب عليه الاسم كالفرس والصاحب والنديم، أريد بما الرجل نفسه لخروجها عن الوصفية بغلبة الاسم، فأقيمت مقام الموصوف، وترك نسبيًا منسبًا كأن لم يكن شيئًا مرئيًا، وهو كثير في كلامهم.

(1345) كتب قبالة في حاشية الأصل: قوله: وذا أقول: وروده على عبارة اللب أظهر من عبارة الكافية كما لا يخفى، وأما عند التحقيق فلا يرد على شيء منهما؛ لأن الكلام في الصفة النحوية دون الصفة المخصصة المبينة المعرفة الكاشفة عن حقيقة الموصوف، مثل: الإنسان الحيوان الناطق، والجسم الطويل العريض العميق يحتاج إلى فراغ يشغله، والكلمة اللفظ الموضوع المفرد الدال على المعنى ونحو ذلك؛ لأن كون المعرف أعرف من المعرف أمر اعتباري يختلف باختلاف الأشخاص والأزمان والأمكنة، لا حقيقي مطابق للواقع ونفس الأمر، فافهم. منه.

(1346) قوله: إلى. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1347) في الفرع: ولم. والمثبت من الأصل.

(1348) قوله: المراد أن. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

وعطفٌ عطفٌ على نعت، ترك تعريف ابن الحاجب: العطف تابع مقصود بالنسبة مع متبوعه، يتوسط بينه وبين متبوعه أحد الحروف العشرة لعدم صدقه في غير «الواو» و«الفاء» و«ثم» و«حتى» إلا بتكلف بعيد ارتكبه البعض⁽¹³⁴⁹⁾؛ لأن المقصود بالنسبة في غيرها من الحروف التي هي «لا، وبل، ولكن، وأم، وأما، وأو» أحد الأمرين من المتبوع والتابع، لا كلاهما⁽¹³⁵⁰⁾، وأجيب بأن المراد بكون المتبوع مقصوداً أن لا يكون كالتوظفة لذكر التابع، ويكون التابع مقصوداً أن لا يكون كالفرع للمتبوع، فهذا الاعتبار يكون كلاهما مقصودين، واقتصر على ما يفهم من قوله [الأصل: ل 134 ص 2] لو كان مع حرفٍ عاطفةٍ، فلا يرد على تعريف العطف الصفات الواردة بالواو الزائدة لزيادة تأكيد لصوق الصفة بالموصوف، كقوله تعالى: {وما أهلكنا من قريةٍ إلا ولها⁽¹³⁵¹⁾ كتابٌ معلومٌ}، على رأي [الفرع: ل 147 ص 1] صاحب الكشاف، وعلى رأي صاحب المفتاح واو الحال، وإنما جاز الحال عن النكرة بدون التقديم عليها لكونها في حكم الموصوفة، وما قيل: إنها مستغرقة راجع إلى هذا، فيكون الواو المتخلل في الكلام أربعة: العاطفة، والحالية، والاعتراضية، والمؤكدة للصوق للصفة بالموصوف، ولم يُعهد هذا في العربية.

ويعطف المعطوف أو يقع العطف على المظهرِ المجرور بلا فاصل، نحو: مررت بزيد وعمرو، والضمير -بالجر- المجرور بإعادة الجار، أو ملابساً بالجار على الوجه الأول من وجوه⁽¹³⁵²⁾ يعطف نحو: مررت بك ويزيد، والمال بينك وبين زيد؛ لأنه لَمَّا اشتد الاتصال بينهما للاحتياج⁽¹³⁵³⁾ من الطرفين لفظاً ومعنى، بخلاف الفعل والفاعل المتصل، كانا كشيءٍ واحد، فاشتد⁽¹³⁵⁴⁾ توهُم العطف على بعض حروف الكلمة، فلم يُعْنِ الفصل عنه، بل لزم إعادة الجار ليدل على استقلالهما، فلذا قدّم المصنف هذا الحكم على تاليه مخالفاً للكافية، وههنا بحث وهو أنه يفهم من هذا جواز: مررت بزيدوك، بلا إعادة الجار، وهو ممتنع بلا خلاف، إلا أن يقال: عدم جوازه معلوم من بحث المضمرات، أو يقال: قوله: والضمير المجرور بالرفع عطف على المجرور الأول على أنه نائب الفاعل، لكن يلزم منه إهمال المسألة الثانية، أي: الوجه الثاني في قوله: ويعطف، ويمكن أن يجعل من عطف الاسم على الفعلية، أي: والضمير المجرور في باب العطف ملابس بإعادة الجار تابعاً أو متبوعاً، فيكون أشمل وأوجز، ولا يخفى فساد هذا البحث على أحد؛ لفساد ما ذكره من الفهم الفاسد كما لا يخفى، والمرفوع بالجر عطف على المجرور قبله، أو الرفع مبتدأ متصل ملابساً، أو ملابساً في باب العطف بفاصلة بينه وبين المعطوف، سواء كانت تلك الفاصلة تأكيداً أو غيره، ولو وُجدت تلك الفاصلة بعدها، أي: العاطفة، مثل قوله تعالى: {ما أشركنا ولا آباؤنا}، و: جئت أنا ويزيد، ويزيد [الفرع: ل 147 ص 2] جاء [الأصل: ل 135 ص 1] هو وغلامه،

(1349) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: المراد بالبعض الجامي.

(1350) في الفرع: كليهما. والمثبت من الأصل.

(1351) تحتها في الأصل: صلة.

(1352) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أراد بالوجوه الوجهين المذكورين فيه منه.

(1353) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: لأن الاحتياج فيهما من جانب واحد ومن جهة اللفظ فقط. منه.

(1354) في الفرع: فاستد. والمثبت من الأصل.

إلا للضرورة، أي: لا يترك الفاصلة بينهما إلا وقت الضرورة عند البصرية، ويُجوز مع قبح من غير فاصلة ولا ضرورة، وعند الكوفية يجوز مطلقاً، وهذا أخصر من قولهم: وإذا عُطف على المرفوع المتصل أُكِّدَ بمنفصل، إلا أن يقع بينهما فصل، مثل: ضربتُ اليومَ وزيدٌ، وزيد ضرب اليومَ وعمرو. قالوا في توجيهه: الفاعل المتصل كالجزء من الفعل، فيكون العطف عليه بلا فصل كالعطف على بعض حروف الكلمة، فبال تأكيد يظهر أنه لفظ منفصل من حيث الحقيقة، ولا يجوز العطف على التأكيد؛ لأن المعطوف في حكم المعطوف عليه، فيلزم أن يكون المعطوف تأكيداً أيضاً، وليس كذلك، ولكن إذا وقع الفصل طال الكلام، فيحسن الاختصار بترك التأكيد. انتهى كلامهم، وفيه نظر، أما أولاً فلأن الفصل قد يقع بحرفٍ واحدٍ كما في الآية المتقدمة، فالقول بحصول الطول به حتى يغني عن الواجب خارج عن الإنصاف، وأما ثانياً فلأنَّ الاختصار على ما ذكره أمر استحساني، فكيف يعارض الواجب فضلاً عن الرجحان عليه، وأما ثالثاً فلأنَّ الفصل بكلمة أقل حروفاً من التأكيد لما كفى كان ما ذكر في التأكيد من أنه واجب يظهر به استقلال الفاعل المتصل مما لا يغني من الحق شيئاً، والجواب عنه ما مرَّ في آخر بحث النعت من أن ما ذكر في معرض التعليل نكات ومناسبات بعد الوقوع ذكرها إرشاداً للطالب وتبنيهاً له على معرفة سَوِيِّ الأدلة على المطالب، لا على حقيقة، فلا وجه للنظر فيها والمواخاة عليها كما لا يخفى.

ثم إن المصنف قدَّم بحث العطف على بحث العاملين المختلفين لمشاركته ما سبق في كون كلٍّ منهما مشروطاً بشيء، وإيجازاً للكلام، فقال: ومعمولي عاملين⁽¹³⁵⁵⁾، عطفاً على المجرور [الفرع: ل148 ص1] الأول أو الثاني، وأظهر في كلامه ما قدره غيره من النحاة، حيث قالوا: وإذا عُطف على عاملين مختلفين فوقع فيه النزاع أنَّ العطف على نفس العاملين، أو على المعمولين، فصرَّح بالمعمولين دفعاً للغلط، وجعل العطف في كلام غير المصنف بالمعنى اللغوي، أعني الميل نحو العاملين، أو جعل على صلة البناء المحذوف، أي إذا عُطف بناءً على وجود العاملين [الأصل: ل135 ص2] كما فعله بعض شراح الكافية⁽¹³⁵⁶⁾ تكلف بارد لا يدفع الغلط، وإنما قال: في كلام غيره؛ لأن كلام المصنف لا يمتثل ذلك، حيث صرح بالمعمولين لو قدم المجرور عليهما، أي: على المرفوع والمنصوب، لدلالة المجرور عليهما، أي على أحدهما على حذف المضاف، وإلا يلزم العطف على ثلاث فيهما، أي: في المعطوف والمعطوف عليه الظرف الكل، والمظروف جزؤه، فالعطف على معمول ثلاثة عوامل ممنوع بالاتفاق، وعلى معمول واحد جائز بالاتفاق، مثل: ضرب زيدٌ عمرًا، وبَشَّرَ بكرًا، وعلى معمول عاملين مختلف في منعه الجمهور، إلا في صورة تقدُّم المجرور، نحو: في الدار زيدٌ والحجرَ عمرو، وإنَّ في الدار زيدًا والحجرَ عمرًا، ومنع سيبويه مطلقاً، وجوز الأخصش أو الفراء مطلقاً، وجه الجواز في المذكور ورودُ السماع به، فإنَّ ما خالف القياس يقتصر على مورد السماع، وعدم الجواز في الغير هو الأصل؛ لأن الحرف الواحد لا يقوى أن يقوم مقام العاملين المختلفين،

(1355) في الفرع: العاملين. والمثبت من الأصل.

(1356) كتب قبالة في حاشية الأصل: وهذا كقول ابن الحاجب: الكلام ما تضمن كلمتين بالإسناد، تأمل. منه.

وهو -أي المعطوف- في حكمه، أي: في حكم المعطوف عليه فيما يجوز له ويمتنع من الأحوال العارضة له بالنظر إلى الغير فقط، وهو احتراز عن الأحوال العارضة له من جهة نفسه، كالإعراب والبناء، والتعريف والتنكير، والإفراد والتثنية والجمع، فإنَّ المعطوف ليس في حكم المعطوف عليه في هذه الأمور، أو مع نفسه أيضاً، إلا أن يختص سببه بأحدهما فيختص العروض به أيضاً نحو: يا زيد والحارث وعمرو وعبد الله [الفرع: ل148 ص2]، ويا عبد الله وزيد، فإن سبب لزوم تجرد المنادى عن لام التعريف -وهو لزوم اجتماع آلي التعريف- مفقود في المعطوف، وسبب بناء زيد وهو كونه منادى مفرداً معرفة موجوداً في عمرو لا في عبد الله، فتأمل.

فلا يصح: ما زيد قائماً، أو بقائهم، ولا ذاهب عمرو، إلا برفعه، أي: رفع ذاهب، على أن يكون خبراً مقدماً لعمرو؛ إذ لو نُصِبَ أو جُرَّ عطفاً على قائم لكان خبراً عن زيد، وهو ممتنع؛ لخلوه عن الضمير العائد إلى اسم ما النافية مع وجوده في المعطوف عليه، وتأكيده عطف على القريب أو البعيد من أخواته المذكورة [الأصل: ل 136 ص 1]

لو يثبت، أي: لو (1357) يثبت التابع المتبوع ويقرره عند السامع بأن (1358) يدلُّ صريحاً على ما دل عليه التأكيد فيه (1359)، فيحصل به التقرير والتثبيت له في ذلك الكلام، وهو المقصود الأصلي منه، ثم قد يجعل ذريعةً إلى دفع التجوز أو السهو أو الخطأ أو عدم الشمول، كما بيّن في علم المعاني، فإن الكلام كما يعرض له احتمال الصدق والكذب يتطرق إليه هذه الأمور، فكما يُدفع ذلك بمطابقة الواقع وعدمه يُدفع هذا بذكر أنواع التأكيد المخصوص به، فظهر مما ذكرنا عدم اختصاص التأكيد بالنسبة والشمول، كما ذكر في الكافية حيث قال: التأكيد تابع يقرر أمر المتبوع في النسبة أو الشمول، وقد ظهر من هذا أن الشارح الفاضل ما فهم حقيقة التأكيد أصلاً، وإلا لم يتكلم بمثل هذا الكلام، فإن جميع أنواع التأكيد راجع إلى تقرير (1360) أمر المتبوع، إما في النسبة، وإما في الشمول لا غير، فتأمل.

فالصفة الكاشفة (1361) وعطف البيان يقصد منهما الإيضاح دون التقرير، ولو لزمه، ونحو: {نفخة واحدة} (1362)، و{لهين اثنين}، و«أمس الدابر» التقرير فيها لجزء المتبوع دون نفسه، وهذا معنى قول ابن الحاجب: تقريرها بالتضمن دون المطابقة المعتبرة في التأكيد، ولا يرد عليه

(1357) قوله: لو. ليس في الفرع. ومثبت من الأصل بين السطرين.

(1358) كتب في حاشية الأصل: الباء بيانية.

(1359) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: قوله: فيه. أي: في الإسناد أو التركيب أو الكلام، وفي هذه العبارة قلب، فافهم. منه.

(1360) في الفرع: تقدير. والمثبت من الأصل.

(1361) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: مثل الحيوان الناطق في تعريف الإنسان. منه.

(1362) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: من الصفات المؤكدة منه.

مثل: «أجمعين» و«كليهما» من التأكيد المعنوي⁽¹³⁶³⁾، والصفات [الفرع: ل149 ص1] الكاشفة على ما توهمه الفاضل الهندي؛ إذ لا بدَّ فيها من الضمير، فالمجموع يقرر المتبوع بالمطابقة، وإخراج الضمير من المؤكدية - كما قاله الرضي - تحكّم، فيكون التعريف جامعًا لأفراده ومانعًا لأغياره، تدبّر.

وهو -أي التأكيد- لفظي لو كُرِّر الأول، أي: المتبوع، إما بعينه كزيد زيد أو بموازنه⁽¹³⁶⁴⁾ مع اتفاقهما في الحرف الأخير كحسن بسن، وخبيث نبيث، وشيطان ليطان، أو أتى بمرادفه مثل: زيدٌ ضُرب هو، وضُربت أنت، وضربت أنا، ويضرب هو، وتضرب أنت، وأضرب أنا، واضرب أنت، وقس عليه، وجرى التأكيد اللفظي في كل لفظ اسم أو فعل أو حرف أو مركب منها، ومن هذا ظهر الخلل في تعريف ابن الحاجب أيضًا وإن أمكن الجواب عنه، وأنت خبير أنه لا فرق بين التعريفين، غير أن ابن الحاجب [الأصل: ل 136 ص 2] أتى بالمضارع، فقال: ويجري في الألفاظ كلها، فالخلل في التعميم حيث كان الكلام في تأكيد الأسماء، وذلك أمرٌ استطرادي كثيرًا ما يقع في كلامهم لزيادة الفائدة، فعُدَّ ذلك خللًا محق وجعل كما لا يخفى، وهو -أي التأكيد المذكور أولًا، وتركه أولى وأخصر⁽¹³⁶⁵⁾- معنوي، لو كان المؤكد نفسه وعينه، وهما ملاسان في الاستعمال باختلاف الصيغ⁽¹³⁶⁶⁾ والضمير لاختلاف المتبوع بالتذكير والتأنيث، والإفراد والتثنية والجمع، كنفسه ونفسها وأنفسهما وأنفسهن، وكذا عينه، ويؤكد الضمير المرفوع المتصل بارزًا أو مُستكنًا بهما، أي: بأحدهما لو أكد ذلك المتصل بمنفصل، نحو: ضربت أنت⁽¹³⁶⁷⁾ نفسك؛ إذ لولا ذلك لالتبس بالفاعل في المستكن، وحمل عليه البارز طردًا للباب، كما في العطف عليه⁽¹³⁶⁸⁾، وأما غير المرفوع المتصل فلا يجب فيه التأكيد أولًا بمنفصل؛ لعدم اللبس، مثل: ضربتك نفسك، ومررت بك نفسك، وأنت نفسك فعلت كذا، وهو نفسه قائم، وكذا لا يجب التأكيد في تأكيد المرفوع المتصل بغيرهما؛ لأن أجمعين وأخواته [الفرع: ل149 ص2] لا يستعمل لغير التأكيد، وكلُّ المضاف إلى الضمير لا يستعمل في غير التأكيد إلا مبتدأ، فلا لبس فيها، مثل: القوم جاءوا كلهم أجمعون، وفائدة التأكيد بما دُكِر⁽¹³⁶⁹⁾ تقرير أمر المتبوع وشأنه في النسبة فقط، سواء كان ذلك لدفع التجوز أو السهو أو الخطأ، بخلاف الباقي، فإنه يقرر أمره في الشمول أو الخطأ⁽¹³⁷⁰⁾ كما يذكر، وكله وهو بالضمير، نحو: كله، وكلها، وكلهم،

(1363) قوله: من التأكيد المعنوي. مثبت من حاشيتي الأصل والفرع. وبجواره في حاشية الفرع: منه.

(1364) كتب قبالته في حاشية الأصل: معناها واحد.

(1365) كتب قبالته في حاشية الأصل: أي: وهو.

(1366) في الفرع: الصيغة. والمثبت من الأصل.

(1367) قوله: أنت. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1368) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: فإن في العطف على المستكن اشتباهها، وحمل غيره عليه نحو: {اسكن أنت وزوجك}. منه.

(1369) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: ما دُكِرَ أعم من التأكيد اللفظي والمعنوي. منه.

(1370) قوله: أو الخطأ. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

وكلهن، وأجمع، وأتبع، وأتبع⁽¹³⁷¹⁾، وأبضع بالمهملة أو بالمعجمة، وكلها بمعنى أجمع، وهن بالصيغ نحو: أجمع، وجمعاء، وأجمعون، وجمع، وكذا البواقي والثلاثة الأخيرة لا تذكر بدونها، أي: بدون أجمع، لعدم ظهور دلالتها على معنى الجمعية، ولا يتقدم هذه الثلاثة على أجمع لو اجتمعت؛ لأنها أتباع له، ويُؤكّد بكل وأجمع ما يفترق أجزاءه حسًا، كالقوم، ولو كان ذلك الافتراق حكمًا -أي حكميًا- أو محكومًا من الشرع أو غيره، أو من جهة حكم؛ إذ الكلية والاجتماع لا يتصوران [الأصل: ل 137 ص 1] إلا في ذي أجزاء، فإذا لم يصح افتراقها بأحد الأمرين لم يكن في التأكيد بما فائدة، نحو: جاءني القوم كلهم أجمعون، واشترت العبد كله، غير المثنى مرفوع بعد صفة لِمَا في قوله: ما يفترق، وكلا وكتلتا، وهما له، أي: للمثنى، نحو: جاءني الرجلان كلاهما، والمرأتان كلتاها، ولا يُؤكّد النكرة بما، قيل: بكلا وكتلتا، وفيه نظر؛ لأنه لا وجه للتخصيص بما؛ إذ لا يُؤكّد بالمعنوي كله غير المعارف باتفاق البصريين، والكوفيون جَوَّزوا تأكيد النكرة إذا كان معلوم المقدار، مثل: درهم ودينار، ويوم وليلة، لا نحو: رجال ودرهم وأيام، بما عدا النفس والعين مثل: أخذت درهمًا كله، وصمْتُ يومًا أجمع، فالوجه إرجاع الضمير إلى كل وأجمع وكلا وكتلتا، بعد الأولين واحدًا لاشتراكهما⁽¹³⁷²⁾ في اقتضاء الأجزاء المفتوقة، وغير المثنى، وكذا الأخيران لاختصاصهما بالثنائية واتباع أجمع في حكم أجمع، ولما كان اختصاص النفس والعين بالمعارف جمعًا عليه [الفرع: ل 150 ص 1] لم يذكرهما بخلاف البواقي، ولو قيل: بما أو به لكان أوجه، ولا يُبْعَدُ أن يجعل «بهما» تصحيحًا من «بها» سهوًا من قلم الناسخ.

أقول: القائل الشارح الأول، ووجه التخصيص أنه لَمَّا قال: وكلا وكتلتا للمثنى مطلقًا، أوهم كلامه أنه يُؤكّد بما المثنى⁽¹³⁷³⁾ معرفةً ونكرةً، فدفع ذلك الوهم به، وحُكِّم ما عداها معلومٌ من الخارج، تركه لشهرته، ولا يُؤكّد المظهر بالمضمر⁽¹³⁷⁴⁾، لكونه كالوصف، فكما يجب أن يكون الموصوف أعرفَ أو مساويًا، فكذا المؤكّد، ويُؤكّد المضمر بما أي بالمضمر، نحو: قمت أنت، وأكرمك أنت، ومررت بك أنت، ومررت به هو، وأما⁽¹³⁷⁵⁾ نحو: زيد ضربته إياه، وأخوك لقيت زيدًا إياه، بتقدير رَجَع الضمير إلى زيد، فبدل عند النحاة، وتأكيد عند الرضي؛ لرجعهما⁽¹³⁷⁶⁾ إلى شيء واحد، وهو⁽¹³⁷⁷⁾ زيد تعليلٌ لقول الرضي، وأما على تقدير رجعه إلى «أخوك» فبدل بالاتفاق، بدل المُضْمَر من المُظْهَر، و«زيد هو أخوك»

(1371) قوله: وأتبع. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1372) في الفرع: لاشتراكها. والمثبت من الأصل.

(1373) في الفرع: للمثنى. والمثبت من الأصل.

(1374) كتب قبالته في حاشية الأصل: فلا يقال: جاءني زيد هو، ومررت بزيد به، وضربته إياه، إلا أن يحمل على البديل. منه.

(1375) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: جواب سؤال مقدر ناشئ من قوله: ولا يُؤكّد المظهر بالمضمر. منه.

(1376) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: لأن الرجوع إلى ضمير الشيء في قوة رجوعه إليه. منه.

(1377) بعده بين السطرين في الأصل: جواب. وليس في الفرع.

مذكور في موضع الضمير، ولذا لم يحتج إلى ضمير آخر، وبالمُظْهَر نحو: أنا محمد قلتُ كذا، ومررت به زيد، و{ثم أنتم هؤلاء} على قول، وعلى آخر بدل منه، والله أعلم.

البدل⁽¹³⁷⁸⁾ [الأصل: ل 137 ص 2]

عطف على شيء من قرائنه المذكورة، لو هو -أي التابع- المقصود بالذات من النسبة فقط دون المتبوع، فخرج من تعريف البديل ما عدا العطف بحرف الإضراب، قيل: يخرج هو أيضًا⁽¹³⁷⁹⁾؛ لأن متبوعه مقصود ابتداءً، ثم بدا له الغلط، فأضرب عنه، وقصد المعطوف، فكلاهما مقصودان بهذا المعنى، وهذا سهو؛ لأنهم قالوا في معنى الإضراب: هو الإخبار الذي وقع من المتكلم بلا قصد، ولهذا صرف عنه بكلمة بل، نحو: جاءني زيد بل عمرو، وقالوا:

بدل الغلط ثلاثة أقسام:

الأول: أن يقصد المبدل منه عن قصد، ثم توهّم الغلط فأبدل منه، وشرط هذا القسم أن يرتقي من الأدنى إلى الأعلى [الفرع: ل 150 ص 2]، نحو: هندٌ قمرٌ بدرٌ⁽¹³⁸⁰⁾.

والثاني: غلط صريح، كما إذا أردت أن تقول: مررت بحمار، فسبق اللسان إلى رجل، فقلت: مررت برجل حمار.

والثالث: نسيان المقصود وسبق اللسان إلى غيره، ثم يتذكر ويتدارك، والفرق بين هذا وبين القسم الثاني أن الثاني فيه الغلط فقط، وهذا فيه الغلط والنسيان معًا، ولا يقع القسمان الأخيران من أقسام بدل الغلط في كلام⁽¹³⁸¹⁾ الفصحاء، وإن وقع فيه فحقه الإضراب عنه ببل، فظهر أن لا فرق بين الإضراب وقسمي بدل الغلط في المعنى إلا في وجه التدارك، في اللفظ، فالفصحاء يتداركون بزيادة بل، فيصير إضرابًا والأوساط يتداركون بالإبدال، فيصير بدل غلط، هذا فالوجه الوجيه في التعريف أن يزيد المصنف قيدَ بلا عاطفة، بأن يقول: وبدل لو كان هو المقصود بلا عطف، ليخرج المعطوف بحرف الإضراب، ويتم التعريف جمعًا ومنعًا، هذا فحوى كلامه على وفق مرامه، وأنت خبير أنه ليس بشيء لعدم فهمه حقيقة كلامهم، فإن مرادهم بكون الإضراب كلامًا بلا قصد أنه غير مقصود في حد ذاته لوقوعه بطريق الغلط وذلك⁽¹³⁸²⁾ لا ينافي كونه مقصودًا بحسب

(1378) في الفرع: وبدل. والمثبت من الأصل.

(1379) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: القائل الجامي والهندي وغيرهما. منه.

(1380) كتب قبالته في حاشية الأصل: هند شمس.

(1381) قوله: في كلام. في الأصل: بكلام. والمثبت من الفرع.

(1382) قوله: لوقوعه بطريق الغلط وذلك. لم يظهر في مصورة الأصل.

الظاهر والتوهم؛ لوقوعه موقع المقصود وقيامه مقامه، فلا شك أنه مقصود في الجملة في أول الوهلة كالتابع، ويخرج عن التعريف كغيره بهذه العناية كما لا يخفى، على أنه قيل في تعريفه: هو الإعراض عن الشيء بعد الإقبال عليه، فالسهو عائد عليه، فتدبر. وهو أي البديل بدل كلٍّ من كلٍّ، لو كان مدلول البديل عينه، أي عين مدلول المتبوع في الخارج، يعني يتصادقان في الجملة وإن لم يكونا مترادفين ولا متساويين، نحو: جاءني زيد أخوك. وبديل بعضٍ من كلٍّ لو كان مدلول البديل جزأه؛ أي جزء مدلول المتبوع في الخارج، كضربت زيدًا رأسه، وبديل اشتغال لو دُلَّ -بضم الدال- عليه نائب الفاعل، أي على مدلول البديل إجمالًا دلالة إجمال أو مجملًا، أو من جهة الإجمال دون التفصيل بغيره [ل151 ص1]، أي بغير كل واحد من العينية والجزئية، نحو: سُلِبَ زيد ثوبه، فإن الثوب دُلَّ عليه إجمالًا بسلب زيد؛ إذ لا يسلب ذات الشيء، بل ما يحيط به من الثوب والجلد ونحو ذلك، وهذا هو الصواب، وأما اقتصار ابن الحاجب على الملازمة بينهما بغيرها فيقتضي كون غلامه في: جاءني زيد غلامه، بدل الاشتغال وليس كذلك، بل هو بدل الغلط ولا أرى بأسًا في كونه بدل الاشتغال، وهو مراد ابن الحاجب كما لا يخفى، وإلا -أي: وإن لم يوجد أحد الأمور الثلاثة في البديل- فبديل غلط (1383)، سواء كان هناك غلط ظاهر أو إجماع (1384) أو نسيان، فيشمل أقسامه الثلاثة المذكورة، بخلاف عبارة الكافية، فإنها لا يشملها إلا أن يتكلف فإنه قال:

والرابع: أن تقصد إليه بعد أن غَلِطْتَ بغيره، ويكونان مَعْرِفَتَيْنِ وَنَكَرَتَيْنِ وَمُخْتَلِفَيْنِ، فتأمل، هل يشملها بالطريق الأولى أم لا، ولو أبدل نكرة من معرفة، فالنعت -أي نعت البديل- لازم؛ لئلا يكون المقصود [الأصل: ل 138 ص 1] أنقص من غير المقصود من كل وجه، فأتوا فيه بصفة لتكون كالجابر لِمَا فِيهِ مِنْ نَقْصِ النَكَارَةِ، كقوله تعالى: {لَنَسْفَعْنَ بِالنَّاصِيَةِ* نَاصِيَةٌ كَازِبَةٌ}، ولا يبدل ظاهر من مضمير كلاً، أي بدل الكل إلا من غائب؛ لأن مضمير المتكلم والمخاطب لكونه أعرف المعارف أقوى وأخص دلالة من الظاهر، فلو أُبْدِلَ الظاهرُ منهما بدل الكل يلزم أن يكون المقصود أنقص من غير المقصود مع كون مدلولهما واحدًا، بخلاف بدل البعض والاشتغال والغلط، فإن المانع فيها مفقود لاختلاف المدلول، يقال: اشتريتك نصقك، وأعجبني علمك، وأعجبك علمي، وشريتك الحمار، وشريتني الحمار.

(1383) كتب قبالة في حاشية الأصل: في حد ذاته لوقوعه بطريق الغلط، وذلك لا ينافي كونه مقصودًا بيان لما ذكر وحرر من النقصان في الكتاب.

(1384) في الفرع: إيهامه. والمثبت من الأصل.

وعطف بيان، عطف على ما تقدم من نظائره المذكورة لو يوضحه، أي: المتبوع، فخرج من تعريف عطف البيان جميع التوابع غير الصفة الكاشفة، ولا يلزم من هذا البيان أن يكون أوضح من متبوعه لجواز حصول الإيضاح من الاجتماع غير صفة، فخرج به هو، مثاله⁽¹³⁸⁵⁾ [الأصل: من الرجز]:

أَفْسَمَ بِاللَّهِ أَبُو حَفْصٍ عُمَرُ [الفرع: ل 151 ص 2]

مَا مَسَّهَا مِنْ نَقَبٍ وَلَا دَبْرٍ اغْفِرْ لَهُ اللَّهُمَّ إِنْ كَانَ فَجَزْ

وقصته مشهورة، والنَّقَبُ والدَّبْرُ ما يحصل في ظهر الحيوان من الجراحة من ثقل الحمل، ويمين فاجرة: أي كاذبة، وقد يكون لمجرد المدح والشرف، كقوله تعالى: {جعل الله الكعبة البيت الحرام قيامًا للناس}، فإن البيت الحرام عطف بيان للكعبة جيء به للمدح دون الإيضاح، كما ذكره صاحب الكشاف، ويظهر الفرق بينهما - أي بين البدل وعطف البيان - من حيث اللفظ في باب: يا هذا زيد، بالتثنية، مرفوعًا ومنصوبًا، إذا جُعل عطف بيان، وبالضم⁽¹³⁸⁶⁾ إذا جُعل بدلًا، و: التارك البكرى بشر، فإنه إذا جُعل بيانًا للبكرى جاز، وإن جُعل بدلًا منه لم يجز؛ لأنه في حكم تكرير العامل، فيكون كالضارب زيد، وقد مر امتناعه في الإضافة اللفظية والبيت بتمامه [من الوافر]:

أَنَا ابْنُ التَّارِكِ الْبَكْرِيِّ بِشَرٍّ عَلَيْهِ الطَّيْرُ تَرْفُيبُهُ وَفُوعًا⁽¹³⁸⁷⁾

ومعناه ظاهر، وأما الفرق المعنوي⁽¹³⁸⁸⁾ بينهما فالبديل هو المقصود بالنسبة الكلامية، ومعتمد الحديث، وذكر المبدل منه كالتوطئة والتمهيد له، بخلاف عطف البيان، فإن المتبوع [الأصل: ل 138 ص 2] فيه هو المقصود بالنسبة، وهو تفسير وإيضاح له، ولهذا قيل: مررت بأخيك زيد. بدل، إن كان للمخاطب أح واحد، وعطف بيان إن كان له أخوة، فافهم. والله أعلم.

وقال النحاة أيضًا: لو قال رجل لآخر: زوجتك بنتي فاطمة. واسم بنته عائشة مثلاً، فإن أراد عطف البيان صح النكاح؛ لأن الغلط لم يقع في معتمد الكلام، بل في غيره، وإن أراد البدل لم يصح؛ لأن الغلط وقع في معتمد الكلام وركن الحديث وأصل المقصود، فتأمل حق التأمل. والله الميسر لكل عسير، وهو حسبي ونعم النصير، غفرانك ربنا وإليك المصير.

المبنيات:

(1385) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: أرجع إليها ضمير المذكر باعتبار النعت. منه.

(1386) في الفرع: بالضم. من غير واو أوله.

(1387) للمرار الأسدي، انظر ديوان المرار الأسدي.

(1388) في الأصل: بالمعنوي. وكأنه كشط الباء.

لَقَدْ قَسَمَ الْاسْمَ إِلَى قَسَمَيْنِ مَعْرَبٍ وَمَبْنِيٍّ، وَفَرَّغَ مِنَ الْقِسْمِ الْأَوَّلِ شَرْعًا فِي الثَّانِي، وَهُوَ الْمَبْنِيُّ، مَاخُودٌ مِنَ الْبِنَاءِ، وَهُوَ الثَّبَاتُ، وَالْمَبْنِيُّ فِي اللُّغَةِ: الثَّابِتُ، وَفِي الْإِصْطِلَاحِ: مَا كَانَ حَرَكَتُهُ [الفرع: ل152 ص1] وَسُكُونُهُ لَا بِعَامِلٍ، فَلَا يَخْتَلِفُ بِاخْتِلَافِ الْعَوَامِلِ، وَأُورِدَهُ بِصِيغَةِ الْجَمْعِ إِشَارَةً إِلَى أَنَّ الْكَلَامَ فِي الْأَنْوَاعِ وَالْأَفْرَادِ، وَأَمَّا الْكَلَامُ فِي الْمَفْهُومِ وَالْحُكْمِ فَقَدْ سَبَقَ فِي صَدْرِ الْكِتَابِ فِي ضَمَنِ تَقْسِيمِ الْاسْمِ إِلَى الْمَعْرَبِ وَالْمَبْنِيِّ، وَإِلَّا فَلَمْ يَسْبِقْ شَيْءٌ يَتَعَلَّقُ بِهِمَا غَيْرُهُ، وَعَرَفْتُ فِسَادَ تَعْرِيفِ ابْنِ الْحَاجِبِ لِلْمُعْرَبِ بِزَعْمِهِ، وَالْمُرَادُ بِالْمَبْنِيَّاتِ هُنَا غَيْرُ مَا ذَكَرَ مِنَ الْمُنَادَى، وَاسْمُ لَا التَّنْبِيْهُ (1389) وَتَوَابِعُهُمَا، وَهُوَ مُنْحَصَرٌ بِالِاسْتِقْرَاءِ فِي ثَمَانِيَةِ أَبْوَابٍ: الْمَضْمَرَاتِ، وَأَسْمَاءِ الْإِشَارَةِ، وَالْمُوصُولَاتِ، وَأَسْمَاءِ الْأَفْعَالِ، وَأَسْمَاءِ الْأَصْوَاتِ، وَالْمُرَكَّبَاتِ، وَالْكُنَايَاتِ، وَالظُرُوفِ. وَأَلْقَابُهُ -أَي: أَلْقَابُ حَرَكَاتِ أَوَاخِرِ الْمَبْنِيِّ وَسُكُونِهِ، لَمْ يَقُلْ: وَأَنْوَاعُهُ كَمَا قَالَ فِي الْإِعْرَابِ؛ لِأَنَّ مَعَانِيَ الْحَرَكَاتِ الْإِعْرَابِيَّةَ مُخْتَلِفَةٌ، فَصَارَتْ أَنْوَاعًا وَحَقَائِقَ مُخْتَلِفَةً كَذَلِكَ، وَحَرَكَاتِ الْبِنَاءِ وَسُكُونِهِ مُتَّحِدَةٌ مِنْ حَيْثُ عَدَمُ دَلَالَتِهَا عَلَى شَيْءٍ فَصَارَتْ أَلْقَابًا لِلْحَرَكَاتِ الْمَجْرُودَةِ عَنِ الْمَعْنَى - ضَمٌّ وَفَتْحٌ وَكَسْرٌ وَوَقْفٌ، وَقَدْ سَبَقَ التَّفْصِيلُ الْمُتَعَلِّقُ بِالْحَرَكَاتِ الْإِعْرَابِيَّةِ وَالْبِنَائِيَّةِ فِي صَدْرِ الْكِتَابِ.

المضمر ما

أَي: اسْمٌ؛ لِأَنَّ الْكَلَامَ فِيهِ، فَلَا يَشْمَلُ الْفِعْلَ وَالْحَرْفَ وَالْكَافَ الْمُتَعَلِّقَ [الأصل: ل139 ص1] بِأَوَاخِرِ أَسْمَاءِ الْإِشَارَةِ مِثْلَ: ذَلِكَ، وَتِلْكَ، وَأَوْلَيْكَ، وَأَرَأَيْتَكَ، وَالْحُرُوفَ الْمُلْحَقَةَ (1390) بِآخِرِ الضَّمِيرِ مِثْلَ: إِيَاهُ، إِيَاهُمَا، إِيَاهُمْ، إِلَى آخِرِهِ، عَلَى الْقَوْلِ بِأَنَّ الْجَمْعَ لَيْسَ بِضَمِيرٍ وَضَعُ لِدَاتِ مُتَكَلِّمٍ أَوْ ذَاتِ مَخَاطَبٍ، فَإِنَّ الضَّمَائِرَ مَوْضُوعَةَ لِحَزَائِمَاتٍ مَا هِيَ كُنَايَةٌ (1391) عَنْهُ بِاعْتِبَارِ مَعْنَى عَامٍ، وَهَذَا مَعْنَى مَا قِيلَ الْمَوْضُوعَ لَهُ فِي الْمَضْمَرِ وَاسْمُ الْإِشَارَةِ، وَالْمُوصُولِ خَاصًّا، وَالْوَضْعِ عَامًّا، بِخِلَافِ لَفْظِي الْمَتَكَلِّمِ وَالْمَخَاطَبِ، فَإِنَّهُمَا مَوْضُوعَانِ لِمَفْهُومَيْنِ كَلِّيَيْنِ، فَكِلَاهُمَا عَامَّانِ، فَافْتَرَقَا بِهَذَا الْإِعْتِبَارِ، فَلَا يَرِدُ النَّقْضُ بِهَمَّا، أَوْ لِمَتَكَلِّمٍ يَتَكَلَّمُ بِهِ، وَمَخَاطَبِ (1392) يَخَاطَبُ بِهِ، بِخِلَافِهِمَا [الفرع: ل152 ص2] لِمَتَكَلِّمٍ بِأَيِّ كَلَامٍ كَانَ، وَمَخَاطَبِ بِأَيِّ خِطَابٍ حَصَلَ، أَوْ لِمَتَكَلِّمٍ مِنْ حَيْثُ يَحْكِي عَنْ نَفْسِهِ، وَمَخَاطَبِ مِنْ حَيْثُ يَتَوَجَّهُ إِلَيْهِ الْخِطَابُ، وَفِيهِ نَظَرٌ؛ لِأَنَّهُ مَنْقُوضٌ، بِنَحْوِ: قُلْتُ أَنَا فَعَلْتُ كَذَا، وَقُلْتُ لَهُ: أَنْتَ فَعَلْتَ كَذَا، إِلَّا أَنْ يُذْهَبَ إِلَى تَعَدُّدِ الْوَضْعِ لِمَنْ يَحْكِي عَنْ نَفْسِهِ، وَلِمَنْ يَخْبِرُ عَنْهُ، وَلِمَنْ يَتَوَجَّهُ إِلَيْهِ الْخِطَابُ، وَلِمَنْ يَخْبِرُ عَنْهُ، وَأُرِيدُ فِي التَّعْرِيفِ الْمَعْنَى الْأَوَّلَ، وَأَمَّا قَوْلُكَ: أَنْتَ فَعَلْتَ كَذَا، مَخَاطَبًا لِنَفْسِكَ، فَمَجَازٌ، فَيَجَابُ بِأَنَّ لَفْظَ الْخِطَابِ فِيمَا ذَكَرَ مَجَازٌ كَذَلِكَ، إِلَّا أَنْ يَرِيدَ بِهِ تَعَدُّدُ الْوَضْعِ كَمَا مَرَّ فَيَكُونُ مُشْتَرَكًا، فَيُرْجَعُ إِلَى الْمَعْنَى الثَّانِيَّةِ، هَذَا كَلَامُهُ الْبَاطِلُ بِأَسْرِهِ قَبْحُ اللَّهِ الْجَهْلُ وَأَهْلُهُ (1393).

(1389) كتب قبالتة في حاشية الأصل: التنزيه.

(1390) في الأصل: الملحق. والمثبت من الفرع.

(1391) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: يجوز فيه الإضافة والوصف. منه.

(1392) قوله: مخاطب ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(1393) قوله: قبح الله الجهل وأهله. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

فإن الحكاية عن الشيء والإخبار عنه لا ينقض ذلك الشيء، ولا يعدد الوضع فيه، بل يثبتته ويقره، وإلا يلزم تبدل الأوضاع كلما حكيت⁽¹³⁹⁴⁾، وهو باطل لا محالة، وكون خطاب الإنسان نفسه مجازاً محل نظر وتأمل، فإنه من باب التجريد، وفيه مغايرة اعتبارية، وهي كافية في الخطاب كقوله [من البسيط]:

لَا حَيْلَ عِنْدَكَ تُهْدِيهَا وَلَا مَالٌ فَلْيُسْعِدِ النَّطْقُ إِنْ لَمْ يُسْعِدِ الْحَالُ⁽¹³⁹⁵⁾

أو غائب تقدم ذكره لفظاً، نحو: ضرب زيد غلامه، وإن كان ذلك التقدم تقدم معنى، بأن يكون الأصل فيه التقدم، نحو: ضرب غلامه زيداً، وفي داره زيد، وأعطيتُ درهمه زيداً، وضربت في داره زيداً، أو يكون جزء مفهوم المتقدم، نحو: {اعدلوا هو أقرب للتقوى}، أو مدلولاً التزاماً بمعونة سياق الكلام، كقوله تعالى: {ولأبويه}؛ لأنه⁽¹³⁹⁶⁾ لَمَّا سَبَقَ الْكَلَامَ قَبْلَهُ فِي [الأصل: ل 139 ص 2] ذكر الميراث علم أن ثمة مؤوّناً، وقوله تعالى: {حَتَّى تَوَارَتْ بِالْحِجَابِ}⁽¹³⁹⁷⁾، إذ ذُكِرَ الْعَشِي قَبْلَهُ يَدُلُّ عَلَى الشَّمْسِ، قيل⁽¹³⁹⁸⁾: ومنه قوله تعالى: {إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ فِي لَيْلَةِ الْقَدْرِ}، إذ النزول في ليلة القدر التي في رمضان دليل على أن المُنزَل هو القرآن، مع [الفرع: ل 153 ص 1] قوله تعالى: {شهر رمضان الذي أنزل فيه القرآن}، وكذا قوله تعالى: {ما ترك على ظهرها من دابة}، فإن ذكر الدابة مع ذكر الظهر دليل على أن المراد ظهر الأرض، وكذا ذكر الفناء مع لفظة «على» في قوله تعالى: {كل من عليها فإن}، وفيه نظر؛ لأن بعض الدالّ متأخر، فكيف يقال: إن المدلول متقدم ذكره معني؟ بل المناسب أن يجعل ذلك من التقدم الحكمي، وإنما لم يذكره المصنف؛ لأن في ذكره تناقضاً لما ذكره⁽¹³⁹⁹⁾؛ لأن التقدم الحكمي على ما ذكره الرضي أن يكون المُسْتَسْرَ⁽¹⁴⁰⁰⁾ مؤخراً لفظاً، وليس هناك ما يدل عليه إلا ذلك الضمير، فنقول: إن ذلك المؤخر مقدم حكماً نظراً إلى وضع ضمير الغائب، وإنما فعلوا ذلك على خلاف وضعه تفخيماً له وتعظيماً، فظهر من هذا أن استعمال ضمير الغائب في التقدم الحكمي مجاز.

(1394) كتب قبالته في حاشية الأصل وبين السطرين في الفرع: في كل ما حكيت.

(1395) للمنتبي، انظر ديوان المنتبي.

(1396) قوله: لأنه. ليس في الفرع. ومثبت من الأصل.

(1397) كتب في حاشية الأصل: أي غابت.

(1398) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: القائل الشيخ الرضي. منه.

(1399) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أي المعنوي. منه.

(1400) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أي: على التقدم. منه.

أقول: المدلول الاتزامي ما يفهم من الكلام أعم من السباق والسياق، ولهذا أدرج المصنف التقدم الحكمي في المعنوي، فلا وجه للنظر والتناقض⁽¹⁴⁰¹⁾، كيف والمذكور أمور مختلفة حقيقة كما لا يخفى!؟

فإن قلت: هب⁽¹⁴⁰²⁾ أن التقدم الحكمي لكونه مجازًا لا يجوز ذكره في التعريف فهل له وجه واعتباري نفسه وحد ذاته أم لا؟

قلت: لا بد له من تقديم مقدمة، وهي أن الحكم يأتي لمعنيين:

الأول: هو الأثر الثابت للشيء، ومنه قولهم: حكم الشيء يعقبه، وشرطه يسبقه.

والثاني: مصدر حكم الحاكم، كقولهم: المستتر في حكم المفلوظ؛ لأن النحاة يحكمون بكونه مفلوظًا لوجود⁽¹⁴⁰³⁾ آثاره فيه من كونه فاعلاً ومؤكدًا ومعطوفًا عليه، وههنا حكموا بأن المُفَسَّرَ المُؤَخَّرَ مقدمٌ؛ لوجود أثره، وهو صحة ذكر [الفرع: ل153 ص2] الضمير، وهذا مبني على كونه مجازًا، وهو في غاية البعد، وأيضًا لا⁽¹⁴⁰⁴⁾ يلزم في المجاز الاتحاد مع الحقيقة في اللوازم ولا المشابهة [الأصل: ل140 ص1] بها، بل يكفي فيه كونه شيئًا من لوازمها ومتعلقًا بها بوجه من الوجوه، فمن أين يلزم الحكم بالتقدم؟

ولا يخفى عليك أن هذا خيرة من الشارح الفاضل رحمه الله، وذلك من عدم الاطلاع على حقيقة الحال، فظن أن التقدم الحكمي عبارة عن استعمال ضمير الغائب في المتأخر حقيقةً، ولهذا جعله مجازًا، وليس كذلك، بل هو مستعمل في المفهوم الذهني الملحوظ أولًا في الذهن، ثم يرجع إليه الضمير، فهذا هو التقدم الحكمي، لكن لما كان مأخذ ذلك المفهوم متأخرًا صورةً أوهم أنه راجع إليه حقيقةً كمن يقول بجواز الإضمار قبل الذكر، فقيل: إنه مُقدَّم حكمًا دفعًا لذلك الإيهام، فتدبر.

وهو -أي المضمر- منفصل، قدّمه لكون مفهومه وجوديًا لو استقل في التلفظ بين أهل اللغة، ك: هما أخواك، وهو -أي المنفصل- مرفوع المحل دائمًا، كأننا إلى هن، نحو: هو هما هم، هي هما هن، أنت أنتما أنتم، أنت أنتما أنتن، أنا نحن، ومنصوب المحل كذلك، كإياي إلى إياهن، تركه اكتفاء بما سبق مثل: إياه إياهما إياهم، إياها إياهما إياهن، إياك إيكما إياكم، إياك إياكما إياكن، إياي إيانا.

وإلا -أي: وإن لم يستقل في التلفظ- فمتصل، نحو: الزيدان ضربتهما، وهو -أي المتصل- مرفوع كثناء ضربت، مثل: ضربت ضربًا ضربوا، ضربت ضربتًا ضربين، ضربت ضربتًا ضربتيم، ضربت ضربتًا ضربتئن، ضربت ضربتًا ضربتئننا، ويستتر المرفوع المتصل في الصفة، أي في اسم الفاعل [الفرع:

(1401) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: وشرط التناقض الاتحاد. منه.

(1402) سلمنا.

(1403) في الأصل: لوجوده. والمثبت من الفرع.

(1404) قوله: لا. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

ل154 ص [1] والمفعول والصفة المشبهة وأفعال التفضيل مطلقاً، مفرداً ومثنئاً ومجموعاً، مذكراً ومؤنثاً، إذا لم تسند⁽¹⁴⁰⁵⁾ إلى الظاهر، قدّم الصفة لاطرادها في الاستتار، والماضي الغائب المفرد والغائبة المفردة إذا لم يسند إلى الظاهر، والمضارع لهما⁽¹⁴⁰⁶⁾ - أي للغائب والغائبة - بالشرط المذكور، وللمتكلم دائماً واحداً أو فوّه، والمخاطب المفرد دائماً أيضاً، ولم يذكر أسماء الأفعال مع أنه يستتر فيها مطلقاً، وأمر الحاضر المفرد المذكر مع وجوبه فيه أيضاً وإدخاله في المضارع مع اختلافهما - لفظاً ومعنىً وحكماً - بعيداً [الأصل: ل 140 ص 2]، بخلاف النهي، وأمر الغائب.

أقول: أسماء الأفعال في حكم الأفعال التي هي بمعناها، والأمر والنهي داخل في المضارع لكونه أصله، ولا بُغْد فيه كما لا يخفى، ومنصوب كياء ضربي، تقول: ضربه ضربهما ضربهم، ضربها ضربهما ضربهنّ، ضربك ضربكما ضربكم، ضربك ضربكما ضربكنّ، ضربني ضربنا، ومجرور كلي تقول: له لهما لهم، لها لهما لهن، لك لكما لكم، لك لكما لكُنّ، لي لنا، فلنصوب المتصل يكون بالصفة وبالحرّف أيضاً، وكذا المجرور فافهم، بخلاف المنفصل، فإنه لا مجرور له، فالضمائر خمسة أنواع: مرفوع منفصل، ومنصوب منفصل، ومرفوع متصل، ومنصوب متصل، ومجرور متصل ولا منفصل له، وذلك بالاستقراء، والأولى عندي عدها⁽¹⁴⁰⁷⁾ أربعة بإسقاط المجرور؛ لأنه بلفظ المنصوب المتصل بعينه، والاعتبار للفظ دون المعنى، وإلا يلزم عد المتكلم ستة، لكن يلزم حينئذ أن يكون المجرور مجازاً حيث وُجِدَ، وهو خلاف الظاهر من غير داعٍ إليه، بخلاف المتكلم؛ إذ الاختصار داعٍ فيه، تدبر.

ثم الأصل في الضمائر الاتصال للإيجاز، فلا يسوغ [الفرع: ل154 ص 2] المنفصل إلا عند تعذر المتصل، وهو بأمور كما أشار إليه بقوله: ينفصل الضمير لو⁽¹⁴⁰⁸⁾ قدّم على عامله نحو: {إياك نعبد وإياك نستعين}؛ إذ الاتصال إنما يكون بأخر العامل في عرفهم، فلا إمكان له مع التقديم، أو فصل بينه وبين عامله بإلا، نحو: ما ضرب إلا أنا، ولو كان إلا⁽¹⁴⁰⁹⁾ مقدراً، نحو: إنما ضرب أنا، وعبارة الكافية: أو بالفصل لغرض أشمل لتناوله، نحو: جاءني زيد وأنت، وجاءني إما أنت أو زيد، واسكن أنت، ولقيتك إياي⁽¹⁴¹⁰⁾، أو أسند إليه - أي إلى الضمير - ما، أي: صفة جرى على غير صاحبه، نحو: زَيْدٌ عَمَرُو ضاربه هو، فإنه لو لم يذكر «هو»، لتبادر أن المستتر راجع إلى عمرو لقربه، فلما انفصل على خلاف الظاهر عُلم أن مرجعه أيضاً خلاف الظاهر⁽¹⁴¹¹⁾، وهو زيد، وحمل عليه نحو: هند زيد ضاربه هي، وإن لم يلبس طرداً للباب، والمراد بالجري على

(1405) في الفرع: تستند. والمثبت من الأصل.

(1406) في الفرع: لها. والمثبت من الأصل.

(1407) في الفرع: عدها. والمثبت من الأصل.

(1408) في الفرع: ولو. والمثبت من الأصل.

(1409) قوله: إلا. سقط من في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1410) في الفرع: إياك. والمثبت من الأصل.

(1411) قوله: الظاهر. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

غير من هي له أن يكون خبرًا أو نعتًا أو حالًا، مثل: زيد أخوه ضاربه هو، ومرّت (1412) هند برجل ضاربه هي، وجئتماني وجاءني (1413) زيد ضاربيّ أتما، أو صلة، نحو: الضاربه (1414) أنت زيد، وهذا المنفصل تأكيد لازم [الأصل: ل 141 ص 1] لا فاعل، لجواز: نحن الزيدون ضاربوهم نحن، بلا ضعف، فيكون داخلًا في الفصل لغرض، فاشترك مع سابقه، فذكر عنده.

وروي عن الرمخشري: نحن الزيدون ضاربهم نحن، وعلى هذا يكون فاعلًا لا تأكيدًا، وعلى الأول يجوز أن يكون فاعلًا أيضًا لجواز أن يكون (1415) الحرف زائدًا للدلالة على جمعية الفاعل كما في «أكلوني البراغيث»، ولو كان المسند إلى الضمير فاعلًا جاز الاتصال والانفصال؛ لأن الانفصال لا يرفع اللبس في الفعل إلا في مواضع يسيرة، بخلاف الصفة، وبيانه في الرضيّ قال رحمه الله تعالى: وأما الفعل فقد اتفقوا كلهم على أنه

[الفرع: ل 155 ص 1] لا يجب تأكيد ضميره ليس أو لم يلبس؛ لأن التأكيد فيه لا يرفع اللبس لعدمه، إلا في أربعة مواضع فقط (1416)،

وهي: أنت هند تضربها، وإتما المندان تضربانها، وهند أنت تضربك، والهندان أتما تضربانكما

بخلاف الصفة، فإن رفع اللبس بالتأكيد حاصل فيها في كل مواضع اختلف فيه من جرت عليه، ومن هي له غيبةً وخطابًا وتكلمًا، انتهى

كلامه.

أو كان عامله -أي عامل الضمير- حرفًا، وهو -أي الضمير- مرفوع، نحو: ما (1417) أنت قائمًا؛ إذ المرفوع لا يتصل بالحرف في لغتهم، بخلاف المنصوب والمجرور، نحو: إنك وبه، أو كان عامل الضمير معنويًا، نحو: أنا زيد؛ لامتناع اتصال اللفظ بالمعنى، أو كان عامل الضمير محذوفًا، مثل: إياك والشر؛ لامتناع اتصال الملفوظ بالمحذوف، عكس ترتيب هذه الثلاثة عما في الكافية، فإنه ذكر الحذف، ثم المعنوي، ثم الحرف، نظرًا إلى العامل، فإن اللفظ مقدم على المعنى، والثابت على المحذوف، ولو اجتمعا -أي الضميران- غير مرفوعين، الأولى أن يقول: غير مرفوع أحدهما؛ إذ لو كان أحدهما مرفوعًا لوجب الاتصال في الثاني؛ لكون الأول كالجاء من الفعل، فكأنه لم يتحقق الفصل هناك، مثل: ضربتك، وأكرمك، فلو كان أحدهما أعرف من الآخر وقُدِّم الأعراف فجاز الاتصال والانفصال في الأخير نحو: أعطيتك، وأعطيتك إياه، وضربك، وضربي إياك، فإن ضمير

(1412) في الأصل: ومررت. والمثبت من الأصل.

(1413) كتب قبالته في حاشية الأصل: مثال للحال.

(1414) كتب قبالته في حاشية الأصل: الذي ضربته.

(1415) قوله: يكون. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1416) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: وأنت خبير أنه لا لبس في هذه الصور الأربع أيضًا، إلا أن يحذف عنها المفعول. منه.

(1417) قوله: ما. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

المتكلم أعرف من المخاطب الأعرف من الغائب، فالمتصل [الأصل: ل 141 ص 2] الغير المرفوع له جهتان: الاتصال، وكونه فضلة في الكلام، فبالنظر إلى الجهة الأولى يمكن الاتصال في الثاني، وبالنظر إلى الثانية يتعذر؛ للفصل بينه وبين الفعل بالأول.

هذا مناسبة ذكرها الشارح، ولا يخفى أنه لا معنى له، فالأولى أن يقال: يجوز الاتصال والانفصال في [الفرع: ل 155 ص 2] الأخير؛ نظرًا إلى عدم الاعتداد بالفصل وإلى الاعتداد به؛ كما قال غيره، هذا وأدخل الفاء في جواب «لو» حملاً على «إن» كما يدخل اللام في جواب (1418) «إن» حملاً على «لو» لكونهما أخوين، فينوب أحدهما مناب الآخر، والشارح لَمَّا يَقِف على ذلك قال: الفاء فيه غير واقعة موقعها. غفر الله لنا وله.

وإلا -أي وإن لم يكن أحدهما أعرف، بل استويا، أو كان ولم يُقَدِّم- فالانفصال في الثاني لازم حينئذٍ للتحرز عن تقديم أحد المتساويين على الآخر، أو المرجوح على الراجح، فإن غير الأعرف تَرَجَّح بالاتصال عند انفصال الثاني، مثل: أعطيته إياه، وأعطيته إياك. وحُكِّي عن سيبويه: أعطيتهوك، بالاتصال، قيل: تَرَجَّح الأول في: «ضربه إياه» بكونه فاعلاً في الأصل، وفي: «أعطيته إياه، وأعطاه إياه»، بكونه فاعلاً في المعنى، فأين الترجيح بلا مرجح في تقديم أحد المتساويين؟ قيل: الترجيح المذكور في أول الوهلة ويادي النظر، والذي ذكرته يحتاج إلى الفكر والتأمل فافهم.

وهو -أي الانفصال- أولى في خبر باب كان، أي: في الأفعال الناقصة إذا كان ضميراً، نحو: زيد قائم، وكنْتُ إياه، وكنْتُهُ، وفي حديث الدجال قال عليه السلام خطاباً لعمَرَ رضي الله عنه حين أراد قتله: «فإن يَكُنْهُ فلن تُسَلِّطَ عليه، وإلا يَكُنْهُ فلا خير لك في قتله» باتصال الضمير في اللفظين؛ لكونه ذا جهتين أيضاً كونه خيراً لمبتدأ في الأصل، وكونه شبيهاً بالمفعول (1419) له، فبالنظر إلى الأولى (1420) يتعذر الاتصال لكون عامله معنويًا، وبالنظر إلى الثانية يمكن ذلك كما في ضَرْبِكَ، والأصل أولى بالرعاية من الشبه، والأكثر في الاستعمال انفصال الضمير بعد «لولا» لكون ما بعده مبتدأً محذوف الخبر وجوبًا كما مر، مثل: لولا أنا إلى آخره، بانفصال الضمير؛ لكونه مبتدأً، تقول (1421): لولا هو، لولا هما، لولا هم، لولا هي، لولا هما، لولا هن [الأصل: ل 142 ص 1]، لولا أنت [الفرع: ل 156 ص 1]، لولا أنتما، لولا أنتم، لولا أنت، لولا أنتما، لولا أنتنَّ، لولا أنا، لولا نحن، وفي التنزيل: {لولا أنتم لكانا مؤمنين}.

(1418) قوله: في جواب. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1419) في الأصل: بالمفعولة. والمثبت من الفرع.

(1420) في الأصل: أولي. والمثبت من الفرع.

(1421) في الأصل: نقول. والمثبت من الفرع.

والاتصال بعد «عسى» مثل: عسيت إلى آخره، أيضاً باتصال الضمير؛ لكونه فاعلاً لفعل مقارنٍ للضمير، تقول في تصريفه: عَسَى، عَسِيًا، عَسَوًا، عَسَتْ، عَسْنَا، عَسَيْنَ، عَسَيْتَ، عَسَيْتُمَا، عَسَيْتُمْ، عَسَيْتِ، عَسَيْتُمَا، عَسَيْتُنَّ، عَسَيْتِ عَسَيْنَا، وأتى في بعض اللغات: لولاي، باتصال الضمير المحرور مكان المرفوع تقول: لَوْلَاهُ لَوْلَاهُمَا لَوْلَاهُمْ، لَوْلَاهَا لَوْلَاهُمَا لَوْلَاهُنَّ، لَوْلَاكَ لَوْلَاكُمَا لَوْلَاكُمْ، لَوْلَاكِ لَوْلَاكُمَا لَوْلَاكُنَّ، لَوْلَايَ لَوْلَانَا. وَعَسَايَ باتصال الضمير المنصوب مكان المرفوع، تقول: عَسَاهُ عَسَاهُمَا عَسَاهُمْ، عَسَاهَا عَسَاهُمَا عَسَاهُنَّ، عَسَاكَ، عَسَاكُمَا، عَسَاكُمْ، عَسَاكِ عَسَاكُمَا عَسَاكُنَّ، عَسَايَ عَسَانَا.

فسببويه هنا تَصَرَّفَ في العامل فَجَعَلَ «لولا» في هذا الموضع فقط حرفَ جَرٍّ، وعسى بمعنى لعل، لتقارنهما في المعنى؛ فالضميران بعدهما على أصلهما من الجر والنصب، مثل بي ولعلي، ولا يتعلق بشيء لكونه زائداً، فيعرب كالمرفوع.

والأخفش تَصَرَّفَ في الضمير فجعله مستعارةً للمرفوع فيهما، فإن الضمائر ينوب بعضها عن بعض، كما في قولهم: ما أنا كَأَنْتَ، فلولا وعسى على أصلهما، وهذا هو الحق الذي لا شك فيه، ويجب نون الوقاية التي تقي آخر الفعل من الكسرة التي هي أختُ الجر المختص بالاسم، وكسرةٌ نحو: {لم يكن الذين}، و{قل الحق}، و{خذ العفو}، عارضة من اجتماع الساكنين، فلا اعتبار بما لكونها كالمعدوم، ولهذا لا يحتاج إلى الوقاية مع الياء المنصوبة المحل بالمفعولية التي للمتكلم في الفعل الماضي المضارع والأمر والنهي مجرداً عن نون الإعراب، نحو: ضربني ويضربني ويضرباني ويضربوني وليضربني ولا يضربني، واضربني [الفرع: ل156 ص2] ولا تضربني، وهذا أوجز وأشمل من عبارة الكافية، ونونُ الوقاية مع الياء لازمةٌ في الماضي نحو: ضربني، وفي المضارع عَرِيًّا عن نون الإعراب، ويجوز نون الوقاية والعماد، ولا يجب معها، أي: مع نون الإعراب، مثل: يضرباني (1422) ويضربوني؛ لأن كراهة اجتماع النونين عَارِضَتُهُ الوقاية المذكورة، ومع «لندن»، وباب «إن»، أي الحروف الستة المشبهة بالفعل [الأصل: ل142 ص2] محافظةً على الحركات البنائية والسكون، وكراهة اجتماع النونين، وحملًا على الأخوات، فقوله: وكراهة إلى آخره، علة للترك المفهوم من الجواز، والحملُ على الأخوات إشارةٌ إلى ما لا نون فيه، كليت و لعل فتدبر، فإنه كلام مخلوط، فعليك بالكافية، ويختار نون الوقاية في «ليت» لترجيح المحافظة على الحمل المذكور، «ومن، وعن، وقد، وقط»، هما بمعنى «حسب» لترجيح محافظة السكون الذي هو الأصل في البناء على كراهة اجتماع النونين فيما قل حروفه وعدم المعارضة في الأخيرين، فظهر مما ذكر أن المحافظة المذكورة سبب مُرَجِّح لا موجب، بخلاف الصيانة عن الكسرة في الفعل، و«لعل» عكسها، أي: عكس المذكورات، فالمنتار فيه ترك النون لتقل التضعيف وكثرة الحروف، وفي التنزيل: {العلي أعمل صالحًا}، هذا وقد أصاب المصنف في تقديم ضمير الشأن على ضمير الفصل؛ لأنه ضمير بلا خلاف، بخلاف ضمير الفصل، فإنه حرف في الصحيح، والبحث عنه ههنا استطرادي للاتحاد الصوري، بخلاف نون الوقاية الذي هو حرف أيضاً، فإن البحث عنه راجع إلى ضمير المتكلم، فقال: ويسبق الجملة

(1422) في الفرع: يضرباني. والمثبت من الأصل.

ضمير الشأن. أي: الضمير بمعنى الشأن، سُمِّيَ به لأنه في الحقيقة أضمِر للشأن المعهود في الذهن؛ فكأن قائلًا قال: ما الشأن؟ فقلت له: هو زيد قائم. [الفرع: ل157 ص1] أي: الشأن الذي سألت عنه هو قيام زيد، فأضيف إلى ما هو له، ولأن هذا الضمير إنما يوتى به حيث يكون له شأن عظيم، واهتمام تام، وكمال عناية، فلا يقال: هو زيد قائم، إلا⁽¹⁴²³⁾ وقيام زيد مُعْتَمَى به، واحترز به عن الضمير المبهم في نَعَمَ رجلًا وُرُثَهُ رجلًا، فإنه ليس سابقًا على الجملة، بل على المفرد، فلا يكون للشأن، وهو -أي⁽¹⁴²⁴⁾ ضمير الشأن- ضمير غائب مفرد مبهم، لا مرجع له سوى مضمون الجملة غير مجرور؛ لأنه يقع قبل الجملة، والجار لا يدخل على الجملة يفسر بها، أي: بالجملة التي بعده لرفع إبهامه وتعيين مرجعه، ولا يقع متبوعًا بشيء من التوابع الخمسة؛ لئلا يزول الإبهام المقصود منه لدلالته على [الأصل: ل143 ص1] التفخيم المراد منه؛ لأن ذكر الشيء مبهمًا ثم مُفَسَّرًا أوقع في النفس من دَرَكه أولًا مُفَسَّرًا لتوفر الدواعي إلى طلب علمه وتشوف النفس للوصول إليه، فإن نيل المرام بعد الكد أكد وأرغب للإنسان من الوصول إليه ابتداءً بلا عناء، فلا بد أن يكون مضمون الجملة شيئًا⁽¹⁴²⁵⁾ عظيمًا نعتني به كما مرَّت الإشارة إليه آنفًا في وجه التسمية، فلا يقال: هو الذباب يطير. ويختار تأنيثه، أي: تأنيث ضمير الشأن، لو وجد فيها -أي: في الجملة المفسرة- مؤنث عمدة في الكلام، لا فضلة، ليحصل المناسبة، لا لأنه راجع إليه؛ لأن تأنيثه باعتبار القصة دون الاسم المؤنث، ألا ترى أن التذكير جائز مع ذلك كقوله تعالى: {فإذا هي شاخته أبصار الذين كفروا}، وقولهم: كانت زيدًا الحمى، تأخذ اسم «كانت» ضمير القصة، و«الحمى» مبتدأ وتأخذ خبره، و«زيدًا» مفعوله، أي: كانت القصة الحمى تأخذ زيدًا، ولو كانت رفع الحمى بكانت لزم الفصل بالأجنبي بين العامل ومفعوله، وهو لا يجوز، وإن لم يتضمن الجملة مؤنثًا لم [الفرع: ل157 ص2] يسمع تأنيثه، وإن كان قياسًا باعتبار القصة، ولو كان المؤنث فضلة، نحو: إنها بنيت⁽¹⁴²⁶⁾ عُزْفَةً، لا يختار له التأنيث، واتصاله -أي ضمير الشأن- بعامله واستتاره فيه، وغيرها -أي انفصاله وبروزه- على حسب عامله، أي: اقتضائه وقياسه، كسائر الضمائر فإن كان مبتدأ نحو: {هو الله أحد}، أو اسم «ما» نحو: ما هو زيد بسلطان، كان منفصلاً، وإن كان اسم باب «كان وكاد» كان مستترًا، مثل: كان زيد قائم، و{كاد يزيغ قلوب فريق منهم}، وإن كان اسم باب «إن» وأول⁽¹⁴²⁷⁾ مفعولي باب «علمت» كان بارزًا، مثل قوله تعالى: {وأنه لَمَّا قام عبد الله}، وقول الشاعر [من البسيط]:

(1423) في الفرع: وإلا. والمثبت من الأصل.

(1424) قوله: أي. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1425) قوله: شيئًا. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(1426) في الأصل: بنت. والمثبت من الفرع.

(1427) في الفرع: أو أول. والمثبت من الأصل.

عَلَّمْتُهُ الْحَقُّ لَا يَخْفَى عَلَى أَحَدٍ

فَكُنْ مُحِقًّا تَنْلِ مَا شِئْتِ مِنْ ظَفَرٍ (1428)

وأجاز الفراء: ما كان قائم الزيدان، على أن يكون اسم [الأصل: ل 143 ص 2] «كان» ضمير الشأن والصفة مع فاعله مُفَيِّرًا له، مثل: ما هو ذاهب أخوك، على أن «هو» ضمير الشأن، والكوفيون أجازوا نحو: ظننته قائمًا زيدًا، على أن يكون ضمير الشأن مفعوله الأول، و«قائمًا» مفعوله الثاني، وزيد فاعله، وقلَّ حذف المنصوب من ضمير الشأن مع ضعفه، كقول الأخطل وهو شاعر نصراني [من الخفيف]:

إِنَّ (1429) مَنْ يَدْخُلُ الْكَنِيسَةَ يَوْمًا

يَلْقَى فِيهَا جَادِرًا وَطَبَّاءَ (1430)

فإن نواسخ المبتدأ والخبر لا تدخل على كَلِمِ المجازاة لاقتضائها الصدارة، فلذلك قدر بعده ضمير الشأن اسمًا له، والجملة الشرطية خبره.

والكنيسة معبد النصراري، والجاذر: جمع جُوْدُرٍ بضم الذال المعجمة أو فتحها، ولد البقر الوحشي، والطباء: جمع طبي، وهو المعز (1431) الوحشي، والمراد بهما النساء الحسان بطريق الاستعارة التصريحية، كما لا يخفى.

أما جواز الحذف فلكونه على صورة الفَضَلَاتِ [الفرع: ل 158 ص 1]، وأما قَلْتُهُ وضعفه فقليل: لأنه حذف ضميرٍ مراد بلا دليل عليه؛ لأن الخبر بعده كلام مستقل، وفيه نظر؛ كتب في الحاشية: القائل الجامي وغيره، ووجهه أن الخبر الجملة لا كلام مستقل. هذا كلامه، وفيه نوع اعتراف بما جحدده؛ إذ الجملة من حيث هي جملة كلام مستقل لا محالة، سيما إذا لم يكن هناك رابط، لكن قوله: بلا دليل. غير مسلم؛ إذ دخول الناسخ على كَلِمِ المجازاة دليل عليه كما ذكرنا، فالنظر من هذا الوجه وارد كما لا يخفى، ويجب حذف ضمير الشأن مع «أَنْ» المفتوحة إذا خُففت، كقوله تعالى: {وآخر دعواهم أن الحمد لله رب العالمين}، وقولنا: أشهد أن لا إله إلا الله، وأشهد أن محمدًا رسول الله، وبيان ذلك أنهم لَمَّا وجدوا المكسورة المخففة (1432) عاملةً في الملفوظ كقوله تعالى: {وإن كآلاً لَمَّا كُيُوفِيْتَهُمْ}، مع قلة مشابقتها للفعل بالنسبة إلى المفتوحة، ولم يجدوا عمل المفتوحة في الملفوظ مع كثرة المشابهة به، قدروا [الأصل: ل 144 ص 1] عملها في ضمير الشأن، ثم حذفه وجوبًا لئلا يفوت التخفيف المطلوب،

(1428) مجهول قائله، المعجم المفصل في شواهد اللغة العربية..

(1429) في حاشية الأصل كتب: إنه.

(1430) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: قيل: يجوز أن يكون «أن» ههنا من حروف الإيجاب، بمعنى نعم، وأجيب بأنه بعيد غاية البعد يأتي عنه المقام. منه.

(1431) في الفرع: معز. والمثبت من الأصل.

(1432) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: اللام الأولى هي الفارقة بين إن المخففة وإن النافية في مثل: إن زيد قائم، وإن زيد لقائم، زيدت بعدها «ما» دفعًا لاجتماع اللامين، والثانية جواب القسم المقدر. منه.

هذا ويقع بين المبتدأ أو الخبر⁽¹⁴³³⁾ لو لم يوجد عامل داخل عليهما، نحو: زيد هو المنطلق، ولو وجد عامل كذلك، نحو: كان زيد هو القائم، و{كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ}.

ضمير الفصل

سُمِّيَ به لفصله ما بعده بين كونه نعتًا وخبرًا في بعض المواضع مما يصلح لهما، وهو -أي ضمير⁽¹⁴³⁴⁾ الفصل- ضمير مرفوع منفصل مطابق للمبتدأ في الأفراد والتثنية والجمع، والتذكير والتأنيث، والغيبة والخطاب والتكلم، والخبر حينئذ -أي حين وقوع ضمير الفصل بينهما- معرفة؛ لأن الفصل إنما يُجْتَنَج إليه فيها، أو «أفعل من» لإحاقه بالمعرفة؛ لامتناع دخول اللام عليه، نحو: زيد هو القائم، وبكر هو أكرم من عمرو عند الناس، وهو -أي ضمير⁽¹⁴³⁵⁾ الفصل- حرف عند الخليل بن أحمد أستاذ سيويه شيخ النحاة [الفرع: ل158 ص2] لدلالته على معنى غير مستقل في نفسه، وهو رفع اللبس، فلا يكون له⁽¹⁴³⁶⁾ حظ من الإعراب أصلاً، وتسميته بالضمير لكونه على صورته، وبعض البصرية يجعله اسمًا مُلغًى لا محل له من الإعراب بمنزلة «ما» الكافة الملقاة في «إنما وربما وقلما»، وهو بعيد لعدم وجود نظيره في الاسم، والكوفيون يجعلونه تأكيدًا لما قبله، وهو الحق الحقيقي بالقبول، وإن قال البصريون: إن المظهر لا يؤكد بالضمير، ويدخله -أي ضمير الفصل- لام الابتداء، كقوله تعالى: {إِنَّكَ لَأَنْتَ الْحَلِيمَ الرَّشِيدَ}، واللام لا يدخل تأكيد الاسم؛ لأنه يؤذن بالاستقلال والتأكيد بالتبعية، فينبغي تناف، وقد يخرج عنه -أي عن ضمير الفصل- بما بعده فيجعل مبتدأ، ما بعده خبره، كما قرئ في غير السبعة: «كانوا هم الظالمون»، و«إِنْ تَرَى أَنَا أَقْلُ مِنْكَ مَالًا وَوَلَدًا» برفع اللام، و«كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ»، وعلمتُ زيدًا هو المنطلق، فيكون ضميرًا بلا شبهة، كما هو قول الجمهور سوى الخليل، والله أعلم.

أسماء الإشارة

لَقَدْ دَلَّ الاسم على الحد اكتفي به؛ إذ فهم منه أن اسم الإشارة ما وُضِعَ لمشارٍ إليه إشارةً حِسْتِيَّةً؛ لأن الإشارة حقيقة في الأمور المحسوسة الحاضرة التي يشار إليها بالجوارح والأعضاء، وهي امتداد أخذ من المشير إلى المشار إليه الذي هو الغاية لذلك، ولا يكون [الأصل: ل144 ص2] إلا محسوسًا مشاهدًا، ولا يلزم الدور من هذا التعريف، ولا التعريف بما هو أخفى منه، أو بما هو مثله في الجلاء والخفاء؛ لأنه عَرَفَ أسماء الإشارة الاصطلاحية بالمشار إليه اللغوي المعلوم، وقيل: ما دل على حاضر ليس بمتكلم ولا مخاطب بالإشارة الحسية، فيخرج منه المضمرات وسائر المعارف

(1433) قوله: أو الخبر. في الفرع: والخبر. والمثبت من الأصل.

(1434) في الفرع: الضمير. والمثبت من الأصل.

(1435) في الفرع: الضمير. والمثبت من الأصل.

(1436) قوله: له. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

كلها؛ لأن إشارتها إلى مدلولاتها ذهنية عقلية، لا حسية [الفرع: ل159 ص1] خارجية، فنحو: {ذلكم الله}، و {تلك الجنة} مجاز لغاية الظهور، فكأنه محسوس مشاهد، وإنما بُنيت لمشاحتها الحروف بالاحتياج إلى المشار إليه «ذا»، وما عطف عليه خبر المبتدأ، وفي مثله يلاحظ العطف، قيل: الربط لكون المجموع خبراً للمذكر⁽¹⁴³⁷⁾ المفرد، قيل: هو حال من «ذا»، والعامل فيه معنى الفعل المفهوم من نسبة الخبر إلى المبتدأ، ورُدَّ بأن الخبر هو المجموع، فلا⁽¹⁴³⁸⁾ يمكن أخذ معنى الفعل من كل جزء منه، وبما ذكرنا من العطف قبل الربط يندفع ذلك، وأيضاً ما رأينا من جَوَزَ الحال من الخبر، بل جماعة من النحاة -منهم ابن مالك- جوزوها من المبتدأ، وجعلوا العامل فيها ما ذكر من النسبة، والجواب أن أمثال ذلك كثيراً ما يقع في⁽¹⁴³⁹⁾ كلام المصنفين، فلا بأس به، فالوجه جعله صفةً لـ«ذا»، لا حالاً بتقدير المتعلق المعرف على ما جوزه بعض النحاة، وإن كان خلاف المشهور لِمَا فيه من كثرة التقدير، والأصل فيه أن يكون على قدر الحاجة، ونظيره قول صاحب التلخيص، فالفصاحة في المفرد، فقدّر التفتازاني الكاتبة، وقال الشريف: أصاب في ذلك لرعاية جانب المعنى، وذلك أن الجار والمجرور بعد المعرفة حال، وبعد النكرة صفة، هذا هو الأصل، لكن قد يقتضي المعنى عكس ذلك، فيترجح بمعونة اقتضاء المقام، فيكون أولى، وإن كان خلاف الأصل كما هنا، فإن المعنى على وصف الفصاحة بكونها في المفرد، لا على حصول الفصاحة حال كونها في المفرد، كما يشهد به الذوق السليم، فالمقصود بيان فصاحة المفرد، لا بيان الفصاحة حال كونها في المفرد [الأصل: ل145 ص1]، فتأمل.

ثم قال: وقس على هذا أمثاله من التراكيب وراع فيها جزالة المعنى وإن أحوجتك إلى زيادة تقدير في الألفاظ⁽¹⁴⁴⁰⁾، والأوجه هنا جعل أسماء الإشارة بمنزلة الباب والفصل بلا إعراب، أو يجعل خبر مبتدأ محذوف، أي القسم الثاني من أقسام [الفرع: ل159 ص2] المبنيات أسماء الإشارة، أو مبتدأ محذوف الخبر، أي: أسماء الإشارة هذه الألفاظ المذكورة، و«ذا» مبتدأ و«للمذكر» خبره، هذا ويمكن أن يجعل أسماء الإشارة مبتدأً أول، و«ذا» مبتدأً ثانياً بتقدير «منها» خبراً للثاني، و«للمذكر» حالاً من فاعل الظرف أو بالعكس، بأن يجعل «للمذكر» خبراً، و«منها» حالاً، والجملة خبر المبتدأ الأول، و«دان» رفعاً، أي: في حالة الرفع، أو مرفوعاً، أو يرفع رفعاً، عطف على «ذا» و«ذين» نصباً وجراً لمنه -أي لثنى المذكور- وإعرابه كما مر، و«تا وتي»، بقلب الألف ياءً، و«ته»، بقلبها هاء ساكنة أو متحركة بلا صلة، و«تهي» بصلة الياء، و«ذه» و«ذهي» كـ«ته وتي»، و«ذي» قيل: هي الأصل في صيغ المؤنث لكونها بإزاء «ذا» هذه الألفاظ⁽¹⁴⁴¹⁾ الستة، بل الثمانية للمؤنث، و«تان» و«تَيْن» لمنه،

(1437) في الفرع: للمذكور. والمثبت من الأصل.

(1438) في الفرع: لا. والمثبت من الأصل.

(1439) في الفرع: من. والمثبت من الأصل.

(1440) في الأصل: ألفاظ. والمثبت من الفرع.

(1441) في الأصل: ألفاظ. والمثبت من من الفرع.

أي: لثني المؤنث، وهذا يدل على أن الأصل فيها «تا»، و«أولاء»، بالمد والقصر جمعهما -أي لجمع المذكر والمؤنث- وأتى بعض في (1442) اللغات مثناها -أي مثني «ذا وتا»- وهو «ذان وتان»، بالألف مطلقاً، أي: في الأحوال الثلاث، مثل: جاءني هذان، ورأيت هذان، ومررت بهذان، وهكذا «هاتان»، قيل: ومنه قوله تعالى: «إنَّ هذان لساحران»، على قراءة تثقيف «إنَّ»، وقيل: «إنَّ» ههنا بمعنى «نعم»، وقيل: ضمير الشأن محذوف (1443)، ويدخل الهاء للتبني على أوائل هذه الأسماء، كما يدخل للتبني على النسبة الإسنادية مثل: ها زيد قائم، وها قد قام زيد، ما لم يلحق اللام بآخرها، نحو: «ذلك وتلك» ويقع بينهما -أي بين الهاء واسم الإشارة- القسَم، نحو: ها بالله ذا، والضمير المرفوع المنفصل، نحو: {ها أتم أولاء}، وقلَّ وقوع غيرها من الضمير الجار والمجرور، نحو: ها هو ذا، وها هي تا، وها هي أولاء، وها [الأصل: ل 145 ص 2] فيها ذا، ويتصل بأواخر هذه الأسماء حرف الخطاب، يعني الكاف، تبيينها على حال المخاطب من التذكير والتأنيث، والإفراد والتثنية والجمع، والدليل على الحرفية [الفرع: ل 160 ص 1] عدم حظه من الإعراب؛ إذ لا يمكن جعله تابعاً لاسم الإشارة لتباينهما غيبةً وخطاباً، وعدم القصد إلى شيء من النسبة التركيبية، واسم الإشارة لا يضاف إلى شيء لكونه معرفة، وقيل (1444): لامتناع وقوع الظاهر موقعها، ومنع مستنداً بنحو ضمير أفعال، فإنه لا يقع الظاهر موقعه مع كونه اسماً، وأجيب بأن فيه دليل الاسمية، وهو الإسناد إليه، وشرط عدم وقوع الظاهر موقعها عدم دليل الاسمية، ولا يخفى أنَّ هذا كلام على السند، وهو غير لازم؛ لعدم الفائدة، بل اللازم إثبات المقدمة الممنوعة التي هي: إن امتناع وقوع الظاهر موقعها موجب للحرفية، وأين هذا؟! فيصير اسم الإشارة مع حرف الخطاب خمسة وعشرين لفظاً؛ إذ حرف الخطاب خمسة أنواع، لا تشارك التثنيتين وهي: «ك كماكم»، «ك كماكن»، وكذا اسم الإشارة خمسة، لا تشارك الجمعين، فبضرب الخمسة في الخمسة يحصل ما ذكر من خمسة وعشرين، مثاله: ذاك ذاكما ذاك، ذاك ذاكما ذاكين، وذانك ذانكما ذانكم، ذانك ذانكما ذانكن، وتاك تاكما تاكم، تاك تاكما تاكن، وتانك تانكما تانكم، تانك تانكما تانكن، وأولئك أولئكما أولئك، وأولئك أولئكما أولئكن، وجاء أفرادها -أي اسم الإشارة وحرف الخطاب- مطلقاً، أي: في جميع الأحوال، سواء كان المشار إليه والمخاطب مفرداً أو مثنئاً أو مجموعاً، بتأويل ما ذكر، ونحوه فهذه الكاف فيها ثلاث لغات: الأولى -وهي الفصحى- أن يختلف باختلاف أحوال المخاطب، الثانية أفرادها مفتوحة في الأحوال كلها، فيكون المقصود بها التبيين على مطلق الخطاب، الثالثة أفرادها مفتوحة في المذكر ومكسورة في المؤنث، وهي -أي اسم الإشارة- باللام والكاف، نحو: ذلك وتلك، أو النون المشددة في التثنية نحو: ذانك وتانك، للبعيد، وبالهاء نحو: هذا وهاتا وهذي وهذه، والكاف نحو: ذاك وتاك للمتوسط، وبغيرها -أي [الفرع: ل 160 ص 2] بعير الأمور المذكورة- من اللام والكاف [الأصل: ل 146 ص 1] والهاء والنون المشددة للقريب كالمذكورات في أول الباب بلا لحوق شيء بها، و«ثُمَّ» بفتح التاء، و«هُنَا» بضم الهاء

(1442) قوله: في. ليس في الأصل. ومثبت من الفرع.

(1443) بعده في الفرع: منه. والمثبت من الأصل.

(1444) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: القائل الجمهور. منه.

وتخفيف النون، و«هنا» بفتح الهاء وتشديد النون، وهو الأكثر في الاستعمال، وجاء كسر الهاء أيضًا للمكان الحقيقي الحسي خاصة لا تستعمل في غيره إلا مجازًا، فالثاني للقریب، والطرفان للبعید، وأما ما عداها فيستعمل في المكان وغيره، مثل «ذلك»، فإنه يستعمل في مطلق المذكور كائنًا ما كان، وكذا غيره، والتفصيل ما مرّ.

الموصول

أي: الموصول المعدود من المبنیات في اصطلاحهم ما لا يصير جزءًا من الكلام إلا بجملة خبرية، لا إنشائية؛ لأن الإنشاء غير حاصل في نفسه، فكيف يكون حاصلًا لغيره⁽¹⁴⁴⁵⁾ فرع الحصول لنفسه - كما مرّ مرارًا - وعائد، وفي الكافية: الموصول ما لا يتم جزءًا إلا بصلة وعائد، وصلته جملة خبرية، والعائد ضمير له، فنقصّ التمام من عبارة الكافية، وتركه لأنه إما يتم أن لو كان الإعراب لمجموع الموصول والصلة، وليس كذلك، بل الإعراب للموصول فقط، والصلة تنتم له، وأنت خبير أن تركه ليس مبنياً على ذلك؛ لأن التمام راجع إلى نفس الموصول، لا إلى إعرابه، ولأن «يتم» فيه معنى «يكون»، فيرجع مآل المعنى إلى ما ذكره المصنف، بل ذلك من باب التفتن في العبارة، وأخذ أسلوب آخر فيه، وترك أيضًا الصلة لأنها تساوي⁽¹⁴⁴⁶⁾ الموصول في المعرفة والجهالة، فلا يفيد التعريف، ولهذا عرّفها ثانيًا وترك أيضًا تفسير العائد بالضمير؛ لأنه عامٌّ، كعائد المبتدأ غير مخصوص بالضمير، كذا ذكره ابن مالك في التسهيل، وهو محل نظر وتأمل، لكن الاستعمال يؤيد ما ذكره ابن الحاجب كما لا يخفى على أهل البصيرة، وحذفت الجملة الخبرية مع العائد من اللتيا تصغير «التي»، والتي يقال بعد اللتيا [الفرع: ل 161 ص 1]، والتي صار كذا وكذا، أي: بعد الداهية الصغيرة والكبيرة كان كُتبت وكُتبت، حذفت لفظاعة أمرها وشناعة شأنها، وكثر حذفه - أي العائد - مفعولًا، وقل مبتدأ ومجرورًا، وقد أصاب في ذكر الكثرة؛ إذ لولها لأوهم [الأصل: ل 146 ص 2] اختصاص الجواز وهو - أي الموصول - «الذي» للمفرد المذكر، و«التي» للمفرد المؤنث، وجاء حذف الياء فيهما اكتفاءً بالكسرة، وحذف حركة ما قبلها الكائنة بالكسر⁽¹⁴⁴⁷⁾، و«الذان واللتان» بالألف رفعًا وبالياء نصبًا وجرًا لثبنتهما، و«الأولى» كالعلى جمع «الذي» من غير لفظه، وقد يجيء للمؤنث، و«الذين» جمع «الذي» من لفظه، وهما - أي الأولى والذين - لأولي العلم ودوي العقل خاصة، بخلاف مفردهما ومثناهما، وقد⁽¹⁴⁴⁸⁾ جاء حذف نونها، أي: الألفاظ الثلاثة؛ لظولها بالصلة، وجاء «اللذون» لجمع المذكر، ويجوز حذف نونها أيضًا، ولو قدّمها لكان أحسن؛ لمناسبتها ب«الذين» في الجمعية، و«اللاء» بهمزة مكسورة فقط، و«اللاي»، بياء

(1445) بعده في الفرع: فالحصول لغيره. والمثبت من الأصل.

(1446) في الفرع: تفاعلي. والمثبت من الأصل.

(1447) قوله: بالكسر. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1448) قوله: قد. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

مكسورة فقط⁽¹⁴⁴⁹⁾ و«اللاي» بياء ساكنة فقط، و«اللائي» بمهزة وياء، و«اللائي» بتاء وياء، كلها جمع «التي»، وقد تستعمل للمذكر، و«اللوائي» لجمع المؤنث، والألف واللام، أي مجموعهما، كذا في شرح المفتاح للشريف والتفتازاني، لا اللام وحده، على ما هو المختار في حرف التعريف، فعلى هذا فالوجه أن يقول: و«أل» ك«هل»، ولَمَّا كانا اسمًا واحدًا أُرْجِعَ إليه ضمير المفرد المذكور في قوله: وصلته.

اسم الفاعل أو اسم المفعول يسبكان، أي: يصاغان ويؤخذان من الجملة الفعلية؛ لإمكان سبك اسم الفاعل مع فاعله مما فَعَلَهُ مُبَيَّنٌّ للفاعل، وسبك اسم المفعول مع نائب الفاعل مما فعله مبني للمفعول، فهما في الصورة مفردان، وفي المعنى جملتان؛ لأن صلة الموصول لا تكون إلا جملة كمقول القول، فلا يحتل به تعريف الموصول، هذا اعلم أن الصرفيين كما وضعوا باب التمرين لتذكير المتعلم⁽¹⁴⁵⁰⁾ واختباره، كذلك النحويون وضعوا لأجله باب الإخبار [الفرع: ل 161 ص 2] بالذي، فإنه سبب لتذكير كثير⁽¹⁴⁵¹⁾ من مسائل النحو وميزان يعرف به مراتب المتعلمين في الاستحضار وسرعة الانتقال، فأراد المصنف بيانه، فقال: ولو أخبر بما -أي: بالموصولات⁽¹⁴⁵²⁾ المذكورات- عن لفظ في جملة من الجمل⁽¹⁴⁵³⁾ الأربع، أي لفظ كان، لكن جرت العادة⁽¹⁴⁵⁴⁾ في التمرين على الإخبار بالذي، فالباء للاستعانة، لا لمجرد الصلة؛ إذ [الأصل: ل 147 ص 1] الموصول مخبر عنه، لا مخبر به⁽¹⁴⁵⁵⁾، صُدِّرَتِ الموصولات في الجملة الثانية مبتدآت لكونها معلومات المخاطب⁽¹⁴⁵⁶⁾، وجعل ضميرها⁽¹⁴⁵⁷⁾ -أي ضمير⁽¹⁴⁵⁸⁾ الراجع إلى الموصولات- كائنًا في⁽¹⁴⁵⁹⁾ محل الخبر⁽¹⁴⁶⁰⁾ عنه في الجملة الأولى، هذا من باب التغليب لكونه ركنًا أعظم من الكلام أو الإخبار في الأول بمعنى الجواب، وفي الثاني بمعنى السؤال، أو هذا نظر إلى المعنى والمآل دون اللفظ، والظاهر كتب في الحاشية، قوله: من باب التغليب، جواب السؤال المقدر⁽¹⁴⁶¹⁾، تقديره: لا نسلم كون اللفظ في الجملة الأولى مخبرًا عنه، بل كثيرًا ما يكون مخبرًا به، فأجاب بثلاثة أجوبة، هذا

(1449) قوله: واللاي بياء مكسورة فقط. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1450) في الأصل: المعلم. والمثبت من الفرع.

(1451) قوله: كثير. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1452) في الفرع: بالموصول. والمثبت من الأصل.

(1453) في الفرع: جمل. والمثبت من الأصل.

(1454) قوله: العادة. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1455) قوله: لا مخبر به. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1456) قوله: في الجملة الثانية مبتدآت لكونها معلومات المخاطب. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1457) في الفرع: ضمير. والمثبت من الأصل.

(1458) في الفرع: الضمير. والمثبت من الأصل.

(1459) قوله: في. ليس في الفرع، ومثبت من بين السطرين في الأصل.

(1460) في الأصل: المخبر. والمثبت من الفرع.

(1461) قوله: المقدر. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

وذلك لأن الموصول مع الصلة دالٌّ أبدًا على الوصف الذي هو الخبر في الحقيقة، بخلاف المسئول عنه، فإنه دالٌّ على الذات في الغالب، فلهذا السر يقال: أخبرني عن زيد -في «ضربث زيدًا»- بالذي. فيقال: الذي ضربته⁽¹⁴⁶²⁾ زيدًا، فيعكس في الظاهر، ويظن أنه لم يطابق الجواب السؤال، لكن المطابقة حاصلة في المعنى والمأل على ما بيّناه، وهو الجواب الثالث الذي اختاره من بين الأجوبة الثلاثة، وهي -أي المطابقة المعنوية- المعتبرة في الكلام، ولذا لو قيل: أخبرني يزيد في «ضربث زيدًا» عن الذي. فقيل: الذي ضربته زيد. كان في غاية الركافة، والتعويل على هذا الوجه المعنوي عندي في الجواب عن هذه المغلطة، ثم على الثاني، وأما الأول وهو التغليب ففي غاية الضعف؛ لأن فيه إخراج الباء عن صلة الفعل المذكور، مع كونه في غاية التبادر وفوات المقابلة بعن مع كونها في غاية [الفرع: ل 162 ص 1] الشهرة وتغليب المغلوب على الغالب، وهو المخبر عنه وما عداه. هذا⁽¹⁴⁶³⁾ كلامه رحمه الله، وهو ناشئ عن غاية الحيرة ونهاية البهت، نعوذ بالله تعالى من المحار في الإخبار، ولا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم، فإن هذا مما يُقضى منه العجب، حيث تحير هذا الفاضل في أمر جزئي فوقع لإصلاحه في هَدَيَانِ طويل عريض لا طائل تحته أصلًا، فجعل المخبر عنه بمعنى المسند إليه في الجملة الأولى، فورد عليه السؤال أنه قد يخبر عن غيره، فأخذته [الأصل: ل 147 ص 2] الحيرة من كل جانب، فأجاب عنه بثلاثة أجوبة لا معنى لشيء منها، بل لا يَنْفَوْهَ بما من له أدنى لُبِّ وفهم، ولم يعرف أن المراد به هو اللفظ الذي يراد الإخبار عنه بالجملة الثانية، ثم اشتبه عليه المخبر عنه والمخبر به من جهة اللغة ومن جهة الاصطلاح، فوقع في التحريفات والتصحيفات كما رأيت، وجعل اللفظ الذي مع الصلة عبارة عن الوصف أبدًا، وليس كذلك، بل هو يتضمن الذات والوصف كالمشتق بعينه، فالذات هو الموصوف، والوصف مضمون الصلة، وجعل المسئول عنه عبارة عن الذات في الغالب، ولا يعرف ما المراد به، واختار من الأجوبة ما هو باعتبار المأل، ولا يعرف أيضًا ما هو، والحاصل أنه وقع في الغلط في أول الوهلة، فصار كلامه من قبيل بناء الفاسد على الفاسد، غفر الله لنا وله.

والمقصود ظاهر لا ستره فيه، وإنما أظننا فيه الكلام خوفًا على الطلبة من الوقوع في الهفوة، وأجّر المخبر عنه خبرًا في الجملة الثانية في ظاهر الحالة ترك شروط الإخبار بالألف واللام لانفهامها مما سبق، وهي كون الجملة فعلية مُتَصَرِّفًا فعلها مجردًا عن حرف النفي والاستفهام والاستقبال⁽¹⁴⁶⁴⁾، ولو تعذر [الفرع: ل 162 ص 2] شيء مما ذكر من الشروط تعذر الإخبار بالذي، كضمير الشأن؛ لوجوب تقدمه على الجملة، فيتعذر تصدير الذي وتأخير المخبر عنه، والموصوف بدون الصفة، والصفة بدون الموصوف؛ لامتناع جعل الضمير محلها لِمَا مر من أنَّ الضمير لا يُوصَف، ولا يوصف به، وأما مجموع الموصوف والصفة فيجوز الإخبار عنهما معًا، مثل: ضربث زيدًا العاقل. تقول: الذي ضربته زيد العاقل، والمضاف بدون المضاف إليه؛ لأن الضمير لا يضاف، والمصدر العامل بدون المعمول، لتعذر عمل الضمير، وأما المجموع فيجوز الإخبار عنه، نحو:

(1462) قوله: ضربته زيدًا. في الفرع: ضربت زيد. والمثبت من الأصل.

(1463) في الفرع: هذه كله والمثبت من الأصل.

(1464) قوله: فعلها مجردًا عن حرف النفي والاستفهام والاستقبال. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

الذي عجبته منه دقُّ القصار الثوب، كما يجوز الإخبار عن المعمول وحده، فقوله: فظهر أن ترك المصدر أوجز وأفيد⁽¹⁴⁶⁵⁾ لا وجه له كما لا يخفى، والحال والتمييز للزوم تنكيرهما، والضمير المستحق لغيرها، أي: لغير الموصولات، لامتناع التصدير بالذي لاستلزامه [الأصل: ل 148 ص 1] عود الضمير إليه، فيبقى ذلك الغير بلا ضمير، مثل: زيد ضربته، فلا يقال: الذي زيد ضربته هو، لِمَا ذكرنا، وما اشتمل عليه، أي: على ذلك الضمير، لِمَا ذكرنا بعينه، نحو: زيد ضربتُ غلامه، فلا يقال: الذي زيد ضربته غلامه، وكذا ما وقع في الجملة الإنشائية لامتناع كونها صلة، نحو: اضرب زيداً، فلا يقال: الذي اضربه زيدٌ، إلا أن يُؤوَّل، وكذا المضاف إليه في الأعلام؛ لعدم صحة وضع الضمير موضعه لعدم معناه، نحو: جاءني عبد الله، فلا يقال: الذي جاءني عبده الله، إلا أن يخرج من العلمية، بأن يراد معناه الإضافي، فحينئذ يصح الإخبار عنه كما يصح عن المجموع فافهم.

وما عطف على الذي أو التي أو الألف واللام -أي من الموصولات- لفظ «ما» [الفرع: ل 163 ص 1] و⁽¹⁴⁶⁶⁾«لما» كان مشتركاً بين الموصول وغيره ذكره بمعانيه دفعاً لتوهم الاختصاص بالبعض، وتكثيراً للمسائل والفوائد، فيكون قوله: استفهامية -أي: منسوبة إلى الاستفهام؛ لكونه جزءاً معناه- كلاماً مستأنفاً بتقدير: يكون أو يجيء، ولو زاد الواو لكان أحسن، بل يكون ضده، كما لا يخفى على الأذواق السليمة، ولك أن يجعلهما مبتدأ وخبراً؛ لكون الموصولية معلومة فيكون الجملة معطوفة⁽¹⁴⁶⁷⁾ على ما قبلها أو مستأنفة⁽¹⁴⁶⁸⁾، ويحذف ألفها -أي ما الاستفهامية- مع الجار المضاف، نحو: كتابٌ مٌ عندك؟ والحرف كقوله تعالى: {عم يتساءلون}؛ للفرق بينها وبين الموصول وغيره، ويجوز أن لا يحذف مثل: لِمَا فعلت كذا؟ ولهذا لا يحذف إذا وقع قبل ذا الموصول، لاختصاصه بالاستفهام كما يأتي بيانه، وتُقلب ألفها هاءً كـم، تقول: مة فعلت؟ وفيه نظر؛ لأنه هاء السكت كـ {ما هيبة}، و {كتابية}، و {جسائية}، وفيه نظر؛ لأن هاء السكت يكون في الآخر لأجل الوقف، وهذا ليس كذلك كما لا يخفى؛ فإنهم يقولون: كَيْمَةٌ فعلت، ولهذا⁽¹⁴⁶⁹⁾ قيل: «كي» حرف جر، وليس كذلك، وفي الحديث في وصف الخوان⁽¹⁴⁷⁰⁾: «كانوا على مة

(1465) كتب قبالته في حاشية الأصل: والعامل بدون المعمول.

(1466) بعده بين السطرين في الأصل: لفظ.

(1467) قوله: فيكون الجملة معطوفة. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1468) في الفرع: أو مستأنفاً. والمثبت من الأصل.

(1469) في الفرع: ولذا. والمثبت من الأصل.

(1470) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: يعني أن السائل يسأل عن الخوان، وهو السفرة في زمن النبي عليه السلام، فيقول: إن أصحاب النبي كانوا على أي شيء يأكلون الطعام. منه.

يأكلون؟». والظاهر أن (1471) الهاء مُبْدَل من الألف، فَلْيَتَأَمَّلْ، وشرطية كقوله تعالى: { ما يفتح الله للناس من رحمة فلا ممسك لها }، وموصوفة بالأصل: ل 148 ص 2] إما (1472) بمفرد، نحو: مررت بما مُعْجِب لك، أي: بشيء يُعْجِبك، وإما بجملة كقول الشاعر [من الخفيف]:

لَا تَضَيِّقَنَّ بِالْأُمُورِ فَقَدْ تَنَكَّرَ
صَبْرَ النَّفْسِ عِنْدَ كُلِّ مُلِمٍّ
سَفَتْ عُمَاؤُهَا بِغَيْرِ اخْتِيَالِ
إِنَّ فِي الصَّبْرِ حِيلَةَ الْمُحْتَالِ
رُبَّمَا تَكَرَّرَ النَّفُوسُ مِنَ الْأَمْرِ
ر لَه فُرْجَةٌ كَحَلِّ الْعُقَالِ (1473)

وتامة غير محتاجة إلى صلة وصفة وموصوف واستفهام، إما بمعنى شيء، عند أبي عليٍّ، وإما بمعنى الشيء عند سيبويه، مثل قوله تعالى: { فنعما هي }، أي: نعم شيئاً [الفرع: ل 163 ص 2] هي، أو: نعم الشيء هي، أي (1474): الصدقة، وصفة كقوله تعالى: { مثلاً ما } أي: مثلاً عظيمًا أو حقيرًا أو نوعًا من أنواعه، ومن الموصولات «من»، وهي كما (1475) في الوجوه المذكورة، إلا في التام والصفة، فإن «من» لا يأتي بمعناها، وخصت «من» بما يعلم من ذوي العقول، وخصت «ما» بمن لا يعلم من الحيوان والجماد، وعلى هذا قوله تعالى: { فمنهم من يمشي على بطنه }، و{ ونفس وما سواها } مجاز، وفيه بحث وخلاف يُعرَف في المطولات من كتب الأصول، وقيل: «من» لذوي العقول يعمهم على سبيل البدل، و«ما» يعم الكل، ويقعان -أي من وما- على الواحد والمذكر (1476) وغيرهما من المثني والمجموع والمؤنث، ولفظهما مذكر مفرد، والحمل عليه، أي: على اللفظ المذكر (1477) المفرد فيما كان معناه مثنىً أو مجموعًا أو مؤنثًا أكثر من الحمل على المعنى، ويظهر ثمره الحمل في الصلة والصفة والضمير الراجع إليهما، تقول: جاءني القوم فعرفت منهم من عرفته، وما عرفته أو عرفتهم، وجاءني النساء فعرفت منهن من عرفته، وما عرفته أو عرفتهن أو عرفتها، ولا يقعان -أي من وما- موصولتين وموصوفتين معًا في تركيب واحد، بخلاف باب الذي، فإنه يجتمع فيه الأمران معًا في محل واحد، يقال: مررت بالذي (1478) أكرمه الظريف، ولا يقال: بمن أكرمه الظريف، وما رأيتَه الكريم؛ لأنهما معرفتان موصولتين، ونكرتان موصوفتين، فيمتنع

(1471) بعده في الأصل: هذا. والمثبت من الفرع.

(1472) في الفرع: أي. والمثبت من الأصل.

(1473) اختلف في نسبته، فنسب لأمية بن أبي الصلت، وهو في ديوانه، ولعبيد بن الأبرص، وهو في ديوانه، ونسب أيضا لحنيف بن عمير البشكري، ولعمير الخثعمي وغيرهم. ولكن المشهور الأول، المعجم المفصل في شواهد اللغة العربية.

(1474) قوله: أي. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1475) في الفرع: لما. والمثبت من الأصل.

(1476) في الفرع: والمذكور. والمثبت من الأصل.

(1477) في الفرع: المذكور. والمثبت من الأصل.

(1478) قوله: بالذي. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

اجتماعهما في شخص واحد، ولا يخفى عليك أن هذا التعليل غلط؛ لأن المقصود غير ذلك [الأصل: ل 149 ص 1]، بل المقصود أنهما لا يوصفان موصولتين كما يوصف باب الذي؛ لأن وضعهما وضع الحروف، فيمتنع وصفهما في حال الموصولية، لذلك أوقعه في الغلط الواو، هذا و«أي» للمذكر، و«أية» للمؤنث بالاستقراء، وهو -أي كل واحد منهما- كمن في ثبوت المعاني [الفرع: ل 164 ص 1] الأربعة التي هي الموصول والاستفهام والموصوف والشرط وانتفاء الاثنين، وهما التام والصفة، فالموصولة نحو: اضرب أيهم لقبث. والاستفهامية، نحو: أيهم أخوك. والموصوفة نحو: أيها الرجل. والشرطية نحو: {أيًا ما تدعو فله الأسماء الحسنى}، وأما «أي» في نحو: مررت برجل أي رجل، بمعنى كامل في الرجولية فاستفهامية نُقلت إلى معنى الصفة، فكانه لعظم شأنه وكماله فيه بلغ مرتبة لا يُعرّف كنهها، فيُسأل عنه، ويعرب كل واحد منهما من بين الموصولات ما لم يحذف صدر حشوه، أي: صلته، سمّاها حشواً لأنها كالفضلة؛ لأن الموصول هو الأصل، والصلة كالتفسير له، ولهذا يقال: الإعراب للموصول فقط، كما يقال: للموصوف والمضاف، فمن هذا ظهر إصابة المصنف في ترك التمام في تعريف الموصول، وقد مضى ما فيه، وإنما بُني على الضم حينئذ لتأكيد شبه الحرف من جهة الاحتياج إلى محذوف مَنوي، فشابهه الغايات بذلك، مثل قوله تعالى: {لننزعن من كل شيعة أيهم أشد على الرحمن عتياً}، أي: الذي هو أشد، قاله سيبويه ومَن تابعه، وقال الكوفيون وجماعة من البصريين منهم الزجاج: «أي» هنا للاستفهام مبتدأ، و«أشد» خبره، و«من كل شيعة» مفعوله، و«من» للتبويض، والجملة صفة «شيعة»، على إضمار القول، أي: كل شيعة مقول فيهم: أيهم أشد؟ والجملة مفعول «لننزعن»، عند يونس؛ لكونه معلماً عن العمل بالاستفهام.

وقال الخليل: المفعول محذوف، أي: لننزعن الفريق الذي يقال فيهم: أيهم أشد على الرحمن عتياً؟ قال الزجاج: ما تبين لي أن سيبويه غلط إلا في مسألتين؛ الأولى هذه، والثانية انتصاب غدوة بلدن، ولم يذكر [الفرع: ل 164 ص 2] بناء الموصوف في: يا أيها الرجل، لسبقه في المنادى، قال سيبويه: والإعراب أيضاً حينئذ جيد، أي كالبناء حين إذ (1479) كان، «أي» حذف صدر صلّتها [الأصل: ل 149 ص 2] جيّد حسن، نحو: اضرب أيهم أكبر، قال الجوزي (1480): خرجت من الكوفة إلى مكة فلم أسمع (1481) أحداً يقول: اضرب (1482) أيهم أفضل إلا منصوباً، ولا يلي كل واحد من «أي» وأية» الفعل إلا المستقبل، فلا يقال: ضربت أيهم في الدار، بل يقال: اضرب أو لا اضرب، أو سأضرب، أو سوف أضرب، قال ابن السراج: لأن أيًا بعض لما يُضاف إليه مبهم مجهول؛ فإذا كان الفعل (1483) ماضياً علم البعض الذي وقع به الفعل، وزال المعنى الذي وضع له.

(1479) في الفرع: إذا. والمثبت من الأصل.

(1480) اسم قبيلة.

(1481) قوله: فلم أسمع. في الفرع: وأسمع. والمثبت من الأصل.

(1482) قوله: اضرب. ليس في الأصل. ومثبت من الفرع.

(1483) قوله: الفعل. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

هذا ومن الموصولات «ذا» بعد «ما» الكائن للاستفهام، كـ «ماذا صنعت؟»، وهو -أي «ماذا»- إما بمعنى «ما الذي» فالرفع حينئذ أولى في جوابه، ليتطابق السؤال في كونهما اسمية؛ لأن «ما» مبتدأ، و«الذي» خبره، وجوابه «كتابة» مثلاً، مرفوع على أنه خبر مبتدأ محذوف، أي مصنوع، أو الذي صنعته كتابة، ويجوز النصب بتقدير الفعل المذكور، أي: صنعت كتابة⁽¹⁴⁸⁴⁾، وبمعنى⁽¹⁴⁸⁵⁾ أي شيء، فالنصب حينئذ أولى في جوابه ليتطابقا في كونهما فعلية؛ لأن ماذا بكما له منصوبٌ مفعولٌ «صنعت»، وجوابه مثلاً «الكتابة» منصوب، بتقدير الفعل المذكور أيضاً، أي صنعتُ الكتابة، ويجوز الرفع على أنه خبر مبتدأ محذوف.

ومن الموصولات «ذو» الطائفة، أي المنسوبة إلى بني طيِّع، وهي في أشهر اللغات مبنية لا تتصرف، تقول جاءني: ذو فَعَلَ، ورأيت ذو فعلاً، ومررت بذو فعلوا، بمعنى الذي واللذان والذين، وقد يغير في التذكير والإفراد، وغيرهما من التأنيث والتنثية، والجمع مع إعراب جميع متصرفاتها حملاً على «ذو» الذي بمعنى صاحب، مثل: هذا ذو أُعْرِفَ، وهذان ذوا أُعْرِفَ، وهؤلاء ذوو أُعْرِفَ، وهاتان ذات أُعْرِفَ، وهاتان [الفرع: ل 165 ص 1] ذواتا أُعْرِفَ، وهؤلاء ذوات أُعْرِفَ، ومنهم من يقول: ذو للمذكر، وذات للمؤنث مضمومة، ويُؤخَدان في كل حال، ومنهم من يقول: ذوات مضمومة في المؤنث، كله في جميع الأحوال، والله أعلم⁽¹⁴⁸⁶⁾.

[الأصل: ل 150 ص 1]

أسماء الأفعال

أي: القسم الرابع من المبنيات أسماء الأفعال، فهي خبر مبتدأ محذوف، أو هي مبتدأ خبرها ما بعدها، وأصله أسماء معاني الأفعال؛ لأنها إذا أطلقت لا يُفهم منها الألفاظ، بل المفهوم معاني هي معاني الأفعال المخصوصة، فحذف منها المضاف إيجاباً واختصاراً، وأنتَ خير أنه لا حذف فيه أصلاً؛ لأن الأحكام الجارية على الألفاظ إنما هي باعتبار المعاني البتة، فلا حاجة فيه إلى تقدير المضاف قطعاً، وإلا يلزم تقديره في كل كلام حُكِم فيه بشيء على شيء، كقام زيد، وقعد عمرو مثلاً، فافهم، وقد مرَّ في صدر الكتاب وجه كونها أسماءً مع كون معانيها معاني الأفعال، والألفاظُ

(1484) في الفرع: الكتابة. والمثبت من الأصل.

(1485) في الفرع: أو بمعنى. والمثبت من الأصل.

(1486) قوله: والله أعلم. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

لكونها قوالب المعاني تابعة لها في الأحكام الجارية عليها كما ذكرنا، وهي كونها منقولة عن المصادر والأصوات والظروف، ووجه بنائها كونها بمعنى الأفعال التي هي الأصل في البناء (1487).

مأ، أي: اسم خبر مبتدأ محذوف راجع إلى اسم الفعل المفهوم من أسماء الأفعال؛ إذ التعريف للماهية، لا للأفراد، ولا يمكن ادعاء العلمية فيها (1488)؛ إذ لا يقال مثلاً: رويد أسماء الأفعال، فإن علم الجنس يستعمل في الأفراد (1489)، وقس عليه ما سيجيء من الأصوات والمركبات، وإيراد صيغ الجمع فيها للتنبيه (1490) من أول الأمر (1491) على تعدد الأفراد، فعلى هذا المناسب فيما سبق أن يقول: المضمرة والموصولات، لكنه تفتن في العبارة إشارة إلى أنه ليس بضروري، كان بمعنى الأمر، قدّمه لكثيره، أو الماضي، ولا يكون بمعنى المضارع، وما قال بعض النحاة: «أفت» بمعنى «أتضجر» (1492) وأوه بمعنى «أتوجع»، فالمراد به تَضَجَّرَتْ وتَوَجَّعَتْ، عُيِّرَ عنه بالمضارع الحالي؛ لأن [الفرع: ل 165 ص 2] المعنى على الإنشاء الحالي، ولقائل أن يقول: ما الباعث والدليل على كونهما في الأصل بمعنى الماضي ثم نقلهما إلى الإنشاء الحالي، ويكفي في بنائهما كونهما (1493) بمعنى الفعل الذي الأصل فيه البناء؛ لعدم مقتضى الإعراب، وإعراب المضارع عارضٌ بسبب المشابهة التامة بالاسم المفقودة فيهما، والجواب أن الباعث والدليل على ذلك إدراجهما في الماضي اطراداً للباب وتقليلاً [الأصل: ل 150 ص 2] للمواد، وإلا فكونهما بمعنى المضارع أظهر من الشمس، كرويد بمعنى أمهل، تقول: يا فلان رويد زيداً، أي أمهله. وكذا: بله زيداً، أي: دع زيداً واركه، ودونك زيداً، أي: خذ زيداً، وعليك زيداً، أي: الزم زيداً، وما زيداً، أي: خذ زيداً، وحيّهل الثريد، أي: ائت الثريد، فهذه الأسماء كلها بمعنى الأمر متعدية، وهيئات (1494) بحركات التاء، يقال: هيئات زيد، أي: بَعُدْ زيد، وكذا: شَتَّان زيد وعمرو، أي افترقا، وسرعان زيد، أي: سرع زيد، فهذه الثلاثة بمعنى الماضي لازمة، تقول في الإعراب: رويد اسم (1495) فعل مبني مرفوع محلاً على أنه مبتدأ، وفاعله مستتر فيه، وهو أنت، عبارة عن المخاطب، وزيداً منصوب لفظاً على أنه مفعوله، وهو مع ما عمل فيه جملة اسمية كائنة على حسب اقتضاء المقام، و«فَعَالٍ» أي ما كان على وزنه من الكلمات من الثلاثي

(1487) كتب قبالته في حاشية الأصل: وأصل هذه أسماء بمعنى الأفعال قائمة مقامها، فهي مثلها في الأحكام اللازمة لها من العمل والبناء والدلالة على الحدث والزمان، والنسبة إلى الفاعل، فيكون مثل لفظ الفعل في الاستعمال، وهذا لا يجوز فيها تقدير شيء فافهم. منه.

(1488) في الفرع: فيه. والمثبت من الأصل.

(1489) كتب قبالته في حاشية الأصل: هذا كلامه رحمه [الله]، ولا يخفى غلط يظهر بأدنى تأمل. منه.

(1490) في الفرع: التنبيه. والمثبت من الأصل.

(1491) قوله: الأمر. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1492) في الأصل: الضجر. والمثبت من الفرع.

(1493) قوله: كونهما. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1494) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أصل هيئات هيبية، قلبت الياء الثانية ألفاً لتحركها وانفتاح ما قبلها، فصار هيئات. منه.

(1495) قوله: اسم. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

المجرد بمعنى الأمر، الظرفان حالان من ضمير قياسي، أي: منسوب إلى القياس، بل صفتان لَفَعَالٍ عند سيبويه بشرط كونه متصرفاً تاماً، فلا يقال: نَعَامٌ من نِعَمٍ، ولا كَوَانٍ (1496) من كان، وكان عليه ذكرهما، ولا يرد عليه أنه لا يقال: قَوَامٌ وَقَعَادٌ؛ إذ لا يشترط في القياس سماع كل الأفراد، ويَبَيَّنُ شارح لب الأبواب - وهو [الفرع: ل166 ص1] مولانا السيد عبد الله قَدَسَ اللهُ سره- دليل سيبويه، وصحح مذهبه، فيلرجع إليه فإنه قال: قد كثر ذلك واطرد فيه، وجاء منه على منهاج واحد، وما هو كذلك، فالقياس عليه جائز، تقول: أَكَالٍ، وَكَتَابٍ، وَعَلَامٍ، بمعنى كُلِّ وَكُتُبٍ وَعَلَمٍ، وهكذا، وَفَعَالٍ صفة مؤنثة كَفَسَاتِقٍ، بمعنى فاسقة، قَدَمَهَا لِتَحْقِيقِهَا بِلا شبهة، بخلاف المصدر المعرفة؛ فَإِنَّ الرضِي شَكٌّ فِيهِ فَقَالَ: لم يَقم لي إلى الآن دليل قاطع على تعريفه، ولا (1497) على تأنيثه، ومصدرًا معرفة كَفَجَارٍ بمعنى الفجرة، أو الفجور (1498)، وَعَلَمًا لِلأَعْيَانِ دون المعاني كالتقسيم [الأصل: ل 151 ص 1] الثالث، جمعه إشارةً إلى كثرة الأفراد، كحَدَامٍ وَقَطَامٍ وَخَضَارٍ مؤنثًا، مبني المنصوبات المذكورة أحوال من ضمير مبني، بل أحوال من فَعَالٍ نفسه، ومؤنثًا صفةً علمًا كالأعيان لمشابقتها القسم الأول في الزينة والمبالغة المشابهة لمبني الأصل في اتحاد المعنى، وفيه نظر لاختلاف جهتي المشابهة، فلا ينتج قياس المساواة، وهو مشابهة المشابهة للشيء مشابهةً لذلك الشيء، بخلاف ما ذكر في بناء المنادى المفرد المعرفة من قوله: إنما بُني لوقوعه موقع الكاف الاسمية في مثل: أدعوك، المشابهة لكاف الخطاب الحرفية لفظًا ومعنى، فإنه ينتج دون الأول، وهذا وهم منه؛ إذ لا مخالفة بينهما في المشابهة في الظاهر كما لا يخفى.

وذا - أي ما كان علمًا للأعيان المؤنثة - يعرب في لغة بني تميم كحَدَامٍ وَقَطَامٍ وَعَلَابٍ كما مرَّ في غير المنصرف إلا ما في آخره راء، فإن أكثرهم يوافقون الحجازيين في بنائه كخَضَارٍ وَطَمَارٍ وَبَوَارٍ؛ لأنهم أحرص للإمالة، لا سِيِّمًا في ذوات الراء، والمصحح لها كسرهما فالترموها، وقيل (1499): لأن الراء حرف ثقيل لكونه في مخرجه كالمكرر، فاختر فيه البناء؛ لأنه أخف؛ إذ سلوك طريقة واحدة أسهل من سلوك طرائق مختلفة، وفيه نظر [الفرع: ل166 ص2]؛ لأن هذا التعليل يقتضي اختيار الفتح في البناء، وفيهما نظر أيضًا؛ لأنه يلزم عدم انحصار سبب البناء في مناسبة مبني الأصل، وإن ضموا (1500) إليه ما ذكر الحجازيون في سبب بناء ذوات الراء في غير المنصرف لَعَا ما ذكره ههنا، لكفايته في بنائها، إلا أن يقولوا: هو وجه ضعيف لا يبلغ درجة الإيجاب، إلا أن يضم إليه ما ذكرناه. وورود السؤال على الحصر بالأصل دون الضميمة، هذا كلامه، ولا فائدة فيه لظهور عدم انحصار الأسباب فيما ذكر، والله أعلم.

(1496) في الفرع: كعان. والمثبت من الأصل.

(1497) قوله: لا. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1498) في الفرع: لفجورة. والمثبت من الأصل.

(1499) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: جامي وهندي. منه.

(1500) قوله: وإن ضموا. في الفرع: وضموا. والمثبت من الأصل.

اللام فيه للعهد، أي: الأصوات المعهودة المعدودة من المبنيات في عُرف النحاة، وهي إما للحيوان أو للجمامد، فما للحيوان هو الهواء الخارج من الجوف بالضغط المازّ بالخارج⁽¹⁵⁰¹⁾ في الإنسان، فيتكون منه الحروف والكلمات، فيكون نطقًا وكلامًا بقُدرة مَنْ خلق الإنسان علّمه البيان، بخلاف غيره من الحيوان [الأصل: ل 151 ص 2]، فإن الهواء الصاعد منه صوت مجرد لا حروف له؛ لعدم المخارج والمقاطع فيه، سبحانه الذي خلق الأزواج كلها على اختلاف الذات والصفات، وما للجمامد فهو الفَرْع الحاصل بالاصطكاك ووقع بعضه ببعض بالقَسْر من خارج، وإنما قال: الأصوات، ولم يقل: أسماء الأصوات، كما في بعض الكتب؛ لأن الأمر الصادر من الحيوان وغيره صوت مجرد لا حرف فيه غالبًا⁽¹⁵⁰²⁾ كما سمعت، وحكايته أسماء مركبة من الحروف فَمَنْ قال بالأصوات⁽¹⁵⁰³⁾ نظر إلى الأول، ومن قال أسماء الأصوات نظر⁽¹⁵⁰⁴⁾ إلى الثاني، فالأصوات باعتبار الأصل ليست من الكلمة والاسم، وإنما هي منها باعتبار الحكايات، فإنهم لَمَّا احتاجوا إلى ذكرها في كلامهم تَصَرَّفُوا فيها تصرف الأسماء، وأَجْرُوا عليها أحكامها من البناء وإدخال اللام والتنوين والحركات والسكنات والتعريف [الفرع: ل 167 ص 1] والتنكير، فإنك إذا قلت: غاقٍ وأفٍّ ووَيْهٍ، إلى غير ذلك بالتنوين، تكون نكرات، وبلا تنوين تكون معارف، فهي أسماء من هذه الجهة، وَلَمَّا لم يمكن⁽¹⁵⁰⁵⁾ التعبير عن الأصوات المجردة بنفسها عَبَّرُوا عنها بهذه الألفاظ بتوهم أنها عَيْنُهَا، وليست كذلك بالحقيقة، فإن «غاقٍ» مثلاً مركب من الحروف والحركات الصحيحة، وصوت الغراب ليس كذلك؛ لأن الحيوان لا يُجَسِّن الإفصاح بالحروف إحسان الإنسان بها، فهي مثلها بالتوهم، وإنما خص هذا المبحث باسم الأصوات مع أن غيره من أقسام الكلمات أيضًا من جنس الأصوات؛ لأنها في الأصل أصوات ساذجة دالّة على الأمور العارضة بالعقل أو بالطبع دون الوضع، بخلاف سائر الكلمات، فإنها دالّة على المعاني بالوضع، وإنما أطنبنا فيه الكلام؛ لأنه من مزالق الأفهام، ما حكى به صوت، أي: لفظ حكى به صوت غير موضوع للمعنى، بدلالة تنكيره واختياره على اللفظ، سواء كان ذلك الصوت للإنسان أو للحيوان أو للجمامد، مثل: وَيْ وغاقٍ، وجَلْنُ بَلَقٍ في حكاية صوت الباب العظيم عند انفتاحه وانطباقه، وقيل: علم لنفسه كقولك: نَصَرَ فعل ماضٍ، ومن حرف جر، وقيل: دال عليه بالعقل لحضور

(1501) في الفرع: بالمخارج. والمثبت من الأصل.

(1502) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: وإنما قال: غالباً. احترازاً عما وقع من الإنسان باختياره، كوي وأف وواه، وعما وقع من البيغاء من التكلم. منه.

(1503) في الفرع: الأصوات. والمثبت من الأصل.

(1504) في الفرع: نظرًا. والمثبت من الأصل.

(1505) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: قوله: ولما لم يمكن جواب عن سؤال مقدر كأن قائلًا قال: كيف يكون غاقٍ مثلاً حكاية لصوت الغراب وهو مركب من الحروف والحركات الصحيحة، وصوت الغراب ليس كذلك، فأجاب عنه بذلك. منه.

[الأصل: ل 152 ص 1] صورته⁽¹⁵⁰⁶⁾ في الذهن، وقيل: موضوع لبيان الصوت والحكاية إما بذكر نفس المحكي عنه، إما بلا واسطة نحو: غاق، بأن سمع صوت الغراب فحكاه لنفسه، أو بالواسطة مثل قال زيد: غاق، أو «نخّ» بكسر النون وفتحها والخاء المشددة وسكونها، أو «إخّ» بكسر الهمزة لإناخة البعير، وإما بذكر مشابحه نحو: قال الغراب: غاق، أو غاق صوت الغراب، أو قلت: غاق. قاصداً إصدار ما يشابه صوت الغراب عن نفسك من غير تركيبٍ، وتخصيص⁽¹⁵⁰⁷⁾ الحكاية بآخر القسم الثاني وهم؛ لشمولها للكل معني [الفرع: ل 167 ص 2] وحكماً، ذلك المخصّصُ الفاضل الهندي وعبد الرحمن الجامي، وليس في كلامهما ما يدل على التخصيص، بل إنما ذكره على وجه التمثيل، والغرض الأصلي من علم النحو معرفة التراكيب العربية، فأخرج ما وقع فيها وإدخال ما لم يقع غير معقول، مع أنه حينئذ لم ينحصر المبنيات فيما ذكروا، والتعليل بأنه حينئذ اسمٌ لا صوتٌ بعد تسليمه مردودٌ، بأن الصوت في عرف النحاة أعم للاسم وأشمل له، وهو المحكي منه بأي وجه كان، وبهذا الاعتبار عُدَّ الأصوات من أقسام الاسم وغير الاسم والكلمة، وهو ما صوّت به للحيوانات زجرًا أو دعاءً أو حثًا أو تَسْكِينًا أو تشبيهاً⁽¹⁵⁰⁸⁾، أو صدر عن الطبيعة انقباضًا أو انبساطًا أو تَعَجُّبًا أو تَنَدُّمًا، وبهذا الاعتبار لم⁽¹⁵⁰⁹⁾ يُعد من أقسام الاسم والكلمة، ولم يقل: أسماء الأصوات، كما ذكرنا في المقدمة، وبأنه حينئذ يصير القسمان قسمًا واحدًا، سهو ظاهر؛ إذ الثاني نفس الصوت والأول حكايته، فلا يكون واحدًا. هذا كلامه رحمه الله، وهو من قوله: والغرض إلى هنا تعريف للفاضل الهندي، حيث قال⁽¹⁵¹⁰⁾ في شرح قول ابن الحاجب: الأصوات كل لفظ حكي به صوت، أي صوّت به⁽¹⁵¹¹⁾ كصوت الإنسان أو البهيمة أو الطير أو غيرها أو شبهه به إنسان⁽¹⁵¹²⁾ صوتَه كما يفعله بعض الصيادين عند الصيد لئلا ينفر⁽¹⁵¹³⁾، وليس المراد به حكاية الصوت نحو: «غاقٍ» صوت الغراب؛ لأنه اسم لا صوت، ولاستواء القسمين فيه حيث يقال أيضًا: «نخّ»⁽¹⁵¹⁴⁾ صوت إناخة البعير فيصير القسمان قسمًا واحدًا. هذا كلامه، فتأمل فيه بالإنصاف، فإن⁽¹⁵¹⁵⁾ [الأصل: ل 152 ص 1] الفاضل غَلِطَ في تخصيص الحكاية والشارح غلط في أمر القسمين كما لا يخفى، ثم قالوا في سبب بناء الأصوات الغير المحكية: هو انتفاء التركيب فيها. وفيه نظر [الفرع: ل 168 ص 1]؛ لأنه

(1506) في الفرع: صوته. والمثبت من الأصل.

(1507) في الفرع: أو تخصيص. والمثبت من الأصل.

(1508) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: كقولك: حل، لزجر الناقة، ودج لدعاء الدجاج، وسأ لحت الحمار على شرب الماء، وعُدس لتسكين البغل، والتشبيه ما يفعل الصياد للصيد لئلا ينفر عنه. منه.

(1509) في الفرع: ولم. والمثبت من الأصل.

(1510) قوله: قال. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1511) قوله: به ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(1512) من قوله: كصوت. إلى هنا في حاشية الأصل.

(1513) في الفرع: ينفرد. والمثبت من الأصل.

(1514) في الأصل: بخ. والمثبت من الفرع.

(1515) تحته في حاشية الأصل كلمة كأنها: إنما.

مذهب مرجوح، وهو مذهب ابن الحاجب، والمختار مذهب الزمخشري، وهو كون غير المركب معرباً موقوفاً⁽¹⁵¹⁶⁾ أي: من شأنه قبول الإعراب بالفعل، ويدل عليه جواز اجتماع الساكنين في نحو⁽¹⁵¹⁷⁾: زيد، مع امتناعه في نحو: أين، وهذا كلام لا معنى له؛ لعدم الفرق بينهما في الوقف كما لا يخفى، والوصل محتاج إلى التركيب، فأل أمر البناء فيها إلى انتفاء التركيب، وفي المحكية كونها حكاية عنها، وقد عرفت ما فيه من جهتين، وهو كونه مرجوحاً، وكونه متنازعاً فيه أنه مراد ههنا أم ليس بمراد، والذي عندي في وجه بنائها أنه لَمَّا تَعَسَّرَ أو تَعَدَّرَ الحكاية عن الصوت نفسه قَصَدُوا غاية المشابهة فمنعوها عن الإعراب لئلا ينقص⁽¹⁵¹⁸⁾ المشابهة، وتحريك آخر «غاق» في التركيب بالكسر لامتناع اجتماع الساكنين في الوصل، فإعرابه تقديري محلي، هذا الكلام مخالف لما ذكره في «أين» كما لا يخفى، كـ«طُقُّ» بفتح الطاء وكسرهما وسكون القاف، و«طاق» حكاية وقع الحجارة بعضها على بعض، و«طِيخ» مكسور الطرفين حكاية الضحك، و«عِيط» كذلك حكاية صوت الصبيان في اللعب، أو صَوَّتَ للبهائم كـ«هَجَّ» بفتح الهاء وسكون الجيم لزجر الغنم، و«هَلَا» لزجر الخيل، و«عَدَسٌ» لزجر البغل، قال بعض النحاة: هذا القسم داخل في أسماء الأفعال، وارتضاه الرضي، وأرى أنه الحق لدخوله في حدها، وهو ما كان بمعنى الأمر أو الماضي كما مرَّ آنفاً، وهذا القسم مُتَضَمِّنٌ لمعنى الفعل كما لا يخفى، وقد بقي قسم ثالث للصوت غير القسمين المذكورين لم يذكره المصنف؛ لظهور كونه مُلْحَقًا بالأسماء المبنية، وهو لفظ غير موضوع لمعنى صادر عن الإنسان ابتداءً، دالٌّ على [الفرع: ل 168 ص 2] المعنى بالطبع كـ«بَحَّ» عند الإعجاب والتحسين للحدث، ويستعمل مُنُونًا ومكرراً غالباً، وقد يُجَفَّفُ، و«وَيَّ» للمُتَنَدِّمِ أو المتعجب، و«آءٍ» و«أُوهُ» للمُتَوَجِّعِ، و«واهاً له» للتحسين⁽¹⁵¹⁹⁾، و«أَخَّ» بفتح الهمزة والحاء [الأصل: ل 153 ص 1] المعجمة لمطلق الوجد، و«أَحَّ» بفتح الهمزة أو ضمها والحاء المهملة للسُّعال، وهذا القسم من الصوت ليس باسم ولا كلمة، ولحكم آخره على ما يقتضيه الطبع من الحركة والسكون، فإذا حُكِيَ دخل في القسم الأول، وقد سبق الكلام فيه، فانظره.

المركبات

المعدودة من المبنيات، أشار إلى أن اللام فيه للعهد، منها ما صار اسماً واحداً بالعلمية كعلبك، وحضرموت، ومعدى كَرِب، وَقَالِي قَلِي⁽¹⁵²⁰⁾، وسيبويه، وخالويه، ونفطويه، وبهذا الاعتبار عُدَّ من أقسام الاسم والكلمة مسامحةً ومجازاً، وإلا فالاسم والكلمة في الحقيقة مفرد لا مركب، ومنها ما بقي على الحالة الأولى الأصلية، واستعمل في معناه الجنسي مع غُرُوض البناء كخمسة عشر وأخواته، فالمركب بهذا الاعتبار

(1516) مطلب.

(1517) قوله: نحو. في هذا الموضع والموضع الآتي ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1518) في الفرع: ينقض. والمثبت من الأصل.

(1519) أي: ما أحسن حاله.

(1520) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: قلى قلى اسم بلد من بلاد العجم، أصله قالي قلى، سكنت الباء الأولى تخفيفاً، وقلبت الثانية ألفاً لتحركها وانفتاح ما قبلها فصار قالي قلى. منه.

قسمان: علم وغير علم، و باعتبار الأصل ستة أقسام، كما هو المستفيض بالاستقراء، والمراد به هنا ما بُني جزأه أو أحدهما، وهو اسم وكلمة اعتبارًا كما عرفت.

ما - أي: لفظ- رُكِبَ مع غيره من اسمين كأين زيدٌ، أو فعلين كَنَصَرَ نَصْرًا، أو حرفين كَقَدَّ قَدًا، أو مختلفين كَقَدَّ فعل، أو غير موضوعين كَجَسَّقَ مَسَّقًا في الأصل عَلَمًا ملابسًا بلا نسبة تعلق، مفهوم من ظاهر التركيب بينهما، فخرج من التعريف نحو: زيد قائم، وقام زيد وعبد الله، ورجل عاقل وتأبط شراً، لأجل النسبة الظاهرة المفهومة منها، فلو اشتمل الجزء الأخير منها حرفًا عاطفًا أو حرفًا جازًا بُنيًا، أي الجزآن معًا على الفتح إن لم يكن الأخير صوتًا، وإلا فعلى الكسر تشبيهاً له بـ«غاقٍ» لكونه صوتًا [الفرع: ل169 ص1] مثله، مع فتح الأول كخمسة عشر، وراهوئيه⁽¹⁵²¹⁾، وأتيت صباح مساءً، ويومٌ ويومٌ، وبئزٌ وبئزٌ، أي: في كل صباح ومساءً، ويومًا فيومًا، وبينَ هذا وبينَ ذلك، وهو جاري بيت بيت، ووقع في حَيْصٍ بَيْصًا، أي: بينه ملاصقٌ بَيْتِي، ووقع في حَيْصٍ وبَيْصٍ، أي في فتنةٍ شديدةٍ تموج بأهلها المتقدمين والمتأخرين [الأصل: ل153 ص2]، فالحيص التقدُّم، والبص التأخر، هذا قيل في وجه البناء المذكور، أما الأول فلوقوع آخره في وسط الكلمة الذي ليس محلًّا للإعراب، وأما الثاني فلِتَضْمِينُ الحرف، وفيه نظر؛ لأنهما كلمتان بلا خلاف، لدلالة جزء اللفظ منهما على جزء المعنى، وأيضًا يلزم عدم انحصار سبب البناء على ما سبق بيانه، والذي عندي أن المتضمن⁽¹⁵²²⁾ للجزأين معًا، فلذا بُنيًا، وأنتَ خبير أنه لا طائل تحت ما ذكره، والوجه ما ذكره الفاضل والجامي كما لا يخفى، كباب حادي عشر، يريد به ما دون العشرين وما فوق العشرة، سواء أريد به الواحد من العدد مطلقًا، وهو أحد عشر وإحدى عشرة إلى تسعة عشر، وتسع عشرة، والتضمن فيه ظاهرٌ أو الواحد من المتعدد باعتبار تأخره عن العشرة، وهو حادي عشر وحادية عشرة، إلى تاسع عشر وتاسعة عشرة، وتضمنه غير ظاهر؛ إذ ليس المعنى فيه حادي وعشر، كالتقسيم الأول، بل على الرتبة كما مرَّ، فالقياس فيه أن يكون الصفة مأخوذة من مجموع العدد كالثالث من الثلاثة، ولم يمكن ذلك في المركب كأحد عشر وأخواته؛ لأن حروفه لا تسع صيغة فاعل، فاقتصرنا على أخذها من الجزء الأول ليدل على المقصود في أول الأمر، فحادي عشر متضمن لحرف العطف باعتبار مأخذه، وهو أحد عشر المتضمن لحرف العطف، لا باعتبار الأصل المذكور لفساده باعتبار [الفرع: ل169 ص2] المعنى، وقس عليه الحادي والعشرين وأخواته، وحذفوا الواو في حادي عشر دون الحادي والعشرين لثقل هذا وخفة ذلك، وإن كان المعنى واحدًا فيهما إلا اثني عشر واثني عشرة واثني عشرة، فإن الأول منها معرب، والثاني مبني؛ لأنه لَمَّا حذفت العاطف كان كالمضاف، فحذف النون لشبهه الإضافة وأعرَب، وقيل: إجراءً للثنائية مُجَرَّي واحدًا، وهم الذين يقولون بإعراب نحو: هذان والذنان، وحذف النون للإيجاز المطلوب، وإيناس المحذوف. وإلا -أي: وإن لم يشتمل الجزء الأخير حرفًا- أعرَب ذلك الجزء لانتفاء [الأصل:

(1521) علم.

(1522) في الفرع: التضمن. والمثبت من الأصل.

ل 154 ص 1] سبب البناء، ومنع من الصرف، وُئِي الأول لكون آخره في وسط الكلمة، واحتياجه إلى الثاني فأشبهه الحرف، وحُكي بناؤهما أيضاً لاحتياج كل واحد منهما إلى الآخر، كما في الرضي.

وسكنوا آخر الأول إن كان حرف لين، مثل: حادي عشر، ومغدي كرب، وقال قلى، وفتحوه في غيره تخفيفاً، وينبغي أن يقول: إن لم يكن الثاني مبنياً قبل التركيب؛ احترازاً عن مثل سيبويه، وقد يُعرب المركب الذي لم يتضمّن الحرف مضافاً جزؤه الأول إلى الثاني في الصورة تشبيهاً بنحو: «عبد الله» عَلَّمًا، صُرِفَ الثاني في بعض اللغات بناءً على عدم شرط التركيب المانع من الصرف، وهو عدم الإضافة، أو مُع منه في بعضها لعدم الإضافة في الحقيقة، والمعنى مثل «تُعَلِّبُكَ»، فيكون فيه أربع لغات، فافهم، والله أعلم.

الكنائيات

أي: الكنائيات المعدودة من المبنيات، هذه الألفاظ الآتية جمع كناية، وهي لغة واصطلاحاً: أن يُعَبَّرَ عن شيء مُعَيَّن بلفظ غير صريح الدلالة عليه لغرضٍ من الأغراض كالإبهام على السامعين، كما تقول: جاءني فلان، تريد زيداً، والمراد بها [الفرع: ل 170 ص 1] ههنا ما يُكْتَبَى به، لا المعنى المصدرى الذي هو فعل المتكلم، ولم يُعَرَّفْها لأنها على معناها اللغوي، فإن أهل اللغة وضعوا لها ألفاظاً معينة، بعضها مبنيٌ وبعضها معرب، فاصطاح النحاة في إطلاقهم على إرادة المبني منها، فلم يحتج إلى التعريف؛ لأن الشيء قد يعرف بالحد، وقد يعرف بالعد، فالكنائيات كثيرة، فالمعربة منها كفلان وفلانة، وهن وهنّة كناية عن الشيء المجهول، وهَيَّانُ بِنُ بَيَّانٌ لمجهول⁽¹⁵²³⁾ النسب، والمبنية كالضمائر والأمر الآتية كيت وذيت، بحركات التاء، ولا يستعملان إلا مُكْرَرَيْنِ بواو العطف وبدونه، للقضية أي: للكناية عن القضية والحديث، نحو: قال فلان: كيت وكيت، وكان من الأمر دَيْتٌ دَيْتٌ⁽¹⁵²⁴⁾، وُئِيَا لكوخهما عبارتين عن الجملة التي عُدَّت من المبني الأصل، وكان ينبغي أن يذكر «كأَيِّنْ» أيضاً؛ فإنه مبني على السكون بمعنى «كم» الخبرية وأصلها كاف التشبيه دخلت على «أَيِّنْ» فصار المجموع اسماً واحداً، آخره نون ساكنة، لا تنوين، ولهذا [الأصل: ل 154 ص 2] يُكْتَبُ بالنون، وكذا قَدَّمَهُ على «كم»؛ إذ لو أُخِّرَهُ عنه كابن الحاجب يلزم تباعد الأقسام لكثرة مباحثه.

و«كم» للعدد، أي: للكناية عنه، وقد جاء «كذا» للكناية عن غير العدد أيضاً، نحو: خرجتُ يومَ كذا، كنايةً عن يوم الجمعة مثلاً، ثم إنَّ «كم» يجيء لمعنيين محتاجين إلى التمييز، ففرقوا بين تمييزهما بالإعراب تمييزاً بينهما في الاستعمال، فأشار إلى بيان ذلك، فقال: ومميز «كم» الاستفهامية منصوب مفرد حملاً على مميز العدد الوسيط، فإن خير الأمور أوسأطها، ومميز «كم» الخبرية سُمِّيَتْ بها، وإن كانت لإنشاء التكثير باعتبار المتعلق الذي هو الخبر، فقولك: كم رجل عندي. إنشاءً باعتبار ما في خاطرك وذهنك من التكثير الذي لا وجود له في الخارج، فلا [الفرع:

(1523) ليس بمعلوم.

(1524) في الفرع: وذيت. والمثبت من الأصل.

ل170 ص2] يوصف بالمطابقة وعدمها، وإخباراً باعتبار العندية الموجودة في الواقع، فيوصف بالمطابقة وعدمها بهذا الاعتبار، فلا يقال: الاجتماع بين الإخبار والإنشاء في «كم» الخبرية مشكل؛ لتنافيها في اللوازم، فإن الإخبار بناي الإنشاء ذاتاً وصفةً وحقيقةً وحكماً؛ لاختلاف الجهة فيهما، وهذا مراد بعض⁽¹⁵²⁵⁾ الأفاضل حيث قال: فنحو: كم رجالٍ ضربتُ، إخبارٌ بالضرب وإنشاء للاستكثار، فاختلف الجهتان فاحفظه، فإنه مما تحير فيه الناس، وهو مراد الشارح بقوله: سُمِّيَ بذلك باعتبار المتعلق تمييزاً بينهما. مجرور بالإضافة، مفرد تارةً، ومجموع أخرى؛ لأنها نقيضة «رُبَّ»، فحُمِلت عليها في الجر، وميز العدد المضاف بعضه مفرد وبعضه مجموع، فحُمِلت عليهما دفْعاً للتحكم.

وقد يحذفان -أي المميزان- للقرينة، ويدخل «من» البيانية فيهما، أي: في المميزين، جوازاً، ويجب دخول «من» فيهما لو فُصل بينهما وبين مميزهما⁽¹⁵²⁶⁾ بفعل مُتَعَدٍّ لئلا يلتبس المميز بالمفعول، نحو قوله تعالى: { كم تَرَكُوا من جنات }، ويُصَدَّران، أي: لهما صدر الكلام؛ لأنهما للإنشاء، فأريد أن يعلم من أول الأمر أنه من أي نوع من أنواع الكلام، ويقع كلاهما -أي [الأصل: ل 155 ص 1] كم الاستفهامية والخبرية- بتأويل اللفظين أو الاسمين، فلم يقل: كلتاها، والوجه أن يقول: وكلٌّ منهما يقع مجروراً بالجارِ المضاف، نحو: غلامٌ كم رجلاً أو رجلاً⁽¹⁵²⁷⁾ لقيت، أو الحرف، نحو: بكم رجلاً أو رجلٍ⁽¹⁵²⁸⁾ مررت، قدّم الجر لرعاية التناسب؛ إذ الجر يناسب النصب في كونها علامة الفضلة، والنصب يناسب الرفع في الاشتراك بين الاسم والفعل، وأما الرفع والجر ففي غاية البعد، ولرعاية الترتي من الأضعف لعدم وجوده في قسمي المعربات إلى الأوسط، أعني النصب؛ لكونه علامة [الفرع: ل 171 ص 1] الفضلة، ثم الأقوى، أعني الرفع لكونه علامة العمدة، ومنصوباً وجوباً بفعلٍ ينبغي أن يزيد أو شَبَّهه بعده، أي: بعد كل واحد منهما، قد اشتغل ذلك الفعل أو شَبَّهه به، أي⁽¹⁵²⁹⁾ بكل واحد⁽¹⁵³⁰⁾ منهما، أي عَمِلَ فيه، لا في ضميره، ولا في متعلق ضميره، وعمله بحسب المميز من كونه اسماً أو مصدرًا أو ظرفاً، مثل: كم رجلاً أو رجلٍ أو ضربةً أو ضربةً، أو يوماً أو يوماً ضربت، فالنصب في الأول على المفعولية، وفي الثاني على المصدرية، وفي الثالث بالظرفية، وجاز النصب فيهما على شريطة التفسير في مثل: كم رجلاً أو رجلٍ ضربته، أي: كم رجلاً أو رجلٍ ضَرَبْتُ ضَرَبْتَهُ، والرفع على أنه مبتدأ إن لم تُقَدِّرِ الفعل، وكذلك: كم رجلاً أنت ضاربتُ، وكم رجلاً أنت ضاربتُ، وكم ضارباً أنت ضاربتُ، وكم يوماً أنت سائر، ولَمَّا اقتضى «كم» صدر الكلام لم يَجُزْ دخول حرف الشرط والتحضيض عليه، فلم يجب النصب على شريطة التفسير، وقد جعله مانعاً منه في باب الإضمار على شريطة التفسير فانظره.

(1525) في الفرع: بين. والمثبت من الأصل.

(1526) في الفرع: مميزها. والمثبت من الأصل.

(1527) في الأصل: رجلاً. والمثبت من الفرع.

(1528) في الأصل: رجلاً. والمثبت من الفرع.

(1529) بعده في الفرع: بعد. والمثبت من الأصل.

(1530) قوله: واحد. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

وإلا -أي: وإن لم يكن كل واحد منهما مجرورًا ومنصوبًا جوارًا ووجودًا- فمرفوع؛ لكونه مجردًا عن العوامل اللفظية حينئذ، خبر لو كان كل واحد منهما ظرفًا لكون مميزه ظرفًا⁽¹⁵³¹⁾، نحو: كم يومًا أو يوم سَفَرَكْ، قَدَّمه لمناسبة المجرور قبله، وإلا -أي: وإن لم يكن ظرفًا- فكل واحد منهما مبتدأ، نحو: كم مالك، وكم مَلَكْتْ، هذا الإطلاق على مذهب سيبويه، فإنه يخبر عنه⁽¹⁵³²⁾ [الأصل: ل 155 ص 2] بالمعرفة عن النكرة المتضمنة للاستفهام، وعند غيره خبرٌ مُقَدَّم ومبتدأ مُؤَخَّر، و«كذا» أي مثل كم في وجوه الإعراب المذكور.

أسماء الاستفهام والشرط

يعني أنه يتأتى تلك الوجوه في هذه الأسماء، لا في كل واحد منها؛ إذ منها ما هو لازم الظرفية، ومنها ما لا يكون ظرفًا، ومنها ما هو [الفرع: ل 171 ص 2] مستعمل على الوجهين، وهي «من، وما، وأي، وأين، وأنى، ومتى»، فهذه الأسماء مشتركة بين الاستفهام والشرط، و«إذا، وإذما، ومهما، وحيثما» مختصة بالشرط، و«كيف، وكم، وأيان» مختصة بالاستفهام، لكن لا يتأتى الرفع بالخبرية في «من وما» الاستفهاميتين؛ لامتناع ظرفيتهما، وكذا في أسماء الشرط؛ إذ لا يقع بعدها إلا الفعل، وهو لا يصلح للابتداء، وما هو لازم الظرفية منها إذا لم يَنْجُرَّ بجاءٍ فهو منصوب على الظرفية أبدًا، فبقي الوجوه الثلاثة في «من وما» الاستفهاميتين، تقول: من ضربت، وما صنعت، وغلام من ضربت، وما مررت، ومن ضربته، وما فعلته، وكذلك إذا كانتا شرطيتين يتأتى فيهما تلك الوجوه الثلاثة، تقول: من تَضْرِبُ أضرب، وما تَصْنَعُ أصنع، ومن تَمُرُّ أتمر، ومن يأتيني فهو مُكْرَم، وما فعلته من خير فهو عند الله تعالى، وقس⁽¹⁵³⁴⁾ على ذلك غيره، وترك بيت الفرزدق وما فيه من الوجوه؛ لأنه في صدر⁽¹⁵³⁵⁾ بيان القواعد والمسائل، لا في بيان شرح الأبيات، وهو قوله [من الكامل]:

كَمْ عَمَّةٍ لَكَ يَا جَرِيرُ وَحَالِيهِ
فَدَعَاءٌ قَدْ حَلَبَتْ عَلَيَّ عِشَارِي⁽¹⁵³⁶⁾

«كم» فيه إما استفهامية أو خبرية، وفي كل واحد منهما ثلاثة أوجه: الرفع على الابتداء، والنصب على المصدرية، أو الظرفية، وعلى التقديرين فيما بعدهما أربعة أوجه: الرفع بالابتداء فيهما، والنصب، والجر بالتمييز، فيكون المجموع عشرة أوجه، وعليك بالاستخراج بالتأمل فيما

(1531) قوله: لكون مميزه ظرفًا. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1532) في الفرع: عنده. والمثبت من الأصل.

(1533) في الفرع: تمر. والمثبت من الأصل.

(1534) في الفرع: أو قس. والمثبت من الأصل.

(1535) في الفرع: صدر. والمثبت من الأصل.

(1536) للفرزدق، انظر ديوان الفرزدق.

ذكرنا من القواعد، والفُداء: مؤنث أَدْع، وهي مُعْجَبة [الأصل: ل 156 ص 1] الرُّسْع من اليد أو الرِّجْل، والعِشَار: الناقَة التي أتى على حملها عَشْرَةُ أشهرٍ، ومعنى البيت ظاهر. والله أعلم.

الظروف

أي الظروف المعهودة عند النحاة في باب البناء، فاللام للعهد [الفرع: ل 172 ص 1]، كقولك: ركب الأمير، إذا كان في البلد واحدًا، وهو -أي: الظروف مطلقًا مُعْرَبًا ومبنيًا لُغويًا واصطلاحيًا حَرْفًا جازًا ومجورًا- مُسْتَقَرٌّ، أي: مُسْتَقَرٌّ فيه معنى عامله، ومُنْتَقِلٌ إليه عَمَلُه وضميره وإعرابه، فيقع ركنًا من الكلام إذا كان خبرًا وفضلةً إذا كان صفةً أو حالًا، فالصلة فيه محذوفة كالمشترك للمشارك فيه لو تعلق ذلك الظرف بعامل مُقَدَّرٍ عامٍّ كالكائن والحاصل والموجود والمستقر، فإنها أفعال عامة لكل الموجودات، حُذِفَ ذلك المُتَعَلِّقُ العامُّ من اللفظ، نحو: في الدار زيد، فإنه ظرف مُسْتَقَرٌّ سَادٌّ مَسَدُّ العامل مُنْتَقِلٌ إليه ضميره في محل الرفع على الخبرية لزيد، وزيدٌ مرفوع لفظًا على أنه مبتدأ مُؤَخَّرٌ، ويحتمل أن يكونَ فاعلًا للظرف وإن كان غيرَ مُعْتَمِدٍ على شيء من الأشياء الستة، وعزٌّ من (1537) قائلٍ، فالجار والمجرور ظرف مُسْتَقَرٌّ مُتَعَلِّقٌ بـ«كائنًا» في محل النصب على أنه حال من الضمير المستتر في «عزٌّ» الراجع إلى البارئ تعالى، فالظرف في المثال الأول ركن، وفي الثاني فضلة، والجملة الأولى اسمية والثانية فعلية، هذا هو المشهور، والمحققون على أنه قد يُقَدَّرُ الخاص في الظرف المستقر بحسب اقتضاء المقام.

قال الفاضل الخطيب اليميني: إنهم يُقَدِّرون في الظرف المستقر فاعلاً عامًا إذا لم توجد قرينة الخصوص، وأما (1538) إذا وُجِدَت فلا بدَّ من تقديره؛ لأنه أَمْسٌ بالمقام، وأكثرُ فائدةً وأولى. وإلا -أي: وإن يتعلق بالعام المحذوف سواء تَعَلَّقَ بالخاص نحو: زيدٌ أكل في الدار، أو بالعام المفلوظ كقوله تعالى: {ولم يكن له كفؤًا أحدٌ}- فالظرف لغو مُسْتَعْتَبٌ عنه فضلة أبدًا بالنظر إلى أصل الكلام، لا ينتقل إليه [الفرع: ل 172 ص 2] شيء من الأمور [الأصل: ل 155 ص 2] الثلاثة المذكورة، ولا له إعراب في نفسه.

قال بعض الأفاضل: القوم قالوا: الذي له حظٌّ ومحل من الإعراب المُسْتَقَرُّ دون اللغوي (1539)، ولم أجد في كلامهم ما يُبَيِّنُ مَرَامَهُمَ وغرضهم منه، حتى لا يرد عليهم الاشتراك في الإعراب المحلي في: مررتُ بزيد، حيث قالوا: بزيد في محل النصب، وأجازوا العطف عليه بالنصب، وهو لغو، فأقول مُتَوَكِّلاً على الله تعالى: إنَّ مُرَادَهُمَ بذلك أنه لا محل له من الإعراب غير هذا المحل، لا أن لا محل له أصلًا، والمستقر له ذلك أيضًا، فيكون له

(1537) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: الظاهر أن لفظ «من» زائد، و«قائل» تمييز من نسبة الفعل إلى فاعله المستكن، أي: عزٌّ من جهة القول، كقولهم: لله دره فارسًا، لكن حينئذ لا يكون مما نحن فيه. منه.
(1538) في الفرع: أما. دون واو أوله. والمثبت من الأصل.
(1539) في الأصل: اللغو. والمثبت من الفرع.

محلان، فإنك إذا قلت: زيد في الدار. له محل من الإعراب من جهة تعلقه بالخبر الحقيقي، ومحل آخر من جهة قيامه مقام ذلك المتعلق، وكونه معرباً بإعرابه وخبراً له بعد حذفه بخلاف (1540) ما إذا قلت: زيد حاصل في الدار. فإن محله واحد، وأما النصب المحلي في نحو: مررت بزيد، فهو للمجرور فقط؛ إذ الجار آلة ووسيلة في إفشاء معنى العامل إليه، فهي إذن من جملة العامل، فكيف يكون من جملة المعمول؟! فقول المعربين: الجار مع المجرور منصوب المحل. مسامحةً، أو تَجَوُّزٌ بتسمية الكلِّ باسم الجزء، هذا كلامه رحمه الله تعالى.

والأكثر على أن المفعول هو الجار والمجرور، ومحلها النصب على المفعولية، ولا يجوز أن يكون المجرور وحده مفعولاً؛ لأن المفعول لا يكون مجروراً، والحرف قد عمل فيه، والشيء الواحد لا يكون معمولاً لعاملين مختلفين في حالة واحدة، وعليه الجمهور، وهو المعمول المشهور.

منها -أي: من الظروف المبنية- ما، أي ظرف، والجملة خبر قوله: الظروف، وما بينها اعتراض أو استئناف قُطِعَ إضافته بحذف المضاف إليه بلا عوض؛ إذ لو عُوِّضَ عنه شيء كانت كأنها لم تُقَطَّع فتعرب، وهو في غير الظروف [الفرع: ل173 ص1] كثير، مثل: «كل، وبعض، وقول»، قال الله تعالى: {وَكُلًّا ضَرَبْنَا لَهُ الْأَمْثَالَ}، وفي الظروف قليل كقول الشاعر [من الوافر]:

فَسَاعَ لِي الشَّرَابُ وَكُنْتُ قَبْلًا أَكَادُ أَعْصُ بِالْمَاءِ الْفُرَاتِ (1541)

والمعنى [الأصل: ل157 ص1] في الحالين واحد، وقال بعضهم: المحذوف مَنَوِيٌّ في المبني، وَمَنَسِيٌّ في المعرب، وهو المشهور. وقال الرضي: الحق هو الأول، كـ«قبل، وبعد، وتحت، وأمام، وقدام، ووراء، وخلف، وأسفل، ودون» (1542)، ومن عل، ومن علو (1543) -وهما بمعنى من فوق- وأول، وأولاً» اسم تفضيل في الأصل بدليل الأولى في المؤنث، قد يَتَضَمَّنُ معنى قبل، فيستعمل مثله في البناء والإعراب، ولا يقاس عليها ما بمعناها من الأسماء، نحو: يمين، ويسار، وشمال، ويمنة، ويسرة، وإنما بُنِيَتْ لاحتياجها إلى المحذوف، وعلى الضم جبراً لنقصانها بأقوى الحركات، وتُسَمَّى هذه الظروف المقطوعة عن الإضافة غايات؛ لأن غايتها كانت بالمضاف إليه، فلما حذف منها انتهى الكلام بها، فصِرْنَ حدوداً وغاياتٍ للكلام، ومثله -أي مثل الظروف المقطوعة عن الإضافة في البناء على الضم- لا غَيْرُ وليس غَيْرُ، لاشتراكهما في العلة المذكورة، وهي الاحتياج إلى المحذوف، وقيل (1544): لشبهها (1545) بالغايات في شدة الإجماع، وفيه ما مرَّ من عدم الإنتاج في قياس المساواة، ولو قيل: في الاحتياج، بدل: شدة

(1540) قوله: بخلاف. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1541) لزياد بن هرير التعلبي، انظر تاج العروس.

(1542) بعده في الفرع: أول. وهو تكرار وسيأتي ذكره، والمثبت من الأصل.

(1543) كتب في حاشية الأصل والفرع: هذا أصل من عل. منه.

(1544) كتب في حاشية الفرع: القائل الجمهور. منه.

(1545) في الفرع: لشبههما. والمثبت من الأصل.

الإهمام، للغا الواسطة، أقول: الواسطة للالتحاق بها، وذلك يستلزم الاحتياج، فلا يلزم اللغو وعدم الإنتاج كما لا يخفى، وشرط بناء «غير» مقارنته بلا أو ليس؛ إذ لم يسمع البناء في غيرهما، واحتُلبَ في إعرابهما، فقال البصريون: لا غيرُ، بضم الراء كقبيل، أي: لا غيرَ ذلك موجود، وقال الكوفيون: لا غيرُ، بالفتح مثل لا ريبَ فيه، وقال الزجاج: لا غيرُ، برفع الراء [الفرع: ل 173 ص 2] والتنوين، والتقدير: ليس فيه غيرُ، وأما «ليس غيرُ» فاسم ليس مضمّر فيه، وغير منصوب المحل بالخبرية له عند المبرد، أي: ليس شيء فيه غير ذلك، وعند الزجاج مرفوع بالاسمية له، والخبر محذوف تقديره: ليس غيرُ ذلك موجودًا فيه، كذا في بعض الكتب، و«حَسْبُ» للاشتراك في العلة المذكورة أيضًا، وقيل⁽¹⁵⁴⁶⁾: لشبهه بـ«غير» في كثرة الاستعمال، وعدم تعرفه بالإضافة، وهذا التعليل من الغرائب [الأصل: ل 157 ص 2]؛ إذ فيه ثمان أعاجيب ما مر غير مرة من عدم إنتاج قياس المساواة والاستعارة من مستعير المستعير، والسؤال من سائل السائل الفقير، والعدول من أقوى المشابهة، وهو اتحاد المعنى وأوسطها، وهو الإهمام إلى الأدنى وهو كثرة الاستعمال لو ثبت، وهو ممنوع، ومن الأصل إلى الفرع؛ إذ عدم التعرف فرع الإهمام على زعمهم، ولغوية توسط «غير» لتحقيق مشابهة «حسب» بالغايات، بل توسطها أيضًا لتحقيق مشابهته بالحرف لِمَا ذكرنا من الاحتياج إلى ما يتم به معناه، أقول: إنما اعتبروا المشابهة بالغير دون الجهات لمناسبته له في اللفظ والمعنى مع استلزامه المشابهة بها، وإنما اعتبروا ذلك في الاستعمال وعدم التعرف دون الغير تعرضًا للخفي، وإعراضًا عن الجلي، على أن ذلك مناسبات بعد الوقوع لا يتحمل المؤاخذه والدقة في البحث كما مرّ مرارًا.

ومنها -أي من الظروف المبنية على الضم- حيثُ للمكان المبهم، وقال الأخفش: يجيء للزمان أيضًا، فَصَلَّهُ عما قبله⁽¹⁵⁴⁷⁾، لمغايرته في الاستعمال، وهو أحسن، ويضاف إلى الجملة اسمية أو فعلية، إضافةً أو زمانًا أكثر من ضده، وقد يضاف إلى المفرد كقول الشاعر [من الرجز]:

أَمَا تَرَى حَيْثُ سَهْلٌ طَالِعًا نَجْمٌ يُضِيءُ كَالشَّهَابِ سَاطِعًا⁽¹⁵⁴⁸⁾

فيرعبه بعضهم [الفرع: ل 174 ص 1] حينئذ لزوال علة البناء، وهي الإضافة إلى الجملة المعدودة من مبني الأصل، والأشهر بقاؤه على بنائه لشذوذ الإضافة إلى المفرد، ونفس الإضافة إلى الجملة لا يوجب البناء؛ لتخلفه في صور كثيرة بل لزومها، وعند لحوق «ما» نحو: حيثما تجلس أجلس، بناؤه لتضمن معنى «إن»، دون الإضافة إلى الجملة، و«إذا» عطفٌ على «حيث» للزمان المستقبل وإن دخل غيره، أي: غير المستقبل، يعني الماضي نحو: إذا طلعت الشمس وُجد النهار، ويأتي له، أي: يأتي «إذا» لذلك الغير؛ كقوله تعالى: {حتى إذا بلغ [الأصل: ل 158 ص 1] بين السدين}، وفيها -أي: في «إذا»- معنى الشرط، ولذا اختير معها الفعل لمناسبة الشرط الفعل، ولم يجب «كان» و«لو» لعدم تأصله فيه، وقد

(1546) كتب قبالة في حاشية الفرع: القائل الجمهور. منه.

(1547) في حاشية الأصل: لأنه في حالة واحدة.

(1548) مجهول قائله، المعجم المفصل في شواهد اللغة العربية..

يتجرد «إذا» من معنى الشرط للظرفية؛ كقوله تعالى: {والليل إذا يغشى}، وقد يستعمل اسمًا بمعنى الوقت، فلا يحتاج إلى تقدير «في»، فيُرفع ويُضرب ويُجرُّ، مثل: إذا يقوم زيد إذا يقعد عمرو، أي: وقت قيام زيد وقت قعود عمرو، نُقل ذلك عن سيبويه، ومنعه الرضي لعدم الشاهد، وجاء «إذا» للمفاجأة، وهي البعثة، فيدخل المبتدأ غالبًا، عدل عن اللزوم لئلا يناقض ما سبق في باب الاشتغال من أولوية الرفع بعدها، وتأويله بالغلبة تعسف؛ لأن اللزوم يناهض الغلبة ويبيانه، و«إذ»⁽¹⁵⁴⁹⁾ للزمان الماضي، وإن دخل غيره، أي: غير الماضي، يعني المضارع؛ كقوله تعالى: {وإذ يمكر بك الذين كفروا}، ويدخل الجملتين الاسمية والفعلية على السواء⁽¹⁵⁵⁰⁾؛ لعدم معنى الشرط فيه، ولو قال: ويستوي الجملتان فيه، لكان أظهر في معنى المساواة بالنسبة إليهما، ودفع توهم غلبة الفعلية بعده، وأتى -أي لفظ «إذ»- للمفاجأة، نحو: بيئنا نحن عند فلان العالم إذ طلع علينا رجل عجيب. فيدخل حينئذ الماضي دون المضارع ليدل على [الفرع: ل 174 ص 2] تحقق الواقعة، و«أين» و«أنتي» استفهاتًا وشرطًا حالانٍ منهما معًا، أي: مستعملين في الاستفهام والشرط، والعامل فيهما الخبر، وهذه التسمية تسمية للدالِّ باسم بعض المدلول للمكان، نحو: أين زيد، وأين تمر أمرر، وأنتي زيد⁽¹⁵⁵¹⁾، وأنتي تكن أكن، و«متي» فيهما -أي في الاستفهام والشرط- و«أيان» استفهاتًا خاصًا⁽¹⁵⁵²⁾ كلاهما للزمان المبهم، و«كيف»⁽¹⁵⁵³⁾ استفهاتًا للحال، أي: للسؤال عن الحال بمعنى الصفة دون الزمان، وهو جار مجرى الظرف؛ لأنه بمعنى: على أي حال، فإن كان بعده اسم فهو خبر له، نحو: كيف أنت؟ وإن كان فعلًا غير ناسخ فحال من فاعله، نحو: كيف جئت، وإن ناسخًا فخيرٌ أو مفعول، وقدم هذه الأحوال على الأخبار لاشتمالها [الأصل: ل 158 ص 2] على سبب البناء، و«مد ومنذ» ذكرهما في الظروف، وإن لم يكونا ظرفين؛ لمشابحتهما له في الدلالة على الزمان، هذا مما لا أصل له تدبر، إما كائنان بمعنى أول المدة، فيليهما المفرد، لا المثنى والمجموع، إلا أن يُؤوَّلًا بالمفرد، نحو: ما رأيت مذ اليومان اللذان صاحبتنا فيهما، أي: زمان⁽¹⁵⁵⁴⁾ المصاحبة، المعرفة الأولى أن يقول: المعين. ليتناول نحو: ما رأيت مذ يوم لقبتي فيه، والمراد بالمعرفة هنا المعين، فلا حاجة إلى ذكره؛ لأنه لا فائدة في جعل الوقت المجهول أول مدة الفعل للعلم به، أو جميعها، أي: أو بمعنى جميع المدة، فيليهما الزمان المقصود بيانه مفردًا أو مُتَمِّئًا أو مجموعًا، وقد يدخلان الفعل نحو: ما رأيت⁽¹⁵⁵⁵⁾ مذ سافر، قَدَّمَهُ لظهور احتياجه إلى المحذوف، والمصدر، نحو: ما رأيت مذ سفره، و«أن» مخففة نحو: ما رأيت مذ أن سافر، و«أن» مُثَقَّلَةٌ، نحو: ما رأيت مذ أنه سافر، لم يكتف بواحد لاحتياجه في الشمول إلى التكلف البعيد،

(1549) في الفرع: وإذا. والمثبت من الأصل.

(1550) في الفرع: السؤال. والمثبت من الأصل.

(1551) قوله: وأنى زيد. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1552) في الفرع: خاصة. والمثبت من الأصل.

(1553) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: كيف يأتي لثلاثة معانٍ، الظرف والحال والتعليل، وأصله: كي، زادت الفاء فيه لتحسين اللفظ، فصار كيف، ويجوز فيه كاف وكوف بالألف والواو. منه.

(1554) في الفرع: من زمان. والمثبت من الأصل.

(1555) في الأصل: رأيت. والمثبت من الفرع.

فيقدر بعدها زمان مضاف إلى هذه الأمور لصحة الحمل، نحو: ما رأيتَه منذ زمان [الفرع: ل175 ص1] سافر، أي: زمان مسافرتَه، وهو، أي: كل واحد منهما⁽¹⁵⁵⁶⁾، مخبر عنه بما بعده، خلافاً للزجاج، فإنه عنده خبرٌ عما بعده، ويلزمه كون المعرفة خبراً عن النكرة في نحو: ما رأيتَه منذ يومان، فلم يُدكره المصنف لضعفه.

ومنها -أي: من الظروف المبنية- لدى، بألف مقصورة، ولُدُن بضم الدال وسكون النون، وأُنِّي على قلة، فلذا زاده، ولم يكتف بمجرد العطف، «لَدُن» بفتح الدال و«لَدِين» بكسرها، و«لَدُن» بفتح الهمزة وضمها وسكون الدال وكسر النون، و«لَدُن» بسكون الدال، و«لُد» بضم اللام، و«لُد» بضم الدال، كلها بمعنى «عند»، و«قَطُّ» بفتح القاف وضم الطاء المشددة، في أشهر اللغات، وقد يخفف الطاء، وقد يضم القاف فيهما إتباعاً للطاء، وقد جاء بسكون⁽¹⁵⁵⁷⁾ الطاء مثل: «قَطُّ» الذي هو اسم الفعل، فهذه خمس لغات، كلها بمعنى الزمان الماضي المنفي وقوع الشيء فيه [الأصل: ل159 ص1]؛ ليستغرق النفي جميع الأزمنة الماضية مثل: ما رأيتَه⁽¹⁵⁵⁸⁾ قَطُّ، أي⁽¹⁵⁵⁹⁾ في جميع الأزمنة الماضية إلى الآن، ويناؤه لوضع المخفف وضع الحرف، وحمل المشدد عليه، و«عَوَّضُ» بفتح العين وتثنية الضاد للزمان المستقبل المنفي، فعله ظرف بمعنى الأبد، فيستغرق النفي فيه جميع الأزمنة المستقبلية، مثل: لا أراه عَوَّضُ، ويُبنى على الضم؛ لكونه مَقْطُوعًا عن الإضافة ك«قَبْلُ» بدليل إعرابه مع الإضافة، نحو: لا أراه عَوَّضَ العائضين، أي دهر الدهارين، والعائض والداهر هو الذي يبقى على وجه الدهر ومَمَرُ الزمان، و«الآن» للزمان الحاضر الذي يقع فيه كلام المتكلم، بُني على الفتح بناءً لازماً؛ لتَضَمُّنِهِ معنى اسم الإشارة؛ لأن معناه: في هذا الوقت، على⁽¹⁵⁶⁰⁾ ما هو مذهب سيبويه، أو لمشابهته الحرف؛ لأنه في أصل الوضع، يلزم وتيرةً واحدةً حيث لا يُتَمَّى ولا يُجْمَع، ولا [الفرع: ل175 ص2] يُصَغَّرُ، ويكون في الاستعمال مع لام التعريف، وسائر الأسماء يكون في أول الوضع نكرة، ثم يتعرف ويتنكر، فلا يبقى على حالةٍ واحدةٍ. وجاز الفتح، أي: البناء على الفتح، في الظروف مع الإضافة إلى الجملة، كقوله تعالى: { هذا يوم ينفع الصادقين صدقهم } فيمن قرأ بالفتح؛ لاكتسابه البناء من المضاف إليه بلا واسطة، ولم يجب لعدم اللزوم؛ إذ لو لزمت لوجب كما في «حيث» ومع الإضافة إلى⁽¹⁵⁶¹⁾ «إذ» كقوله تعالى: { من خزي يومئذ } في قراءة من قرأ بفتح الميم؛ لاكتسابه البناء بالواسطة، وكذا في جواز البناء على الفتح «مثل وغير» مع الإضافة إلى «ما وأن»⁽¹⁵⁶²⁾ سبق وجه زيادتهما، وذكرهما في الظروف، وهو المشابهة بالظروف المضافة

(1556) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: فإن كل واحد منهما اسم للزمان المعين، فيكون معرفة. منه.

(1557) في الفرع: سكون. والمثبت من الأصل.

(1558) قوله: مثل ما رأيتَه. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1559) قوله: أي. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(1560) قوله: على. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(1561) قوله: إلى. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1562) بعده في الفرع: أن. والمثبت من الأصل.

إلى الجملة، ووجه البناء ما ذكر من الاكتساب المذكور، لا المشاهدة بالظروف المذكورة لِمَا عرفت من أنها سبب الإيراد فيها مثاله: قيامي مثل ما قام زيد، ومثل أن يقوم، ومثل أنك تقوم، وأقول غير ما تقول، وغير (1563) أن تقول، وغير أنك تقول، هذا.

اعلم أن للاسم تقسيمات متداخلة بعضها في بعض، لا متباينة باعتبارات مختلفة [الأصل: ل 159 ص 2] وهي تقسيمه إلى المعرب والمبني باعتبار اختلاف الآخر وعدمه، وقد فرع منه، وإلى المعرفة والنكرة باعتبار الإشارة إلى مُعَيَّنٍ وعدمها، وإلى المذكر والمؤنث باعتبار وجود العلامة وعدمها، وإلى المفرد والمثنى والمجموع باعتبار الدلالة على التعدد وعدمها، وإلى المتصرف والجامد باعتبار الاشتقاق وعدمه، والمتصرف إلى (1564) المصدر والفاعل والمفعول والصفة والتفضيل باعتبار اختلاف معناه، فأراد المصنف أن يبين هذه الأقسام، لكن ترك منها المفرد والجامد لكونهما سماعيين، ومعرفتهما على التفصيل إنما تحصل من اللغة وعلى الإجمال (1565) من مقابلتهما، وزاد [الفرع: ل 176 ص 1] أسماء العدد؛ لأن لها أحكامًا مخصوصةً، من جملتها مخالفتها لسائر الأسماء في التذكير والتأنيث، ولذا ضمها إليهما (1566) بعد ذكرهما، والبحث عن هذه الأقسام سوى المتصرف ليس من مسائل هذا الفن، بل إما من المبادئ (1567) كالتقسيمين الأولين، ولكون الاحتياج إلى الأول أشد قَدَمَهُ، ولَمَّا كان المعرفة والمؤنث وُجودِيَّينِ داخلين تحت الضبط قَدَمَهُما، وحال مقابلتهما كحال المفرد والجامد، ولكن فيهما نوع خفاءٍ فذكرهما بخلافهما (1568)، وإما من مباحث الصرف كالتقسيمين الأخيرين (1569)، والبحث عن المتصرف من حيث العمل من النحو، ومن حيث الصيغة من الصرف، ولذا ترك المصنف ذكره من هذه الحثية، ثم اعلم أن النحو علم بأصولٍ يُعرَفُ بما أحوالٌ أواخر الكلم إعرابًا وبناءً، وموضوعه الكلمة والكلام، وفائدته معرفة استعمال كلام العرب والاطلاع عليه، وغايته الاحتراز عن الخطأ فيه، والكلم الذي هو موضوع هذا العلم ينقسم إلى المعرب والمبني انقسامًا أوليًا، فمعرفة أحوالهما وأحكامهما وموارد استعمالهما هي المسائل، ومعرفة التقسيمات الجارية فيهما وتعريفات تلك الأقسام هي المبادئ لها، وحقيقة العلم هي المسائل دون المبادئ، وقد يُطلق شاملاً لهما، وهو المشهور المتعارف، هذا هو الأصل، وأما سائر الأقسام المذكورة التي يتوقف عليها المسائل حقيقةً أو كشفاً ووضوحًا فالظاهر أنها من المبادئ لتلك المسائل أيضًا كما ذكره [الأصل: ل 160 ص 1] الشارح، وبعض تلك الأقسام مشترك بين الصرف

(1563) كرهه في الأصل، ومن هنا إلى قوله: أنك تقول. سقط من الفرع.

(1564) قوله: إلى. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1565) في الفرع: الإجماع. والمثبت من الأصل.

(1566) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أي المعرفة والنكرة.

(1567) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: المبادئ: ما يبدأ به قبل الشروع في المقصود. منه.

(1568) كتب قبالته في حاشية الأصل وبين السطرين في الفرع: أي المفرد والجامد. منه.

(1569) كتب قبالته في حاشية الأصل وبين السطرين في الفرع: أي الصفة التفضيل. منه.

والنحو، بل واللغة أيضًا كالمشتقات يذكرها أهل اللغة والصرف والنحو باعتبارٍ مختلفة كما لا تخفى⁽¹⁵⁷⁰⁾، وتفصيل ذلك يستدعي إطنابًا عظيمًا، فلنكتف بهذا القدر، والله أعلم.

المعرفة والنكرة

أي: من أقسام الاسم المعرفة والنكرة، فإنه لَمَّا كان المقصود من الفن [الفرع: ل176 ص2] المعرب والمبني، وكانت هذه الأقسام راجعةً إليهما محتاجًا إليها فيهما لكثرة ورودها في الذكر والبيان، ذكرها عقبيهما، وحيث كان الاحتياج إلى هذين القسمين أشدَّ وأكثرَ قَدَمَهما على سائر الأقسام، فقال: المعرفة ما فيه، أي اسم في نفسه إشارة، كالمضمرات والأعلام والمبهمات، فإن الإشارة إلى المعين داخلية في وضعها لمعانيتها بلا واسطة شيءٍ أو مع غيره، كالمضاف وذو اللام والمنادى، فالإشارة فيها خارجة عن وضعها، حاصلة بالمجاور لها، فأرادتَها من فيه إما بطريق الجمع بين الحقيقة والمجاز على مذهب المصنف؛ لأنه شافعي، وذلك جائز عندهم، أو بطريق عموم المجاز، إن وُجد مَعْنَى مشترك بينهما شامل لهما وقرينة دالة عليه، كمطلق التعيين، سواء كان بلا واسطة أو بالواسطة، فإنه يشمل القسمين، وكان ينبغي له أن يذكره بعد ذكر الإشارة؛ لأن الجمع فيه لا فيما ذكر، كما لا يخفى، إشارة ذهنية عقلية إلى معين عند المتكلم والمخاطب من حيث إنه معين، فأختم قالوا: التعريف هو الإشارة إلى عِلْمِ المخاطب بمدلول اللفظ، سواء كانت الإشارة بجوهر اللفظ كالعَلَم، أو بغيره⁽¹⁵⁷¹⁾ كالإشارة في أسماء الإشارة، والنسبة المعلومة في الموصولات، فإذا قلت: لقيتُ مَنْ عرفته، وجعلت «مَنْ» موصولًا، فقد أشرتَ إلى علم المخاطب مُعَيَّن، لا بجوهر اللفظ، بل بغيره، وهو مضمون الصلة الذي هو النسبة المعلومة عند [الأصل: ل160 ص2] المخاطب، وإذا جعلته موصوفًا، لم تُشر إلى علم المخاطب بمعين⁽¹⁵⁷²⁾، بل إلى متعين في ذاته بلا⁽¹⁵⁷³⁾ ملاحظة تعينه، والفرق بين ملاحظة التعيين ومصاحبته ظاهر، فعلى الأول كأنك قلت: لقيتُ الإنسان المعهود بكونه معروفًا لك، وعلى الثاني كأنك قلت: لقيتُ إنسانًا معروفًا لك، فإنه وإن كان مُخَصَّصًا بمعرفة المخاطب، لكنه ليس فيه [الفرع: ل177 ص1] إشارة إلى علمه⁽¹⁵⁷⁴⁾، فخرج من التعريف نحو: رجل، وفرس، وأسد، ونحو ذلك من الأسماء النكرة، فإنه وإن كان فيه إشارة إلى حقيقة معينة أو فرد معين منتشر، لكن لا من حيث التعيين عند المتكلم والمخاطب، بخلاف: أسامة، وتُعالة، ونحو ذلك من الأعلام الجنسية، فإن فيها التعيين. بدَّل تعريف الكافية: ما وضع لشيء بعينه لعدم تناوله المعرف باللام والنداء والإضافة لَمَّا عرفت من أن تعريفها حاصل بالمجاور وفيه نظر؛ فإن قوله: بعينه. احتراز عن النكرة، لا عنها،

(1570) كذا في الأصل، وحرف المضارعة غير منقوط في الفرع.

(1571) في الفرع: بغير. والمثبت من الأصل.

(1572) قوله: بمعين. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(1573) في الأصل: بل. والمثبت من الفرع.

(1574) بعده في الفرع: المخاطب. والمثبت من الأصل.

كما لا يخفى. وهي -أي المعرفة- ضمير المتكلم، فضمير المخاطب، فضمير الغائب، فالأعلام الشخصية، كزيد وبكر، والجنسية كأسامة وسبحان وبرّة، فالمبهمات أسماء الإشارة والموصولات، فالمعرف باللام العهدية والجنسية المنقسمة إلى الأقسام الثلاثة⁽¹⁵⁷⁵⁾، والمعرف بالنداء ك: يا رجل، والمضاف معني إلى أحد المذكورات إن لم يكن مُتَوَعَّلًا في الإجماع، هذا مبتدأ إلى أحدها بالذات، كغلام زيد، أو بالواسطة كيد غلام زيد كهو خبر المبتدأ، يريد أنهما مساويان في التعريف، فما دخله الفاء فتعريفه أنقص مما قبله، وما فيه الواو فهو مساوٍ له، كالمعرف باللام والنداء، والمضاف إلى أحد هذه المعارف، وفي هذا المذكور من بيان المعارف الست بعض مخالفة لما سبق في بحث النعت مما نُقل عن سيويوه والجمهور، ولَمَّا كان ما عدا العَلَمَ معلومًا حدًّا وحُكْمًا لِيُذَكِّرَهُ سَابِقًا حَصَّ العَلَمَ بالذكر، فقال: والعَلَمُ، عطف على الخبر، أي: العلم في اصطلاح النحاة، اسمًا كان أو كنيةً أو لقبًا، عينًا كان أو معنيًا للإنسان أو غيره، ما -أي: اسم أو معرفة- لا يتناول غيره الضمير ل«ما»، فخرج من التعريف غير العلم من المعارف والنكرات لتناولها [الأصل: ل 161 ص 1] للغير بوضعٍ واحد، فدخل فيه الأعلام المشتركة⁽¹⁵⁷⁶⁾ كزيد إذا سُمِّيَ به جماعة، فإن تناوله بأوضاع مختلفة، فيصدق على كل واحد منها أنه بوضع واحد لا يتناول غيره، نظرًا إلى خصوص الأوضاع [الفرع: ل 177 ص 2]، بخلاف تناول «أنا، وأنت، وهو، وهذا، ومن، وما»، فإنه بوضع واحد عام، والموضوع له خاص في الاستعمال والتركيب، بقي أن نحو «أسامة» غير داخل في الحد، إلا أن يُدْعَى أن تناوله للأفراد مجاز، ويخدشه عدم الفرق في الاستعمال بينها وبين أسد، فالحق ما قال ابن الحاجب والرضي من أن تعريف مثلها تقديري اعتباري كعدل عُمر لأمر لفظية، مثل امتناع دخول اللام عليه، ومنع الصرف، وكونه محكومًا عليه، وغير ذلك من أحكام المعارف، فلذلك اعتبر علمًا للجنس، فهو داخل في الحد، والفرق بينهما ظاهر لا سترة فيه، فصار كلامه حشوًا أوله بآخره، فتأمل.

وهو -أي العلم- يكون باللام وجوبًا لو تُثِي أو جُمع بعد العلمية، نحو: الزيدان والزيدون؛ لأنه يُنكَّر حينئذ لمنافاتها للعلمية، فيكون اللام عوضًا عما فات عنهما من العلمية، وأما حال العلمية كأبائين⁽¹⁵⁷⁷⁾ اسمًا لجليلين متقابلين بطريق التغليب⁽¹⁵⁷⁸⁾ وعرفات، فلا يكون باللام أو سُمِّيَ⁽¹⁵⁷⁹⁾ بها، أي باللام، كالمنجّم⁽¹⁵⁸⁰⁾ والصّعق غير صفة، حال من نائب الفاعل ومصدر، أو غلب، أي: صار علمًا بغلبة الاستعمال بها، أي: مع اللام، كالبيت للكعبة، والمدينة ليثرب، وجاز دخول اللام عليه لو سُمِّيَ بها، أي: مع اللام أو بدوئها، صفة كالحسن، قال رضي: هذا ليس

(1575) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: هذا تفسير مقدم للهاء في أحدها. منه.

(1576) في الأصل: المشترك. والمثبت من الفرع.

(1577) في الفرع: كأبًا بين. والمثبت من الأصل.

(1578) قوله: التغليب. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1579) في الأصل: تُسمي. والمثبت من الفرع.

(1580) في الفرع: كالنجم كالنجم. وعدل الكلمة الثانية إلى النجم. والمثبت من الأصل.

بكلية؛ إذ لا يقال: المحمد والعلي، وليس بشيء؛ إذ الجواز لا يقتضي الوقوع في كل فرد، على أن عدم⁽¹⁵⁸¹⁾ المقولية في ذلك محل نظر، أو مصدرًا كالفضل⁽¹⁵⁸²⁾، وفيما عداها يمتنع اللام، ولو جعل لفظ مبني علمًا له، أي: لنفسه، فالحكاية على بناءه غالبية، وقد يعرب بالرفع والنصب والجر مثل: ليت، إذا سُمِّي به، ولو جعل المبني⁽¹⁵⁸³⁾ علمًا لغيره، أي: لغير نفسه، فالإعراب واجب، كما إذا سُمِّي رجل بليت.

والنكرة في اصطلاحهم [الأصل: ل 161 ص 2] ما سواه، أي: ما سوى ما دُكر من أقسام [الفرع: ل 178 ص 1] المعرفة، سواء كان محققًا أو مُقدَّرًا، كالرجل والشمس والعنقاء، وأما نحو: ادخل السوق، فمعرفة، وإن وقع على فرد غير مُعيَّن لتعيين الماهية فيه، وكذا نحو «أسامة»، فإن وقوعها على الفرد مجاز لعدم الوضع له، ولا يرد نحو: رأس لك، ووجه لك، ويد لك؛ لأن ذلك موضوع لشيء لا بعينه، وإن وقع على معين باعتبار العارض، قيل: أنكر النكرات شيء، ثم جُوهر، ثم جسم، ثم حيوان، ثم إنسان، ثم رجل، فالعلمُ أنكر من الخاص لزيادة شموله، ولهذا كان أبين منه لكثرتة.

المذكر والمؤنث:

أي: الاسم المؤنث المعروف بالعلامة دون الصغية، فإنه غير مراد هنا في عُرف النحاة ما فيه التاء، أي: اسم فيه تاء التأنيث كالضاربة والمرأة والناقاة، ولو كان ذلك التاء مقدَّرًا، كالدَّار والنار والعقرب وهند ودعد وزينب، قال ابن الحاجب في الإيضاح شرح المفصل: حكم بأن التاء مقدرة في جميع المؤنث الثلاثي والرباعي، وإن كان ظهور التاء في الثلاثي أوضح بالتصغير، بخلاف الرباعي، فإنه قلَّمًا يظهر في تصغيره التاء، ولذا يقال: الحرف الرابع فيه قائم مقام التاء، وقال الرضي: وأما المؤنث الزائد على الثلاثي فحكموا فيه⁽¹⁵⁸⁴⁾ بتقدير التاء قياسًا على الثلاثي؛ إذ هو الأصل، وقد يرجع التاء فيه أيضًا بالتصغير، نحو: قُدَيْدِيمة ووُرَيْدِيّة في تصغير قدام ووراء⁽¹⁵⁸⁵⁾، فظهر مما ذكر أن إدخال الشارح الهندي والجامي نحو عقرب في المؤنث اللفظي⁽¹⁵⁸⁶⁾ مخالف للعقل والنقل، ولا شك أن هذا سهو ظاهر وغلط فاحش؛ لأن عقرب ليس مؤنثًا حقيقيًّا؛ لعدم إمكان امتياز المذكر والمؤنث فيه قطعًا، فلم أن يكون لفظيًّا سمعيًّا كما لا يخفى على أهل الشأن، أو الألف مقصورة، نحو: حُبْلِي، أو ممدودة نحو: حمراء، والمذكر ما

(1581) في الفرع: العدم. والمثبت من الأصل.

(1582) في حاشية الأصل بخط مغاير: ابن عباس اسمه فضل.

(1583) قوله: المبني. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1584) بعده في الفرع: أيضًا. والمثبت من الأصل.

(1585) قوله: قُدَيْدِيمة ووُرَيْدِيّة في تصغير قدام ووراء. في الأصل: قديدِيمة وورِيّة في تصغير قدام، وورِيّة في تصغير قدام ووراء. والمثبت من الفرع.

(1586) كتب قبالته في حاشية الأصل: ومما ينبغي أن يعلم أن المراد باللفظي المقابل للتقديري، لا المقابل للحقيقي، فالجامي والهندي جعلوا عقرب من اللفظ بالمعنى الأول، فنفاه الشارح، وأما كونه من اللفظي بالمعنى الثاني فلا شك فيه، وهذا هو مراد الفاضل المحقق والكردِي.

الجاهل لَمَّا لم يفهم الفرق بين المعنيين قال ما قال في حق المحقق الفاضل، لمحرة محمود المارديني، سنة 2/231 ص.

عداه، أي: اسم [الفرع: ل178 ص2] لم يكن فيه إحدى العلامات الثلاث، قدّم المؤنث على المذكور مع أن الأولى تقديم المذكور لأصاليته وشرفه، لكون مفهومه وجوديًا، بخلاف المذكور، ولكونه وسيلةً لبيان المذكور بسهولة [الأصل: ل162 ص1] و«تَطْفٍ» وفي (1587) هذا التعريف بأبحاث ثلاثة: الأول: أنه (1588) إن أُريدَ بالتاء ما يصير هاءً في الوقف، يلزم أن يخرج عن التعريف نحو: صافّات، وأخت، وبنّت، وإن أُريدَ به التاء المطلق فلا بدّ من التقييد بعدم الأصالة، ليخرج (1589) نحو تاء «فائتٍ»، ثم إن لم يقيد بالآخر دخل فيه نحو (1590): تراث وتكلان، وإن قيد بالآخر الحقيقي خرج عنه نحو (1591): ضاربتان، وإن قيد بالكون بعد (1592) الأصول خرج نحو: أخت وبنّت، وإن أُريدَ به تاء التأنيث لزم الدور بين المعرّف والمعرّف، وأنت خبير (1593) أن هذا البحث مما لا حاصل له، لكنه لا يخلو عن الفائدة للطالب.

والثاني: أن من المؤنث ما هو بالصيغة الموضوعية له دون العلامة كما نبهنا عليه في صدر الكلام مثل: هي وها وأنت، وياء تضرين، ونون يضرين، وتاء وتّه، وهذي وهذه [الفرع: ل179 ص1]، وكلتا واثنتان، فيلزم أن يدخل كلها في حد المذكور، وقد عرفت الجواب عنه.

والثالث: أن الألف قد يكون للإلحاق، فإن أُريدَ فيه الألف المطلق فلا منع له، وإن أُريدَ به ما هو للتأنيث يلزم الدور في التعريف، وهو باطل (1594) لاستلزامه توقف الشيء على نفسه، وهو محال عقلي بديهي، والجواب عن تلك الأسئلة أنّنا نريد بالتاء المطلق، ولا حاجة إلى التقييد (1595) المذكور لظهوره، وبالآخر الأعم من الحقيقي، والكون (1596) بعد الأصول، فاندفع السؤال الأول، ونقدر التاء في الأمثلة المذكورة، ونمنع التأنيث بالصيغة طردًا للباب، وحفظًا للقاعدة تسهيلًا للضببط، وقد عرفت الجواب عنه، بل عنهما معًا، فاندفع السؤال الثاني أيضًا، ونزيد (1597) بالألف الألف (1598) الذي هو مانع للصرف، وذلك معلوم [الفرع: ل179 ص2] باستعمال العرب دون ألف التأنيث، فلا يلزم الدور، ويمكن أن

-
- (1587) في الفرع: في. دون الواو أوله. والمثبت من الأصل.
(1588) قوله: أنه. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.
(1589) في الفرع: يخرج. والمثبت من الأصل.
(1590) قوله: نحو. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.
(1591) قوله: نحو. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.
(1592) قوله: بعد. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.
(1593) قوله: خبير. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.
(1594) قوله: باطل. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.
(1595) في الفرع: تقييد. والمثبت من الأصل.
(1596) في الفرع: ولكون. والمثبت من الأصل.
(1597) في الفرع: نزيد. دون الواو أوله. والمثبت من الأصل.
(1598) قوله: الألف. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

يقال: التعريف لفظي يراد به التعيين والتصوير والتمييز في الجملة، لا حقيقي يراد به تحصيل الماهية وبيانها⁽¹⁵⁹⁹⁾، فلا دور، والجواب التحقيقي أن المؤنث يتوقف على تاء التأنيث حيث عُرِفَ به، وتاء التأنيث لا يتوقف عليه لكونه معلومًا شائعًا بين أرباب الصناعة، فيكون مفهومًا من الخارج، فلا [الأصل: ل 162 ص 2] دور فيه أصلاً.

وهو -أي المؤنث- حقيقي لو كان بإزائه، أي: بإزاء مسماه، دُكِّرَ من الحيوان كما مرَّ بإزائها رجل، وناقاة بإزائها جمل، فلا يكون في الأشجار والنبات والأحجار ذكر وأنثى على الحقيقة، وإن وُصِفَتْ بهما، وإلا -أي: وإن لم يكن في مقابلته ذكر من الحيوان- فالمؤنث لفظي راجع إلى لفظه دون معناه كظمة⁽¹⁶⁰⁰⁾، وعين، ونفس، ودار، ونار، وشاة، وحمامة، وغملة، إذا كانت المذكر، وأما إذا كانت مؤنث فحقيقية، بإزائها ذكر من الحيوان، وأما ما لا يمكن الفرق فيه بين المذكر والمؤنث من الحيوان بوجه من الوجوه⁽¹⁶⁰¹⁾، فينبغي أن يكون تانيثه لفظيًا أبدًا، ولو أسند المشتق فعلاً أو غيره إلى ضمير المؤنث مطلقاً، أي: سواء كان حقيقياً أو لفظياً، سوى نحو: طلحة، أي: غير علم المذكر الملابس بالتاء، فإنه لا يجوز التاء في المسند إلى ضميره، فلا يقال: طلحة جاءت، أو إلى نفس المؤنث الحقيقي ينبغي أن يقول: من الإنس، لجواز: سار الناقاة، بلا فصل بين المسند والمسند إليه، احتراز به عن مثل: جاء القاضي اليوم امرأة، فالتاء لازمة في المسند نحو: الشمس طلعت، وجاءت هند، ولو قال: فالتأنيث، ليشمل نحو: يا هند افعلي وتفعلين، لكان صواباً، ويمكن أن يكون المراد بالتاء ذلك⁽¹⁶⁰²⁾ غير أنه عَرِبَ بالتاء لكونه أصلاً فيه، وغالبًا في الاستعمال، وجاز التاء في غيره، أي غير ما ذكر من الإسناد إلى الضمير، والظاهر الحقيقي بلا فصل سواء، أي: سوى نحو: طلحة، فلا يقال: جاءت طلحة، وقيل: يجوز بناءً على ظاهر التأنيث، كما جاز: قال [الفرع: ل 180 ص 1] هند. على ضعف، فالاستثناء من غيره ومثاله: طلعت الشمس، وطلعت الشمس، وجاء اليوم هند وجاءت، وكذا في جواز التاء ظاهر الجمع مطلقاً، واحده مذكر أو مؤنث حقيقي أو لفظي، نحو: جاءت الرجال وجاءت، وقال نسوة وقالت، وخلا الأيام وخلت، سوى جمع المذكر السالم، فإنه لا يجوز فيه التاء إلا أن يُشَبَّهَ بالملكسر، كقوله تعالى: { آمَنَتْ بِهِ بَنُو إِسْرَائِيلَ }، وضمير جمع المذكر العاقل سواء، أي: سوى جمع المذكر السالم، فإن [الأصل: ل 163 ص 1] ضميره الواو لا غير، مثل: الزيدون جاءوا، فعلت باعتبار الجماعة، وفعلوا على الأصل باعتبار الأفراد، نحو: الرجال فعلت وفعلوا، وضمير جمع المذكر غيره، أي: غير العاقل، وضمير جمع المؤنث مطلقاً فَعَلَتْ وفَعَلْنَ باعتبارين المذكورين، مثل النسوة والأيام مضت ومضين، والجدوع انكسرت وانكسرن، والبيوت هُدِمَتْ وهُدِمْنَ.

(1599) في الفرع: وبيانها. والمثبت من الأصل.

(1600) في الفرع: كظلمة. والمثبت من الأصل. وكتب قبالة في حاشية الأصل: سئل قتادة عن تأنيثه، والسائل أبو حنيفة في زمان الطفولية، قال قتادة: لم أعرف مذكر أم مؤنث.

(1601) قوله: من الوجوه. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1602) كتب قبالة في حاشية الأصل: قوله ذلك، أي: التأنيث.

لم يُعرّف اسم العدد كما عرّفه ابن الحاجب بأنه ما وُضع لكمية آحاد الأشياء المعدودة سواء كانت تلك الآحاد منفردة كالواحد والواحدة، أو مجتمعة كالثنتين والثلاثين؛ لأنه على معناه اللغوي، أي: ما يعد به الشيء الذي هو أظهر مما عرّفه به لو سلم من الاعتراض، لكنه لا يسلم؛ لأن فيه خلط علمٍ بعلمٍ، واصطلاح باصطلاح آخر، وذلك غير معقول ومعهود.

أصولها -أي: أصول أسماء العدد- التي يتفرع منها باقيها بالزيادة كالواحدة والإحدى، أو النقصان كالثلاث والأربع، أو العطف لفظاً أو تقديرًا كالواحد والعشرون، وأحد عشر، أو الإضافة كالثلاثمائة رجل، وأربعة آلاف درهم، وأحد إلى عشرة، نظروا في جعل⁽¹⁶⁰³⁾ المذكر أصلاً إلى شرف المعنى وتقدمه في الخلق، ولكن فيه جعل المجرد فرعاً والمزيد أصلاً، وهو قلب الموضوع وخلاف المتبوع، مع أنهم أوّلوه بالمؤنث حيث قالوا في زيادة التاء فيه: لأنه بمعنى الجماعة، فاستويا في الشرف بهذا الوجه، فالحق فيه اعتبار اللفظ المجرد [الفرع: ل180 ص2]، وإسقاط النقصان في الفرع، والجواب أن الزيادة في الأصل ههنا على خلاف القياس، فهو كالعدم، فلا يباي الأصاله كما لا يخفى، وتيمم تكسر شينها، أي: شين العشرة في المؤنث حال التركيب تحزراً عن توالي الفتحاح مع ثقل التركيب، والحجازيون يسكنونها؛ لأن أصل المخدور توالي الحركات، فاندفع به، ولم يصب المصنف في تقديمه؛ لأنه يومهم⁽¹⁶⁰⁴⁾ الإطلاق، وهو مُقيّد بالتركيب كما ذكرنا، بخلاف التأخير، ومائة وألف فالأصول اثنتا عشرة كلمة، ولما كان الغرض من ذكر أسماء العدد بيان الأحكام المختصة بما ترك ما كان على القياس، وهو ما دون الثلاثة، فبدأ بالثلاثة فقال: وثلاثة بغير تنوين مبتدأ؛ لكونها علمًا [الأصل: ل163 ص2] لنفسها، ولذا جاز وقوعها مبتدأ، وهكذا كل ما يراد به اللفظ نحو: نصر فعلٌ ماضٍ، ومن حرفٌ جرٌّ، فهو علم لنفسه عند التفتازاني، وجرارٍ مجرى العلم لحضوره في الذهن عند الشريف الجرجاني، وهو الحق كما ذكرنا تفصيله في الحاشية لشرح الرسالة الوضعية إليها، أي: منتهياً إلى عشرة، فإن قيل: لا امتداد في ثلاثة، فلا انتهاء فيه، مع أنه يلزم أن يخرج عشرة من الحكم لعدم تناول صدر الكلام له على سبيل القطع، فلا يدخل الغاية في المُعَيَّنَا، فكان كقوله تعالى: {ثم أمموا الصيام إلى الليل}، وإنما يكون الدخول في تناول القطعي كقوله تعالى: {فاغسلوا وجوهكم وأيديكم إلى المرافق}، فالغاية هنا داخل في المُعَيَّنَا لتناول صدر الكلام له، قلنا: تقدير الكلام «ثلاثة» مع ما زيد عليها منتهياً إليها، فالامتداد والتناول قطعان فيه، فيدخل الغاية في المُعَيَّنَا قطعاً، ويكون ذكرها لإسقاط الحكم عما وراها⁽¹⁶⁰⁵⁾، لا لمد الحكم إليها كما هو عند عدم تناول القطعي ملابس بالتاء، خبر المبتدأ، كائناً للمذكر، حال من المبتدأ أو بالعكس فيهما [الفرع: ل181 ص1]؛ لأنه بمعنى⁽¹⁶⁰⁶⁾ الجماعة

(1603) في الفرع: جمل. والمثبت من الأصل.

(1604) في الفرع: توهم. والمثبت من الأصل.

(1605) كذا في الأصل والفرع.

(1606) في الفرع: معنى. والمثبت من الأصل.

وبدونها، أي: بدون التاء كائناً للمؤنث فَرَقًا بينهما، وللمذكر⁽¹⁶⁰⁷⁾ تقدّم بالشرف والزمان على المؤنث، ولذا اختير بالتاء، ووجه ترك ما دون الثلاثة ههنا -وفيما⁽¹⁶⁰⁸⁾ سيجيء- قد سبق دُكْرُه آنفًا، ولكن لو ذكر ذلك إعلانًا لوجوب تغير واحد إلى أحد وواحدة إلى إحدى عند التركيب دائماً وحذف نون اثنان واثنتان عند التركيب مع العشرة لكان أوجه، وثلاثة عشر والزائد عليها منتهياً إلى تسعة عشر كائن للمذكر، أبقى الجزء الأول بحاله، وحذف التاء من الثاني كراهة اجتماع علامتي التأنيث من جنس واحد فيما هو كالكلمة الواحدة، بخلاف إحدى عشرة وتاء اثنتان واثنتان لَمَّا لَمَّتَا الوسط لعدم مفردهما وكانتا بدلين من لام الكلمة؛ لأحما من الثني بمعنى التكرار، وهمة الوصل للابتداء لا للتعويض؛ كانتا كجنس آخر⁽¹⁶⁰⁹⁾، فلم يلزم اجتماع المثلين عند التركيب، وأما حذف التاء من أحد عشر واثنا عشر فحماً على نظيره [الأصل: ل 164 ص 1] الذي بعده، وتبعيداً عن نقيضه المقابل⁽¹⁶¹⁰⁾ له، وثلاث عشرة إلى تسع عشرة للمؤنث تحقيقاً لتمام المخالفة وتَفْرِقَةً بينهما، وباب عشرين -أي نوعه- وهو ثمانية ألفاظ يقال لها: العقود الثمانية، مستعمل فيهما، أي: في المذكر والمؤنث، ويعطف الأكثر على الأقل بلا تغيير فيهما، تقول: ثلاثة وعشرون، وثلاث وثلثون، هكذا إلى تسعة وتسعين، بل تسع وتسعين، ومائة وألف ومائتان وألفان مستعملات فيهما، أي: في المذكر والمؤنث، ولم يذكر جمعهما لعدم دلالتها⁽¹⁶¹¹⁾ على عدد معين، وهي المراد من أسماء العدد، ولذا لم يذكر «بضعة» وهي بالكسر والفتح ما بين الثلاثة إلى التسعة، يقال: بضع سنين وبضعة عشر رجلاً، وبضع عشرة امرأة، من البُضْع بمعنى القطع، ولو لم يذكر التثنية أيضاً لكان أوجه؛ لدلالة المفرد عليه مع كونه قياساً.

وهو -أي هذا العدد، يريد مائة وما زاد عليها ملابس- بعكسه، أي: بعكس ما سبق في باب العطف، يريد أنه يعطف فيه الأقل [الفرع: ل 181 ص 2] على الأكثر، تقول: مائة وواحد، مائة واثنان، مائة وثلاثة، ألف وواحد، ألف واثنان، ألف وثلاثة، وهكذا غيره إلى ما لا نهاية له، وقد أحسن المصنف حيث قدّم قوله: ولو كان اللفظ مُدَكَّرًا كلفظ، شخص، وشيء، ومن، وما، دون المعدود بأن يراد به المؤنث كالمراة مثلاً أو بالعكس بأن كان اللفظ مؤنثاً والمعدود مُدَكَّرًا كنفس وعقرب وهند وزينب ودار ونار بأن يراد به المذكر كالرجل مثلاً، فالأحسن رعايته، أي: رعاية اللفظ، وإن كان رعاية المعنى أيضاً جائزة، تقول: ثلاثة أشخاص، وأربع أنفس، وهو الأقيس والأكثر في كلامهم، ويجوز: ثلاث أشخاص وأربعة أنفس

(1607) قوله: فرقا بينهما وللمذكر. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(1608) قوله: فيما. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(1609) كتب تحته بين السطرين في الأصل: جواب لَمَّا .

(1610) في الفرع: القابل. والمثبت من الأصل.

(1611) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: أرجع ضمير المذكر إلى التثنية باعتبار المثني. منه.

وهكذا غيره، على بحث تمييز العدد، ولكن لو أُجِر عن قوله: ويجوز في ثماني عشرة الفتح في الباء كسائر أخواته⁽¹⁶¹²⁾، والسكون لثقل المركب كعمدي كرب، والحذف مع إبقاء الكسرة الدالة عليها لزيادة التخفيف، وضعف حذف الباء مع فتحها، أي: النون، لغاية التخفيف لعدم الدلالة على الباء المحذوفة، لكان أولى؛ لأنه من تمام ما [الأصل: ل 164 ص 2] قبله كما لا يخفى.

والأوجه من الكل ذكره في بحث المذكر والمؤنث لعدم اختصاصه بأسماء العدد، بل له مناسبة بهما، وكذا أحسن في تقديم قوله: ولا يميز لواحد واثان، وكذا الواحدة واثتان وثلثان؛ لاستغنائها عن المميز بلفظ المعدود، مثل رجل ورجلان، لإفادتهما النص المقصود بالعدد، وترك هذا الدليل؛ لأنه بصدد المسائل دون الدلائل، ولَمَّا كان لتمييز العدد أحكاماً⁽¹⁶¹³⁾ مخصوصة أيضاً أراد بيانه فقال: ومميز الثلاثة والزائد عليها إليها، أي: إلى العشرة، بل إلى العشر، مخفوض بالإضافة للتخفيف، مجموع ليطابق المعدود العدد، وإن مَعَى، أي: وإن كانت الجمعية معنوية، نحو: ثلاثة رهط، وأربعة نفر، إلا في ثلاثمائة إلى تسعمائة، وذلك أن للمائة جمعين: مئين، ولا يضاف العدد إلى جمع المذكر السالم، فلا يقال: ثلاثة مسلمين ومئات [الفرع: ل 182 ص 1]، فيلزم وقوع جمع المؤنث السالم بعد الثلاث وأخواته بعد تعود وقوع جمع المذكر السالم بعده، فيلزم أن يلي التمييز⁽¹⁶¹⁴⁾ المجموع بالألف والتاء بعدما تعود مجئيه بعد ما هو في صورة المجموع بالواو والنون، أعني عشرين إلى تسعين، وقد كرهوا ذلك فاقتصروا على المفرد مع كونه أخصر، ومميز أحد عشر إلى تسعة وتسعين منصوب لتعذر الإضافة، لكراهتهم جعل ثلاثة أشياء شيئاً واحداً، بخلاف نحو: خمسة عشر، فإن المضاف إليه لَمَّا كان غير العدد كان مانعاً للتعديد، وبخلاف نحو: ثلاثمائة رجل، فإن إعراب الأَوْلَيْن يمنع الاتحاد، وذلك في غير باب عشرين، وأما فيه فيلزم إبقاء ما في صورة نون الجمع، أو حذف نون غيره على تقدير الإضافة، وهو خلاف الاستعمال مفرد، لكونه أخف مع ثقل التركيب، ومميز مائة وألف ومميز تثنيتهما ومميز جمعه -أي: جمع ألف- فإن جمع المائة لا يستعمل مع المميز، مجرور بالإضافة للتخفيف كما سبق، مفرد؛ لأنه قد يضاف إليه ثلاثة، فيحصل التركيب، فيترجح الحفة على المطابقة المعنوية فيها، ولَمَّا كان من⁽¹⁶¹⁵⁾ أحكام العدد أن يُشْتَق منه اسم الفاعل، وكان له حكم مخصوص شرع فيه فقال: والمفرد، أي: اللفظ الدال [الأصل: ل 165 ص 1] على الواحد من المعدود المتعدد ملابساً باعتبار تصديره أي تصيير⁽¹⁶¹⁶⁾ ذلك المفرد عدداً أنقص أزيد عليه بواحد الثاني، أي: ثاني الواحد اثنين بانضمامه إليه إلى العاشر والعاشر لا غير،

(1612) كتب قومه بين السطرين في الفرع: متعلق بـ قدم. منه.

(1613) كذا في الأصل والفرع بالنصب.

(1614) في الأصل: التميز. والمثبت من الفرع.

(1615) قوله: من. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1616) قوله: أي تصيير. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

أي: لا يُشْتَقُّ مما فوق العشرة من المركب؛ لأنه يقتضي مفردًا يشتق منه، ولا مفرد⁽¹⁶¹⁷⁾ فيه كالثالث اثنين، أي: مُصَيِّرُهُمَا ثلاثة، يريد أنه بهذا الاعتبار يضاف إلى الأنقص بدرجة أبدًا، ولهذا لم يقل: الواحد؛ لعدم إمكان اعتبار التصيير فيه؛ إذ لا يتصور التصيير بزيادة الواحد في الأنقصين⁽¹⁶¹⁸⁾ بدرجتين أو المساوي الزائد، وباعتبار حاله، أي: مرتبته من العدد من غير اعتبار مَعْنَى التصيير [الفرع: ل182 ص2] فيه الأول والأولى إليه، أي: إلى العاشر والعاشر، أي: المعدود⁽¹⁶¹⁹⁾ الواقع في هذه المراتب، ولذا لم يقل: الواحد والواحدة؛ لأنه لا يدل على المرتبة، فأبدل منه الأول والأولى للدلالة على ذلك، والحادى عشر والحادية عشرة إلى التاسع عشر والتاسعة عشرة، ولا نهاية له، بل يتجاوز العشرين وغيره، لكن بالعطف تقول: الحادي والعشرون، والثاني والثلاثون، والثالث والأربعون؛ لجواز أخذه من الجزء الأول من المركب، ثم إن لفظ الأول لا يضاف إلا إلى ما فوقه، يقال: أول الاثنين أو الثلاثة إلى ما لا نهاية له، والباقي يضاف إلى مثله وما فوقه، يقال: ثالث الثلاثة والأربعة، ورابع الخمسة، ولا يضاف إلى ما دونه، فلا يقال: ثالث الاثنين؛ لأنه يرجع إلى معنى التصيير المذكور كحادي⁽¹⁶²⁰⁾ عشر أحد عشر بإضافة المركب إلى المركب، أي: واحد من أحد عشر متأخر بعشر درجات، فبيني الجزآن من المركبين أو حادي أحد عشر بحذف الجزء⁽¹⁶²¹⁾ الأخير من المركب الأول مع بقاء المعنى الأول بحاله، ويُعْرَبُ الجزء الأول حينئذٍ لانتفاء التركيب الموجب للبناء فيه، وبني الجزآن من المركب الأخير لوجود سببه فيه.

المثنى

المفرد والمثنى والمجموع أمور متقابلة متلازمة في نوع الاسم لكونها من خواصه، لكن لم يذكر المفرد وإن كان مقتضى المقام والترتيب الطبيعي دِكْرُهُ؛ لكونه معلومًا لأرباب الصناعة مشهورًا عندهم، بحيث ينساق الذهن إليه بمجرد دِكْرِهِ، فيكون بَدِيهِيًّا مُسْتَعْنِيًّا عن البيان، ولأنه [الأصل: ل165 ص2] يُعْلَمُ بطريق المقابلة، فلا يكون محتاجًا إلى البيان كما مرَّ في التقسيم.

ما - أي: اسم - كان في موضع آخره، ولو حذف لفظ «بي» لكان أظهر وأخصر، وفيه أن الحذف هنا يشعر بأصالة الألف، فدِكْرُهُ أَوْلَى منه، بخلاف عبارة الكافية: المثنى ما لحق آخره ألفٌ ونونٌ، أو ياءٌ ونونٌ، كما لا يخفى. ألف زائدة أو ياء [الفرع: ل183 ص1] كذلك، فتح ما قبلها، أي: الياء؛ لأن ما قبل الألف مفتوح أبدًا، ونون كُسيرت، ليفيد ذلك الاسم الملحَقُ به المعنى المراد، وهو أن معه - أي مع مدلول مفرده - مثله،

(1617) في الفرع: مفر. والمثبت من الأصل.

(1618) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: الأنقصين فيه تغليب لا يخفى . منه.

(1619) في الفرع: المعدودة. والمثبت من الأصل.

(1620) في الفرع: لحادي. والمثبت من الأصل.

(1621) في الفرع: جزء. والمثبت من الأصل.

أي: مثل ذلك المدلول في الوحدة والجنس، فخرج بقوله: ألف زائدة، نحو: العصا، وقوله: ياء مفتوح ما قبلها. نحو: الظبي، وقوله: نون مكسورة، نحو: غلمان، وغفران، ورمان، وقوله: ليفيد أنَّ معه مثله من جنسه. بيان للواقع، وتصوير لماهية المثني، وإشارة إلى نتيجة التعريف وحاصله.

وتحقيق الكلام في هذا المقام على الوجه الذي يتبين منه المرام أنَّ كل واحد من المثني والمجموع له ثمانية شروط: الأفراد، والإعراب، وعدم التركيب، والتذكير، واتفاق اللفظ، واتفاق المعنى، وأن لا يُسْتَعْمَى بثنية الغير عنه، وأن يكون له ثانٍ في الخارج، فلا يُثَنَّى المثني والمجموع والمبني وبعلمك والعلم، ولا القمر والشمس، ولا سواء، لاستغنائه بسيان، وإذا عرفت ذلك فلا يقال: قرءان⁽¹⁶²²⁾ للطهر والحيض لعدم الاتفاق في المعنى، ولا قمران⁽¹⁶²³⁾ لعدم الاتفاق في اللفظ، بخلاف الزيدَيْنِ والرَّجُلَيْنِ والإنسانَيْنِ، وأما الأيوان والقمران والغمران فمن باب التغليب، ومعناه: أن يجعل⁽¹⁶²⁴⁾ أحد المثليْنِ مُسَمَّى باسم الآخر ادعاءً؛ ليحصل الاشتراك اللفظي، ثم يُؤوَّل الاسم بالمسمى بكذا، ليحصل مفهوم كليّ يتناولهما، فيتفقان لفظاً ومعنى، فيثبان بعده، هذا في أسماء الأجناس، وأما الأعلام فيكفي لتثنيها⁽¹⁶²⁵⁾ مجرد الاشتراك اللفظي.

هذا وحذف النون عند الإضافة لا ينافي الجزئية من الدال؛ لأنه كالترخيم، ولا يلزم منه خروج المضاف من التعريف؛ لأن المراد بثبوته في الوضع وجعله عوضاً عن الحركة أو التنوين يقتضي عدم وجوده، إلا بعد [الأصل: ل 166 ص 1] التركيب مع العامل وليس كذلك؛ لأن الأسماء قبل التركيب ساكن الآخر ساكن البناء، أو ساكن الوقف [الفرع: ل 183 ص 2]، فلا حركة ولا تنوين فيها، وإرجاع ضمير ليفيد إلى الزوائد⁽¹⁶²⁶⁾ يقتضي كونهما كلمة لا جزءاً، والمثنى غيرها، أي: غير الكلمة، فلا يكون اسماً أيضاً، فلا يصح تفسير «ما» بالاسم⁽¹⁶²⁷⁾، فإن أردت الوقوف على ما هو الحق فارجع إلى ما⁽¹⁶²⁸⁾ ذكرنا في صدر الكتاب لتعرف أن تلك الزوائد كلمات برأسها أم لا.

ولمَّا كان انقلاب الألف والهمزة ورُدُّها إلى الأصل في المثني من بحث الصرف غير محتاج إليه في النحو أصلاً؛ تَرَكَه المصنف بالكلية⁽¹⁶²⁹⁾، وإن كان مذكوراً في الكافية، بخلاف التعريف، فإنه يحتاج إليه في بحث الإعراب والنعت ونحوهما، وحذف النون عند الإضافة من لوازم التركيب وعوارضه التي من مسائل النحو الباحث عن التغييرات التركيبية من الإعراب والبناء فيناسبه، فقال: ويحذف نونه بالإضافة لَسْبَهه بالتنوين، لا لقيامه

(1622) كتب قبالته في حاشية الفرع: يقال: قرءان إذا أريد به أحد المعنيين. منه.

(1623) في الفرع: قرءان. والمثبت من الأصل.

(1624) قوله: يجعل. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1625) في الفرع: لتثنيتهما. والمثبت من الأصل.

(1626) في الفرع: الزائد. والمثبت من الأصل.

(1627) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: رد الجامي. منه.

(1628) قوله: ما. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1629) قوله: بالكلية. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

مقامه؛ لِمَا مَرَّ أَنْفَاءً، ويحذف التاء في «حُصَيَّان» تثنية «حُصَيَّة»، و«أليان» تثنية «ألية» على خلاف القياس، فإن القياس في مثله عدم الحذف، كالشجرتان والثمرتان، لكن لَمَّا كان بينهما شدة الاتصال بحيث لا يبتفع بإحديهما بدون الأخرى كانا كالمفردين، وتاء التأنيث لا تكون في حشو المفرد⁽¹⁶³⁰⁾، وقيل: «حُصَيَّي» و«ألي» لغة فيهما، فلا مخالفة له حينئذ، ويجوز إثبات التاء أيضاً على القياس، ولو تركه أيضاً لكان أنسب لعدم تعلقه بالنحو؛ لأنه من المباحث اللغوية، وفيه بحث؛ لأنه من أحوال التثنية، وهي من متعلقات النحو، ولا يضر كونه من الأمور اللغوية؛ لجواز أن يكون من المسائل المشتركة بينهما، فإن ذلك في العلوم كثير، لا سيما في العربية الباحثة عن الألفاظ، فإن كثيراً منها يُدكر في اللغة والصرف والنحو، بل في المعاني والأصول أيضاً، كما لا يخفى على أهل البصيرة، لكن باعتبار [الفرع: ل 184 ص 1] مختلفة وجهات شتى، ولقائل أن يقول: حذف التاء من التثنية ليس من الأحوال المبحوث عنها في النحو كالموضوع والحقيقة والمجاز ونحوها. والجواب: أنه منها؛ لتوقُّف معرفة بعض أفراد التثنية عليه، فيكون من التغييرات [الأصل: ل 166 ص 2] المبحوث عنها في هذا الفن، وله أن يقول: إن الفن لا يَبْحَث عن كل تغيير، بل إنما يَبْحَث عن التغييرات⁽¹⁶³¹⁾ الراجعة إلى الإعراب والبناء كما مرَّ، فتأمل.

المجموع

أي: من أقسام الاسم التي يتوقَّف عليها الإعراب والبناء؛ المفرد والمثنى والمجموع، أما المفرد فلا حاجة إلى ذكره لبداهته ومعلوميته بالمقابلة كما مرَّ، وأما المثنى فقد دُكرَ أَنْفَاءً، وأما المجموع فهو ما -أي: اسم إن جعل الزوائد من حروف المباني، أو لفظ إن جعلت من حروف المعاني، وهذا أمر غير لازم؛ لأن تلك الزوائد من حروف المباني بلا شكٍّ، كألف الفاعل، وواو المفعول، ولهذا لم يذكرها في الحروف، على أن ما ذكره من الاسم واللفظ لا يدل على ذلك كما لا يخفى - دل بالوضع على أفراد، فخرج به من التعريف التثنية واسم الجنس؛ لأنه وُضع للماهية أو لفرد مُنتشر، ولهذا يَصْدُق على القليل والكثير، فلا وجه لقول الفَرَّاء: إن كل اسم جنس له واحد بالتاء كتمر وتمرّة، ونخل⁽¹⁶³²⁾ ونخلة، أو بالياء كروم ورومي، وهند وهندي جمع، مع إطلاقه على القليل والكثير وعدم وجود خواصّه فيه من عدم⁽¹⁶³³⁾ النسبة والتصغير، فإن الجمع إذا نُسب إليه أو صُعِّر يُرَدُّ إلى واحده، ثم يُنسَب إليه ويُصعَّر؛ لأنهما يُرَدَّان الشيء إلى أصله كما هو المشهور، وجواز عود ضمير المفرد إليه ونحو ذلك، وأما ما ليس له واحد

(1630) في الفرع: المفرد. والمثبت من الأصل.

(1631) في الأصل: التغييرات. والمثبت من الأصل.

(1632) قوله: ونخل. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1633) قوله: وجود خواصه فيه من عدم. سقط من الفرع. ومثبت من الأصل.

كذلك، كزيت⁽¹⁶³⁴⁾ وخل وتراب، فليس بجمع بالاتفاق، وخرج أسماء العدد أيضاً؛ لأنها تدل على آحاد وأجزاء للأفراد دون الأفراد نفسها؛ لأن أفراد الشيء يلزم صدقه أو صدق أصله عليها، بخلاف آحاده، فأفراد العشرة مثلاً كل عشرة، وآحادها كل واحد منها، فلذا بدّل الآحاد بالأفراد.

كلامه يشعر بالفرق بين الأفراد [الفرع: ل184 ص2] والآحاد، وليس كذلك؛ لأحدهما بمعنى واحدٍ، وما تحت العشرة من الأعداد أجزاء لا آحاد وأفراد؛ لأن العشرة كل لا كلي، فالأجزاء في مقابلة الكل، والأفراد في مقابلة الكلي، والآحاد في مقابلة الجمع والعشرة، فالتبديل المذكور تفتن في العبارة، لا مبني على الفرق كما لا يخفى بحروف مفردة، ليس [الأصل: ل167 ص1] المراد بالمفرد هنا ما عدا المثني والمجموع؛ لمكان الدور وخروج جمع الجمع من التعريف، بل المراد به إما الأصل وإما الدال على الفرد⁽¹⁶³⁵⁾ حقيقياً كأنعام، أو اعتبارياً كأنعام⁽¹⁶³⁶⁾، فأنعام من حيث دلالتها على أفراد من نَعَم جمع، ومن حيث دلالتها على ثلاثة منه مأخوذة جملة واحدة مفرد لأنعام؛ فلذا قيل: جمع الجمع لا يطلق على أقل من تسعة، فخرج به اسم جمع لا مفرد له من لفظه، كإبل وغنم وضأن، فإنه ليس بجمع بالاتفاق وإن شاركه في الدلالة على الأفراد، وعدم الصدق على الواحد والاثنين، وأما ما له مفرد من لفظه كركب في راكب، وجامل في جمل، وباقر في بقر، فجمع عند الأخفش لصدق حده عليه، واسم جمع عند سيبويه لأجمع، فراكب وجمل وبقر ليست بمفردة ركب وجامل وباقر عنده، وإن اتفق اشتراكهما في الحروف الأصلية، والذي حمل سيبويه على هذا أمر لفظي، وهو عدم وجود خواص الجمع السابقة في الأمور المذكورة، وقد سبق في صدر الكتاب أن نظرهم لَمَّا كان في الألفاظ⁽¹⁶³⁷⁾ جعلوا الخواص -أي خواص الألفاظ- ولوازمها أصلاً فيها، والحدود والتعريفات والتقسيمات تبعاً لها، حيث رَعَوْا فيها إياها، وبنوا عليها، فتمحلوا وتكلفوا فيها، أي: في الألفاظ، وقدروا⁽¹⁶³⁸⁾ ما لا وجود له في كلامهم لكونه من لوازم الموجود منه حَقْظاً للقواعد وتسهيلاً للضبط.

هذا وترك المصنف التصريح بعدم⁽¹⁶³⁹⁾ جمعية نحو ركب وقر مع وجوده في الكافية، إما اكتفاءً بعدم صدق التعريف عليه مع شهرة مذهب سيبويه، أو ميلاً إلى مذهب [الفرع: ل185 ص1] الأخفش، وهو الظاهر، ولو كان ذلك المفرد اعتباراً -أي اعتبارياً- غير مستعمل في كلامهم⁽¹⁶⁴⁰⁾ ليدخل في التعريف المجموع⁽¹⁶⁴¹⁾ التي لا مفاريد لها مثل عباديد وعبايد، يقدر له عبُود أو عبُديد⁽¹⁶⁴²⁾ أو عبُداد، ونسوة يقدر له

(1634) في الفرع: زيت. والمثبت من الأصل.

(1635) قوله: الفرد. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1636) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أي إما أن يكون ذلك الفرد حقيقياً كأنعام، أو يكون اعتبارياً كأنعام. منه.

(1637) في الأصل: ألفاظ. والمثبت من الفرع.

(1638) في الفرع: وقدرا. والمثبت من الأصل.

(1639) في الفرع في هذا الموضع والموضع الآتي: بعد. والمثبت من الأصل.

(1640) في الأصل: كلام. والمثبت من الفرع.

(1641) في الأصل: المجموع. والمثبت من الفرع.

امراً، ومذاكير في جمع ذكر يُقَدَّر له مذكور أو مذكور، ومحاسن في جمع حُسْن يُقَدَّر له محسن، ومشابهة في جمع شَبَه يُقَدَّر له مَشَبَه، وأحاديث في جمع حديث النبي صلى الله عليه وسلم يُقَدَّر له أحديث بتغيير ما(1643)، حال من [الأصل: ل 167 ص 2] حروف، أي بزيادة حرف أو حركة، أو بنقصان شيء منه، ويدخل في التعريف جمع السلامة؛ لأن الزيادة في الآخر تغيير أيضاً، بخلاف نحو: «سمعهم» في قوله تعالى: {ختم الله على قلوبهم وعلى سمعهم وعلى أبصارهم غشاوة}، فإنه يستوي فيه الواحد والجمع؛ لكونه مصدرًا في الأصل، وقد يجمع على أسمع، وجمع الجمع أساميع، ولو كان ذلك التغيير تقديرًا -أي تُقَدِّرًا- لا تحقيقيًا، كنسوة مثال لجمع له مفرد اعتباري، وقد سبق آنفًا، وفُكِّ مثال لجمع له تغيير تقدير، فضمة «فُكِّ» مفردًا كضمة «فُكِّل»، وجمعًا كضمة(1644) «أُكِّد»، وهو -أي الجمع- مكسر لو عُيِّر للجمعية بناء واحده ولو تقديرًا، تركه اكتفاء بالأول، فخرج مثل(1645) مصطفون وظلمات؛ لأن تغييره بعد الجمعية للثقل، والفرق بين الصحيح والمعتل كجوزات وبيضات، والخفة به أولى لثقله، وإلا -أي: وإن لم يتغير صيغة واحده- فصحيح، فالصيغة لا تتغير عندهم بتغيير الآخر ذاتًا وصفةً، وإلا لزم بطلان الإلحاق في نحو: سَلَقَى الرجل، وعُدَّ أبنية الاسم الثلاثي أربعين لا عشرة؛ لأنه إما صحيح أو معتل، والمعتل إما معتل الفاء أو العين أو اللام، فاضرب الأربعة في العشرة تكن أربعين، والتغيير السابق لغوي، فلا تناقض، هذا جهل منه(1646)؛ إذ التغيير لغوي(1647) بكل(1648) حال، والثاني تفصيل للأول، ولفظ «لو» هنا بمعنى «إن» فأين التناقض، مذكر ذلك الصحيح لو [الفرع: ل 185 ص 2] كان في آخره، قال الشارح الأول: أي في آخر مفرده، فيلزمه تكلفان، والظاهر ما قلنا في المثني، أي آخر الكلام، فيلزم واحد، ولو ترك لفظ «في» لسلم الكلام من التكلفين(1649) مع الإيجاز، هذا كله جزاف وهذيان لا خير فيه أصلًا؛ لأنه من أمارات الجهل بحال الكلام. واو أو ياء حرك ما قبلها بجنسهما، أي: ضُمَّ ما قبل الواو، وكسر ما قبل الياء لفظًا، نحو: مسلمون ومسلمين، أو تقديرًا نحو: مصطفون ومصطفين، ونون فُتِحَتْ في أصل الوضع، فيدخل فيه نحو: صالحو القوم(1650)، ويخرج منه نحو: مساكين؛ لكونه [الأصل: ل 168 ص 1] خارجًا عن المقسم؛ لأن المراد كون المذكورات زائدة كما صرحنا بها في بحث المثني، وقد عرفت فساد كونها عوضًا عن الحركة والتنوين التي في المفرد؛ لأن ذلك إنما يحدث بالتركيب، فيلزم أن لا يوجد المثني والمجموع قبل التركيب، والظاهر أنهما موجودان

(1642) ضبط العين في الأصل هنا بالفتح والكسر وعليه معًا، وفي الذي قبله بالفتح والضم وعليه معًا.

(1643) قوله: ما. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1644) قوله: قفل وجمعًا كضمة. سقط من في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1645) في الفرع: مثله. والمثبت من الأصل.

(1646) كتب قبالتها في حاشية الأصل والفرع: زعم أن لو هنا بمعناه، ولذا حكم بالتناقض، وليس الأمر كما زعم، كما لا يخفى. منه.

(1647) في الفرع: لغو. والمثبت من الأصل.

(1648) في الأصل: لكل. والمثبت من الفرع.

(1649) في الفرع: التكليفين. والمثبت من الأصل.

(1650) في الفرع: القول. والمثبت من الأصل.

قبله بوضع الواضع، كسائر أنواع الأسماء، والجواب أنه فليكن عوضاً عن الحركة والتنوين المقدرة في الاسم التي يستحقها بعد التركيب، أو نقول: المثنى والمجموع نوع تركيب، فليكن وجودهما بعده، فإن الواضع إنما وضع المفردات دون المركبات؛ لأن دلالة المركبات على معانيها عقلية لا وضعية، فإن من عَلم معنى زيد وقائم على حدة، عَلم معنى زيد قائم بالضرورة، كما يُبَيَّن في موضعه ليفيد المجموع أن معه -أي مع مدلول مفرده- أكثر منه من جنسه، قيل: ثبوت الكثرة في المفرد فَرَضِي، كقولك: فلان أفقه من الحمار، وأعلم من الجدار. والقائل الشارح الهندي والجامي كما أشار إليه في الحاشية، وقد سبق في المثنى وجه ترك الإعلال في مثل «فاضون»؛ لأنه من عَلم الصرف، وقَدَّمَ (1651) قوله وحذف نونه أي (1652) نون جمع المذكر الصحيح بالإضافة لِمَا سبق أنه شبيه بالتنوين مع كونه حُكْمًا مُؤَخَّرًا من الشرط طبعا، ليقرب من ذكر النون وشرطه، أي شرط قياس [الفرع: ل186 ص1] جمع المذكر الصحيح، وإنما زدنا لفظ «القياس»؛ لأن نحو: أرضين وسنين (1653) مذكر، صُحِّح (1654) لصدق حده عليه، لكنه شاذ لعدم وجود شرطه، ولا حاجة إلى إرجاع الضمير إلى الاسم الذي أريد جمعه جمع السلامة، بل هو في غاية الركاقة. هذا الكلام منه في غاية الجهل كما لا يخفى على أهل البصيرة، وقد اعترف به بالأخرة في آخر كلامه حال كونه اسماً جامداً لا صفةً، فهذا الذي حمله على الحكم بالركاقة أن يكون مدلول مفرده مذكراً لغوياً، والمراد بالمذكر (1655) السابق الاصطلاحي، أي: ما كان مجرداً من علامة التأنيث لفظاً وتقديراً، واللغوي ما لم يستعمله العرب مؤنثاً، فلا استدراك فيه، يوهم كلامه أنه لو لم يحمل على ما ذكر لكان فيه استدراك، وليس كذلك؛ إذ لا استدراك فيه أصلاً [الأصل: ل 168 ص 2] كما يظهر بالتأمل، فيدخل فيه نحو: «ورقاء» (1656) وسلَمَى» اسمي رجلين، فإثما يُجمَعان هذا الجمع بالاتفاق، ونحو: طلحة، يجمع على طَلْحُون، بسكون اللام عند الكوفيين، ويفتحها عند ابن كيسان، ولا يجمع ذلك عند البصريين، فكأن المصنف اختار قولهما، وأما كون المراد من المذكر ما يكون مجرداً عن التاء لفظاً وتقديراً ليخرج عن التعريف نحو: طلحة، ويدخل فيه نحو: ورقاء (1657) وسلَمَى، فبَعْدَ كونه محالاً للغة والاصطلاح غير مفهوم من اللفظ أصلاً؛ لعدم القرينة، هذا رد للشارح الجامي، حيث قال: إنما اشترط ذلك فيه لكون هذا الجمع أشرف الجموع لصحة بناء الواحد فيه، والمذكر (1658) العلم العاقل أشرف من غيره، فأعطي الأشرف للأشرف، فإن فُقِدَ فيه الكل كالعين أو الاثنان كالمراة أو الواحد كالأعوج عَلمًا للفرس، لم يجمع هذا الجمع، وأراد بالمذكر ما يكون مجرداً عن التاء ملفوظة أو مقدرة، ليخرج عنه نحو: طلحة، فإنه لا يُجمَع

(1651) في الفرع: قدم. دون الواو أوله. والمثبت من الأصل.

(1652) قوله: نونه أي. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(1653) في الأصل مضطرباً رسمه: ستين. والمثبت من الفرع.

(1654) في الفرع: صحيح. والمثبت من الأصل.

(1655) في الأصل: بالذكر. والمثبت من الفرع.

(1656) في الفرع: ورقاع. والمثبت من الأصل.

(1657) كتب فوفه بين السطرين في الأصل: أي حمامة.

(1658) في الفرع: وللذكر. والمثبت من الأصل.

بالواو والنون، خلافاً للكوفيين وابن كيسان، فإنهم أجازوا «طَلْحون» بسكون اللام، وابن كيسان بفتحها، ويدخل فيه نحو: ورقاء وسَلْمَى، اسمي [الفرع: ل 186 ص 2] رجلين، فإنهما يُجمعان بالواو والنون اتفاقاً؛ لأن علم التأنيث هو التاء، لا الألف، فلا يمنع من الجمعية بالواو والنون؛ لأن الممدودة تقلب واؤاً، فيمنحي صورة علامة التأنيث، والمقصورة تحذف، ويبقى الفتحة قبلها دالةً عليها، إلى هنا كلامه رحمه الله تعالى كتبناه بطوله لكثرة فوائده، ولا يرد عليه شيء مما ذكره عند التحقيق أصلاً فنَدَبَرُّ.

عَلَمًا، أي: مفردة يكون عَلَمًا، فاضطر إلى تقدير المفرد ليستقيم نظم الكلام، عَلِمًا، أي: عاقلاً مُدْرِكًا للأمور الكلية الجزئية، وقد عرفت محترزات هذه القيود ومناسباته، والمقصود منها بما ذكرنا⁽¹⁶⁵⁹⁾، وبعد ذلك فلا تلتفت إلى ما ذكره الشارح من الهديان والجزاف، فإن الاشتغال بأمثاله جزافٌ أيضًا مع ظهور المراد بالبداهة، وشرطه حال كونه صفة أن يكون مدلول مفردة مذكرًا عَلِمًا، أي: عاقلاً، بَدَل العَقْلَ بالعلم ليتناول نحو قوله تعالى: {فنعلم الماهدون}؛ إذ لا [الأصل: ل 169 ص 1] يُطَلَّق العاقل على الله تعالى، وأن لا يكون مؤنثها -أي: مؤنث تلك الصفة المفرد- فعلاء كحمراء، فإنه لا يقال: أحمر، للفرق بينه وبين أفعال التفضيل، كأفضلون، ومعنى الصفة كامل في التفضيل للدلالة على الزيادة، فيناسبه أشرف الجموع، ولا فَعَلَى بفتح الفاء كَسَكْرَى، فلا يقال: سكرانون، فرقًا بينها وبين فَعْلَانة، كندمانة، ولكون التاء أصلًا في الفرق اختير في مذكرها أشرف الجموع، نحو: ندمانون، وأن لا يستويا -أي المذكر والمؤنث- فيها، أي: في تلك الصفة، كجريح بمعنى مجروح أو مجروحة، وكعَلَامَة، فإن الاستواء شامل له أيضًا؛ فلذا اقتصر على الشروط الخمسة وترك السادس المذكور في الكافية، وهو أن لا يكون بناء التأنيث كعَلَامَة ونسابة، وترك الجموع الشاذة أيضًا كالسنين والأرضين؛ لأن محلها اللغة، ومؤنث عطفت [الفرع: ل 187 ص 1] على مذكر، والمراد به⁽¹⁶⁶⁰⁾ الاصطلاحي أيضًا، وهو ما فيه علامة التأنيث لفظًا أو تقديرًا، فيدخل فيه نحو: طلحات، ودارات، وناصرات، وصواحبات، لو كان في آخره -أي: آخر⁽¹⁶⁶¹⁾ مفردة أو آخر الجمع الصحيح، كما سبق- ألف وتاء الزائدتان، وشرطه -أي: شرط هذا الجمع لو كان مفردة صفة- أن يجمع مذكره بالواو والنون إن كان، أي: إن وجد، له مذكر، كمسلم ومسلمة، لئلا يلزم مزية الفرع على الأصل، وإلا -أي وإن لم يوجد له مذكر- فشرطه وجود التاء في مفردة، كحائضة وطائمة لمن حَدَث لها الحيض والطمث، فيقال فيها: حائضات وطائمات، بخلاف الحائض والطمث، فإنهما بمعنى من ثبت له أحدهما في الجملة، أعني البالغة، فجمعهما حوائض وطوامث لا غير، وإلا، أي: وإن لم يكن صفة جمع من غير اعتبار شرطه له، ولو زاد «سماعًا» لسلم عن اعتراض الرضي بعدم الاطراد حيث قال: إن هذا الإطلاق ليس بسديد؛ لأن الأسماء الموثقة بالتاء المقدره كئثار وشمس ونحوهما من الأسماء

(1659) في الفرع: ذكر. والمثبت من الأصل.

(1660) قوله: به. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1661) في الأصل: آخره. والمثبت من الفرع.

التي تأنيها غير حقيقي لا يطرد فيها الجمع بالألف والتاء، بل هو فيها مسموع كالسماوات والكائنات، وذلك لخفاء هذا التأنيث؛ لأنه ليس بحقيقي، ولا [الأصل: ل 169 ص 2] ظاهر العلامة.

هذا والجمع الصحيح مذكراً ومؤنثاً، وأفعال كأفارس، وأفعال كأفلس، وأفعلة كأرغفة، وفَعْلَةٌ كعَلْمَةٌ للقلة، يعني يُطَلَّقُ على ما دون العشرة بلا قرينة، وعلى ما فوقها بالقرينة، وغيرها -أي غير⁽¹⁶⁶²⁾ المذكورات من المجموع- للكثرة⁽¹⁶⁶³⁾، أي: يطلق على ما فوق العشرة بدون القرينة، وعلى ما تحتها بها، قال الرضي: الظاهر أن الصحيح لمطلق الجمع من غير نظر إلى القلة والكثرة، فيصلح لهما في الاستعمال، واعلم أنه إذا لم يأت للاسم إلا جمع القلة كالأرجل في الرِّجْل، أو جمع الكثرة كالرجال في الرِّجْل، فهو مشترك [الفرع: ل 187 ص 2] بين القلة والكثرة، وقد يستعار أحدهما للآخر مع وجوده كقوله تعالى: {ثلاثة قروء} مع وجود الأقرء، والذي تَبَيَّنَ لي قديماً وحديثاً أن هذا شيء لا حقيقة له أصلاً، والدليل عليه جواز استعمال كل واحد منهما مكان الآخر مع وجوده، والحمل على المجاز لَعُوَ باطل؛ لوجود الحقيقة وكونه خلافَ الظاهر وعدم الاحتياج إليه، فتأمل فيه بالإنصاف، فإن الله يحب المنصفين من عباده القائمين بالقسط في الأمور.

ولمَّا كان الأسماء المتصلة بالأفعال في العمل مُبَيَّنَةٌ في كتب الصرف، مُطَوَّلَاتِهَا وَمُخْتَصِرَاتِهَا، بخلاف المثنى والمجموع؛ ترك المصنف تعريفاتها وتقسيماتها، وإن كانت من المبادئ في العلم للمسائل، كمعرفة الموضوع والغاية، وقد ذكر ترك صيغها وأمثلتها في آخر التقسيم المذكور في الشرح.

المصدر

اسم الحدث⁽¹⁶⁶⁴⁾ الجاري على الفعل، والمراد بالحدث المعنى القائم بالغير، سواء كان بطريق الصدور عنه؛ كالنصر، والمشى، والقيام، والقعود، أو لم يكن كالحياة، والموت، والطول، والقصر. والمراد بالجريان على الفعل كونه مفعولاً مطلقاً له تأكيداً أو بياناً للنوع أو للعدد، فنحو: العالمية والقادرية وويلاً وويحاً له، مما لا يشتق منه الفعل، لا يكون مصدرًا وإن كان مفعولاً مطلقاً، وهو من الثلاثي المجرد سماعي لا يكاد ينضب، ومن المزيد فيه قياسي كما هو المستفيض، يعمل كفعله المشتق منه عملاً⁽¹⁶⁶⁵⁾ مطلقاً عن قيد الزمان؛ لأن عمله لمناسبة الفعل في الاشتقاق، وهو متحقق بينهما، فيعمل عمله مطلقاً، بخلاف [الأصل: ل 170 ص 1] اسم الفاعل والمفعول، فإن عملهما لمشابهة⁽¹⁶⁶⁶⁾ المضارع فقط⁽¹⁶⁶⁷⁾، فاشتراط

(1662) قوله: غير. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1663) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أي هذه الأوزان الأربعة من المكسر خاصة تُستعمل في القلة، وغيرها في الكثرة. منه.

(1664) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: إنما قال: اسم الحدث؛ لأن المصدر هو الاسم، لا الحدث نفسه. منه.

(1665) قوله: عملاً. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(1666) في الفرع: لمشابهته. والمثبت من الأصل.

(1667) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: المشابهة للمضارع في الحركات والسكنات. منه.

لعملهما⁽¹⁶⁶⁸⁾ زمانه، هكذا قيل⁽¹⁶⁶⁹⁾، وفيه نظر؛ لأن عمله ليس مجرد مناسبة الاشتقاق، بل مع كونه بتقدير «أن» مع الفعل، كما اعترفوا به، وهما لا يدلان على الحال البتة؛ لأن نواصب المضارع إنما هي للاستقلال⁽¹⁶⁷⁰⁾، فلا بد لعمله [الفرع: ل188 ص1] مطلقاً من عدم الاقتران لها، والجواب أن كونه بتقدير «أن» مع الفعل إنما هو لعدم جواز تقديم معموله عليه، لا لعمله، وأن المؤول بالشيء لا يلزم أن يكون في حكمه من جميع الوجوه، فهو يعمل عمل فعله مطلقاً من غير تقييد بزمانٍ من الأزمنة الثلاثة، ما لم يكن -أي مدة عدم كون المصدر مفعولاً- مطلقاً حقيقةً، تأكيداً أو نوعاً أو عدداً، فلا يعمل⁽¹⁶⁷¹⁾ إذن؛ لأن العمل حينئذٍ لفعله، وهذا من فروع التقدير المذكور، وهو التقدير بأن، وأنت خبير أنه لا مقتضى للتقدير هنا، كعدم عمله موصوفاً ومصغراً ومعرفاً باللام، كذا في لب الألباب والرضي، قيل⁽¹⁶⁷²⁾: يشترط لعمل المصدر أن يكون اسماً ظاهرًا، لا ضميرًا، فلو أضمر لا يعمل عمل فعله، خلافًا للكوفيين، وأن يكون مكبرًا، لا مصغراً، فلا يقال: أعجبتني ضربك زيدًا، وأن لا يكون محدودًا بالتاء، فلا يقال: أعجبتني ضربتك زيدًا، إلا ما شدّد، ولا منوعًا قبل تمام عمله، فلا يقال: أعجبتني سوقك العنيف⁽¹⁶⁷³⁾ الإبل، ولا محذوفًا ومفصلاً عن المعمول بأجنبي، ولا متأخرًا عنه، والعلل ظاهرة للمتأمل، وقيل⁽¹⁶⁷⁴⁾: إذ لا يجوز عمل الضعيف مع وجود القوي، وهذا لا يفيد الامتناع، وأنت خبير أن الامتناع غير لازم لكونه مناسبةً بعد الوقوع، لا علةً حقيقيةً، كما مرّ مرارًا، ونحو: ضربت ضرب الأمير اللصّ، بإعمال المصدر يجوز؛ لأنه مجاز كما في الرضي إلا لو كان المطلق بدلًا عن الفعل المحذوف وجوبًا، استثناء مفرغ من الظرف المحذوف، ولو مصدرية، والتقدير: فلا يعمل في حالٍ من الأحوال، أو وقتٍ من الأوقات إلا وقت كونه بدلًا، ويقال مثله: إنه استثناء من عموم الأحوال والأوقات، ففيه اختلاف [الأصل: ل170 ص2]، فعند السيرافي العمل للفعل المقدر، وعند سيبويه للمصدر؛ لقيامه مقام الفعل، لا للمصدرية، حتى جوّز تقديم [الفرع: ل188 ص2] معموله عليه واستتار الضمير فيه، فجعله كالظرف العامل، فعلى كلا المذهبين يجوز تقديم المعمول عليه كما في الرضي، فمآل الوجهين واحد، لا وجهان، كما توهم، قال في الكافية: وإن كان بدلًا من الفعل فوجهان. قال الجامي: فيجوز فيه وجهان؛ عمل الفعل للأصالة وعمل المصدر للنيابة، وقيل: عمل المصدر للمصدرية، وعمله للبدلية، ففي قوله وجهان، فلا أعرف لأي شيء جعله الشارح توهمًا؟! تدبّر.

(1668) في الفرع: لعملها. والمثبت من الأصل.

(1669) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: القائل الهندي والجامي. منه.

(1670) كأنها في الفرع: للاستقبال. والمثبت من الأصل.

(1671) قوله: يعمل. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1672) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: الجمهور. منه.

(1673) اضطرب رسمه في الأصل، والمثبت من الفرع.

(1674) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: القائل الجامي. منه.

ومعموله -أي معمول المصدر- يتقدّم عليه لو كان ظرفًا لتوسعهم فيه؛ لأنه ينزل من الشيء منزلة نفسه؛ لعدم خلوه منه، نحو قوله تعالى: {ولا تأخذكم بما رأفة}، وقوله (1675): {فلما بلغ معه السعي}؛ لأن المانع من التقدم تأويله (1676) «بأن» مع الفعل وهو موصول حرفي، ومعمول الصلة لا يتقدم على الموصول، وليس المؤول بشيء في حُكمه من كل وجه، فجاز التقدم فيه لذلك، مع أن الظرف للزومه للعامل كالحميم القريب له؛ لملاسته إليه في الأغلب، فيدخل فيما (1677) لا يدخله الأجنبي، وأنه (1678) معمول ضعيف يكفيه رائحة الفعل حتى عمِل فيه حرفُ النفي في قوله تعالى: {ما أنت بنعمة ربك بمجنون}، على ما قيل.

هذا ما اختاره الرضي، والجمهور منعوا ذلك مطلقًا، وقدروا العامل فيما ذكر من الآية، وغيره بقرينة المذكور، ولا يضمن فيه، الظرف نائب الفاعل، أي: لا يقع الإضمار في المصدر بأن استتر فيه مرفوعه كالفعل والصفة، بخلاف نحو: ضربني زيدًا قائمًا؛ فإنه جائز؛ وذلك لأن النسبة إلى المرفوع مأخوذة في وضعهما، فيحكم بالاستتار عند عدمه، وأما المصدر فالواضع نظَّر في وضعه إلى ماهية الحدث وحقيقته فقط، لا إلى ما قام به، فاقترضاه للمرفوع التزامي عقلي، لا وضعي، فلا يحتاج إلى الاستتار عند عدمه، نحو: أعجبتني ضربٌ زيدًا، بل يترك رأسًا؛ لأن النسبة إلى [الأصل: ل 171 ص 1] فاعل ما غير مأخوذة في مفهومه، فلا يتوقف تصوره (1679) عليه، بخلاف [الفرع: ل 189 ص 1] الفعل وسائر الصفات، فلا يضمن فيه الفاعل عند عدمه، وقيل (1680): لو أضمر في مفرده لأضمر في مثناه وجمعه؛ قياسًا على الواحد، فيلزم اجتماع التثنيين والجمعين، وهما في الفعل راجعان إلى الفاعل، وكذا في الصفة، بخلاف المصدر، فإن له في نفسه تثنيةً وجمعًا، وفيه بحث، أما أولًا فإننا نمنع صحة القياس على الواحد لوجود المانع في المقيس على زعمهم، فكان كالفعل، وأما ثانيًا فإنه لا يجري في المصدر التأكيد لفعله، فإنه لا يُثَنَّى ولا يُجْمَع، فلو قيل: نقيسُ على الغير، فقد عرفت حاله من وجود المانع فيه، وأما ثالثًا فإنهم إن أرادوا بالاجتماع الاجتماع في اللفظ حقيقة فباطل؛ لأن الكلام في الاستتار، وإن أرادوا به أنه لا بدَّ من علامة في استتار ضمير المثني والجمع، ولمَّا اتحد في الصفة اكتفى بتثنيتهما وجمعها، فلم يلزم الاجتماع فيها، بخلاف المصدر، نمنع (1681) لزومها، والسند للمنع الظرف واسم الفعل، وقول من قال (1682): إن الإضمار فيهما (1683) تسامح، لقيامهما مقام ما أضمر فيه، لا حقيقة،

(1675) بعده في الفرع: تعالى. والمثبت من الأصل.

(1676) في الفرع: تأوله. والمثبت من الأصل.

(1677) في الفرع: فيهما. والمثبت من الأصل.

(1678) في الفرع: فإنه. والمثبت من الأصل.

(1679) في الفرع: بصورة. والمثبت من الأصل.

(1680) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: القائل والجمامي وغيرهما. منه.

(1681) في الفرع: تمنع. والمثبت من الأصل.

(1682) كتب قبالته في حاشية الأصل وبين السطرين في الفرع: الهندي.

والمصدر غير قائم مقام الغير بعد كونه كلاً على السند⁽¹⁶⁸⁴⁾ الأخص الغير المساوي للمنع، وأن الأفعال الغير⁽¹⁶⁸⁵⁾ المتصرفه و«أفعل من كذا» سند⁽¹⁶⁸⁶⁾ آخر غير صحيح؛ إذ لا إضمار حقيقة في شيء من الأشياء، بل هو أمر حكمي محض واعتباري صرّف كما حققناه في صدر الكتاب، ولا فرق بين الفعل واسمه في المعنى، بل في أمور لفظية كما مرّ في أسماء الأفعال، والمقتضي للاستتار - وهو الدلالة على الفاعل - موجود فيهما على السواء، ولقائل أن يقول: إن الإضمار وإن لم يكن أمرًا حقيقيًا في نفس الأمر، لكنه أمر حقيقي اعتباري جارٍ مجرى نفس الأمر في المعرفة⁽¹⁶⁸⁷⁾ الخاص، فأجروا عليه أحكام الحقيقي، فالتحق به، والفرق بين الفعل واسمه ظاهر غير خفي لفظًا ومعنى، كما حَقَّق في موضعه.

هذا وإن أرادوا بالاجتماع الاجتماع في اللفظ حُكْمًا لكون المستتر في [الفرع: ل 189 ص 2] حكم الملفوظ، فهو منقوض بالصفة، وكون فاعلها عينها في الذات والخارج لا يدفع الضرر، بل يزيده، هذا يدل على أن الشارح رحمه الله تعالى ما فهم المراد بالاجتماع [الأصل: ل 171 ص 2]؛ فإن مرادهم به أن المصدر يقتضي لذاته التثنية، وكذا فاعله يقتضي ذلك، ولا اتحاد بينهما في الحقيقة حتى يكتفي بأحدهما، كما في الصفة، والإتيان بهما محال⁽¹⁶⁸⁸⁾، فالمؤدي إلى المحال محال، هذا مرادهم به. ومنه تبين بطلان الترددات المذكورة، وجاز حذف فاعله، أي: فاعل المصدر⁽¹⁶⁸⁹⁾، لما ذكر في الإضمار بعينه، وقيل⁽¹⁶⁹⁰⁾: لو لم يجر حذفه لزم إضماره إذا كان غائبًا مذكورًا مقدمًا، وهذا بعد كونه مبنيًا على علتين مغايرتين ممنوع؛ إذ لو أريد بالإضمار ما سبق - يعني الاستتار كما هو الظاهر - فالملازمة ممنوعة؛ لجواز أن يقال مثلاً: زيد ضربه شديد. وإن أريد به المطلق فبطلان اللازم ممنوع، والسند ما مرّ من المثال، وجاز إضافته إليه، أي: إلى الفاعل، قيل⁽¹⁶⁹¹⁾: مع⁽¹⁶⁹²⁾ أن إعماله منويًا⁽¹⁶⁹³⁾ أولى؛ لأنه حينئذ أقوى مشابهاً بالفعل لكونه نكرةً مثله، وهذا مع كونه مخصوصًا بإضافة المعرفة خلاف ما صرح به الرضي من العكس، أقول: لا اختصاص فيه بإضافة المعرفة كما لا يخفى، وما قال الجامي هو المشهور، وإن كان قول الرضي أكثر استعمالاً، وإلى المفعول سواء كان مفعولاً به أو مفعولاً له، أو

(1683) كتب بين السطرين في الأصل: اسم فعل وظرف.

(1684) في الفرع: المسند. والمثبت من الأصل.

(1685) قوله: للمنع وأن الأفعال الغير. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(1686) في الفرع: مسند. والمثبت من الأصل.

(1687) في الفرع: العرف. والمثبت من الأصل.

(1688) في الفرع: بحال. والمثبت من الأصل.

(1689) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: وله أن يقول: إذا لم يجر حذفه كان لازماً كالفعل والصفة، وذلك يؤدي إلى الإضمار لا محالة، فتأمل. منه.

(1690) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: القائل الهندي. منه.

(1691) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: القائل الجامي. منه.

(1692) قوله: مع. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1693) في الفرع: منويًا. والمثبت من الأصل.

ظرفًا، نحو: أعجبتني ضرب اللص الجَلَّادُ، وضربُ التَّاديبِ، وضربُ يومِ الجمعةِ، وقلَّ إعماله باللام لامتناع تقديره بأن مع الفعل، وإنما جاز على قلة،
فرقًا بين الشيء والمقدر به، كقوله تعالى: { لا يحب الله الجهر بالسوء }، وقول الإمام الشافعي رحمه الله [من الطويل]:

عَجِبْتُ مِنَ الرَّزْقِ الْمُسِيِّ إِلهُ وَاللَّزْكَ بَعْضَ الصَّالِحِينَ فَصِيرًا⁽¹⁶⁹⁴⁾

والله أعلم بالصواب.

اسم الفاعل

اسم مشتق من الفعل المضارع المعلوم ثلاثيًا أو مزيدًا، لازمًا أو متعديًا لذات من قام به الفعل، بمعنى الحدوث، وهو يعمل كفعله، لو كان
[الفرع: ل 190 ص 1] ملابسًا بمعنى الحال أو الاستقبال تحقيقًا، ك: زيدٌ ضاربٌ عمْرًا الآن أو غدًا. أو حكايةً واعتبارًا بأن يقدر المتكلم نفسه
موجودًا في ذلك الزمان الماضي، أو يقدر الزمان المذكور موجودًا الآن، كقوله تعالى: { وكلبهم باسط ذراعيه بالصيد }، قيل: هذا الاشتراط في نصب
المفعول به، لا في رفع الفاعل مضمراً أو مظهرًا، ولا في الظرف [الأصل: ل 172 ص 1] واعتمد عطفُ على الفعل المحذوف بعد «لو» على
المبتدأ، ولو بعد دخول الناسخ عليه، نحو: كان زيد ضاربًا عمْرًا، وإنَّ زيدًا ناصرٌ بِشْرًا، وذو الحال نحو: جاء زيد راكبًا جملاً، أو الموصوف نحو: جاء
زيد العالم علومًا، أو الاستفهام بالهمزة أو غيرها، نحو: أضراب زيد عمْرًا، وهل مكرم بكرٌ خالدًا، ومَنْ مُعْطِي زيدٍ دَرْهَمًا، أو حرف النفي من «ما»
و«لا» و«إن» النافية، ولو كان الحرف مقدرًا، ليشمل النفي المستفاد من الاسم والفعل، كما ذكر في بحث المبتدأ، ليتم الفائدة في تغيير عبارة
الكافية، حيث قال: ويعمل عمل فعله بشرط معنى الحال والاستقبال والاعتماد على صاحبه أو الهمزة أو «ما» نحو: ما قائم زيد، ولا راكبٌ عمرو،
وإن ناصر بشر، خلأً للأخفش والكوفيين، فأختم اعتنوا في عمَلِه نفس الشبه فقط بلا اشتراط شيء، أو النداء نحو: يا طالعًا جبلاً، وهذا عند
ابن⁽¹⁶⁹⁵⁾ مالك، واعترض عليه ابنه وابن هشام بأنه ليس كالاستفهام والنفي⁽¹⁶⁹⁶⁾ في تقريب⁽¹⁶⁹⁷⁾ الاسم من الفعل؛ لأن حرف النداء مخصوص
بالاسم، وليس بالفعل أولى، فكيف يكون مقرَّبًا من الفعل، وقالوا: اعتمد في مثله على الموصوف المقدر، واختاره ابن الحاجب، فأقول نصرًا له: إن
حرف النداء قائم مقام «أدعو⁽¹⁶⁹⁸⁾» وهذا كافٍ في التقريب⁽¹⁶⁹⁹⁾، ولو أجزى الاعتماد على الموصوف المقدر للغا سائر الشروط بالكلية؛ إذ لا بدَّ

(1694) مجهول قائله، انظر المعجم المفصل في شواهد اللغة العربية.

(1695) قوله: ابن. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(1696) في الفرع: في النفي. والمثبت من الأصل.

(1697) في الفرع: تقرير. والمثبت من الأصل.

(1698) في الأصل: أعود. والمثبت من الفرع

(1699) في الفرع: التقرير. والمثبت من الأصل.

لكل صفة من موصوف تجري عليه، ملفوظ أو مقدر، ولم يذكر الموصول؛ لأن المراد به هنا اللام فقط؛ إذ [الفرع: ل 190 ص 2] الصفة لا تقع صلةً إلا لها، وسيذكره، فلو ذكر ههنا لزم التكرار، ولو اكتفى بالأول أوهم اشتراط الحال أو الاستقبال فيه أيضًا، ولا شرط له كما يأتي فظهر مما ذكرنا أن مراد ابن الحاجب من صاحبه غير الموصول، لا ما يعمه، كما توهمه الشراح، وهذا أمر غير معلوم، بل ظاهر كلامه العموم كما لا يخفى، ثم قيل: إن هذا الاشتراط في البارز فقط دون المستتر والظرف.

ويضاف اسم الفاعل إلى مفعوله وجوبًا إضافة معني لو كان بمعنى الماضي؛ لامتناع نصبه حينئذ، خلافًا للكسائي، فإنه يُعمله مطلقًا لِمَا مرَّ، ولو وُجد معمول آخر منصوب [الأصل: ل 172 ص 2] غير المضاف إليه نحو: زيد مُعْطِي عَمْرٍو درهمًا أمس، فُدِر له فعل ناصب بقرينة المذكور، مثل أعطى درهمًا، فيكون كأنه جواب سؤال مُقَدَّر فإنه لَمَّا قيل: زيد معطي عمرو، كأن قائلاً قال: ما الذي أعطاه؟ فقال: أعطاه دَرَهْمًا، فيكون استثناءً بيانياً، وهذا جواب عن تمسك الكسائي، حيث قال: يجوز زيد معطي عمرو درهمًا أمس، بالاتفاق، فجَوَّز عمله بمعنى الماضي، فأجاب (1700) المصنف بأنه منصوب بفعل مُقَدَّر، فلو قال: التقدير خلاف الظاهر. نقول: لَمَّا لم نجد عمله في المفعول الأول مع كثرة دوره في الكلام عَلِمْنَا أنه لا عمل له أصلاً، فكان قرينة التقدير. وقال السيرافي: الأجود أن يقال: إنما نصب الثاني ههنا ضرورة، حيث لم يمكن الإضافة إليه، ولا يجوز ذلك بدون هذه الضرورة. وقال الأندلسي في رد جواز الحذف: لا يستقيم ذلك في مثل: هذا ظانُّ زيد أمس قائماً؛ لامتناع الاقتصار. وقال الرضي: يمكن أن يرتكب جواز ذلك الاقتصار مع القرينة، وإن كان قليلاً كما يجيء (1701) في أفعال القلوب، ويُضَعَّف مذهب السيرافي جواز قولهم: هذا ضارب زيد أمس وعمراً، إذ لا ضرورة في نصب عمرو ههنا؛ لأن حمل التابع على إعراب المتبوع الظاهر أَوْلَى، وفيه ما فيه تدبَّر.

وباللام -أي: بسبب دخول اللام الموصولة دون المعرفة على اسم الفاعل - يستوي الجميع، أي: جميع الأزمنة؛ الماضي والحال والاستقبال [الفرع: ل 191 ص 1]؛ لكونه فعلاً حينئذ حقيقةً ومعنى أبرز في صورة الاسم، لكراهتهم إدخال اللام على الفعل الصريح، نحو: الخالق المخلوقات والرازقها هو الله تبارك وتعالى، وكذا المبالغة، أي أوزانها الثلاثة العاملة: مُفْعَال، وفَعُول، وفَعَّال، وزاد سيبويه: فَعْبِلًا وفَعْلًا؛ كميغوار وصَبُور ونَصَّار وعَليم وخَدير، فإنَّ أراد أنَّ أوزان المبالغة كذي اللام في استواء الجميع، لم يستقم (1702) في المعطوفات الآتية، وإنَّ أراد أنها [الأصل: ل 173 ص 1] كاسم الفاعل في العمل والاشتراط، يَرِد عليه أنهم صرَّحوا بأنه لا يُشْتَرَط معنى الحال والاستقبال فيها.

(1700) في الفرع: وأجاب. والمثبت من الأصل.

(1701) اضطرب رسمه ونقطه في الأصل، والمثبت من الفرع.

(1702) في الأصل: يستقيم. والمثبت من الفرع.

أقول: المراد المعنى الشامل لهما، ولا شك في فساد التردد كما لا يخفى، ثم إنَّ هذا عند البصرية، وقالت الكوفية: أوزان المبالغة لا تعمل لفوات المشابهة بالفعل بتغيير اللفظ والمعنى، فإن جاء بعدها منصوب فيفعل مقدر عندهم، وأجاب البصرية بأن معنى المبالغة جابر لِمَا فات عنها من المشابهة اللفظية، وودَّ بأن معنى المبالغة كالزيادة التفضيلية يجعل الاسم بعيداً من مشابهة الفعل، فكيف يكون جابراً له؟ ويمكن أن يُدْفَع بأنَّ الأصل في أفعال التفضيل الزيادة على الغير، فملاحظة الغير هي التي يبعد من المشابهة، وأما مجرد الزيادة والمبالغة في الحدث فهو مُقَرَّب لها، لا مُبَعَّد، لكونه بمنزلة التجدد في الحدث، واسم المفعول اسم مشتق من الفعل المضارع المجهول المتعدي ثلاثياً أو مزيداً لذاتٍ مَن وقع عليه الفعل، بمعنى الحدث، وهو كاسم الفاعل في العمل والاشتراط والمثنى والمجموع صحيحاً ومكسراً من اسم الفاعل والمفعول، كالمفرد منهما في العمل والاشتراط، فالمثنى (1703) والصحيح ظاهر في ذلك لبقاء صيغة المفرد بحالها، وأما المكسَّر منهما كُنْصَارٌ ونُصَّرٌ ونَصْرَةٌ ومناصير، فلكونه فرع الواحد، وأمثلة جميع ذلك ظاهرة غير خفية للمتأمل.

وجاز حذف النون منهما بالعمل، أي [الفرع: ل 191 ص 2]: بسبب عمل النصب على المفعولية معرِّفاً باللام الموصولة لاستطالته بالصلة (1704)، فجاز الحذف مع العمل تخفيفاً، فلا بدُّ له من القيدتين المذكورين، وهما عامل النصب والتعريف؛ لعدم جواز الحذف عند انتفاء أحدهما على ما صرَّحوا به، بخلاف ما إذا كان مُضَافاً إليه، فإنَّ حذفها واجب حينئذ، وذلك كقراءة بعضهم (1705): «المقيمي الصلاة» بنصبِ «الصلاة» (1706) على المفعولية، وحذف النون، وأما قراءة بعضهم لـ«ذائقو العذاب الأليم» بنصبِ العذابِ وحذف النون، فضعيفٌ جداً؛ لأنَّ الصفة نكرة لم تقع صلة اللام، والقراءة مما لا اعتماد عليه، والله أعلم.

الصفة المشبهة (1707) [الأصل: ل 173 ص 2]

باسم الفاعل من حيث إنها تُثَنَّى وتجمع وتُدَكَّر وتُؤنَّث، اسمٌ مشتق من الفعل المضارع اللازم لذاتٍ مَن قام به الفعل، بمعنى الثبوت والاستمرار، وأوزانها من الثلاثي والرابعي والخماسي الأصل (1708) كثيرة غريبة سماعية، لا تكاد تنضب كالمصدر، وقد يجيء من المتعدي كالعليم

(1703) قوله: فالمثنى. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1704) قوله: لاستطالته بالصلة. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1705) في الفرع: بعض. والمثبت من الأصل.

(1706) قوله: بنصب الصلاة. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1707) بعده في الأصل: المشبهة. والمثبت من الفرع.

(1708) كأنه في الأصل: الأصل. والمثبت من الفرع.

والحكيم، قيل: ذلك بتنزيله منزلة اللازم، أو بتقله إليه طردًا للباب، تعمل كفعالها، بل تزيد عليه؛ لأنها تنصب عند البصرية، لا فعلها، هذا كله غير لازم كما لا يخفى من غير اشتراط زمان، لكونها بمعنى الثبوت، لا لحدوث المقتضي للزمان، هذا هو الحق.

وقال البيهقي: ليس معنى حسن في الوضع إلا ذو حُسن⁽¹⁷⁰⁹⁾، سواء كان في جميع الأزمنة أو في بعضها، ولا دليل في اللفظ على أحد القيد من الثبوت والحدوث، كما كان في اسم الفاعل، وهو غلبة استعمال صيغته في الحدوث، وبهذا الاعتبار يخرج من تعريف الصفة، ويدخل في اسم الفاعل، مثل: ضامن⁽¹⁷¹⁰⁾، وثابت، وكائن، ومؤمن، وكافر، وإن كان بمعنى الثبوت؛ لأنه في الأصل بمعنى الحدوث، فالصفة كما أنها ليست بموضوعة للحدوث، ليست [الفرع: ل 192 ص 1] بموضوعة للاستمرار، فجعلها حقيقة في أحدهما دون الآخر تحكُّم، فالأولى أن يقال: إنها موضوعة للقدر المشترك بين الحدوث والاستمرار، لكن لما كان وضعها على الإطلاق ولم يكن بعض الأزمنة أولى من بعض، كان الظاهر ثبوته في جميع الأزمنة، إلا أن يقوم دليل على الاختصاص، نحو: كان هنا حسنًا، أو هو الآن حسن، أو سيصير حسنًا، وهذا هو الذي جرَّأهم على القول بأنها بمعنى الثبوت.

هذا كلامه، وليس بشيء؛ لأن آخره يُكَدَّبُ أوله، إذ لو كان موضوعًا للقدر المشترك لاستعمل فيهما بلا قرينة، وحيث لم يُستعمل إلا في الثبوت عُلم أنه حقيقة فيه، كما هو المشهور⁽¹⁷¹¹⁾؛ لأن الوضع والحقيقة إنما يُعَلَمُ بالاستعمال، هذا لو اعتمدت على ما سبق من الأشياء الستة ما عدا الموصول؛ لأن اللام فيها ليست موصولةً بالاتفاق، وتفصيل مسائلها هي -أي الصفة المشبهة- إما [الأصل: ل 174 ص 1] ملابسة باللام المعرفة لا الموصولة، أو مجردة عنها، فالانفصال الحقيقي، والمعمول -أي معمول الصفة المشبهة- الظاهر لا المضمر⁽¹⁷¹²⁾، إما ملابس باللام بلا واسطة، أو بها، أو مضاف إلى المضمر بلا واسطة، أو بها، لا مطلق المضاف، أو مجرد عنهما، فيدخل نحو: الحسنُ وَجْهٌ غلامٍ. في المجرد، لا المضاف. أنت خبير أنه لا وجه لدخوله في المجرد مع الإضافة، أو قبه فيه قيد الإضافة إلى الضمير دون الإطلاق كما لا يخفى، فالانفصال الحقيقي أيضًا، لا لمنع الخلو كما توهم، قالوا: الانفصال الحقيقي ومُنْعُ الخلو لا يكون في أكثر من جزأين، بخلاف منع الجمع، فنضرب الاثنين في الثلاثة تصير ستًا، وهو -أي المعمول في هذه الأقسام الستة- إما مرفوع بالفاعلية، أو منصوب على التشبيه بالمفعول في المعمول المعرفة عند البصرية؛ لأنهم لا يُجْوزون تعريف التمييز، وعلى التمييز عند الكوفية لتجويزهم إياه، وعلى التمييز بالمعنى المصدرية، أي: جعل معمول الصفة تمييزًا في غيرها، أي: في

(1709) قوله: إلا ذو حسن. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1710) في الفرع: ضامر. وتحمل الوجهين في الأصل.

(1711) قوله: المشهور. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1712) في الفرع: المظهر. والمثبت من الأصل.

غير المعرفة، أو مجرور بإضافة الصفة إليه [الفرع: ل 192 ص 2]، فيصير بضرب الستة في الثلاثة ثمانية عشر⁽¹⁷¹³⁾ مسألة، وامتنع منها وجهان: الحَسَنُ وَجْهُهُ، باللام في الصفة المضافة إلى معمولها المضاف إلى ضمير الموصوف؛ لعدم إفادة الإضافة حَقَّةً؛ لأنها إما بحذف التنوين أو النون، أو بحذف ضمير الموصوف منها ومن معمولها، أو نقله منه إليها، ولا شيء منها فيه، وامتنع أيضاً: الحسن وجه، باللام في الصفة المضافة إلى معمولها المجرد عنهما؛ لأن هذه الإضافة وإن أفادت التخفيف بنقل الضمير، لكنهم لم يُجَوِّزُوا إضافة المعرفة إلى النكرة، ولم يُذَكِّرِ الوجه المختلف فيه، وهو: حَسَنٌ وَجْهُهُ، بإضافة الصفة المجردة عن اللام إلى معمولها المضاف إلى الضمير، فكأنه اختار مذهب الكوفيين، فإنهم يُجَوِّزُونَهُ فِي السَّعَةِ بِلا قَبْحٍ؛ لانتفاء المانعَيْنِ المذكورَيْنِ.

واعلم أن الواسطة في الوجوه الثلاثة للمعمول موجودة نحو: الحَسَنُ الْوَجْهِي، والحَسَنُ وَجْهَ الْغَلَامِ، والحَسَنُ وَجْهُهُ، والحَسَنُ وَجْهِي غَلَامِي، والحَسَنُ وَجْهِي، والحَسَنُ وَجْهِي غَلَامِي، فإذا نسبنا الوصفين إلى هذه الثلاثة⁽¹⁷¹⁴⁾ يحصل ثمانية عشر وجهًا كذلك، فيكون جملة الوجوه الحاصلة من النسبتين ستة وثلاثين، والمنتع منها [الأصل: ل 174 ص 2] أربعة: الحَسَنُ وَجْهِي، والحَسَنُ وَجْهَ غَلَامِي، والحَسَنُ وَجْهِي، والحَسَنُ وَجْهِي غَلَامِي، هذا في صيغة واحدة من الصيغ الست الكائنة للصفة المشبهة، فإذا نسبت بقية الصيغ إلى المعمول بالاعتبارين⁽¹⁷¹⁵⁾ المذكورين يكون كل واحد منها مثل ذلك، فيكون مجموع الوجوه مائتين وستة عشر وجهًا، وعليك باستخراج المنتع، والمختلف فيه، والجائز منها، وانظر في التثنية والجمع منها، فإنهما ليسا كالمفرد، فافهم وتدبّر.

وما فيه ضمير واحد من الأقسام المذكورة إما في نفس الصفة أو في معمولها أحسن؛ لأن الضمير فيه بقدر الحاجة من غير زيادة ولا نقصان، وما فيه ضميران حسن لاشتماليه على المحتاج إليه، لا أحسن [الفرع: ل 193 ص 1]؛ لاشتماله على الزائد، وإلا -أي: وإن لم يكن في الصفة ولا في معمولها ضمير - فقبیح؛ لعدم الرابط بالموصوف لفظاً، ولَمَّا كان وجود الضمير في الصفة غير ظاهر ظهوره في المعمول دُكِّرَ قاعدة يظهر بها وجوده وعدمه، فقال: ولو رُفِعَ بِهَا -أي: بالصفة- اسم ظاهر بالفاعلية، الجائز والمجرور نائب الفاعل، فلا⁽¹⁷¹⁶⁾ ضمير فيها؛ لامتناع تعدد الفاعل، وإلا -أي: وإن لم يرفع بها- ففيها ضمير لامتناع خلو الصفة عن الفاعل كالفعل مطابق للموصوف في الأفراد والتثنية والجمع، والتذكير والتأنيث، والفاعل والمفعول اللزمان، أراد بلزوم المفعول ما تعدى فعله إلى واحد، فإن ذلك الواحد ينوب مناب الفاعل، فلا يبقى مفعول منصوب، فيكون كاللازم في الظاهر، والمنسوب كهي، أي: كالصفة المشبهة فيما دُكِّرَ من الأقسام والأحكام، مثل: زيد قائم أبوه، ومنصور غلامه، وهاشمي

(1713) كذا في الأصل والفرع.

(1714) بعده في الفرع: أيضاً. والمثبت من الأصل.

(1715) بعده في الفرع: من. والمثبت من الأصل.

(1716) في الفرع: ولا. والمثبت من الأصل.

أخوه، بالوجه الثلاثة المذكورة، وأما المتعدي منهما فلا يجوز نصب فاعله، ولا جزؤه؛ لئلا يشتبه بالمفعول⁽¹⁷¹⁷⁾ عند حذفه، وحُمل عليه ما ذُكر مفعوله منصوبًا بعده عند الأكثرين طردًا للباب، نحو: زيد ضارب غلامه عَمْرًا، ومُعْطَى درهمه بَكْرًا، فتأمل.

اسم التفضيل

لفظ مأخوذ من الفعل لتفضيل شيء على شيء، فالشيء الأول هو المفضَّل، والشيء الثاني المفضَّلُ عليه، وفي الكافية: ما اشْتُقُّ من فعل لموصوف [الأصل: ل 175 ص 1] بزيادة على غيره، وهو راجع إلى ما ذكرنا، ولا يُبْنَى إلا من الثلاثي المجرد الذي ليس بلونٍ ولا عيبٍ، وصيغته «أَفْعَلُ فُعْلَى» في الأصل نحو: زيد أفضل الناس، وهند فضلى النساء، قياسه أن يُبْنَى لتفضيل الفاعل على غيره في الفعل، لا لتفضيل المفعول؛ إذ لو كان [الفرع: ل 193 ص 2] لهما لكثُر⁽¹⁷¹⁸⁾ الاشتباه والالتباس فيهما، والأكثر لتفضيل الفاعل، فجعلوه قياسًا فيه، وقد جاء سماعًا لتفضيل المفعول، كـ«أشهر» أي: أكثر مشهورية، و«أعرف» و«أشغل» ونحوها، ولو ترك هذا البحث أيضًا كالتعريف وغيره مما ذكرنا لكان أنسب؛ لأنه من أحوال الوضع الراجعة إلى اللغة، غير أنه قد يُذكر أمثال ذلك في النحو وغيره بطريق الاستطراد والمناسبة؛ لاقتضاء المقام إياه.

ويُستعمل اسم التفضيل بأحد الأمور الثلاثة بطريق الانفصال الحقيقي، قد عرفت في بحث الصفة أن الانفصال الحقيقي ومنع الخلو لا يتأتى⁽¹⁷¹⁹⁾ بين الثلاثة، بخلاف منع الجمع باللام المعرفة، فيطبق موصوفه إفرادًا وتثنيةً وجمعًا، وتذكيرًا وتأنثيًا، للزوم مطابقة الصفة لموصوفها؛ لعدم المانع الذي سيحيى ذكره، كـ: زيدُ الأفضل، والزيدانُ الأفضلان، والزيدونُ الأفضلون، وهندُ الفضلى، والهندانُ الفضليان، والهنداتُ الفضليات، أو بـ«من» فهو مفرد مذكر حينئذ لفظًا أبدًا، وإن كان موصوفه غيره⁽¹⁷²⁰⁾ لكراهتهم لحوق أداة التثنية والجمع والتأنيث المختصة بالآخر بما في حكم الوسط؛ لامتزاجه بـ«من» التفضيلية، لكونها فارقةً بينه وبين باب أحمر، فكأنها من تمام الكلمة، عكس ترتيب الكافية، فإنه ذكر الإضافة، ثم «من»، ثم اللام؛ لأن الثالث فرع الأوَّلَيْن في المطابقة وعدمها، والأول على أصل القياس دون الثاني، أو الإضافة، وله معنيان حينئذ، فأشار إلى الأول -وهو الأكثر في كلامهم- بقوله: فلو كان اسم التفضيل المضاف للزيادة عليه، أي: على المضاف إليه الدال⁽¹⁷²¹⁾ عليه الإضافة، وشرطه -أي: شرط اسم التفضيل المضاف في إفادة هذا المعنى- دخوله فيه، أي: دخول مدلول اسم التفضيل في مفهوم المضاف إليه، وإن كان خارجًا عنه بحسب الإرادة؛ لئلا يلزم تفضيل الشيء على نفسه، والجملة معترضة بين الشرط وجوابه، والواو اعتراضية؛ جاز المطابقة للموصوف لعدم المانع [الفرع: ل 194

(1717) في الفرع: بالمفعولية. والمثبت من الأصل.

(1718) في الفرع: لكثرة. والمثبت من الأصل.

(1719) بعده في الفرع: في. والمثبت من الأصل.

(1720) قوله: غيره. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1721) في الفرع: الدلالة. والمثبت من الأصل.

ص1] المذكور، والإفراد [الأصل: ل 175 ص 2] مع التذكير وإن كان موصوفه ليس كذلك، لمشابهته «أَفْعَلٌ مِنْ» في كون⁽¹⁷²²⁾ المفضل عليه مذكورًا معه، وإلا -أي: وإن لم يكن اسم التفضيل للزيادة على ما أضيف إليه فقط، بل للزيادة مطلقًا وأضيف⁽¹⁷²³⁾ إلى المذكور مجرد الملازمة- فيطابق موصوفه؛ لعدم المشابهة المذكورة، ويعمل اسم التفضيل في مظهر الرفع بالفاعلية، ولا ينصب المفعول به اتفاقًا، ويُقدَّر في نحو قوله تعالى: {وهو أعلم من يضل عن سبيله}، فعل ناصب بقرينة المذكور، أي: يعلم مَنْ يضل عنه، وأما العمل في المستتر فجائز بغير شرط، بل لازم إذا لم يرفع ظاهرًا، وكذا العمل في الظرف والحال والتمييز؛ لأنها معمولات ضعيفة يكتفيها راحة الفعل، وأما العمل في المظهر فله شروط أشار إليها بالمثال في نحو: ما رأيت رجلًا أحسنَ في عينه الكحلُ منه في عين زيد. يريد أن اسم التفضيل يكون صفة لمعمول منفِيٍّ، والضمير الراجع إلى الموصوف يكون في مُتعلِّقِهِ، لا فيه. ويدخل «من» التفضيلية على ضمير فاعله مقيّدًا بحال، فحينئذ يعمل في الاسم الظاهر الرفع بالفاعلية، لكونه بمعنى الفعل لزوال الزيادة بالنفي، هذا هو الضابطة المذكورة لعمله، وترك ضابطة الكافية لغموضه وصعوبة فهمه، واكتفى بالتمثيل لوضوحه على المبتدئ، وقد سبق مرارًا وجه ترك الدليل، وهو كونه⁽¹⁷²⁴⁾ بصدد بيان المسائل دون الحجج والأدلة، وذلك كون اسم التفضيل بمعنى الفعل حينئذ؛ إذ النفي في الكلام يتوجه إلى القيد، فينتفي الزيادة، ويبقى أصل الفعل، فيكون «أحسن» بمعنى «حسن» كما أشرنا إليه، مع أنه لو لم يعمل حينئذ بل رُفِعَ بالخبرية، وما بعده بالابتداء، يلزم الفصل بينه وبين معموله بالأجنبي، وهو المبتدأ، ولو عمل فيه يكون فاعلًا له، لا أجنبيًا، وجاز لك الاختصار في المثال المذكور بأن تقول: ما رأيت رجلًا أحسنَ في عينه الكحلُ من عين زيد. بحذف الضمير المجرور في «منه» ولفظ «في» والباقي [الفرع: ل194 ص2] بحاله، والمعنى على الأول، ولك أيضًا الاختصار والتعبير بعبارة أخرى بأن تقول: ما رأيت كعين زيدٍ أحسنَ فيها الكحلُ، كأن⁽¹⁷²⁵⁾ أصله: ما رأيت عينًا أحسنَ فيها الكحلُ من عين زيد⁽¹⁷²⁶⁾.

[الأصل: ل 176 ص 1]

فَلَمَّا قَدَّمَ ذكر العين استغنى عنه ثانيًا، ولزم منه أن يكون للكحل في عين زيد حُسْنٌ على أبلغ وَجْهِ، ليس في عين غيره، وفي هذا المثال «من» التفضيلية مُقدِّرة بعد «الكحل»، فيلزم الفصل بالأجنبي، لو لم يجعل فاعلًا أيضًا، هذا هو المشهور من عمل اسم التفضيل بالشروط المذكورة، وقد حكى يونس عن العرب نحو: مررتُ برجلٍ أفضلَ منه أبوه، وخيرٌ منه أخوه، ويقال: فلانٌ أَضْرَبُ منَّا بالسيفِ الرَّوْسَ، وقوله تعالى: {الله أعلم

(1722) في الأصل: كونه. والمثبت من الفرع.

(1723) قوله: إليه فقط بل للزيادة مطلقًا وأضيف. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(1724) في الأصل: كوجه. وهو تصحيف، والمثبت من الفرع.

(1725) بعده في الفرع: له. والمثبت من الأصل.

(1726) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: أي من كحل عين زيد؛ لأن المقصود تفضيل الكحل على الكحل، لا تفضيل الكحل على العين.

منه.

حيث يجعل رسالته {، وإذا تعدى الفعل إلى المفعولين تعدّى إلى الأول بلام التقوية، ويبقى الثاني منصوبًا بفعله المقدر عند البصريين، وعند الكوفيين منصوب به للضرورة، نحو: زيد أكسى من عمرو للفقراء الثياب، وأعلم منه ليكرٍ منطلقًا، وأنا أضربُ منك لعمرو، وفلان أحب إليّ من بكر، فافهم، والله أعلم.

لَمَّا فرغ من القسم الأول من أقسام الكلمة بأقسامه، شرع في القسم الثاني منها الذي هو الفعل، وهو ما دل على معنَى في نفسه مُقتَرِنٍ بأحد الأزمنة الثلاثة، وهو باعتبار الأصل أربعة أقسام: الماضي، والمضارع، والأمر، والنهي، والأمر ينقسم إلى أمر الحاضر وأمر الغائب، وكذا النهي، لكن ترك أمر الغائب والنهي مطلقًا لدخولها في المضارع، كأنها مضارع مجزوم، وباعتبار الوصف والعمل ينقسم إلى الأفعال التامة والناقصة، وإلى أفعال القلوب، وأفعال المقاربة، وأفعال المدح والذم، وأفعال التعجب، كما يأتي ذِكْرُها إن شاء الله تعالى.

فقال: الفعل الماضي ما دلَّ على ما مَضَى⁽¹⁷²⁷⁾، أي: فعلٌ دلَّ بالوضع على المضيِّ بالمعنى اللغوي، أو على زمانٍ أو حَدَثٍ أو شيءٍ مَضَى، فلا يلزم الدور، وهو تعريف الشيء بنفسه، ولا الجهالة [الفرع: ل 195 ص 1] لكون اللغوي معلومًا، فخرج عن التعريف نحو: «أمس» وأسماء الأفعال؛ لأن الموصول عبارة عن الفعل، و«لم يضرب» لعدم دلالته على المضي بالوضع، ودخل فيه «إن ضربت ضربت»، ومثل «عسى» من الأفعال المنسلخة عن الزمان؛ لدلالاتها عليه في الأصل، وتعريف الكافية: ما دل على زمانٍ قبلَ زمانك قَبْلَةً⁽¹⁷²⁸⁾ ذاتية، فإن تقدم بعض أجزاء الزمان على بعض ذاتي فلا يلزم [الأصل: ل 176 ص 2] أن يكون للزمان زمانٌ⁽¹⁷²⁹⁾، وبُني الماضي لعدم مقتضى الإعراب فيه؛ لفوات المعاني الموجبة له من الفاعلية والمفعولية والإضافة وضْعًا على الفتح لفظًا، نحو: ضَرَبَ، أو تقديرًا نحو: غَزَا، دون السكون، مع كونه أصلًا في البناء، لمشابهته الاسم في وقوعه موقعه، نحو: زيد ضارب، وزيد ضَرَبَ، ما لم يلحقه -أي: الماضي- الواو، الضمير قَدَمه لقرب لازمه الآتي من الفتح ووجوده؛ لأنه -أي الماضي- يُضَمُّ لفظًا حينئذ، نحو: ضربوا، أو تقديرًا نحو: غَزَوْا، والضمير المتحرك المرفوع؛ لأنه يسكن حينئذ، نحو: ضَرَبْتِ وضَرَبْتِ ضَرَبْتِ ضَرَبْتِ، ضَرَبْتِ ضَرَبْتِ ضَرَبْتِ ضَرَبْتِ ضَرَبْتِ ضَرَبْتِ.

المضارع ما -أي: فعل- دل بالوضع على الزمان الحال والاستقبال بالاشتراك على الأصح، وهو -أي المضارع- معرب لمشابهته⁽¹⁷³⁰⁾ الاسم لفظًا ومعنَى واستعمالًا⁽¹⁷³¹⁾ منه، أي: من بين أنواع الفعل لا غير، لعدم المشابهة التامة به لو لم يتصل به -أي: بالمضارع- نونُ التأكيد ثقيلةً

(1727) قوله: ما مضى. في الفرع: معنى. والمثبت من الأصل.

(1728) في الفرع: قبلية. والمثبت من الأصل.

(1729) قوله: زمان. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1730) في الفرع: لمشابهة. والمثبت من الأصل.

أو خفيفةً، فإنه حينئذ مبني على الضم في جمع المذكور، وعلى الكسر في المفردة المخاطبة الحاضرة، وعلى الفتح في غيرها؛ لأنها بمنزلة الجزء منه، فلو دخل الإعراب قبلها يلزم دخوله في وسط الكلمة، وذلك خلاف الوضع، ولو دخل عليها يلزم دخوله على كلمة أخرى حقيقةً، ونونُ جمع المؤنث فإنه حينئذ مبني على السكون حملاً على الماضي، تقول: هل يُفَعِّلَنَّ، هل يُفَعِّلَانِ، هل يُفَعِّلَنَّ [الفرع: ل195 ص2]، هل تُفَعِّلَنَّ، هل تُفَعِّلَانِ، هل تُفَعِّلَنَّ⁽¹⁷³²⁾، هل تُفَعِّلَانِ، هل تُفَعِّلَنَّ، هل تُفَعِّلَانِ، هل تُفَعِّلَنَّ⁽¹⁷³³⁾، هل تُفَعِّلَنَّ، وتقول: هل يُفَعِّلَنَّ، هل يُفَعِّلَانِ، هل تُفَعِّلَنَّ، هل تُفَعِّلَانِ، هل تُفَعِّلَنَّ⁽¹⁷³⁴⁾، هل تُفَعِّلَانِ، هل تُفَعِّلَنَّ⁽¹⁷³⁵⁾، هل تُفَعِّلَنَّ، وتفصيل ذلك المذكور في علم الصرف كما لا يخفى على أهله، وإعرابه -أي: المضارع- رفع ونصب وجزم، بدل الجر، فإن الجزم في الفعل بمنزلة الجر في الاسم، وإعراب المضارع ليس بواسطة معنى من المعاني المقتضية له، بل هو بمجرد مُشاكلة الاسم ومشاكبته لا غير، فالمضارع الصحيح الآخر المفرد، لا المثنى والمجموع، سوى الحاضرة [الأصل: ل 177 ص 1] -أي المخاطبة⁽¹⁷³⁶⁾- ملابسٌ بالضممة رفعاً، والفتحة نصباً لفظاً، أي: ملفوظتين، والسكون جزماً، مثل: زيد يُنصِّرُ، ولنَّ يُنصِّرَ، ولم يُنصِّرْ، وغيره -أي غير المفرد المستثنى منه الحاضرة- صحيحاً أو مُعْتَمِلاً بالنون رفعاً، وحذفها نصباً وجزماً، نحو: يضربان ويضربون، ولن يضربا ولن يضربوا، ولم يضربا ولم يضربوا، وتضربين ولن تضربي ولم تضربي يا هند؛ لأن الضمير المرفوع لَمَّا عُدَّ جزءاً من الفعل بدل ليل سكون آخر، نحو: ضربنا دون ضَرَبْنَا، جعلوا الإعراب بعده، ولَمَّا⁽¹⁷³⁷⁾ لم يحتمل الألف والواو الحركة جعلوا إعرابه بالنون؛ لعدم إمكان مجيء حرف العلة، فحذفها في الجزم حذف الحركة، وحملوا النصب عليه دون الرفع؛ لأن الجزم بدل الجر، فيناسبه النصب في المخرج وكوئهما علامة الفضلة، فلذا حُمِلَ النصب على الجر دون الرفع في الأسماء، فيناسبه البديل أيضاً، فيُحتمل عليه في الأفعال، والمعتل الآخر بالألف قَدَّمَهُ لِحِفَّتِهِ ووحده بالضممة رفعاً، والفتحة نصباً تقديرًا، أي: مقدرتين، والحذف -أي حذف الآخر- جزماً، مثل: يخشى، ولن يخشى، ولم يخش [الفرع: ل196 ص1]، والمعتل بغيره، أي: بغير الألف، يعني الواو والياء، بالضممة رفعاً تقديرًا، والفتحة نصباً لفظاً، والحذف جزماً، نحو: يغزو ويرمي، ولن يَغزُو ولن يَرْمِي، ولم يَغزُ، ولم يَرْمِ، وفي كلام المصنف نظر من وجوه:

(1731) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أما لفظاً فالاتحادهما في الحركات والسكنات، وأما معنى فلاشترآكهما في العموم والخصوص، وأما استعمالاً فلوقوع كل واحد منها موقع الآخر. منه.

(1732) في الفرع: تفعل هل تفعلن هل تفعلان [...]. والمثبت من الأصل.

(1733) من قوله: هلا تفعلان هل تفعلن إلى هنا ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1734) قوله: هل تفعلن هل تفعلن. في الفرع: هل تفعلن هل تفعلن. والمثبت من الأصل.

(1735) في الفرع: أفعال. والمثبت من الأصل.

(1736) في الفرع: المخاطب. والمثبت من الأصل.

(1737) قوله: لما. ليس في الفرع، ومثبت من بين السطرين في الأصل.

الأول: أن الضمة والفتحة في الصحيح المفرد تكونان تقديرًا في الوقف، والجواب أن الإعراب والبناء بل جميع القواعد النحوية والصرفية معتبر بالوصل، موضوع عليه دون الوقف، كما لا يخفى.

والثاني: أن السكون فيه يكون تقديرًا أيضًا، نحو: لم يَضْرِبِ الرجلُ، والجواب: أنه ليس بشيء؛ لأن السكون في أمثاله لفظي، والحركة عارضة لا اعتبار لها، فهي كالعدم.

والثالث: إرجاع ضمير غيره إلى المفرد بلا قرينة، مع أن الظاهر رجوعه إلى الصحيح، والجواب المقام قرينة في أمثاله.

والرابع: الفتحة في المعتل بغير الألف تكون تقديرًا في الوقف، وجوابه مفهوم مما ذكر، ولو قال: فالمفرد مُطْلَقًا سوى الحاضرة [الأصل: ل

177 ص 2] بالضمة والفتحة ولو تقديرًا، والسكون كذلك في الصحيح، والحذف في المعتل وغيره بالنون وحذفها؛ لَسَلِمَ مما ذكر مع الإيجاز، ولا يخفى عليك أن جميع ما ذكره هذيان لا طائل تحته (1738) شيء منه، تأمل.

ويرفع المضارع لو جُرِدَ عن الناصب والجازم الآتين (1739) وعامله التجرد عن العوامل اللفظية عند الكوفين مثل: سيقوم زيد، ووقوعه موقع

الاسم عند البصريين مثل: زيد يقوم، ويُصَبُّ المضارع بـ«أن، ولن، وإذن، وكي» نحو: أحبُّ أن أحسِّنَ إليك، وكلمة «أن» التي بعد العِلْمِ مخففةٌ من

المتقلة، ولا تنصب المضارع؛ لأنها للتخفيف (1740)، فيناسب العِلْمِ، و«أن» المصدرية الناصبة للمضارع للرجاء والطمع، فلا يناسبها (1741) العِلْمِ، ولا

بُدِّ للمخففة من السين، أو «سوف» أو «قد» أو حرف النفي في الاستعمال، للفرق بينهما، كقوله تعالى: {علم أن سيكون [الفرع: ل196

ص2] منكم مرضى}، وعلمت أن سوف يخرج الأمير، وأن قد يخرج، وأن لا يخرج، و«أن» التي بعد الظن يحتمل المخففة باعتبار دلالة على

الوقوع، والناصفة باعتبار عدم اليقين.

ويُنصَبُ المضارع بـ«لن»، وهي -أي «لن»- موضوعة لنفي الفعل المستقبل دون تأكيده وتأبيده، كقوله تعالى: {لن أبرح الأرض حتى

يأذن لي أبي}، و«إذن» لو كان فعله مستقبلًا، لا حالًا؛ إذ الغالب فيه أن يكون للجواب والجزاء، والأصل فيهما الاستقبال، وقد أصاب في تقديم

هذا الشرط لكونه أصلًا فيه؛ إذ في عبارة الكافية فصل بين الأصل والفرع، وهو الشرط الثاني، لكن لم يُصَبِّب في تبديل الاعتماد بالعمل في قوله: ولم

يكن فعله معمولًا لِمَا قبلها؛ إذ لا عمل لها في نحو: والله إذن لأخْرُجَنَّ؛ للاعتماد مع عدم العمل، كما لا عمل لها أيضًا لذلك، في نحو: أنا إذن

(1738) في الفرع: تحت. والمثبت من الأصل.

(1739) كتب قبالته في حاشية الأصل والأصل: لأنه لم يعد أمرًا زائدًا على ما ذكر، كما لا يخفى. منه.

(1740) في الفرع: للتحقيق. والمثبت من الأصل.

(1741) في الأصل: يناسب. ويقية الكلمة ذهب في التصوير. والمثبت من الفرع.

أكرمك، وإن تأتني إذن أكرمك، وقد حصروا الاعتماد في هذه الثلاثة بالاستقراء، أعني الوقوع بين القَسَم وجوابه، والمبتدأ وخبره، والشرط وجوابه، فيكون المراد بالاعتماد الاعتماد الكامل، ووجه [الأصل: ل 178 ص 1] اشتراطه ضعفه في العمل بوقوعه بين المتلازمين، لا توارد العاملين على معمول واحد، لعدم تمثيه في المثالين الأولين، ولأن اختلاف المعمول بالكلية والجزئية كافٍ في العمل، كقولك: مررتُ بزيدٍ. فلم لا يجوز أن يكونَ «أكرمك» في المثال الثالث منصوبًا بـ«إذن» لفظًا، ومجزومًا بالشرط المتقدم مجازًا؟! وأما الاعتماد الناقص فلا يمنع جواز العمل، وذلك في موضعين ذكرهما بقوله: ولو كانت «إذن» بعد الفاء، قدّمها لكون⁽¹⁷⁴²⁾ الاعتماد فيه أكثر، والواو جاز إعمالها بناءً على ضعف الاعتماد لاستقلال المعطوف، لكونه جملةً، وإلغاؤها بناءً على وجود الاعتماد في الجملة وضعف العامل، مثل: أنا آتيتك إذن أكرمك، وصحَّ الفصل بينهما [الفرع: ل 197 ص 1] - أي بين إذن ومعموله - بالقسم، نحو: أنا آتيتك إذن والله أكرمك، والدعاء نحو: إذن رحمك الله أكرمك، والنداء نحو: إذن يا زيد أكرمك، لا غير، لكثرة دور هذه الأشياء في كلامهم خاصة دون أخواتها، و«كي» وهي للسببية، أي: سببية ما قبلها لما بعدها، كأسلمتُ كي أدخل الجنة، و«أن» أي: ينصب المضارع بـ«أن» مُقدِّرةً بعدَ «حتى» لو كان المضارع⁽¹⁷⁴³⁾ مستقبلاً بالنسبة إلى ما قبلها⁽¹⁷⁴⁴⁾، وإن كان بالنسبة إلى زمان التكلم غيره، وهي - أي حتى - حينئذ حرف جرٍّ بمعنى «كي» للسببية، كأسلمتُ حتى أدخل الجنة، أو «إلى» لانتهاه الغاية، كبرئتُ حتى تغيب الشمس، فلو قصد بالمضارع الحال تحقيقًا مثل: مرض فلان حتى لا يرجونه، ولو كان ذلك القصد حكايةً، مثل: كنت سرت أمس حتى أدخل البلد، يرفع المضارع بعد «حتى» لعدم تقدير «أن» حينئذ؛ لأنها للطمع والرجاء، فينافي الحال، فيكون «حتى» حرف ابتداء، وما بعدها كلامًا مُستأنفًا، لا يتعلق بما قبلها من حيث الإعراب، لا حرف جرٍّ، ويجب حينئذ السببية، أي: سببية ما قبل «حتى» لما بعدها، كالمريض لعدم الرجاء في المثال المذكور، ليحصل الاتصال المعنوي جبرًا⁽¹⁷⁴⁵⁾ لما فات من الاتصال اللفظي، وبعد لام كي التي للسببية، إذ هي حرف جرٍّ كحَتَّى لا تدخل الفعل إلا بتقدير «أن» مثل أسلمت لأدخل الجنة، وبعد لام الجحود، وتا إشارة إلى أن لام الجحود لام زائدة للتأكيد بعد النفي لكان، أي لحدته؛ كقوله تعالى: {وما كان الله [الأصل: ل 178 ص 2] ليعذبهم}، و{لم يكن الله ليغفر لهم}، ولم أكن لأفعل، فالحدث الحاصل بـ«أن والفعل» متحد بالنوع، وإن كان مختلفًا بالشخص؛ لقبوله القوة والضعف والإضافة في الأفراد، ولا حاصل لتعميم «كان» ليشمل «كان المعنوي» كما في المثال الثاني والثالث، وقد عمّمه الفاضل الهندي، واقتفى أثره الشارح الجامي، وحاصله ظاهر بالنسبة إلى المبتدئ؛ إذ لا يُفهم المعنوي من ذكر «كان»، بل اللفظي فقط، كما لا يخفى [الفرع: ل 197 ص 2]، بل ما ذكره من اتحاد الحدث بالنوع مع عدم مساسه بالمقام أشبه

(1742) في الفرع: لكونه. والمثبت من الأصل.

(1743) قوله: المضارع. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1744) قوله: ما قبلها. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(1745) في الأصل: خبرا. والمثبت من الفرع.

بذلك كما لا يخفى، فيُقَدَّر مضاف قبل الاسم أو الخبر ليصح الحمل، مثل: ما كان فِعْلُ الله تعذيبهم، أو: ما كان الله ذا تعذيبهم، أو يُؤوَّل المصدر بالفاعل، أي: ما كان الله مُعَذِّبهم، وهذا أولى وأحرى، بل المعنى عليه في سائر المواد كرجل عَدْل وما أشبهه، تركه الشارح لِمَا فيه من زيادة التأويل، ولا بأس به حيث اقتضاه المقام.

ويضمّر «أَنْ» بعد الفاء لو كانت للسببية، وبعد الواو (1746) لو كانت للجمعية، أي: لمصاحبة (1747) ما قبلها لِمَا بعدها، وما قبلها أمر، هذه الجملة حال من فاعل الفعل المقدر بعد «لو» مثل: زربي فأكرمك، أو: وأكرمك (1748) أي: ليكن منك زيارة فإكرام مني، أو نهي مثل: لا تشتمني فأضربك، أو وأضربك، أي: لا يكن منك شتم فضرب مني، أو نفي قَدَمه لمناسبة النهي، مثل: ما تأتينا فُتَحَدِّثْنَا، أي: ليس منك إتيان فتحدث لنا، أو تَمَرَّ قَدَمه لمناسبة النفي، ك: لبت لي مألًا فأنفقته، أي: لو وجد لي مال فإنفاق مني، أو عَرَض نحو: ألا تنزل فُتَصَيَّب خيرًا، أي: ألا يكون منك نزول فإصابته خير مني، أو استفهام، نحو: هل عندكم ماء فأشربته، أي: هل يكون منكم ماء فشرب مني، وبعد «أو» لو كان بمعنى «إلى» أو «إلا» تَرَكَ «أَنْ» فيهما؛ لأنها خارجة عن معنى «أو» مقدرة بعده، والتوجيه بمعنى «إلى» أو «إلا» الداخلتين على «أَنْ» المقدرة بعده غير وجه؛ إذ لا تفاوت في المعنى بين الداخلتين وغيرهما، فالتقييد ضائع، بل التوجيه أنَّ مراد ابن الحاجب بقوله: بشرط معنى «إلى أَنْ» أو «إلا أَنْ» وجود هذا المعنى في التركيب، لا كوضهما معنى «أو»، وهذا [الفرع: ل 198 ص 1] بعينه هو المراد بالتوجيه الأول كما لا يخفى، نحو: لألزمناك أو تُعْطِينِي [الأصل: ل 179 ص 1] حَيِّي إِي إِلَى أَنْ تُعْطِينِي أو إِلَّا أَنْ تُعْطِينِي حَقِي (1749)، وبعد الحروف العاطفة مطلقًا لو كان المعطوف عليه اسمًا؛ إذ لا يجوز عطف الفعل على الاسم، فيُقَدَّر «أَنْ» ليكون في تأويل الاسم، فيصح العطف، كقول ميسون أم يزيد امرأة معاوية وهي بدوية من قصيدة لها تَدُمُّ فيها معاوية وحالها، وتمدح البدو وحالها فيه (1750) [من الوافر]:

(1746) كتب قبالة في حاشية الفرع والأصل: يضمّر أن بعد الواو والفاء الواقعين في جواب الأشياء الستة. منه.

(1747) قوله: لمصاحبة. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1748) في الأصل: وأمكرمك. وفي الفرع: أكرمك. دون الواو، وإثباتها هو الصواب.

(1749) قوله: أي إلى أن تعطيني أو إلا أن تعطيني حقي. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع، وجاء قوله: تعطيني الثاني: تعطيني.

(1750) لبيت تحف الأرواح فيه *** أحبُّ إلي من قَصْر مُنْبِفِ

وَأُبْسُ عِبَاءَةٍ وَتَقَرَّرَ عَيْنِي *** أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْ أُبْسِ الشُّغُوفِ

وَأَكَلُ كُسَيْرَةٍ فِي كَسْرِ بَيْتِي *** أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْ أَكْلِ الرَّغِيفِ

وَأَصْوَاتِ الرِّيَاحِ بِكُلِّ فَجٍّ *** أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْ نَقْرِ الدُّفُوفِ

وَكَلْبٌ يَنْبَحُ الطَّرَاقِ دُونِي *** أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْ قِطِّ أَلُوفِ

وَكَلْبٌ يَتَّبِعُ الْأَطْعَانَ صَعْبٌ *** أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْ بَعْلِ زُفُوفِ

وَخَيْرٌ مِنْ بَنِي عَمِي نَحِيفٌ *** أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْ عَلَجِ عَنِيفِ،

لَلْبُسِّ عِبَاءٌ وَتَقَرَّرَ عَيْنِي

أَحَبُّ إِلَيَّ مِنْ لُبْسِ الشَّفُوفِ

اللام جواب القسم المقدر، والعباء والعباءة: نوع من الأكسية، وَقَرَّرَ يَقَرِّرُ قُرُورًا: كَفَّرَ يَكْفِرُ، كناية عن السرور وطيب الحال، والشَّفُوف: جمع شَفَفٍ بالفتح، وهو الثوب الرقيق الذي يَثْبِفُ ما وراءه، والمعنى: والله للْبُسِّ الحَثِينِ من الثياب مع قُرُور العين والحَبُور أحبُّ إِلَيَّ من لُبْسِ الرِّقَاق من الثياب والدارات والسلطنة، فلما سمع معاويةً بذلك طَلَّقَهَا، وقال لها: الحَقِّي بأهلك.

والاستشهاد في قولها: وَتَقَرَّرَ، حيثُ عُطِفَ على الاسم بتقدير «أن» المصدرية للتناسب، وجاز إظهار «أن» معها، أي مع العاطفة، تقول: أعجبتني قيامك وأن تذهب، ومع لام «كي» كما يقال: جئتكَ لِأَنْ تُكْرِمَنِي، ويجب إظهار «أن» مع «لا» الداخلة على المضارع بعد اللام الذي بمعنى «كي»، كقوله تعالى: {لَمَّا يَعْلَمِ أَهْلُ الْكِتَابِ}، لاستكراه اللامين المتواليين، ويمتنع الإظهار فيما عداهما، واعلم أن «أن» الناصبة تُضَمَّرُ في غير المواضع المذكورة كثيرًا، لكن ليس بقياس، كما في تلك المواضع من غير عمل لضعفها؛ كقولهم: تَسْمَعُ بالمَعْيَدِي خَيْرٌ مِنْ أَنْ تَرَاهُ. وَرُوي عن الرَّمْحَشَرِيِّ أَنَّ الفِعْلَ قَدْ يُدْكَرُ، [الفرع: ل198 ص2] ويرادُ به جزءٌ مدلوله الذي هو الحدث، وهو التحقيق، وعلى هذا فلا حاجة إلى تقدير «أن» كما لا يخفى، ومع عمل شاذًّا كقوله [من الطويل]:

أَلَا أَيُّهَا اللَّائِمِيُّ أَخْضُرُ الوَعْيِ

وَأَنْ أَشْهَدَ اللَّذَاتِ هَلْ أَنْتَ مُجَلِّدٍ (1751)

في رواية النصب، وأما مع الرفع فهو كتسمع فافهم.

ويجزم المضارع بـ«لم ولَمَّا» وهما للقلب، أي: لقلب المضارع إلى معنى الماضي، وتا إشارة إلى لَمَّا للاستغراق، أي: لاستغراق الأزمنة الماضية بالنفي من وقت الانتفاء إلى حين التكلم، ولا يجب الاستغراق في «لم»؛ لأنه لمطلق النفي في الماضي، فيكون الامتداد [الأصل: ل179 ص2] وعدمه بالقرائن، مع أن الأصل في النفي إذا وقع أن يمتد لعدم احتياجه إلى السبب فيه، بخلاف الوجود، فإنه يحتاج إلى السبب في الامتداد والبقاء، ولهذا جاء قوله تعالى: {لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ وَلَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا أَحَدٌ}، بـ«لم» دون «لَمَّا» لعدم الاحتياج إليه لِمَا ذكرنا من الأصل، وقد اجتمعت مع بعض العلماء من أهل الغرب (1752) بمدينة برصا (1753) حرسها الله تعالى، فسألني: لِمَ اختير «لَمْ» على «لَمَّا» في سورة الإخلاص، مع أن المقام يقتضي امتداد النفي واستغراقه، وذكر أن هذا الإشكال عنده منذ اثنتي عشرة سنة، فأجبت به بما ذكرنا، فاستحسن وارتضاه، وأثنى على مولاه.

الأرواح: جمع ريح. منيف: أي العالي المشرف. الدفوف: جمع دُفٍّ، وهو الذي يضرب به النساء، الأظعان: أي القافلة جمع ظعن، صعب: أي شديد، زفوف: أي... وخير: أي كريم، نحيف: أي الهزيل، العليج الرجل من كفار العجم، والعنيف: الذي لا رفق فيه. (1751) لطرفة بن العبد في معلقته، انظر ديوان لطرفة. (1752) في الفرع: العرب. والمثبت من الأصل.

وجاز حذف فعلها، أي: فعل «لَمَّا» عند القرينة دون «لَمْ» كشارفت المدينة ولَمَّا، أي: لَمَّا أَدْخَلُهَا، ومختص أيضاً بعدم دخول أدوات الشرط عليها، فلا يقال: إِنَّ لَمَّا (1754) يضرب، كما يقال: إِنَّ لَمْ يضرب (1755)، ويكثر في نفي الفعل المتوقع، كما يقال: لَمَّا يركب الأمير للجَوْقَة (1756) المنتظرة لركوبه. ولام الأمر، أي: يُجْزَم المضارع بلام الأمر، وبه -أي بهذا اللام- يُطَلَب الفعل، وقد يحذف هذا اللام للضرورة الشعرية كقوله [من الوافر]:

مُحَمَّدُ [الفرع: ل199 ص1] تَفَدَّ نَفْسَكَ كُلُّ نَفْسٍ إِذَا مَا خِفْتُ مِنْ أَمْرِ تَبَالًا (1757)(1758)

أي: لِيَتَفَدَّ، وقد يُفْتَح هذا اللام، وجاز السكون فيه بالواو والفاء وَثَمَّ، كقوله تعالى: {وَلْتَأْتِ طَائِفَةٌ أُخْرَى لَمْ يُصَلُّوا فَلْيُصَلُّوا} و{ثُمَّ لِيُقْضُوا}، و«لا النهي» بالإضافة، بتنكير المضاف بإرادة هذا الحرف مطلقاً والتعيين بالإضافة، أو بتجويز إضافة الموصوف إلى الصفة كما هو مذهب الكوفية، كزيد الشجاع، أو بالوصف أو البيان (1759) بتأويل الناهية، أو الدال على النهي، وبه -أي بلا هذا- يطلب الترك، أي: ترك الفعل، وكلم المجازاة، أي: يُجْزَم المضارع بكلم المجازاة التي هي أدوات الشرط والجزاء التي بعضها من الأسماء، وبعضها من الحروف، ولهذا ذكرها بلفظ الكلم، وهذه الكلمات تُجْزَم الفعلين؛ الأول شرط، والثاني جزء، سواء كان في نفس الأمر كذلك أو يزعم المتكلم، وهي «إِنَّ، ومهما، وإذ ما، وحيثما» وهما لا يجزمان بدون «ما» و«أَنْ، وأين، ومتى» وهما [الأصل: ل 180 ص 1] يجزمان مع «ما» وبدونها، و«ما، ومن، وأي» وقل الجزم مع «كيفما» و«إذا»، ويجزم المضارع بـ«إِنَّ» مقدرة بعد الأفعال الستة السابقة التي هي الأمر والنهي والنفي والاستفهام والتمني والعرض، سوى النفي لو قصد السببية، أي: سببية ما قبلها لَمَّا بعدها، قيد للجزم، ولو لم يقصد ذلك لم يجز الجزم، بل يرفع المضارع، فيكون الجملة صفة لَمَّا قبلها، أو حالاً، أو استئنافاً.

ولو قدّم هذا المذكور على الأدوات فقال: وهي «إِنَّ» ويقدر بعد الأفعال الستة إلى آخره؛ لكان أخصر وأحسن وأنسب لأسلوبه المعهود سابقاً، كأنه ترك ذلك لطول الفصل بين المتعاطفين، والكلم المجازمة تدخل الفعلين لسببية الأول ومسببية الثاني، ولو يجعل المتكلم كما أشرنا إليه آنفاً، ولو قدم هذا أيضاً فقال: وكلم المجازاة وتدخل الفعلين إلى آخره، لكان مثل ما سبق حسناً كما أشرنا إليه أيضاً، وثمياً -أي: الفعلان

(1753) بين السطرين في الأصل: سا. يريد أنها بالسین أيضاً.

(1754) في الفرع: لم. والمثبت من الأصل.

(1755) قوله: يضرب. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1756) تحته بين السطرين في الأصل: جماعة.

(1757) كتب قبالة في حاشية الأصل: تبألاً أي فساداً.

(1758) يُنسب إلى حستان بن ثابت، وإلى أبي طالب، وإلى الأعشى؛ وليس في ديوان واحدٍ منهم، انظر المعجم المفصل في شواهد اللغة العربية.

(1759) في الفرع: بالبيان. والمثبت من الأصل.

المدخولان لهذه الأدوات - شرطاً وجزءاً، فلو كانا مضارعين [الفرع: ل 199 ص 2] أو الأول - أي الشرط - فالجزم لازم في المضارع، ولو كان الثاني مضارعاً فقط ففيه وجهان، أي: جاز الجزم والرفع في المضارع، ولو كان المسبب - أي الجزء - ماضياً بلا «قد» لفظاً أو معنًى، هذان القيدان للماضي، فيشمل نحو: إن ضربت لم أضرب، أو ل«قد»، فيخرج نحو قوله تعالى: {إن كان قميصه قد من قبل فصدقت}، أي: فقد صدقت، لم يجز الفاء؛ لتحقق تأثير حرف الشرط فيه بقلب معناه إلى الاستقبال، فاستغني عن الربط في اللفظ، ولو كان المسبب مضارعاً مقارناً بلفظ «لا» أو مضارعاً مثبتاً فيجوز الفاء وتركه؛ لأن أداة الشرط لم تقلب معناه، ولكن خلصه للاستقبال⁽¹⁷⁶⁰⁾، فكان مؤثراً من وجه دون وجه، وإلا - أي: وإن لم يكن الجزء ما ذكر - فالفاء واجبة؛ لعدم تأثير أداة الشرط أصلاً حينئذ، فاحتيج إلى الرابطة، وذلك⁽¹⁷⁶¹⁾ إذا كان الجزء ماضياً ب«قد» لفظاً أو معنًى، أو مضارعاً ب«ما» أو «لن» أو «سوف» أو السين، أو جملة اسمية، أو أمراً [الأصل: ل 180 ص 2]، أو نهيًا، أو تمنياً، أو عرضاً، أو دعاءً، أو غير ذلك، فالفاء لازم⁽¹⁷⁶²⁾، ويقع «إذا» التي للمفاجأة مع الجملة الاسمية موقعها، أي: موقع الفاء؛ لأن معناه يُنبئ عن حدوث أمرٍ بعد أمرٍ، ففيها معنى الفاء التعقيبية، كقوله تعالى: {وإن تصبهم سيئة بما قدمت أيديهم إذا هم يقنطون}، {فإذا هم خامدون}، {فإذا هم مظلومون}، إلى غير ذلك.

الأمر بالصيغة

وهو أمر الحاضر المقابل للأمر باللام، الذي هو أمر الغائب، أفرده بالدِّكْر لكونه قِسْمًا من الفعل برأسه، مغايرًا للمضارع لفظاً ومعنًى وحكماً، أما لفظاً فظاهر، فإن لفظ الأمر غير لفظ المضارع صورةً وسيرةً، وأما معنًى فلاختلافهما إنشاءً وإخباراً، وأما حكماً فلاختلافهما بناءً وإعراباً، بخلاف الأمر باللام والنهي، فإنهما مع الحرف ليسا بقسمين من الفعل كالفعل المنفي، وبدونهما مضارع لفظاً ومعنًى [الفرع: ل 200 ص 1]، ما أي: فعل موصوف، جنس للتعريف شامل للأصناف الأربعة⁽¹⁷⁶³⁾، يُطلَب به - خرج به الماضي والمضارع - فِعْلٌ مدلول مأخذه، أي: مصدره، خرج به النهي؛ إذ المطلوب به فعل ترك مدلول مأخذه من المخاطب، خرج به أمر الغائب والمتكلم، فإن المتكلم من معلوم الأمر والنهي يجيء نادراً باللام، وفيه نظر؛ لأن المتكلم من الأمر مخاطب من وجه كما لا يخفى، يؤخذ ذلك الفعل من المضارع المخاطب بحذف التاء، خرج به ما لم يحذف تاؤه شدوذاً؛ كقوله تعالى: {فبذلك فلتفرحوا} فيمن قرأ بالخطاب، ومجهول أمر المخاطب، مثل: لِيُنْصَرِ لِيُنْصَرَا لِيُنْصَرُوا، لِيُنْصَرِ لِيُنْصَرَا لِيُنْصَرُوا،

(1760) في الفرع: الاستقبال. والمثبت من الأصل.

(1761) قوله: وذلك. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1762) قوله: فالفاء لازم. سقط في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1763) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: الأنواع الأربعة: الماضي، والمضارع، والأمر، والنهي، معلوماً ومجهولاً كما ذكرنا في الترجمة. منه.

لِتَنْصُرَ لِتَنْصُرًا لِتَنْصُرِي لِتَنْصُرًا لِتَنْصُرِينَ، [لِتَنْصُرَ لِتَنْصُرًا لِتَنْصُرُوا، لِتَنْصُرِي لِتَنْصُرًا لِتَنْصُرِينَ] (1764)، لِأَنْصُرَ لِأَنْصُرٍ، فإنه يجيء تمامًا في المجهول، وهو أربع عشرة صيغة كغيره، وأسماء الأفعال كصَهْ، وَمَهْ، وَرُوَيْدٌ، وَبِي الأُمُرُ بالصيغة عند البصرية لزوال موجب الإعراب فيه، أعني المشاهدة⁽¹⁷⁶⁵⁾ التامة للاسم بحذف التاء منه على السكون في المفرد الصحيح وجمع المونث، لكونه أصلًا في البناء، وَحُرُكٌ عند لحوق ضمير الفاعل الساكن بحركةٍ تَجَانِسُهُ، وأما حذف [الأصل: ل 181 ص 1] الآخر في المعتل فللتخفيف فيما كُثِرَ استعماله، وهو السبب في تجديد الصيغة لهذا الأمر دون الغائب والمتكلم، وقيل -ونعم ما قيل-: أصل أَفْعَلٌ لِتَفْعَلُ بالاتفاق؛ إذ الطلب مفهوم من اللام، لكنها منوية مقدرة عند الكوفية، فيكون مجزومًا بها، ومنسيةً عند البصرية، فيكون موقوفًا، فلا حذف في الفرع عندهم، لكونه نَسْبًا مُنْسِيًّا، لكن يُكَدِّبُه ما قبله وما بعده كما لا يخفى، وإنما لم يَغْدُ الحركة والحرف بعدَ زوال اللام لِمَا مَرَّ من زوال موجب الإعراب فيه، فتأمل.

فعل ما لم يسم فاعله

أي: فعلٌ مفعول لم يذكر فاعل ذلك المفعول ظاهرًا ولا مضمَّرًا، بارزًا ولا مُسْتَكْنًا، فالإضافة للملابسة، ما -أي فعل- نُسب [الفرع: ل 200 ص 2] نسبةً تامةً، أو على وجه القيام⁽¹⁷⁶⁶⁾ إلى المفعول في الأصل، كضُرِبَ عمرو، في: ضَرَبَ زيدٌ عمرًا، فإن نسبة الفعل إلى عمرو في المثال الأول تامةٌ دونَ المثال الثاني؛ لأن نسبة المعلوم إلى المفعول وقوعية، ونسبة المجهول إليه قيامية، هذا شيء غير ظاهر، فإن الفعل نسبةً بين الفاعل والمفعول، لكن نسبته إلى الفاعل من جهة الصدور⁽¹⁷⁶⁷⁾، وإلى المفعول من جهة الوقوع، وذلك لا يختلف بالقيام مقام الفاعل، فالتمام وعدمه فيه غير ظاهر كما لا يخفى، والفعل مطلقًا لو تَوَقَّفَ (1768) تَعَقُّلُهُ، أي: تعقل مضمونه على متعلق، وهو غير الفاعل في اصطلاح النحاة، فالفعل مُتَعَدٍّ، كضربت زيدًا، وإلا -أي وإن لم يتوقف تعلقه على متعلق- فالفعل غيره⁽¹⁷⁶⁹⁾، أي غير متَعَدٍّ؛ كذهب زيد، قال الرضي: فعلى هذا يدخل قُرْبٌ وَبَعْدٌ وخرج في المتعدي، مع كونها لوازم، ولا يبعد أن يرسم المتعدي بأنه الذي يصح أن يُشْتَقَّ منه اسم مفعول، ويرسم اللازم بأنه الذي لا يصح أن يُشْتَقَّ منه ذلك، يعني بغير واسطة الجار، أقول: المراد بالمتعلق ما لا يتم معنى الفعل بدونه، كالضرب؛ فإنه لا يتم بدون الطرفين أصلًا، لا ما يلزمه من اللوازم الخارجة البعيدة، وإلا يلزم أن يكون جميع الأفعال متعدية؛ إذ ما من فعل إلا له متعلق البتة، أقله الزمان والمكان، وقد مرَّ تمامه في المفعول به، ثم الفعل إما متَعَدٍّ وإما لازم [الأصل: ل 181 ص 2]، والمتعدي قد يكون إلى واحدٍ، وقد يتعدى إلى اثنين، إما أن يكون الثاني غيرَ

(1764) ما بين المعقوفين سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(1765) في الأصل: بالمشاهدة. والمثبت من الفرع.

(1766) في الفرع: القياس. والمثبت من الأصل.

(1767) في الفرع: الظهور. والمثبت من الأصل.

(1768) في الفرع: وقف. والمثبت من الفرع.

(1769) في الفرع: غير. والمثبت من الأصل.

الأول ذاتاً كأعطي، أو عينه وهو باب عِلْم، وقد يتعدى إلى ثلاثة مفاعيل، كأَعْلَمَ وَأَرَى، وهما أصلان في هذا القسم، فإنهما كانا قبل إدخال الهمزة مُتَعَدِّيَيْنِ إلى مفعولين، فلما أدخل عليهما الهمزة زاد مفعولٌ آخر، يقال له: المفعول الأول، وَأَنْبَأَ وَتَبَّأَ، وَخَبَّرَ وَحَدَّثَ، وهذه الأربعة ليست [الفرع: ل201 ص1] أصلاً في هذا المعنى، بل بواسطة اشتغالها⁽¹⁷⁷⁰⁾ على معنى الإعلام، فالمفعول الأول لها، أي: لهذه الأفعال المتعدية إلى ثلاثة مفاعيل- كمفعول «أعطيت» في جواز الاقتصار عليه والاستغناء عنه ونحو ذلك، والمفعول الثاني والثالث كمفعولي «علمت» في وجوب ذكر أحدهما عند ذكر الآخر، وجواز تركهما⁽¹⁷⁷¹⁾ معاً، إلى غير ذلك من الخصائص، والأمثلة ظاهرةٌ غيرُ خفية، فَمَثَلٌ لها بما شئت.

أفعال القلوب

أي: من أقسام الفعل أفعال القلوب، وهي أفعالٌ اصطلاحيةٌ دالة على أحوال القلوب من العلم والرؤية والوجدان والظن والحسبان والخيال والزرعم، وتُسمَّى أفعال الشك واليقين، والمراد بالشك ما يشمل⁽¹⁷⁷²⁾ الظن، وكذا اليقين، لا معانيها الاصطلاحية المشهورة، فهي سبعة أفعال، فالثلاثة الأولى لليقين، والثلاثة الأخيرة للشك، والزرعم مُشْتَرِكٌ بينهما، كما يأتي بيانه. قال الفاضل الهندي في شرحه: انحصار أفعال القلوب في السبعة اصطلاحياً، لا استقرائياً. وإليه أشار الشارح بقوله: أفعال اصطلاحية. قال عصام الدين في شرحه على الكافية: كل ما يتعلق بالقلب من الأفعال المتعدية إلى مفعولين يُسَمَّى بفعل القلب عندهم، وَضَبَطَهُ صاحب التسهيل أربعة عشر فعلاً، هذا كلامه.

قال ابن هشام في توضيح⁽¹⁷⁷³⁾ الألفية: أفعال القلوب إنما قيل لها ذلك؛ لأن معانيها قائمة بالقلب، وليس كل فعل قلبي يُنْصَب المفعولين، بل القلبي ثلاثة أقسام: ما لا يتعدى بنفسه، بل بكلمة في نحو: فَكَّرَ وَتَفَكَّرَ، يقال: فَكَّرَ في كذا وَتَفَكَّرَ فيه، وما يتعدى لواحدٍ مثل: عَزَفَ وَفَهَمَ، وما يتعدى لاثنتين وهو المراد هنا. انتهى⁽¹⁷⁷⁴⁾ كلامه. فالعلم والظن والإدراك من أفعال القلب، وهو كيفٌ أو إضافة [الفرع: ل201 ص2] أو انفعالاً [الأصل: ل182 ص1]، فإن فُسِّرَ العلم بالصورة الحاصلة عند العقل فكيفٌ، وإن فُسِّرَ بمحصول الصورة في العقل فإضافةٌ، وإن فُسِّرَ بانتقاش النفس بتلك الصورة فانفعال، لا فعل وتأثيرٌ، كذا ذكره الشارح في الهامش، ويمكن أن يراد بفعل القلب المعنى القائم بالغير، يعني مضمون الجملة الذي هو متعلق العلم مثلاً، فالمراد بفعل القلب الفعل الاصطلاحى المقابل للاسم، وبالقلب العقل أو اللحم الصَّنَوِيرِي؛ لكونه منبع الإدراك، والإضافة من قبيل إضافة الفعل إلى الفاعل، فيكون على الأول من باب تسمية الشيء باسم جزء مدلوله، وعلى الثاني من باب تسمية

(1770) في الأصل: اشتغالهما. والمثبت من الفرع.

(1771) في الفرع: تركها. والمثبت من الأصل.

(1772) في الفرع: يشتمل. والمثبت من الأصل.

(1773) في الفرع: توجيه. والمثبت من الأصل.

(1774) قوله: انتهى. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

المتعلِّق باسم المتعلِّق، وهو بعيد من حيث المعنى كما لا يخفى، وهي -أي أفعال القلوب- ظَنَنْتُ وَحَسِبْتُ وَخَلْتُ، هذه الثلاثة للظنِّ، وَرَعِمْتُ مُشْتَرِكٌ بين العلم والظنِّ، وَعَلِمْتُ وَرَأَيْتُ وَوَجَدْتُ، وهذه الثلاثة للعلم، يُنْصَبُ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْ هَذِهِ الْأَفْعَالِ جُزْأِي الْجُمْلَةِ الْأَسْمِيَّةِ، عَلَى أَنْ كُلُّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا مَفْعُولٌ بِهِ، هَذِهِ الْجُمْلَةُ مُسْتَأْنَفَةٌ (1775)، أَوْ خَيْرُ أَفْعَالِ الْقُلُوبِ، فَالْجُمْلَةُ الْأُولَى مَعْتَرِضَةٌ، أَوْ خَيْرٌ ثَانٍ، أَوْ خَيْرٌ مُبْتَدَأٌ مَحذُوفٌ، وَخُصِّصَتْ هَذِهِ الْأَفْعَالُ -أَي انْفَرَدَتْ وَمُتَّيَزَتْ أَوْ اخْتَبِرَتْ وَفُضِّلَتْ- مِنْ بَيْنِ سَائِرِ الْأَفْعَالِ بِأَنَّهُ -أَي الشَّانُ- إِذَا ذُكِرَ أَحَدُهُمَا، أَي: أَحَدَ الْمَفْعُولَيْنِ، ذُكِرَ الْمَفْعُولُ الْآخَرُ، إِنَّ أَرَادَ الذِّكْرَ اللَّفْظِي فَالْحُكْمُ أَكْثَرِي، لَا كَلْبِي، فَكَيْفَ يَصِحُّ الْإِطْلَاقُ وَقَدْ وَرَدَ الْحَذْفُ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى: {وَلَا يَحْسِبَنَّ الَّذِي يَبْخُلُونَ بِمَا آتَاهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ هُوَ خَيْرًا لِمَنْ عَلَى قِرَاءَةِ الْغَيْبَةِ، فَالْمَفْعُولُ الْأَوَّلُ مَحذُوفٌ، أَي: لَا يَحْسِبَنَّ هَؤُلَاءِ الْبَخْلَاءُ مُجْلَهْمٌ خَيْرًا لِمَنْ، بَلْ هُوَ شَرٌّ لِمَنْ، وَلَفْظُ «هُوَ» بَيْنَ الْمَفْعُولَيْنِ ضَمِيرُ الْفَصْلِ لَا مَحَلَّ لَهُ مِنَ الْإِعْرَابِ، وَهُوَ قَلِيلٌ، وَوَجْهَ الْقِلَّةِ كَوْنُهُمَا بِمَنْزِلَةِ اسْمٍ وَاحِدٍ؛ إِذِ الْمَفْعُولُ بِهِ فِي الْحَقِيقَةِ مَضْمُونُ الْجُمْلَةِ [الفرع: ل 202 ص 1]، فَتَقْدِيرُ «عَلِمْتُ زَيْدًا قَائِمًا»: «عَلِمْتُ قِيَامَ زَيْدٍ»، وَعَدَمُ لَزُومِ الْمَوْجُودِ بِالشَّيْءِ أَنْ يَكُونَ فِي حُكْمِهِ مِنْ كُلِّ وَجْهٍ، وَإِنْ أَرَادَ مَا يَعْمُ التَّقْدِيرِي فَالْحُكْمُ كَلْبِي؛ إِذْ هُمَا مُبْتَدَأٌ وَخَيْرٌ فِي الْأَصْلِ، فَإِذَا لَمْ يَتَلَفَظْ أَحَدُهُمَا، فَلَا بَدَّ مِنْ التَّقْدِيرِ بِقَرِينَةِ الْمَقَامِ، وَلَا يَجُوزُ [الأصل: ل 182 ص 2] فِيهِ الْحَذْفُ نَسْبًا مُنْسِيًّا، بِخِلَافِ بَابِ «أَعْطَيْتُ»، فَإِنَّ الْحَذْفَ فِيهِ جَائِزٌ مُطْلَقًا، وَأَمَّا حَذْفُهُمَا مَعًا فَجَائِزٌ فِيهِمَا تَقْدِيرًا وَنَسْبًا، كَقَوْلِهِمْ: مَنْ يَسْمَعُ يَخْلُ، أَي: مَنْ يَسْمَعُ كَلَامَ الْغَيْرِ يَخْلُ مَسْمُوعَهُ صَادِقًا أَوْ صَحِيحًا، وَسَأَلَ زَيْدٌ عَمْرًا دِرْهَمًا فَأَعْطَى، أَي: فَأَعْطَاهُ ذَلِكَ، وَكَقَوْلِهِ تَعَالَى: {هَلْ يَسْتَوِي الَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَالَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ}، وَفَلَانٌ يَعْطِي وَيَمْنَعُ، فَإِنَّ الْقَصْدَ فِيهِ إِلَى نَفْسِ الْفِعْلِ لَا غَيْرَ، أَي: لَا يَسْتَوِي الْعَالِمُونَ وَالْجَاهِلُونَ عِنْدَ اللَّهِ تَعَالَى فِي الْقَدْرِ وَالْقِيَمَةِ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ، وَفَلَانٌ يَفْعَلُ الْإِعْطَاءَ وَالْمَنْعَ، فَإِنَّ حَذْفَ الْمَفْعُولِ بِهِ قَدْ يَكُونُ لِمَجْرَدِ الْاِخْتِصَارِ، وَقَدْ يَكُونُ لِلتَّعْمِيمِ، وَقَدْ يَكُونُ لِلْقَصْدِ إِلَى نَفْسِ الْفِعْلِ كَمَا هُنَا، وَهُوَ الَّذِي يُقَالُ لَهُ: تَنْزِيلُ الْمُتَعَدِّي مَنْزِلَةَ الْإِزْمِ كَمَا ذُكِرَ (1776) فِي الْمَفْعُولِ بِهِ، هَذَا هُوَ الصَّحِيحُ.

وقال بعضهم: لا يجوز الحذف نَسْبًا مُنْسِيًّا فِي مَفْعُولِي بَابِ «عَلِمْتُ» لِعَدَمِ الْإِفَادَةِ؛ إِذْ مِنْ الْمَعْلُومِ أَنَّ الْإِنْسَانَ لَا يَخْلُو عَنِ عِلْمِ وَطَنِ، وَلَيْسَ بِشَيْءٍ؛ لِمَا ذَكَرْنَا مِنْ أَنَّ الْقَصْدَ قَدْ يَكُونُ إِلَى نَفْسِ الْفِعْلِ، أَلَا (1777) يَرَى أَنَّ أَهْلَ الْمَعَانِي أَوْرَدُوا الْآيَةَ السَّابِقَةَ مَثَالًا لِذَلِكَ، وَهِيَ مِنْ هَذَا الْبَابِ، فَلَوْ قِيلَ: الْعِلْمُ فِيهَا بِمَعْنَى الْمَعْرِفَةِ، فَتَقُولُ: الْعِلَّةُ فِي ذَلِكَ مُشْتَرِكَةٌ لِاِقْتِضَاءِ الْمَعْرِفَةِ الْمَفْعُولِ بِهِ أَيْضًا، فَلَا بَدَّ مِنَ التَّنْزِيلِ الْمَذْكُورِ، فَلَوْ قِيلَ: يَسْتَلْزِمُ ذَلِكَ نَفْيَ الْعِلْمِ بِالْكَلْبِيَّةِ لِكُونِهِ نَسْبَةً بَيْنَ الْعَالِمِ وَالْمَعْلُومِ، فَتَقُولُ: لَا يَلْزِمُ [الفرع: ل 202 ص 2] ذَلِكَ لِدَلَالَةِ الْفِعْلِ عَلَيْهِ، كَزَيْدٍ عِلْمَ وَيَعْلَمُ وَعَالِمًا، عَلَى أَنَّ الْعِلْمَ قَدْ يُنْفَى عَنِ صَاحِبِهِ بِضَرْبٍ مِنَ التَّجَوُّزِ وَالتَّأْوِيلِ؛ لِعَدَمِ جَرِيهِ عَلَى مَوْجِبِهِ، كَمَا ذُكِرَ فِي عِلْمِ الْمَعَانِي، وَجَوَازِ الْإِلْغَاءِ عَطْفَ عَلَى أَنَّهُ، أَي:

(1775) فِي الْفَرْعِ: مُسْتَأْنَفٌ. وَالْمُثَبَّتُ مِنَ الْأَصْلِ.

(1776) فِي الْفَرْعِ: ذَكَرَهُ. وَالْمُثَبَّتُ مِنَ الْأَصْلِ.

(1777) فِي الْفَرْعِ: إِلَى. وَالْمُثَبَّتُ مِنَ الْأَصْلِ.

حُصِّتْ هذه الأفعال بجواز العمل لكونها أفعالاً عاملة، والإلغاء لاستقلال الجزأين كلاماً، ما لم يتقدم⁽¹⁷⁷⁸⁾ هذه الأفعال على مفعوليهما، فإذا تَقَدَّمت عليهما فلا يجوز الإلغاء فيها حينئذ عند الجمهور؛ لأن عامل النصب لفظي، فيغلب المعنوي مع تقدمه، وهو -أي: الإلغاء- أولى من الإعمال مع جوازه لو تأخَّرت عنهما، والإعمال أولى من الإلغاء مع جوازه أيضاً لو توسطت بينهما، ويجب الإلغاء بين الفعل ومرفوعه، كضرب أحسب زيداً، وبين اسم الفاعل [الأصل: ل 183 ص 1] ومعموله كلست بمُكْرَمٍ أَحْسَبَ زيداً، وبين معمولي⁽¹⁷⁷⁹⁾ «إِنَّ»، «إِنَّ زيداً أَحْسَبُ قائمٌ»، وبين سوف ومصحوبه، نحو: سوف أحسب يقوم زيد، وبين العاطف والمعطوف نحو: جاءني زيدٌ وأحسب عمّرو.

وحُصِّتْ هذه الأفعال أيضاً بجواز التعلق⁽¹⁷⁸⁰⁾، وهو مأخوذ من قولهم: امرأة مُعَلِّقةٌ، لمفقودة الزوج، لا هي ذات زوج قائم بمصالحها، ولا فارغة عنه حتى تَنكح، فكذا هذه الأفعال عند التعليق، لا هي عاملة في اللفظ لوجوب إبطال العمل اللفظي، ولا مُلغاة لوجوب العمل المعنوي، حتى جاز العطف على المحل، نحو: علمت لَزَيْدٍ قائم، وبِكْرًا قاعداً⁽¹⁷⁸¹⁾ قبل الاستفهام، كعلمت أزيد قائم، وهل بكر قاعد، و{أَيُّ الفريقيين خير}، وعلمت غلامٌ من عندك، وقبل النفي، كعلمت ما زيد منطلق، وإن زيداً ذاهب، ولا زيدٌ في الدار ولا عمرو، وقبل اللام الابتدائية الداخلة على معمولها، نحو: علمت لَزَيْدٍ ذاهب؛ لأن هذه الثلاث لها صدر الكلام [الفرع: ل 203 ص 1] وضعاً، فافتضت بقاء صورة الجملة بعدها والعمل التقديري كثير، فَرُوِيَ الجانبان، وحُصِّتْ هذه الأفعال أيضاً بجواز كون الفاعل والمفعول ضميرين متصلين لواحد، كعلمتني منطلقاً وعلمتكَ فاضلاً، وامتنع نحو: ضربتني، بل يقال: ضربت نفسي؛ وذلك لأنَّ المغايرة بينهما في غير أفعال القلوب غالبية، فإذا اتَّحدا زادوا النفس تنبيهاً على ذلك؛ لئلا يُعْطَلَ عنه، بخلاف أفعال القلوب، فإن الإنسان أعلم بحاله منه بحال غيره، فلا يحتاج فيها إلى زيادة شيء.

وقيل⁽¹⁷⁸²⁾: لأن الأصل فيها مغايرة المؤثر والمتأثر، فإذا اتَّحدا معي، كُرِهَ اتفاقهما لفظاً، فُحْصِدَ فيها المغايرة اللفظية بقدر الإمكان، وأما أفعال القلوب فالمفعول به فيها بالحقيقة مضمون الجملة، لا المنصوب الأول، فإنه توظف له، فلم يتحدا في الحقيقة، فلم يكره الاتحاد اللفظي فيها، وفيه ضعف؛ إذ المخالف للأصل يناسبه التنبيه لا التلبس، ولو سُلِّمَ فلا نسلم لزوم المغايرة بقدر الإمكان، فلم⁽¹⁷⁸³⁾ لا يكفي المغايرة ذاتاً وإعراباً؟ ولو سُلِّمَ فمفقوض بجواز نحو: ما ضربت إلا إياك؛ إذ فيه اتِّحَادٌ من وجه، ويمكن المغايرة بأزيد منه، بأن يقال: ما ضربت إلا نفسك، مع عدم لزومه،

(1778) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: وقد أجاز بعضهم إلغائها مع التقدم، نحو: ظننت زيد قائم، لكن الجمهور منعوا ذلك. منه.
(1779) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: فهذه الأفعال في هذه الأماكن تفيد الظرفية، فمعنى إن زيداً أَحْسَبَ قائم: إن زيدا قائم في ظني معنى. وهكذا غيره. منه.

(1780) في الفرع: التعليق. والمثبت من الأصل.

(1781) في الفرع: قاعد. والمثبت من الأصل.

(1782) في الفرع: قيل. والمثبت من الأصل.

(1783) قوله: فلم. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

أقول: القائل هو المولى الجامي، ولا شك أن [الأصل: ل 183 ص 2] بيانه أحسن من بيانه، ولا يرد⁽¹⁷⁸⁴⁾ عليه شيء مما ذكره؛ لأنه مناسبات عقلية بعد الوقوع، لا عللٌ حقيقية، كما مرَّ مرارًا، و«ظننت، وعلمت، ورأيت، ووجدت» الملابس بمعنى «اتهمت، وعرفت، وأبصرت، وأصبت» لفً ونشْرٌ مُرتَّب، يتعدى كلُّ واحدٍ من هذه الأربع إلى مفعول واحد، لا إلى اثنين، فقوله: وظننت [الفرع: ل 203 ص 2] إلى آخره مبتدأ؛ لأنه أريد به اللفظ، فيكون عَلمًا عند التفتازاني، وجاريًا مجرى العلم لحضوره في الذهن عند الشريف الجرجاني، كما مرَّ، وجملة «يتعدى» خبره، وهذه الجملة⁽¹⁷⁸⁵⁾ مستأنفة أو معطوفة على ما قبلها عطف القصة على القصة⁽¹⁷⁸⁶⁾، وجعل الطرف المستقر صفةً لِمَا قبله، لا حالًا من فاعل «يتعدى»، مع كونه أقوى من جهة اللفظ والقاعدة؛ إذ جمهور النحاة لم يُجَوِّزوا تقدير المتعلق معرفةً؛ لأنه يلزم حذف الموصول مع الصلة، وهو غير جائز، فإن اللام في اسم الفاعل والمفعول اسم منقوص من الذي أو التي عند الجمهور، واسم مستقل عند ابن السراج والمازني ومن تبعهما، وهو المشهور، وذهب الأخفش إلى أنه حرف تعريف؛ لأن فاعل «يتعدى» حينئذ إن رجع إلى مجموع الأربعة لم يستقم قوله: إلى واحد، وإن رجع إلى كلِّ كما مرَّ يلزم ملابسته للمعاني الأربعة، وذلك فاسد، إلا أن يراد بالواحد جنس المفعول الذي ليس بعده مفعول. هذا كلامه، وليس بشيء؛ لأن المعنى على التوزيع وانقسام الآحاد على الآحاد كما لا يخفى، فالأولى أن يقال: لم يجعل حالًا منه لِمَا يلزم من التقدم من غير داعٍ إليه، فتأمل.

الأفعال الناقصة

سُمِّيت بذلك لنقصانها وعدم تمامها كلاً ما مفيداً بالفاعل بدون الخبر، وقيل: سُمِّيت به لنقصان مفهومها عن الحدث بدلالاتها على الزمان فقط، وردَّه الرضي بأنها تدل على الكون العام، والخبر بعدها يدل على الكون الخاص، فيكون كالتفصيل بعد الإجمال الذي هو أوقع في النفس، والوجه الثالث ما ذكره [الأصل: ل 184 ص 1] الشارح بقوله: والتسمية بالفعل الناقص اصطلاح جديد. يعني من النحاة دون اللغة، والمناسبة في [الفرع: ل 204 ص 1] تلك التسمية كون مفهوم بعض أفراده، أي: الفعل الناقص، وهو «ليس»، وجزء مفهوم بعضها، أي: الأفراد، وهو كان فردين⁽¹⁷⁸⁷⁾ للشيء القديم دون الحادث، وحلُّه أن «ليس» يدل على النفي الخاص باعتبار المواد الجزئية، والنفي الخاص فرد من أفراد النفي العام، وهو فرد من العدم المطلق القديم السابق على الوجود، وكذلك «كان» فإنه يدل على الزمان الماضي الجزئي، وهو فرد من الزمان المطلق الكلي، وهو فرد من الامتداد الموهوم القديم الأزلي الأبدى، فيكون مفهومهما فردًا من القديم بهذا الاعتبار، فلا يدل شيء منهما على الحدوث، بخلاف الأفعال التامة، فلهذا سُمِّيت ناقصةً تسميةً لكل بواسطة الجزء إن صدقًا وإن كذبًا، تدبَّر.

(1784) قوله: عليه. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1785) قوله: خبره وهذه الجملة. في الفرع: خبر. والمثبت من الأصل.

(1786) قوله: القصة على القصة. في الفرع: القضية على القضية. والمثبت من الأصل.

(1787) كتب تحته بين السطرين في الأصل: خبر.

ما، أي: لفظٌ لا فعلٌ؛ ليشمل المائيات⁽¹⁷⁸⁸⁾، هذا تصرف فاسد، فإن لفظ «ما» عبارة عن الفعل، وهو جنس في التعريف شامل للمائيات وغير المائيات، كما لا يخفى، ثم «ما» خبر مبتدأ محذوف، لا ملفوظ، لِمَا مرَّ، بل خبره إن كان مبتدأ، لا خبر مبتدأ محذوف، أي: السادس الأفعال الناقصة «صار» وما عُطِفَ عليه، وهذه الجملة معترضة بين المبتدأ والخبر، والأولى مستأنفة، وهذا كالأول فاسد أيضاً؛ لأن الظاهر أن يكون الأفعال الناقصة مبتدأ، و«ما» مع صفة خبره، و«صار» خبر مبتدأ محذوف، أو خبرٌ بعد خبرٍ للمبتدأ، كما لا يخفى⁽¹⁷⁸⁹⁾، وُضِعَ لإثبات أمر لفاعله. وعبارة الكافية: ما وضع لتقرير الفاعل على صفة، فالتقرير والتثبيت والإثبات بمعنى واحدٍ، وهو تَعْيِينُ الشيء للشيء، واللام صلة الوضع، وأجاز بعضهم أن يكون للغرض، والمراد بالأمر والصفة مضمون الخبر، فالمعنى: الأفعال الناقصة ما وضع لتعيين مفهوم الخبر وإثباته [الفرع: ل 104 ص 2] للاسم، وبه خرج الأفعال التامة عن الحد؛ لأنها موضوعة لصفة⁽¹⁷⁹⁰⁾ هي مفهومها، وتقرير الفاعل عليها، لا على [الأصل: ل 184 ص 2] أمر خارج عنها، فمآل التعريفين واحد، وهو إثبات أمر خارج للفاعل وتقريره عليه، ولو جعل اللام للغرض فلا شك أن الغرض من وضع هذه الأفعال التقرير المذكور فقط، بخلاف الأفعال التامة، فإن الغرض من وضعها الصفة المذكورة، وتقرير الفاعل عليها، فالصفة والفاعل كلاهما غرض ومقصود فيها، فالحد تام لا يحتاج إلى أمرٍ زائدٍ لإخراج الأفعال التامة، كما لا يخفى، فاحفظه كي تخلص من خيرة الشارح؛ فإنه قد أخذته الخيرة من كل جانب كما ترى، فقال: عدل المصنف عن التقرير لإيهامه⁽¹⁷⁹¹⁾ القرار والدوام والثبات، وعن الصفة لإيهامها الوجود، فلا يشمل «ليس»؛ لأنه لتقرير عدم الوجود، وليس بشيء؛ لأن التقرير المذكور شامل لهما، بل العدول هنا تُفْتَنُ في العبارة فقط، وليس اللام صلة الوضع، وإلا لا يشمل التعريف إلا نحو: «صير» بالتشديد معلوماً أو مجهولاً، وليس بشيء؛ لأن الظاهر كونها صلة الوضع مع استقامة الغرض كما ذكرنا، كأنه توهم ذلك من لفظ الإثبات، فإن نسبته إلى الألفاظ⁽¹⁷⁹²⁾ من المسامحات الشائعة لكونها آلات وأسباباً في الكلام، والمثبت في الحقيقة هو المتكلم، وهكذا حال سائر العوامل، فإنه لَمَّا كان آلة للاختلاف وسبباً له في الجملة نُسب إليه العمل، وجعل عاملاً تقريباً لفهم المبتدئ، وإن كان العامل في الحقيقة هو المتكلم، ولَمَّا كان التعريف المذكور شاملاً للفعل التام [الفرع: ل 205 ص 1] فإنَّ «ضرب» مثلاً موضوع لإثبات الضرب وتقريره لفاعله، تكلفوا في الجواب عنه، فبعضهم -وهو الفاضل الهندي- خصَّ الصفة بالخبر، أي: بحدت خبر الفعل الناقص، وبعضهم -وهو الشريف- خصها بالخارجة عن مدلوله، أي: مدلول الفعل الناقص، وبعضهم -وهو ركن الدين العلوي صاحب المتوسط والسيد عبد الله شراح لب الألباب- خصها بغير مدلول مصدره وشيء منها لا يفهم من اللفظ، فالقيد به اعتراف بفساد الحد، وأنت خير أن مآل كلام هؤلاء الأجلة

(1788) في الأصل: المائيات. والمثبت من الفرع.

(1789) قوله: يخفى. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1790) في الفرع: الصفة. والمثبت من الأصل.

(1791) في الفرع: لإيهامه. والمثبت من الأصل.

(1792) في الأصل: ألفاظ. والمثبت من الفرع.

واحد، وهو أن الصفة التي يقررها الفعل الناقص لفاعله أمر خارج [الأصل: ل 185 ص 1] عنه، وذلك مفهوم بقرينة المقام، وبه خرج عنه الفعل التام، ولم يقل أحد منهم بفساد الحد، فالحد تام كما لا يخفى، وقوله: مع أنه يُمنع الجمع لخروج «ليس» عنه. حينئذ وهم، لا أصل له، لِمَا ذكرنا أولاً من أن التقرير شامل لتقرير الوجود والعدم، ولو أريد بالمصدر -أي بالصفة المذكورة- الموجود في الاستعمال -أي في ضمن الفعل- لدخل في التعريف نحو: تعال، بل أسماء الأفعال كلها، لِمَا فيها من التقرير المذكور، وقد عرفت فساد جُعل «ما» عبارة عن الفعل، حتى يخرج به ذلك عنه، ولا شك أن هذا سهو ظاهر منه، وهو دليل على أنه ما فهم من كلامهم شيئاً، وذلك أن التقرير المذكور إخبار⁽¹⁷⁹³⁾، وهذا إنشاء، فكيف يدخل فيه؟ وبعضهم قال وهو المولى الشارح الجامي: معنى الحد أن العمدة فيما وضعت له هذه الأفعال هو التقرير المذكور لا غير، بخلاف الفعل التام، فإن الصفة والتقرير كلاهما عمدة فيه، وبه خرج عن الحد، وجعل الزمان والانتقال والدوام ونحوها غير عمدة، وهذا بعد عدم تَمَثُّبِه في «ليس»، وكونه تحكُّماً يجعل التقرير عمدة دون [الفرع: ل 205 ص 2] ما عداه لا قرينة يُعْتَدُّ بها عليه، فلا يُلتَفَت إليه في الحدود، هذا حيرة منه، حيث لا يفهم العمدة وغير العمدة، فكيف يكون معه المقابلة؟! والمقصود ظاهر لِمَن تأمل ما ذكرنا سابقاً ولاحقاً، وكلام الجامي: ولو بُدِّل الفاعل بالمتبداً، أو بالاسم، وُتَبِّر بالمتبداً بعد دخول العامل عليهما لكان أقرب إلى المقصود في هذا المقام، وترك قول ابن الحاجب: تدخل على الجملة الاسمية لإعطاء⁽¹⁷⁹⁴⁾ الخبر حُكْم معناها؛ لإغناء التفصيل الآتي عن هذا الإجمال⁽¹⁷⁹⁵⁾. وترفع الأفعال الناقصة الجزء الأول من الجملة الاسمية، أعني المتبداً على الفاعلية، وتنصب الجزء الثاني منها على الخبرية لشبهه بالمفعول⁽¹⁷⁹⁶⁾ به في توقف الفعل عليه.

ثم ذكر معانيها على التفضيل مقتصرًا على ما به الامتياز، تاركًا ما به الاشتراك من الحدث والزمان وتقرير الخبر للاسم لظهوره، فقال: صار، قدَّمه على «كان»؛ لقوله، وبمعنى «صار» للانتقال في الصفة، ك: صار زيد عالمًا، أو في الحقيقة، ك: صار الطين حُرْقًا، و«كان» إما ناقصة لتحقق الخبر زمانًا ماضيًا دائمًا من غير عدم سابق فيه أو لاحق، نحو: كان [الأصل: ل 185 ص 2] الله عليماً.

أو منقطعًا مثل: كان زيد غنيًا فافتقر، وبمعنى صار عطفتُ على قوله: لتحقق الخبر، أي: للانتقال، نحو: افتقر زيدٌ ثم كان غنيًا، ويكون فيها، أي: ⁽¹⁷⁹⁷⁾كان، عطفت عليه أيضًا، ضمير الشأن، كقول الشاعر [من الطويل]:

(1793) في الفرع: اختبار. والمثبت من الأصل.

(1794) في الفرع: لا لإعطاء. والمثبت من الأصل.

(1795) في الفرع: الإجماع. والمثبت من الأصل.

(1796) في الفرع: والمفعول. والمثبت من الأصل.

(1797) بعده في الفرع: في. والمثبت من الأصل.

وهذا ليس معني آخر لـ «كان»، بل هو استعمال متفرع على المعنيين الأولين، فلو قال: فحينئذ يكون فيها ضمير الشأن، لكان أحسن وأظهر، وفيه ردٌّ على مَنْ زعم أنها تامة، لا ناقصة، أو تامة [الفرع: ل 206 ص 1] بمعنى وُجد⁽¹⁷⁹⁹⁾، كقوله تعالى: {إنما أمره إذا أراد شيئاً أن يقول له كن فيكون}، أو زائدة لتحسين اللفظ والمعنى، كقوله تعالى: {كيف نكلم من كان في المهد صبياً}، والمنصوب حال من فاعل الظرف، وقيل: «كان» هذه تامة بمعنى وُجد، والمنصوب حال من فاعله، والظرف لغو متعلق بما، كقوله تعالى: {ولم يكن له كفواً أحد}، و«أصبح، وأمسى، وأضحى» وتكون هذه الثلاث تامة بمعنى الدخول في⁽¹⁸⁰⁰⁾ هذه الأوقات، وهذه الجملة معترضة من جهتين: الابتداء والعطف، مثل: أصبح الرجل، وأمسى زيد، وأضحى بكر، أي: دخلوا في هذه الأوقات بالسلامة، و«ظل وبات» و«قل كوئهما تأمتين، نحو: ظللت بمكان كذا، وبثُ مبيئاً طيباً، وهذه الجملة كالسابقة لاقتزان الجملة، أي: المعنى المأخوذ من الجملة، ظرف مستقر خبر المبتدأ، والجملة عطف على ما قبلها بأوقاتها، وهي الصباح والمساء والضحي والظلول والبيتوتة، وتكون هذه الخمس بمعنى «صار» بلا دلالة على الأوقات المذكورة، وليس قدمه لبساطته وأصاليته في النفي لنفي مضمون الجملة حالاً، أي: في الزمان الحال، وهذا مذهب الجمهور، وعند سيبويه ومن تبعه للنفي المطلق، و«ما برح، وما فتى، وما زال، وما انفك» قدّم هذه المائيات على البقية لتمدحها في النفي وأصالتها في الباب، وغير ترتيب الكافية فيها؛ لأن الثلاثي أحق بالتقديم، ثم الصحيح ثم المهموز، وهذه الأربعة لدوام حدث خبرها لفاعلها منذ قبل، أي: منذ زمان إمكان قبول فاعلها لمضمون خبرها، فمعنى «ما زال زيد عالماً» مثلاً: دوام العلم له منذ زمان البلوغ أو المراهقة، فلا يضر انتفاؤه في أوائل زمان [الأصل: ل 186 ص 1] الصبا؛ لعدم إمكان القبول، ولزمنها⁽¹⁸⁰¹⁾ - أي هذه الأربعة في كونها ناقصة- [الفرع: ل 206 ص 2] النفي، و«ما دام» لتوقيت أمر بمدة ثبوت خبرها لاسمها، بدّل الفاعل بالاسم هنا؛ إشعاراً بجواز التعبيرين، ف«ما» فيها مصدرية بتقدير الزمان قبله، ولذا - أي لأجل كونها للتوقيت المذكور - افتقر «ما دام» إلى كلام قبله؛ لأنه - أي ما دام - مع اسمه وخبره ظرف منصوب وفضلة، فلا بدّ له من ناصب وعمدة يرتبط به ويعمل فيه، نحو: اجلس ما دام زيدٌ جالساً، أي: مدة دوام جلوسه، و«غدا، وأض، وعاد، وراح» بمعنى «صار»، أخر هذه الأربعة مع كونها بسائط؛ لأنها ملحقات بهذا الباب، والغالب كونها تامة، فلذا راعى في الترتيب معانيها الأصلية، ففصل بين «غدا وراح» بأخواتهما، وجعلهما طرفين لكون مدلولهما طرفي النهار، وأتى «جاء» بمعنى «كان»، و«قعد»

(1798) لعجيز السلولي، انظر شرح أبيات سيبويه.

(1799) في الفرع: واحد. والمثبت من الأصل.

(1800) في الفرع: وفي. والمثبت من الأصل.

(1801) في الفرع: ولزمانها. والمثبت من الأصل.

بمعنى «صار» منها، أي: من الأفعال الناقصة، أخرهما لقلّة إتيانها ناقصة، حتى قال الأندلسي: لا يتجاوزان الموضوعين اللذين استعملهما⁽¹⁸⁰²⁾ العرب فيهما، وهما قولهم: ما جاءت حاجتك؟ قيل: ما استفهامية، و«جاءت» مسند إلى ضميره، والتأنيث باعتبار الخبر، كقولهم: من كانت أمك؟ والمعنى: أية حاجة كانت حاجتك؟ وروي برفع الحاجة، وعلى هذا يكون الاستفهام خبراً مقدماً، وقيل: نافية، واسم «جاءت» راجع إلى الغرارة⁽¹⁸⁰³⁾ ونحوها، أي: ما كانت هذه الغرارة قدر حاجتك، وقعدت كأنها حربة، أي: صارت الشفرة⁽¹⁸⁰⁴⁾ كأنها حربة، من قولهم: أرفف شُفْرَتَهُ حتى قَعَدت كأنها حربة. فكأن ابن الحاجب اختار هذا، وأطلقهما الفراء، فكأن المصنف اختاره، ولا يتقدم الأخبار، أي: أخبار الأفعال الناقصة، على «ما»، أي: فعل ناقص في أوله «ما»؛ لأنها إما نافية أو مصدرية، فلها صدر الكلام، والمصنف لم يعتبر خلاف ابن كيسان [الفرع: ل 207 ص 1]، حيث جواز التقديم في غير «ما دام» مستنداً بأن «ما» في هذه الأفعال لنفي النفي، فيكون إثباتاً، ولا خلاف الكوفيين ومن تبعهم، حيث منعوا جواز التقديم في «ليس» أيضاً للنفي؛ لأن العمدة في اقتضاء الصدارة «ما» صدر الكلام خاصة له، ألا يرى [الأصل: ل 186 ص 2] أنّ «لم، ولما، وإن، ولا»⁽¹⁸⁰⁵⁾ على القول الأصح لا يقتضي الصدارة، وإن كانت للنفي، ومفهوم هذا الكلام جواز التقديم فيما عدا المائيات، فلذا لم يتعرض له، ولم يذكر جواز تقديم الأخبار على الأسماء لظهوره؛ إذ لو نظر إلى الأصل فقد مرّ جواز تقديم الخبر على المبتدأ، ولو إلى الحال، فقد علم جواز تقديم المفعول على الفاعل، فكذا شبهه، فافهم، والله أعلم.

أفعال المقاربة

أي: الأفعال الدالة على معنى المقاربة، أي: على قرب الخبر للاسم ودُنُوّه منه في زعم المتكلم واعتقاده⁽¹⁸⁰⁶⁾، رجاءً أو حصولاً أو أخذاً فيه، فالإضافة من قبيل إضافة الاسم إلى المسمى⁽¹⁸⁰⁷⁾، كسعيد كُرْز، وهي بيانية، بمعنى «من» وإن كان في التصريح به صعوبة، لكن التأويل يقتضي أن تكون بمعنى اللام، وهذه الأفعال كثيرة، وذكر المصنف منها سبعة تبعاً للابن الحاجب، وهي ما وُضِعَ لدُنُوّ الخبر للاسم، رجاءً أو حصولاً أو أخذاً فيه، هكذا عرفها ابن الحاجب في الكافية، ولم يُعرّفها المصنف اكتفاءً بهذا التعريف، أو لأنّ الشيء كما يُعرّف بالحد قد يُعرّف بالعدّ،

(1802) في الأصل: استعملها. والمثبت من الفرع.

(1803) كتب في حاشية الفرع: الغرارة بالكسر جوالق التين. منه.

(1804) كتب في حاشية الفرع: الشفرة السكين الكبير. منه.

(1805) قوله: لم، ولما، وإن، ولا. في الفرع: لم ولا وإن. والمثبت من الأصل.

(1806) في الفرع: في اعتقاده. والمثبت من الأصل.

(1807) قوله: الاسم إلى المسمى. في الفرع: المسمى إلى الاسم. والمثبت من الأصل.

فاكتفى به، أو لأنها نوعٌ من الأفعال الناقصة لصدق حده عليها⁽¹⁸⁰⁸⁾، ووجود حكمه فيها، ولفظ المقاربة هنا يدل على الفصل، كما أن لفظ الناقصة هناك فصلٌ أيضًا، فكما فهم أن الأفعال الناقصة موضوعَةٌ لإثبات الخبر للاسم، فهم أن هذه الأفعال أفعالٌ ناقصةٌ تدل على المقاربة المذكورة، وهذا حد⁽¹⁸⁰⁹⁾ جامع ومانع حاصلٌ بهذه الأفعال بأدنى عناية، وأما كون المقاربة مُرَجَّحًا [الفرع: ل 207 ص 2] كما في «عسى»، أو مجزومًا كما في «كاد»، أو مشروغًا فيه كما في «طفق» فخارجٌ عن حد هذه الأفعال؛ لأنه وظيفة اللغة، «عسى» مع ما عطف عليه خبر المبتدأ، والعطف في أمثاله يلاحظ قبل الربط؛ لأن الخبر هو المجموع ك: عسى زيد أن يقوم، أي: عسى حال زيد أن يقوم، أو عسى زيد أن يقوم⁽¹⁸¹⁰⁾، أو عسى زيد إذا أن يقوم، أو قارب زيد القيام، وقالت الكوفية: «أن يقوم» بدل اشتمالٍ من «زيد»، وارتضاه الرضي، فعسى حينئذ تامة، أو عسى أن يخرج زيد، يريد أن لـ«عسى» استعمالين مشهورين، أحدهما: أن يكون ناقصًا يرفع الاسم وخبره الفعل المضارع مع «أن»، والثاني: أن يقتصر⁽¹⁸¹¹⁾ على المرفوع وهو الخبر في الأول، فعسى حينئذ إما تامة [الأصل: ل 187 ص 1] بمعنى: قرب، أو استغنى عن الخبر، وهو حاصل لاشتمال الاسم على المنسوب والمنسوب إليه، كما في: علمت أن زيدًا قائم، ولا يتصرف⁽¹⁸¹²⁾ «عسى»، يعني لا يجيء منه معلوم ومجهول ومضارع ونحوها؛ لأنه فعل جامد لإنشاء الطمع والرجاء، بمثابة الحرف كـ«لعل»، ولا يعرف لتأخير هذا الحكم وجه، فإنه ذكر في الكافية مقدمًا، ولعل وجهه⁽¹⁸¹³⁾ الاهتمام بشأن الاستعمال وبيان حكمه فيه، وقد يحذف «أن» في الاستعمال الأول تشبيهًا له بـ«كاد»، فلا يحتاج إلى محذوف لصحة الحمل سوى تأويل المضارع باسم الفاعل، فإن قولك: عسى زيد يخرج، في تأويل: عسى زيد خارجًا، ولو اكتفى بهذا التفسير في الاستعمال الأول لكان أحسن وأوفق لِمَا ورد في بعض الاستعمالات، مثل: عسى زيد خارجًا، وقد يقوم السين مقامه، أي: مقام «أن» لاشتراكهما في الدلالة على الاستقبال، يقال: عسى زيد سيقوم، و«كاد» عطف على «عسى»، وهذا هو القسم الثاني من أفعال المقاربة، وهو ما يدل على دُتُو الخبر للاسم حصولًا، كما أن الأول يدل على [الفرع: ل 208 ص 1] دُتُوّه له رجاءٌ ك: كاد زيد يخرج، فخبره فعل مضارع بلا «أن»؛ لدلالته على الجزم والوقوع في الخبر بحصول مقدماته وما يفضي إليه، فلا يناسبه «أن» الدالة⁽¹⁸¹⁴⁾ على الرجاء، وقيل -القائل المولى الجامي-: لدلالته على الاستقبال المنافي للحال، وفيه نظر؛ لأن «كاد» لا يدل على الحال، ولا «أن» على الاستقبال البعيد، ولو تم هذا لَمَّا استوى الاستعمالان في «أوشك» مع كونه من القسم

(1808) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أما الحد فظاهر، وهو ما وضع لإثبات أمر لفاعله، وهذا الحد صادق على أفعال المقاربة كما لا يخفى، وأما الحكم فهو الدخول على الجملة الاسمية مع رفع الأول ونصب الثاني كما عرفت. منه.

(1809) قوله: حد. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(1810) قوله: أو عسى زيد أن يقوم. سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(1811) في الأصل: يقتصر. والمثبت من الفرع.

(1812) في الفرع: يتصور. والمثبت من الأصل.

(1813) في الأصل: وجه. والمثبت من الفرع.

(1814) قوله: أن الدالة. في الفرع: أن الدلالة. والمثبت من الأصل.

الثالث الذي هو أقرب إلى الحال من «كاد»، وأنت خبير أنه لا وجه لهذا النظر؛ لأن الحال المعتبر ههنا أوسع من المتعارف كما لا يخفى، فلا يرد شيء مما ظنّه، تدبر.

وقل «أن» في خبر «كاد» تشبيهاً له بعسى، وبدخول كلمة النفي على «كاد» منفي معناه، كسائر الأفعال، هذا ردُّ لقول مَنْ قال: نفيه للإثبات مطلقاً، ومَنْ قال: في الماضي للإثبات، وفي المستقبل كسائر الأفعال، و«طفق وجعل» لا يُعرف لتقدمه -أي: تقديم «جعل» على «كرب»- وجهٌ وجيه، والظاهر كثرة الاستعمال، و«كرب» و«أخذ» وهي ك«كاد»، أي: هذه الأربعة مثل «كاد» في الاستعمال، يكون [الأصل: ل 187 ص 2] خبرها الفعل المضارع بلا «أن»؛ لاشتراكهما في العلة المذكورة، و«أوشك» أي: أسرع، وهو ك«عسى» في كون خبرها مضارعاً مع «أن»؛ فإنه قد يستعمل في الرجاء والطمع مثله، و«كاد» في كونه إياه بدوفاً.

فعل التعجب

وفي الكافية: فعل التعجب، وفعلًا التعجب، وأفعال التعجب، فالإفراد بالنظر إلى التعريف، فإنه للماهية والجنس، والتثنية بالنظر إلى انحصاره في النوعين، والجمع بالنظر إلى كثرة الأفراد، والتعريف للحقيقة الموجودة في ضمنهما «ما أفعله وأفعل به»، أي: ما كان على وزنهما من الجزئيات المتكثرة الغير المنحصرة، مثل: ما أنصر زيداً، وأنصِرُ به، وما أكرم بكرًا وأكرمُ به، وما أحسن بشرًا وأحسين به، إلى غير ذلك، فإن فعل التعجب كلي منحصر في نوعين، تحت كل واحد منهما ما لا يتناهى من الأفراد [الفرع: ل 208 ص 2]، لا أنه كلي منحصر في فردين، كالسيارات السبع، وهذا التعريف أوضح من تعريف الكافية، وأمنع للأغيار منه، والدلالة على التعجب يعرف من لفظه، أي: من لفظ الحد، فإنه عرّف الموزون بالوزن الذي من خواصّه اللازمة، فيدل عليه لفظاً ومعنى، وتعريف الكافية: ما وضع لإنشاء التعجب، فيخرج منه الأسماء المستعملة في التعجب، مثل: الله أكبر، وسبحان الله، والله ذرّه فارساً، ونحو ذلك، لكن يدخل فيه الأفعال، مثل: قاتله الله من شاعر، ولا شلَّ عَشْرُهُ، ونحو ذلك، ويخرج بذكر الوضع؛ لأن الظاهر أن ذكرها فيه عارض بحسب الاستعمال دون الوضع، كما لا يخفى، ولا يدخل شيء من ذلك في تعريف المصنف، ولا يتصرفان بالتثنية والجمع والتأنيث، والتكلم والخطاب (1815) والغيبة (1816) ونحوها، ولا يجوز التقديم، أي: تقديم المعمول عليهما (1817)، والفصل بينهما (1818) وبين معمولهما ك: ما أحسن في الدار زيداً؛ لأحدهما كالأمثال، فلا يقبلان التغير، خلافاً للمازني في الظرف لَمَّا سمع من العرب: ما أحسن بالرجل أن يصدّق، وجازَ الفصل ب«كان» وحدها بين «ما» و«أفعل» نحو: ما كان أحسن زيداً، وهي مزيدة لحكاية الحال الماضية، أي:

(1815) قوله: والخطاب. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(1816) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: ذكر الغيبة استطرادي، لا واقعي. منه.

(1817) في الفرع: عليها. والمثبت من الأصل.

(1818) في الفرع: بينها. والمثبت من الأصل.

كان أحسن فيما مضى [الأصل: ل 188 ص 1] لا الآن، و«ما» مبتدأ نكرة، بمعنى شيء؛ لأن النكارة تناسب التعجب؛ لأنه يكون فيما خفي سببه، خبرها ما بعدها، وهمة أفعال للتعدي، وفيه ضمير راجع إلى «ما» والمنصوب بعده مفعوله، وهذا مذهب سيبويه، اختاره المصنف، فيكون كقولهم: شرُّ أهرَّ ذا ناب بعينه، وقال الأخفش: ما موصولة، والجملة صلتها، والخبر محذوف، أي: الذي أفعله⁽¹⁸¹⁹⁾، أي: جعله ذا فعل شيء عظيم، وفيه حذف الخبر وجوبًا من غير سدّ شيء مسدّه، وذا غير معهود، وقال الفراء: ما استفهامية مبتدأة، وما بعدها خبرها. وارتضاه [الفرع: ل 209 ص 1] الرضي؛ لأن الاستفهام قد يتضمن التعجب، و«به» في «أفعل به» مفعول لأفعل، أي: صيّرّه ذا فعل، على أن يكون الهمزة للصيرورة، والباء للتعدي، أو الباء زائدة والهمزة للتعدي، ففي الفعل ضمير هو فاعله، أي: اجعل إياه ذا فعل، أي: صيّرّه به، وهو مذهب الأخفش، فاختاره المصنف أيضًا، وعند سيبويه «به» في «أفعل به» فاعل الفعل، والباء زائدة في الفاعل لازمة، إلا إذا كان المتعجب منه «أن» مع صلتها، فيجوز حذفها، نحو: أحسن أن تقول، والأمر بمعنى الماضي، والهمزة للصيرورة، أي: صار ذا فعل، وكون الأمر بمعنى الماضي غير معهود، فلذا⁽¹⁸²⁰⁾ لم يختاره المصنف، وهذه التقديرات باعتبار الأصل، لا أنها معناها الآن، وكذا التعدي واللزوم، كلاهما باعتبار الأصل، وإلا فهما لازمان الآن أبدًا، ومن العجيب الغريب أن لفظهما مُتَعَدٍّ ومعناها لازم، مع أن بين اللفظ والمعنى دَوْرَانًا كَمَا وَكَيْفًا ونسبةً، كالإفراد والتركيب، واللزوم والتعدي، والحقيقة والجزا، ونحو ذلك، لكون الألفاظ قوالب المعاني، فيدور أحدهما ذاتًا⁽¹⁸²¹⁾ وصفةً مع الآخر، كما هو المستفيض المشهور، فافهم، والله أعلم.

أفعال المدح والذم

ما وُضِعَ لإنشاء المدح والذم، فخرج عنه ما كان للإخبار عنهما، مثل: مدحته، وذمته، وأمدحه، وأذمه، وزيد شريف، وعمرو لئيم، ولَمَّا كان وضع هذه الأفعال لإنشائها معروفًا من جهة اللغة، والمحتاج إليه ههنا معرفتهما⁽¹⁸²²⁾ من جهة الاصطلاح⁽¹⁸²³⁾ ليتوسل بها إلى معرفة الأحكام الآتية المختصة بها، وذلك يحصل [الأصل: ل 188 ص 2] بعد أفرادها واحدًا بعد واحدٍ، استُعِينت به عن الحدِّ؛ لأن الشيء كما يُعرَّف بالحد قد يُعرَّف بالعد، على ما مرَّ، فقال: نعم وبئس مع ما عُطِف عليه خبر المبتدأ، وفاعلها اسم مُعرَّف باللام الكائن للعهد الذهني [الفرع: ل 209 ص 2] ، يكون لواحد غير معين ابتداءً، ثم يتعين بذكر المخصوص؛ ليكون تفصيلًا بعد إجمال، فيكون أوقع في النفس، نحو: نِعَم الرجل زيد، أو مضاف إليه، أي: إلى المعرف باللام بلا واسطة، نحو: نعم غلام الرجل زيد، أو بواسطة نحو: نعم ولد غلام الرجل زيد، أو مضمّر مُمَيَّر بفتح

(1819) في الأصل: فعله. والمثبت من الفرع.

(1820) في الفرع: فلهذا. والمثبت من الأصل.

(1821) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: المراد بالذات الموضوع والموضوع له، وبالصفة ما عدا ذلك. منه.

(1822) في الفرع: معرفتها. والمثبت من الأصل. ويراجع.

(1823) كتب قبالته في حاشية الفرع: والمعرفة من جهة الاصطلاح كوتها أفعال المدح والذم. منه.

الياء بلفظ «ما» بمعنى شيء، منصوب المحل على التمييز، كقوله تعالى: {فتعما هي} أي: نعم شيئاً هي، أي الصدقة، وعند الفراء وأبي عليّ «ما» موصول فاعل «نعم»، والصلة محذوفة، أي: نعم الشيء الذي فعله هي. وعند سيبويه والكسائي «ما» معرفة تامة غير محتاجة إلى الصلة، والصفة بمعنى الشيء فاعل «نعم» لكونه بمعنى ذي اللام، أي: نعم الشيء هي، وهو غير معهود، فلذلك لم يختره المصنف، واختار الأول وقدمه، أو بنكرة منصوبة كنعم زجلاً زيد، وبعده، أي: بعد الفاعل المخصوص بالمدح أو الذم، وهو الغالب، وقد يقدم على الفعل نحو: زيد نعم الرجل، مبتدأ حال من المخصوص، فيكون ما قبله خبراً مُقَدِّماً عليه، قيل (1824): العائد اللام، ولا يتمشى هذا في المضمر المميز الذي هو مبهم غير عائد إلى شيء قبله، ولا يخفى أن الكلام فيما يتمشى فيه ذلك، أو خبراً محذوف هو «هو»، فيكون الكلام على هذا جملتين، وقد يحذف المخصوص لدى القرينة، كقوله تعالى: {نعم العبد}، أي: أيوب عليه السلام، بقرينة ما قبله عند (1825) من ذكره، قدّمه؛ لأن المطابقة تعمه أيضاً؛ إذ المقدر كالمفوض، وليس الحذف فيه نسباً مُنْسِئاً، ولا بدّ من مطابقته، أي: مطابقة المخصوص له، أي: للفاعل، في الأفراد والتثنية والجمع، والتذكير والتأنيث، والجنس حالاً أو مآلاً؛ لأنه في المعنى عبارة عنه، وساء كبئس في إفادة الذم والشرط والحكم، نحو: ساء الرجل زيد، وقد يُستعمل في الإخبار، نحو: ساءني زيد، بخلاف [الفرع: ل 210 ص 1] «بئس»؛ فإنه لا يستعمل إلا في الإنشاء، و«حبذا» وفاعله «ذا»، و«حَبَّ وَحُبَّ» بفتح الحاء وضمه، فعل ماضٍ كظرف، ولا يستعمل مع «ذا» إلا المفتوح، أي صار [الأصل: ل 189 ص 1] حبيباً، ولا يتغير «حبذا» عن حاله (1826)، فلا يُتَّيَّ ولا يجمع ولا يُؤنَّث، وإن كان المخصوص أحدها؛ لجرها مجرى الأمثال، يقال: حبذا زيد، وحبذا الزيدان، وحبذا الزيدون، وحبذا هند، وحبذا الهندان، وحبذا الهندات، ومخصوصه -أي: مخصوص حبذا- كأول، أي: كمخصوص «نعم» في البُعْدية للفاعل غالباً والإعراب بالوجهين؛ لأنه بمعناه، فجرى مجراه في الاستعمال، وقد يقال: حبذا الرجل زيد. فذكروا فيه وجوهاً:

الأول: أن «حب» فعل، و«ذا» مرفوع المحل فاعله، والرجل مرفوع اللفظ صفة «ذا»، وزيد مرفوع بأنه خبر مبتدأ محذوف، كأنه لَمَّا قيل:

حبذا الرجل. قال قائل: من هو؟ فقيل: زيد. أي: هو زيد، وعلى هذا يكون كلامين: فَعْلِيٌّ واسْمِيٌّ.

والثاني: أن «زيد» مرفوع مبتدأ، والجمله قبله خبره، فيكون كلاماً واحداً.

والثالث: «زيد» مرفوع مبتدأ، و«حبذا» فعل، والرجل فاعله، والجمله خبر المبتدأ، وأغنى اسم الإشارة فيهما غناء الضمير.

(1824) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: القائل الجامي وغيره. منه.

(1825) قوله: عند. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1826) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: وإنما لم يتغير المثل عن حاله؛ لأن المقصود من ضربه تشبيه حال الواقع بحال من ضُرب به المثل، فلو تغير عن أصله لم يحصل المقصود كما لا يخفى. منه.

والرابع: «زيد» مرفوع بأنه فاعل الفعل، و«ذا» مع صفته زائد، وهو ضعيف؛ لأن الفاعل إذا كان ظاهرًا يجب أن يكون اسمًا مُعرَّفًا بلام الجنس، أو مضافًا إليه كما مرَّ، فلا يجوز أن يقال: نِعم رجل هو، ونعم زيد أنت، ونعمت امرأة هي، ونعمت هند أنت.

والخامس: «زيد» مبتدأ، و«حبذا» اسم مرفوع المحل خبره، والرجل صفته.

والسادس: «حبذا» مبتدأ، والرجل صفته، و«زيد» خبره.

والسابع: حبذا الرجل. فعل وفاعل وصفة، و«زيد» بدل من الفاعل، كأنه قيل: حَبَّ زيد هذا.

ويأتي قبله -أي: قبل مخصوص حبذا- أو بعده حال أو تمييز على وَفْقِهِ، أي: وفق [الفرع: ل 210 ص 2] مخصوص «حبذا» في الأفراد والثنية والجمع، والتذكير والتأنيث، مثل: حبذا زيد راکبًا، وحبذا راکبًا زيد، وحبذا هند امرأة، وحبذا امرأة هند، وذو الحال والمميز⁽¹⁸²⁷⁾ هو «ذا»؛ لأنه فاعل مبهم⁽¹⁸²⁸⁾، فيكون أولى بالبيان لا المخصوص، ولَمَّا كان التمييز من اسم الإشارة قليل الاستعمال بخلاف الحال، عَكَّس ترتيب الكافية، ويمكن أن يقال: التمييز ههنا من النسبة، كطاب زيد والدًا، والله ذرُّه فارسًا، فهو راجح على الحال لكونه أنسب للمدح والذم، فيستحق التقديم، فهو أولى من الحال بالتقديم [الأصل: ل 189 ص 2]، وأيضًا الحال وصف لصاحبه، وقَدِّد لعامله، فهو ينافي المدح⁽¹⁸²⁹⁾ والذم العام، كما لا يخفى.

الحروف

لَمَّا فرغ من القسم الثاني من أقسام الكلمة الذي هو الفعل، شرع في القسم الثالث الذي هو الحرف، والحرف على قسمين: حرف المعاني العشرة الكلامية التي هي: الخبر، والاستخبار، والأمر، والنهي، والنداء، والقسم، والطلب، والعرض، والتمني، والتعجب. وحرف المباني، وهي حروف الهجاء، والفرق بينهما أن حروف الهجاء جزء من الكلمات مندرجة فيها، لا وجود لها في الخارج، ويُعبَّر عنها بالأسماء، بخلاف حروف⁽¹⁸³⁰⁾ المعاني، فإنها كلمات برأسها يُعبَّر عنها بنفسها، وهي القسم الثالث من أقسام الكلمة، وقد عَرَّفوه بأنه ما دلَّ على مَعْنَى في غيره، ولهذا يحتاج في كونه جزءًا من الكلام إلى مصاحبة الاسم أو الفعل، وقد قيل: الحروف تدل على معانٍ يُدلُّ عليها الغير من الاسم والفعل بالمطابقة، أو بالتضمن، أو بالالتزام، كحروف الإيجاب، فإنها تدل على ما دل عليه الجملة قبلها بالمطابقة، والحروف اللاحقة بالضمائر، مثل: إياه، وإياك، وإياي، فإنها تدل

(1827) في الفرع: والتمييز. والمثبت من الأصل.

(1828) في الفرع: منهم. والمثبت من الأصل.

(1829) بعده في الفرع: العام. والمثبت من الأصل.

(1830) في الفرع: حرف. والمثبت من الأصل.

على ما دل عليه الضمائر قبلها بالمطابقة أيضاً، وحروف النفي فإنها تدل على [الفرع: ل 211 ص 1] ما يدل عليه الكلام بعدها بالتضمن، وحرف التعريف فإنه يدل على ما يدل عليه الاسم بالتضمن أيضاً، وحرف التنوين فإنه يدل على ما يدل عليه الاسم بالالتزام إلى غير ذلك فتدبر؛ فإنه لطيف.

وحروف المعاني أقسام: حروف الجر هو -أي: حرف الجر⁽¹⁸³¹⁾- ما وُضع لإفشاء الفعل، أي: لإيصاله، أو إفشاء معناه، أي: معنى الفعل، وهو ما دل على الحدث من الأسماء المتصلة بالفعل كاسم الفاعل، والمفعول، والصفة المشبهة، والمصدر، والظرف إلى الاسم ولو كان الاسم تقديرًا، أي: مُقدَّرًا، مثل: مررت بزيد، وأنا ماؤُ بزيد، وزيد ممرور به، و{ضاقَت عليهم الأرض بما رحبت}، أي: برحبها وسعتها، سُمِّيَت حروف الجر؛ لأنها تجر معاني الإفعال إلى⁽¹⁸³²⁾ ما يليها من الأسماء، أو لأن أثرها الجر فيما يليها [الأصل: ل 190 ص 1]، وحروف الإضافة؛ لأنها تضيف معاني الأفعال إلى مدخولاتها، وتوصلها إليها، بخلاف سائر الحروف، فإنها ليست لذلك، فلا يُتَّقَضُّ التعريف بها، لكن لا يشمل الزوائد من هذه الحروف، فليزِم أن يكون ذكرها بطريق الاستطراد مع كونها من مقاصد النحو من الإعراب والبناء والعامل والمعمول وغيرها، ولو زاد: أو حمل عليه. لأصاب، وفيه نظر، فإنها ليست من النحو فضلاً عن المقاصد؛ لأنها كالمهمات من الألفاظ كما لا يخفى

«من» للابتداء، أي: لابتداء الغاية مطلقاً مكاناً أو زماناً، نحو: سرت من البصرة إلى الكوفة، وصمْتُ من الجمعة إلى الجمعة، قيل⁽¹⁸³³⁾: علامة الابتداء صحة إيراد «إلى» أو ما يفيد فائدتها في مقابلتها، نحو: أعوذ بالله من الشيطان الرجيم، أي: ألتجئ منه إليه، وفيه أنه لا يتمشى في «من» التفضيلية والتجريدية⁽¹⁸³⁴⁾، نحو: زيد أفضل من عمرو، ولقيت من [الفرع: ل 211 ص 2] زيد أسداً، والجواب أنه يتمشى فيهما بأدنى عناية، أي: ابتداء فضل زيد من فضل عمرو إلى غايته، ولقيت من لقاء زيد أسداً إلى آخره، والتبيين -أي: بيان الجنس المبهم- كقوله تعالى: {فاجتنبوا الرجس من الأوثان}، وعلامته صحة وضع الموصول موضعه، أي: الذي هو الأوثان، والتبعض نحو: أخذت من الدراهم، وشربت من الماء، وعلامته صحة وضع «بعض» مكانه، والبدل كقوله تعالى: {أرضيتم بالحياة الدنيا من الآخرة}، أي: بدل الآخرة، ويعرف بصحة وضعه موضع «من»، والتجريد، وهو أن يُنْتَزَع من أمرٍ ذي صفةٍ آخرٌ مثله فيها مبالغة لجمالها فيه، حتى كأنه بلغ من الاتصاف⁽¹⁸³⁵⁾ بتلك الصفة إلى

(1831) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: أي: القسم الأول حروف الجر. منه.

(1832) قوله: إلى. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1833) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: القائل الجمهور. منه.

(1834) في الفرع: أو تجريدية. والمثبت من الأصل.

(1835) في الفرع: الاتصال. والمثبت من الأصل.

حيث يصح أن ينتزع منه موصوف آخر بتلك الصفة، كقولهم: لي من فلان صديق حميم، ولقيت من زيد أسد⁽¹⁸³⁶⁾، كما مرَّ آنفًا، والاستغراق في النفي مثل: ما جاءني من رجل، فإنه نصٌّ في الاستغراق؛ فلذا لا يجوز أن يقال: ما جاءني من رجل، بل رجلان، ولو لم يُذكر «من» لم يكن نصًّا فيه، بل ظاهرًا، فلذا يجوز: ما جاءني رجل، بل رجلان، فظهر أنه غير [الأصل: ل 190 ص 2] زائدة محضة، بل مثلها: ما جاءني من أحد، فإنَّ أحدًا إذا قرُن به حرف⁽¹⁸³⁷⁾ النفي أفاد⁽¹⁸³⁸⁾ الاستغراق البتة، سواء كان معه «من» أو لا، فلذا لا يقال: بل اثنان، ولم يذكرها -أي: زيادة من- لأنه سيجيء حروفها، فيلزم التكرار، والقسم عطف على أحد المجرورات، نحو: من رَبِّي لأفعلن كذا، ويضم أوله أيضًا، أي: كما يكسر فيه، أي: ⁽¹⁸³⁹⁾ في القسم، ولا يدخل إلا على لفظ الرب، و«إلى وحتى» للانتهاج في⁽¹⁸⁴⁰⁾ المكان والزمان بلا خلاف، و«إلى» قُلَّت كائناً بمعنى «مع»؛ كقوله تعالى: {ولا تأكلوا أموالهم إلى أموالكم}، أي: مع أموالكم، والحق أنها للانتهاج بتضمين معنى الضم، أي: لا تأكلوا أموالهم مضمومًا إلى أموالكم [الفرع: ل 212 ص 1]، ويدخل إلى الضمير كما يدخل الظاهر، مثل: إليه، وإليك، وإليّ، ويفهم من هذا التخصيص الذِّكْرِيّ كثرة كون «حتى» بمعنى «مع» وعدم دخولها الضمير، فلا يقال: حتاه، وحتاك، وحتاي.

و«في» للظرفية، أي: ظرفية مدخولها حقيقة كالماء في الكوز، والمال في الكيس، أو مجازًا كالنجاة في الصدق، والهلاك في الكذب، ونظرت في الكتاب، وقل كونه بمعنى «على»؛ كقوله تعالى: {لأصلبنكم في جذوع النخل} قال المحققون⁽¹⁸⁴¹⁾: إنه للظرفية، فيه أيضًا مجاز⁽¹⁸⁴²⁾، لتمكن المصلوب في الجذع تمكّن المظروف في الظرف.

والباء للاستعانة، لم يصب في تقديمها؛ إذ الإلصاق أصل وغالب في الباء، وفيه نظر، والمراد بالاستعانة استعانة الفاعل في صدور الفعل عنه بمجرد، نحو: كتبت بالقلم. والمصاحبة مثل: خرج زيد بعشيرته، أي: معهم، والإلصاق، أي: لإفادة لصوق أمر بمجرد، نحو: مررت بزيد، أي:

(1836) في الفرع: أسدًا. والمثبت من الأصل.

(1837) في الفرع: حروف. والمثبت من الأصل.

(1838) في الفرع: إفادة. والمثبت من الأصل.

(1839) قوله: أي. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1840) في الفرع: وفي. والمثبت من الأصل.

(1841) كتب قبالتة في حاشية الأصل: قال العلامة الزمخشري: لفظ «في» ههنا بمعنى «على» في الظاهر، والتحقيق أنه على أصله من معنى الظرفية، لتمكّن المصلوب في الجذع تمكّن المظروف في الظرف، وقيل: لا بد للظرفية من معنى الاحتواء والاشتمال، ولا شك في تعسفه ههنا كما لا يخفى، فالأولى: أن يكون بمعنى «على»؛ لأن الذي يحمل المصلوب من الجذع هو جهة العلو منه، فصار كأنه استعلاء، وقال الشيخ ابن الحاجب: كل ما فيه معنى الاحتواء والاشتمال فهو موضع في، وكل ما فيه معنى الارتفاع والاستعلاء فهو موضع على، وما فيه معناهما فهو صالح لهما نظرًا إلى المعنيين، مثل: جلست في الأرض وعلى الأرض، ونحو ذلك. منه.

(1842) في الفرع: مجازًا. والمثبت من الأصل.

التصق مروري بموضع يقرب منه زيد وبه مرض، وهو يستلزم المصاحبة بلا عكس، فإذا قلت: اشتريت الفرس بسرجه. لا يلزم أن يكون السرج ملصقاً به حال الاشتراء. والتعدية، أي: جعل الفعل اللازم متعدياً، بمعنى التصيير، نحو: ذهب بزيد، أي: صَيَّرْتَهُ ذَاهِبًا، وهي بهذا المعنى قليلة، هكذا ذكره الجامي في شرح الكافية، ولا أظنه [الأصل: ل 191 ص 1] إلا غلطاً؛ إذ معنى ذهب بزيد: أذهب زيداً لا غير، فَنَدَبْتُ.

وأما التعدية بمعنى الإفضاء والإيصال فعامٌّ لكل جازٍ أصلي. والمقابلة، أي: لوقوع مجروره في مقابلة شيء آخر، نحو: بعث هذا بكذا. والظرفية، نحو: جلست بالمسجد، أي: في المسجد. والبدل، مثل: اعتضت بهذا الثوب خيرًا منه، أي: أخذت بدلَه خيرًا منه، والتجريد ك: رأيت بزيد أسدًا، والظاهر رجوع هذا إلى المصاحبة كرجوع «من» إلى معنى الابتداء، واللام للاختصاص بالملكية [الفرع: ل 212 ص 2]، كالمال لزيد، أو غيرها كالجل للفرس، والتعليل كضربته للتأديب، وخرجت لمخافة الشر. والقصد، أي: الإرادة؛ كقوله تعالى: {وما خلقت الجن والإنس إلا ليعبدون}، أي: خلقتهم لأجل العبادة، فالقصد والإرادة والمشئمة والاختيار بمعنى واحد، وهو طلب الشيء للمنفعة، وقيل: الإرادة ترجيح أحد طرفي الفعل (1843)، والاختيار أخذ الطرف الأول، فاللام فيه لام القصد، والإرادة المجردة عن الغرض والغاية، فإن أفعال الله تعالى غير مُعلَّلة بالأغراض على (1844) المذهب الصحيح، وهو مذهب الأشاعرة؛ لأنه يلزم الاستكمال بالغير، وهو ما يكون الفعل لأجله، ومُعلَّلة عند الماتريدية، وهو الأصح (1845) الموافق للنصوص الظاهرة الدالة عليه. وما ذكر من الاستكمال بالغير توهم باطل لا أصل له؛ لأنه إنما يلزم ذلك لو كانت المنفعة راجعةً إليه تعالى، وليس كذلك؛ لأن منفعتها عائدة إلى العباد، لا إلى الله تعالى، فالتعليل أولى من التعطيل كما لا يخفى، ومثَّل القصد على الغرض والغاية - كما فعله الشارح الأول - لا يناسب اختصار المتن؛ للزوم التكرار لعموم التعليل، فإنه كما يكون بالباعث على الفعل يكون بالغرض والغاية واللازم وغيرها، وأنت خبير أن جميع ما ذكره في بيان هذا المعنى خلط وخبط ناشٍ من الحيرة، حيث ذكر في المتن التعليل والقصد، فلم يدر ما المراد بهما، فوقع فيما وقع، فالمراد بالقصد الغرض، وبالتعليل ما عدا ذلك، كما ذكره الشارح الأول، وهو منصوص في كلامهم، وبه [الأصل: ل 191 ص 2] ظهر أن اللام في النظم الشريف للغرض، وأن الأفعال والأحكام والنصوص معللة بما يناسبها. والعاقبة؛ كقوله تعالى: {فالتقطه آل فرعون ليكون لهم عدوًّا وحزناً}، أي: ليكون عاقبته كذلك، وقول الشاعر [من الوافر]:

وَمَرَّجَعْنَا إِلَى بَيْتِ الْكُرَابِ

قَلِيلٌ عُفْرُنًا فِي دَارِ دُنْيَا [الفرع: ل 213 ص 1]

(1843) بعده في الفرع: مطلقًا. والمثبت من الأصل.

(1844) في الفرع: عن. والمثبت من الأصل.

(1845) كتب قبالتها في حاشية الأصل: المراد بتعليلها عن الماتريدية التعليل بالحكم والمصالح، لا لتعليل بالعلة الغائية، فإنه مذهب المعتزلة كما صرح به في شرح المواضع، وهو مبني على وجوب الأصلح، والتعليل بالحكم والمصالح لا يستلزم الاستكمال بالغير ولا وجوب الأصلح. لمحضره الفقير محمود المارديني في ... سنة 1231 .

لِكُلِّ صَبِيحَةٍ مَلَكٌ يُنَادِي

لِدُوا لِلْمَوْتِ وَابْنُوا لِلْخَرَابِ (1846)

والمحققون على أنه للتعليل مجازاً، ومعنى «عن» بالقول، كقولك: قلت لزيد: إنه لم يفعل الشرّ، وتأتي اللام للقسم والتعجب، أي: لهما معاً، نحو: لله لا يُؤخّر الأجل، وإنما يستعمل في الأمور العظام، وكفي للغرض، وإنما يدخل حينئذ «ما» الاستفهامية نحو: كَيْفَ فعلت؟ أي: لأيّ غرض فعلت؟ ويدل على كونه جازاً حذف ألف «ما»، كما في «لَمْ وَعَمَّ»، و«رُبَّ» للتقليل (1847)، أي: لإنشائه، وأتى للتكثير كما في مقام المدح والذم، كقول الأعشى [من الخفيف]:

رُبَّ رَفِيدٍ (1848) هَرَفْتُهُ ذَلِكَ الْيَوْمَ

م وَأَسْرَى مِنْ مَعْشَرٍ أَقْبَالٍ (1849)

وتصدر «رُبَّ» لكونها للإنشاء؛ ليعلم في أول الوهلة، وتختص بدخول نكرة موصوفة بمفرد أو جملة لتحقيق التقليل، وفعلها -أي: فعل رب- ماضٍ؛ لأن حاله معلوم، ويحذف فعل «رب» زماناً غالباً؛ لوجود القرائن، تقول: رُبَّ رجلٍ كريمٍ، أي: لقيته، وقد يدخل «رب» على مضمّر مفرد مُدَكَّرٍ مُبَهَمٍ لا مرجع له، فيكون نكرة، مميّزٍ منصوبه، كلاهما اسم مفعول مضاف ومضاف إليه، والضمير للمضمّر، أي: يكون مُمَيَّزًا بنكرة منصوبة، ويجوز أن يكون الأول اسم فاعل رافعاً للثاني لاعتماده على الموصوف، أي: مميّز له منصوبه، وأضاف المنصوب إلى الضمير لأنه عامله، لكونه اسماً تاماً بالتثنية المقدّر، فإن الاسم من حيث هو يستحق التثنية، ويكون «رب» بـ«ما» الكافية (1850) عن العمل، فيدخل الجمل الفعلية حينئذ، كقوله تعالى: {ربما يود الذين كفروا لو كانوا مسلمين}، والاسمية نحو: ربما زيد قائم، إلا لو كان «ما» زائداً، فُرِبَ حينئذ يدخل على الاسم تفديراً، كقول الشاعر [من الخفيف]:

رَبِّمَا ضَرَبَتْ بِسَيْفٍ صَقِيلٍ أَضْرِبُهُ (1851)

بَيْنَ بُصْرَى وَطَعْنَةَ (1852) نَجْلَاءِ (1853)

-
- (1846) للإمام علي في ديوانه؛ وعجزه صدر بيت في ديوان أبي العتاهية، انظر المعجم المفصل في شواهد اللغة العربية.
(1847) في الفرع: للتعليل. والمثبت من الأصل.
(1848) في حاشية الأصل وبين في الفرع: رُفِدَ أي عطاء.
(1849) كتب قبائله في حاشية الأصل: القَبِيلُ الجماعة.
(1850) في الأصل: الكفاية. والمثبت من الفرع.
(1851) كذا هي في الأصل والفرع، وبوجودها يختل الوزن، والبيت في المصادر من دون: أضربه.
(1852) قوله: وطعنة. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.
(1853) لعدي بن الرعلاء، انظر الأزهية.

أي: رَبُّ ضَرْبَةٌ بِسَيْفٍ مَصِيقَلٍ ضَرْبَتِهَا، وَبُصْرَى: اسم موضع [الفرع: 213 ص2] بالعراق، والطعنة [الأصل: ل 192 ص 1] النجلاء: الواسعة. وواؤها، أي: وأو رب التي تُضَمَّرُ رَبُّ بعدها لا يدخل المضمر كما⁽¹⁸⁵⁴⁾ يدخله رَبُّ، بل يختص باسم نكرة موصوفة، كقول الشاعر [من الرجز]:

وَبَلَدَةُ أَيَسَ بِحَا أَيَسُ إِلَّا الْيَعَافِرُ وَالْإِلَّا الْعَيْسُ⁽¹⁸⁵⁵⁾

أي: رب بلدة موصوفة بما ذكر سِرْتُ فيها أو رأيتها. واليعافير: جمع يعفور وهو الظبي، والعييس: جمع أعيس، وهو الإبل البيض، والعمل لها -أي لرب- لقبها منه، وهو مذهب البصرية، أو للواو؛ لأنها مضاف إليها، والمقصود في الكلام هو المضاف دون المضاف إليه، ولقيامها مقام رَبُّ، وهو مذهب الكوفية. وواو القسم، ويختص بالظاهر، فلا يقال: وَكَ لَأَفْعَلَنَّ. وتاؤه، أي: تاء القسم، ويختص بالله من بين الأسماء الظاهرة، يجب حذف فعلها، أي: فعل كل واحد منهما، هذا هو خبر المبتدأ، وما بينهما اعتراض، ولا يكون بالرفع أو بالنصب، عطف على «يجب» أو على الحذف بتقدير «أن» بعد العاطفة، لكون المعطوف عليه اسمًا كما مرَّ جواب كل منهما طلبًا، أي: دألاً على الطلب والسؤال، فلا يقال: والله أو تالله⁽¹⁸⁵⁶⁾ أخبرني. وياؤه -أي: باء القسم- عامٌّ يدخل المظهر والمضمر اسم الله تعالى وغيره، يحذف فعله ويذكر؛ وذلك لأن الباء أصل الباب، والواو بدل منه، ومنه التاء، فيجب أن ينحط مرتبة الفرع عن أصله، وجوابه، أي: جواب القسم الذي لغير الطلب والسؤال، فإنه لا يجاب إلا بما فيه معنى الطلب، نحو: بالله أخبرني، وبالله أزيد قائم، وبالله هل قام زيد، باللام الابتدائية، وإنَّ المشددة للتأكيد في الإثبات، وحرف النفي «ما ولا وإن» في الاسمية والفعلية في المنفي، وذكر ابن مالك «لم ولن» أيضًا و«لو ولولا» في الشرط، وتفصيله أن الجواب إما [الفرع: ل 214 ص 1] جملة اسمية أو فعلية، فإن⁽¹⁸⁵⁷⁾ كان الأول فإن كان مثبتًا لزمه اللام أو إنَّ، أو كلاهما نحو: والله لزيد قائم، ووالله إنَّ زيدًا قائم، ووالله إنَّ زيدًا قائم، وإنَّ كان منفيًا لزمه «ما» أو «لا» نحو: والله ما زيد بقائم، ووالله لا زيد في الدار ولا عمرو، وإن كان الثاني فإن⁽¹⁸⁵⁸⁾ كان فعله ماضيًا مثبتًا لزمه اللام [الأصل: ل 192 ص 2] أو قد أو كلاهما، نحو: والله لقام زيد، والله قد قام زيد، والله لقد قام زيد، وإنَّ كان منفيًا لزمه «ما» أو «لا»، نحو: والله ما قام زيد، ووالله لا قام زيد ولا عمرو، وإن كان مضارعًا مثبتًا لزمه اللام مع نون⁽¹⁸⁵⁹⁾ التأكيد وبدونه نادر، نحو: والله لأقومن، وإنَّ كان منفيًا لزمه «ما» أو «لا» مع نون التأكيد، وبدونه نحو: والله ما أفعلن، أو لا أفعلن، أو ما أفعل، ولا أفعل، وذلك للتأكيد وربط الجواب بالقسم،

(1854) بعده في الفرع: لا. والمثبت من الأصل.

(1855) لجران العود، انظر ديوان جران العود.

(1856) قوله: أو تالله. في الفرع: وتالله. والمثبت من الأصل.

(1857) في الفرع: وإن. والمثبت من الأصل.

(1858) في الفرع: وإن. والمثبت من الأصل.

(1859) قوله: نون. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

ويحذف جواب القسم لو توسط القسم بين أجزاء الجملة التي تدل على الجواب، أو تُقَدِّمَهُ -أي: القسم- ما يدل عليه، أي: على جوابه، نحو: زيد والله قائم، وزيد قائم والله، لاستغنائه عن الجواب لوجود ما يدل عليه من الجملة المذكورة، وهي الجواب بعينه في المعنى، وإن كان لا يسمى جواباً في اللفظ.

و«عن» للبعد، أثره على المجاوزة لعمومه وشموله للصور الثلاث⁽¹⁸⁶⁰⁾ التي تُتصوَّر فيه، وهي: الزوال من الأول، والوصول إلى الثاني، نحو: رميت السهم عن القوس، أو الوصول وحده، نحو: أخذت عنه العلم، ورضيت عنه، ورضي عني، أو الزوال فقط، نحو: أدبت عنه الدَّين. و«على» للاستعلاء حقيقةً، كزيد على السطح، أو مجازاً كعليّ ذئب، وهما، أي: «عن وعلى»⁽¹⁸⁶¹⁾ اسمان بدخول «من» الجارة عليهما⁽¹⁸⁶²⁾، لامتناع دخول الجار على الجار، مثل من عن يمينه، أي: من جانب يمينه، ومن عليه، أي: من فوقه، والكاف للتشبيه [الفرع: ل 214 ص 2]، نحو: الذي كزيد عمرو، وقد يدخل -أي الكاف- الضمير، نحو: أنا كَأنت، وقد يكون اسماً بمعنى المثل، نحو [من الرجز]: يَضْحَكُنَّ عَن كَالْبَرْدِ الْمُتَهَمِّ

أي: عن أسنان مثل البرد الذائب لللطافتها، أُخِّر هذا المعنى لأنه استطرادي مذكور هنا⁽¹⁸⁶³⁾ بطريق المناسبة؛ لأن الكلام في معاني الحروف، و«مد ومنذ» كلاهما للزمان للابتداء، أي: لابتداء الزمان، بدل من الأول بدل البعض من الكل، فيكونان لابتداء الغاية في الزمان الماضي، كما أن «من» لابتداء الغاية في المكان، فهما بمعنى «من» فيه، يعني إذا أريد بما بعدهما الزمان الماضي فمعناها أن ابتداء زمان⁽¹⁸⁶⁴⁾ الفعل هو ذلك الزمان الماضي، فإذا⁽¹⁸⁶⁵⁾ قلت: سافرت⁽¹⁸⁶⁶⁾ من البلد مذ يوم كذا، أو شهر كذا، أو سنة كذا، ولم تكن [الأصل: ل 193 ص 1] في شيء من ذلك الزمان، يكون مبدأ المسافرة أحد هذه الأزمنة الماضية، وامتدَّ إلى الآن، ولو قال: مذ ومنذ لابتداء الزمان في الماضي. لكان أظهر وأخصر كما لا يخفى، والظرفية في الحال عطف على الابتداء، يعني إذا أريد بما بعدهما الزمان الحاضر، ولو باعتبار البعض فمعناها ظرفية ذلك الزمان للفعل مع التساوي، فإذا قلت: ما رأيته مذ يومنا أو شهرنا أو سنتنا وقد كنت فيه، يكون ما بعدهما ظرفاً للفعل المذكور بمعنى «في»، أي: جميع زمان

(1860) في الفرع: الثلاثة. والمثبت من الأصل.

(1861) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: ولفظ «على» يكون فعلاً أيضاً، نحو: علا يعلو علواً، ويكون لازماً ومتعدباً، نحو: علا زيد في العلم، وعلاه يعلوه علواً. فافهم، والله أعلم. منه.

(1862) في الفرع: عليها. والمثبت من الأصل.

(1863) في الفرع: ههنا. والمثبت من الأصل.

(1864) في الأصل: الزمان. والمثبت من الفرع.

(1865) في الفرع: وإذا. والمثبت من الأصل.

(1866) في الأصل: سافرن. والمثبت من الفرع.

عدم الرؤية هو أحد هذه الأزمنة الحاضرة، فإنه لم يَنْقُضْ بعد، ولم يمتد الفعل إلى ما وراءه، فلا يصح اعتبار المبدأ فيه، هذا وقد مر إعرابهما في الظروف.

و«حاشا وخلا» قدّمه لتقدم الحاء على العين في المخرج (1867)، و«عدا» للاستثناء، أي: لاستثناء ما بعدها عما قبلها، مثل: جاءني القوم حاشا زيد، وخلا زيد، وعدا زيد، يجوز فيما بعدها الوجوه الثلاثة من الإعراب كما مرّ في الاستثناء، لكن مقتضى المقام الجر، وبهذا الاعتبار دُكرت ههنا الحروف المشبهة بالفعل في انقسامها إلى الثلاثي والرباعي [الفرع: ل 215 ص 1] والخماسي والبناء على الفتح والدلالة على الحدث كالتأكيد والتحقيق والتشبيه والاستدراك والتمني والترجي، والمناسب ذكر الأحرف دون الحروف لقلتها عن درجة الكثرة، قيل (1868): لكنهم لَمَّا عبروا عن الجارة والعاطفة بصيغة الكثرة لم يستحسنوا تغيير الأسلوب مع شيوع استعمال كل واحد من صيغتي القلة والكثرة في الأخرى، على أنّها إذا لوحظت مع فروعها تبلغ درجة الكثرة، وفيه أن الحروف المذكورة ههنا أقلّ من العشرة، فللمناسب رعاية القلة، ثم عدم تغيير الأسلوب وشيوع الاستعمال إنما يكون مع القرينة والداعي، فلا بد من بيانه، والملاحظة المذكورة لا تتأتى فيما عدا المشبهة، فالأقرب أن يقال: بهذه (1869) الحروف مفهومات كالإفضاء والمشاهدة والعمل، فلها أفراد كثيرة ذهنية تُلاحظ معها إجمالاً بهذا الاعتبار، ثم يعرف الأفراد الخارجية تفصيلاً بالتعداد، فيناسب صيغة (1870) الكثرة في الابتداء.

لا يخفى [الأصل: ل 193 ص 2] عليك أن ما ذكره أمر فلسفي لا مناسبة له بالمقام، كما يقال: الحيوان جسم نام حساس مُتحرِّك بالإرادة، مع أن الحيوان في الواقع شيء واحد لا تعدد فيه، والإنسان مركب من الحيوان والناطق، مع أنه أمر واحد مفرد في الخارج، إلى غير ذلك من الأمور الموهومة، فالمناسب بالمقام ما ذكره الجامي أولاً، كما لا يخفى.

تُصدّر -أي: تقع في صدر الكلام- إلا أنّ المفتوحة، فإنها لا تقع في الصدر أصلاً في كلامهم، وقيل (1871): لأنّها مع اسمها وخبرها في تأويل المفرد، فلا بد لها من التعلق بشيء آخر حتى يَبَيَّنَ كلاماً، وحينئذ لو وقعت في الصدر أُشبهت بيان المكسورة في الكتابة، وفيه أن العلة حينئذ الالتباس، وباقي المقدمات مُستندرك، يعني لا بد لها من متعلق ليكون [الفرع: ل 215 ص 2] كلاماً، ولا بدّ أن يكون ذلك المتعلق مقدماً عليها لئلا

(1867) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: رتبها المصنف باعتبار المخارج الجزئية، وابن الحاجب باعتبار الكلية. فافهم. منه.

(1868) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: القائل الجامي. منه.

(1869) في الفرع: لهذه. والمثبت من الأصل.

(1870) قوله: صيغة. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1871) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: القائل الجامي.

يلتبس بالمكسورة، فلا استدراك فيه، ولو كانت تلك الحروف ملابسة بـ«ما» الكافة لا تعمل في أفصح اللغات، وتخرج من الاختصاص بالاسمية حينئذ، وتدخل الأفعال كما تدخل الأسماء، يقال: إنما قام زيد⁽¹⁸⁷²⁾، وإنما زيد قائم.

«إنَّ» المكسورة تقرر وتؤكد معنى الجملة ولا تغيرها إلى المفرد، و«أَنَّ» المفتوحة معها، أي: مع الجملة كالمفرد، فمعنى «بلغني أنك قائم»: «بلغني قيامك»، فالكسر لازم في محلها، أي⁽¹⁸⁷³⁾: محل الجملة، وهو عشرة مواضع بالاستقراء⁽¹⁸⁷⁴⁾ كما قالوه في ابتداء الكلام، وبعد القول، والأمر، والنهي، وحيث كان الخبر باللام الابتدائية، وبعد النداء، والموصول، والقسم، وكلمة «ثم» و«كلا»، والأمثلة ظاهرة غير خفية للمتأمل بأدنى تأمل، والفتح لازم في محله، أي: في محل المفرد، وهو ما عدا ما ذكر، ولو أنك فاعل، أي: مع الجملة، في لو أنك قائم فاعل للفعل المقدر بعد «لو»؛ لأن حرف الشرط لا بد له من الفعل لفظاً أو تقديرًا؛ إذ تقديره: لو ثبت أنك قائم، أي: لو ثبت قيامك لي لكان خيرًا لك، فيجب الفتح بعد «لو» لوجوب إفراد الفاعل، قدّمه على الآتي على عكس ما في الكافية لبساطته وتركيبه، ولولا أنك مبتدأ، أي: مع الجملة، في قولك: لولا أنك قائم لكان كذا، مبتدأ؛ لأن ما بعد [الأصل: ل 194 ص 1] «لولا» الامتناعية مبتدأ محذوف الخبر وجوبًا كما مرّ ذكره، فالتقدير: لولا قيامك ثابت أو موجود لكان كذا. وفي الأثر: «لولا عليٌّ هلك عمر»، أي: لولا عليٌّ موجود هلك عمر، فيجب الفتح فيه أيضًا؛ لامتناع كون المبتدأ جملة، وكذا يجب الفتح «لولا» التحضيضية لكونه معمولًا للفعل المقدر بعدها، نحو: لولا أني معاذٌ لك، أي لولا علمت أني معاذ لك⁽¹⁸⁷⁵⁾. فاقصر المصنف على [الفرع: ل 216 ص 1] المثالين المذكورين لنوع غموض فيهما⁽¹⁸⁷⁶⁾ وظهور اندراج البواقي في قاعدة الفتح كالفاعل والمفعول والمضاف إليه ونحوها، فإن الفتح فيها مشهور ظاهر، فالحل ثلاثة أقسام: ما وجب فيه الكسر، وما وجب فيه الفتح، وما احتملها. فلو احتملها -أي الكسر والفتح، والجملة والمفرد- جاز الأمران، ك: من يأتي فيني أعلمه، ومن يكرمني فيني أكرمه، يريد أن ما وقع بعد الفاء الجزائية يجوز فيه الأمران، فالكسر بتأويل: فأنا أعلمه؛ لكونه جملة، والفتح بتأويل حذف الخبر أو المبتدأ، أي: فتعليمي ثابت له، أو فجزاؤه تعليمي له، وقس عليه ما وقع بعد «إذا» المفاجئة، نحو: خرجت فإذا أن السبع بالباب، أي: فإذا السبع واقف بالباب، أو فإذا كونه بالباب ثابت، ومنه قول الشاعر [من الطويل]:

وَكُنْتُ أَرَى زَيْدًا كَمَا قِيلَ سَيِّدًا إِذَا أَنَّهُ عَبْدُ الْقَفَا وَاللَّهَازِمِ⁽¹⁸⁷⁷⁾

(1872) بعده في الفرع: قائمًا. والمثبت من الأصل.

(1873) بعده في الفرع: في. والمثبت من الأصل.

(1874) كتب قبائلته في حاشية الأصل والفرع: هذا شروع منه لبيان بعض المواضع المشتبهة على الطالب. منه.

(1875) قوله: أني معاذ لك. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع، وقوله: أي لولا علمت كتبه بالحاشية. والمثبت من الفرع.

(1876) قوله: فيهما. ليس في الأصل، والمثبت من الفرع.

(1877) مجهول قائله، انظر المعجم المفصل في شواهد اللغة العربية.

«أرى» بصيغة المجهول يتعدى إلى ثلاثة مفاعيل بمعنى أظن، وقيل: معترضة، واللهزم: عظم اللحية، وقولهم: أول ما أقول أبي أحمد الله⁽¹⁸⁷⁸⁾. فإن كان ما موصوفاً أو موصولاً يكون عبارة عن المقول الذي هو جملة، فيتعين الكسر في «إن» ليكون مع مدخولها جملة محكية بالقول، وإن كان مصدريةً يكون⁽¹⁸⁷⁹⁾ مع مدخوله عبارة عن القول الذي هو مفرد، فيتعين الفتح فيها، ليكون مفرداً، وعلى كلا التقديرين الخبر محذوف، أي: أول⁽¹⁸⁸⁰⁾ مقولي أبي أحمد الله ثابت مني، أو أول قولي أبي أحمد الله واقع لي، وحاصل المعنى يرجع إلى قولهم: أما بادئ بدء فإني أحمد الله، فلا يرد ما أورد عليه ابن الحاجب أن أوله باعتبار الحروف الهمزة، وباعتبار الكلمات «إن»؛ فالإخبار بالثبوت عن الهمزة أو عن «إن» وكلاهما ظاهر الفساد، وهذا الفرق معنوي دقيق، والفرق [الفرع: ل216 ص2] اللفظي السهل أنه إذا جعلت «أن» مع مدخولها خبر المبتدأ [الأصل: ل194 ص2] تعيّن الفتح؛ لأن الأصل في الخبر الإفراد، وإذا جعلت مقول القول تعين الكسر، ويكون الخبر محذوفاً سواء كان⁽¹⁸⁸¹⁾ موصولاً أو موصوفاً أو مصدريةً، هذا قيل، ومنه: أمّا أنك ذاهب، وأمّا والله إنك ذاهب، بتخفيف أمّا، وعرفتْ أمورك حتى إنك صالح، فحتى ابتدائية أو جارة، ولا جرم أنّك قائم، وهو هنا للقسم، أو بمعنى: لا بدّ، فجاز العطف بالرفع على اسم «إن» المكسورة، ولو كانت الكسرة حُكْمًا بأن وقع «إن» بعد العلم، مثل: علمت أنّ زيداً قائم وعمرو، ولو⁽¹⁸⁸²⁾ تقدم الخبر وإن كان تقدمه تقديراً، مثل: إن زيداً وعمرو قائم، أي: إن زيداً قائم وعمرو قائم، وهو تفرّيع⁽¹⁸⁸³⁾ على القاعدتين المذكورتين، تقرير⁽¹⁸⁸⁴⁾ المذكورة⁽¹⁸⁸⁵⁾ الجملة على ما كانت عليه، فيبقى⁽¹⁸⁸⁶⁾ معنى الابتداء الراجع للطرفين، فيجوز العطف المحلي فيها، وتغيير المفتوحة إياها، فيزول معنى الابتداء، فلا يجوز العطف المذكور، وإنما شرط التقديم⁽¹⁸⁸⁷⁾ المذكور؛ إذ لولاه للزم اجتماع العاملين على إعراب واحد، مثل: إن زيداً وعمرو ذاهبان. خلافاً للكوفية، فإنهم يجوزونه بلا مضي الخبر؛ لأنه لا عمل لـ«إن» في الخبر عندهم، بل هو مرفوع بالابتداء كما كان قبل ذلك، فلا يلزم المحذور، ولا أثر في جواز ذلك العطف؛ لكون الاسم مبنياً، مثل: إنك وزيد ذاهبان، خلافاً للكسائي والمبرد، فإنهما يجوزانه إذا كان الاسم مبنياً، لعدم ظهور العمل فيه لبنائه، فلا يلزم المحذور المذكور، وكذا «لكرّ»، أي: هي كـ«إن»

(1878) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أي: أبي أحمد الله تعالى في ابتداء قولي وفعلي. منه.

(1879) قوله: يكون. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1880) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: أي: المقول الأول أو القول الأول لي هو هذا الكلام. منه.

(1881) بعده في الفرع: ما. والمثبت من الأصل.

(1882) في الفرع: لو. والمثبت من الأصل.

1883 كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: يعني قوله: فجاز. تفرّيع على ذلك. منه.

(1884) في الفرع: تقدير. والمثبت من الأصل.

(1885) في الأصل: المكسورة. والمثبت من الأصل.

(1886) في الفرع: فيقي. والمثبت من الأصل.

(1887) في الفرع: التقدم. والمثبت من الأصل.

المكسورة في جواز العطف المذكور؛ لأنه لا يغير معنى الجملة أيضاً، نحو: ما جاءني زيد، لكنَّ عَمْرًا حاضرٌ وبكراً، ولأجل تقرير «إنَّ» معنى الجملة، جاز دخول اللام [الفرع: ل 217 ص 1] الابتدائية التي لتأكيد معنى الجملة على اسمها، أي: اسم «إنَّ» المكسورة لو فُصل بينه وبينها بالخبر؛ كقوله تعالى: {إن علينا للهدى وإن لنا للأخرة والأولى}، أو خبرها ك: إن زيدا لقائم، أو معموله، أي: الخبر المقدم على الخبر، ك: إنَّ زيدا لَطعامِك آكلٌ، ولم يجوز دخولها في غير هذه الصور، يعني على الاسم بلا فصل لكراهة توالي حرفي الابتداء والتأكيد بلا ضرورة، أو لبطلان صدارة اللام، وقدموا⁽¹⁸⁸⁸⁾ «إنَّ» ترجيحاً للعامل على غيره، وعَدَّ ترتيب الكافية ههنا [الأصل: ل 195 ص 1] وبدل ما بينهما بمعموله المقدم رعايةً للترتيب الطبيعي في مدخولها والقرب من مقتضى اللام، ودفعاً للإبهام، مع أن في ترتيب الكافية فصلاً بين الأصل والفرع، وتقديم الفرع على الأصل فتأمل.

وقلَّ دخول اللام في خبر «لكن»، وهو مذهب الكوفية، كقوله [عجز بيت من الطويل]: وَلِكِنِّي مِنْ حُجِّهَا لَعْمِيدُ

أي: معمود مجروح، وأوَّلُ بأنَّ أصله «لكنُّ إنني» فخففت وأدغمت، فصار «لكنني»، وجه البصرية ودليلهم مقاومة العاملة في «لكنَّ» بكون التأكيد أدعى للصدارة في اللام، فاستويا في وجه التقديم، فلو اجتمعا في الكلام يلزم ترجيح المقدم بلا مرجح، وهو لا يجوز، وبهذه العلة لم يجوز دخولها على باقي الحروف المشبهة بالفعل، ولو حُفِّفت «إنَّ» المكسورة يجب دخول اللام في الخبر للفرق بينها⁽¹⁸⁸⁹⁾ وبين «إنَّ» النافية نحو: إنَّ زيدا لَقَائِمٌ، وجاز حينئذ إغاؤها، أي: إبطال عملها؛ لفوات بعض مشابهاة الفعل كفتح الآخر والثلاثية، وجاز إعمالها على ما هو الأصل، فلا يجب اللام؛ لحصول الفرق بالعمل إلا عند ابن الحاجب، ودخولها -أي: دخول المكسورة المخففة- على فعل المبتدأ والخبر، كالأفعال الناقصة وأفعال القلوب حتى لا يخرج عن أصلها بالكلية، والكوفيون يعممون دخولها في الأفعال، والمفتوحة عطفٌ على ضمير «خففت»، أي: لو حُفِّفت المفتوحة فتعمل في ضمير شأن مقدر وجوباً؛ لأنها أقوى [الفرع: ل 217 ص 2] مشابهاة بالفعل من المكسورة، ولم يُوجد عملها في الظاهر فقُدِّر في ضمير الشأن المقُدِّر وجوباً؛ لئلا يلزم ترجيح الأضعف على الأقوى، وقفَّ عمل المفتوحة المخففة في غيره، أي: غير ضمير الشأن، ويدخل المفتوحة المخففة الجمل مطلقاً، اسميةً أو فعليةً من النواسخ أولاً، ويجب مع الفعل، أي: إذا دخلت المفتوحة المخففة الفعل المنصرف غير الدعاء يجب أن يكون مع الفعل حرف النفي من «ما» و«لا» و«إنَّ» و«لنَّ» و«لمَّ»، ليكون كالعوض من المحذوف منه، لا للفرق بينها وبين «أنَّ» المصدرية؛ لأنها تجامع [الأصل: ل 195 ص 2] المصدرية أيضاً، ولذا قدَّما على الثلاثة الأخيرة، فإنها للفرق أيضاً، مثالها قوله تعالى: {أَوَّلًا يرون أن لا يرجع إليهم قولا} و{أيحسب أن لن يقدر عليه}، و{أيحسب أن لم يره أحد}، أو السين كقوله تعالى: {علم أن سيكون منكم مرضى}، أو سوف، كقول الشاعر [من الكامل]:

(1888) في الفرع: أو قدموا. والمثبت من الأصل.

(1889) في الفرع: بينهما. والمثبت من الأصل.

وَاعْلَمَ فَعِلْمُ الْمَرْءِ يَنْفَعُهُ

أَنْ سَوْفَ يَأْتِي كُنْ مَا قُدِرَا (1890)

أو «قد»، كقوله تعالى: {ليعلم أن قد أبلغوا رسالاتي بهم}، و«كأن» وهي حرف برأسه، كأخواتها على الصحيح، وعند الخليل مركبة من الكاف وأن للتشبيه، أي: لإنشاء التشبيه في الكلام، نحو: كأن زيدًا الأسد، وقد تعمل مخففًا، والإلغاء غالب، و«لكن» وهي أيضًا مفردة عند البصرية، وعند الكوفية مركبة من «لا» والكاف و«إن» للاستدراك، وهو رَفْعٌ تَوْهَمٌ يتولد من الكلام السابق يقع بين كلامين تَغَايَرًا نَفِيًّا وإثباتًا معنًى كقارني زيدٌ لكنَّ عمرًا حاضِرٌ، وزيد حاضر لكنَّ عمرًا غائب، أو لفظًا كجاءني زيد لكنَّ عمرًا لم ينجي، وما جاءني زيدٌ لكنَّ عمرًا قد جاء، ولا تعمل (1891) «لكن» لو خففت لمشابقتها العاطفة لفظًا ومعنًى، فأجريت مجراها، خلافًا للأخفش ويونس، ويدخلها -أي: «لكن» مشددة ومخففة- الواو لعطف الجملة على الجملة، أو الاعتراض بين المتلازمين، أو لا، نحو: زيد مسافر ولكنَّ عمرًا مقيم وبكرٌ، وقد [الفرع: ل 218 ص 1] سافر زيد ولكنَّ أقام عمرو، وزيدٌ وإن كان غنيًّا فهو بخيل، أو ولكنه بخيل، أو ولكن بخيل، أو إلا أنه بخيل، فتدبر.

و«ليت» للتمني، أي: لإنشائه، فيدخل الممكن والمستحيل، كليت الحبيب قادم، وكقول الشاعر [من الوافر]:

لَيْتَ (1892) الشَّبَابَ يَعُودُ يَوْمًا

فَأُخْبِرُهُ بِمَا فَعَلَ الْمَشِيبُ (1893)

ويدخل «ليت» «أن» المفتوحة، كليت أن زيدًا قائم، على أن يكون مع اسمها وخبرها اسم «ليت»، والخبر محذوف، وهو حاصل، وعند البصرية سَدَّتْ «أن» مسدهما، كما يقال: علمت أن زيدًا قائم.

و«لعل» للترجي، أي: لإنشائه وإحداثه، لا للإخبار عنه، ومعناه ارتقاب أمر محبوب أو مكروه، فيقال للمحبوب: الترجي، وللمكروه: الإشفاق، فيختص الممكن المرجو كقوله تعالى: {لعلكم تفلحون}، أو المخوف كقوله تعالى عز وجل: {لعل الساعة قريب}، والترجي للعباد، أي: راجين الفلاح والقرب [الأصل: ل 196 ص 1]، وأجاز الأخفش دخولها على «أن» قياسًا على «ليت» مثل لعل أن زيدًا قائم.

حروف العطف

(1890) مجهول قائله، انظر المعجم المفصل في شواهد اللغة العربية.

(1891) قوله: ولا تعمل. في الفرع: وتعمل. والمثبت من الأصل.

(1892) كذا في الأصل والفرع، وصوابه الذي يستقيم به الوزن: ألا ليت إلخ.

(1893) لأبي العتاهية، انظر ديوان أبي العتاهية.

هو في اللغة: الإمالة المطلقة، وفي العرف: إمالة المعطوف إلى المعطوف عليه بشيء من الحروف⁽¹⁸⁹⁴⁾، وهي عشرة أحرف في المشهور⁽¹⁸⁹⁵⁾: الواو الموضوعية للجمع المطلق الشامل للمعية والتقدم والتأخر، ولا يفهم منها شيء من ذلك إلا بالقرائن الخارجية، وإن كان لا يخلو الوجود عن واحد منها، وذلك الجمع بين التابع والمتبوع ثلاثة أقسام:

جمع الحكمين في ذات واحد، مثل: قام وذهب زيد، وجمع الذاتين في حكم واحد، مثل: قام زيد وعمرو، وجمع المفهومين في الوجود والحصول مثل: جاء زيد وذهب عمرو، وقام زيد وقعد بكر، والفاء للترتيب، أي: للجمع مع الترتيب والتعقيب بلا مهلة، نحو⁽¹⁸⁹⁶⁾: جاءني⁽¹⁸⁹⁷⁾ زيد وعمرو، أي: عَقِيبَهُ، و«ثم» للجمع والترتيب مع المهلة نحو: جاء زيد ثم عمرو، أي: متراخيًا عنه في الجيء، وقد يكون للتراخي في الرتبة نحو: زيد أعلم الناس ثم عمرو، و«حتى» للجمع والترتيب مع الانتهاء في المعطوف، ومعطوفها جزء متبوعه القوي والضعيف⁽¹⁸⁹⁸⁾ لإفادة القوة [الفرع: ل218 ص2] أو الضعف فيه، كمات الناس حتى الأنبياء، وقَدِمَ الحاجُّ حتى المشاة، «بمهلة» حالٌّ منهما، وما بينهما اعتراض، أو حال من «حتى».

و«أو» و«إما» و«أم» لأحد مبهم، أي: هذه الحروف الثلاثة للدلالة على أحد الأمرين أو الأمور على الإجماع لعدم علم المتكلم به في الظاهر نحو: جاءني زيد أو عمرو، وجاءني إما زيد وإما عمرو وإما بكر.

و«أم» على قسمين متصلة ومنقطعة، ف«أم» المتصلة لازمة للهمزة الاستفهامية معادلة لها غير مفارقة عنها، سُيِّمَتْ متصلة؛ لأن ما قبلها لا يستغني عما بعدها، ويقابلها المنقطعة، وهي بخلافها ومعادلة لإفادتها الاستفهام في الثاني مثلها في الأول، فلا بدُّ لها من الهمزة ولو تفديراً، كقول الشاعر [من الطويل]:

لَعَمْرِي مَا أُدْرِي وَإِنْ كُنْتُ دَارِيًا
بِسَبْعِ رَمِيْنِ الْجُمُرِ أَمْ بِثَمَانِ⁽¹⁸⁹⁹⁾

(1894) قوله: بشيء من الحروف. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل. كتب جواره في حاشية الأصل: بأحد الحروف العشرة.
(1895) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: وإنما قال: في المشهور؛ لأن منهم من قال: تسعة بإسقاط «إما»، ومنهم الزمخشري، ومنهم من قال: ثمانية بإسقاط «ما» ولكن عند السكالي أحد عشر بزيادة أي. منه.
(1896) قوله: نحو. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.
(1897) في الفرع: جاء. والمثبت من الأصل.
(1898) في الفرع: أو الضعيف. والمثبت من الأصل.
(1899) لعمر بن أبي ربيعة، انظر ديوان عمر بن أبي ربيعة.

أي: أسبغ⁽¹⁹⁰⁰⁾ يليها [الأصل: ل 196 ص 2]، أي: الهزمة، أحد المستويين، ويلى الآخر «أم»، نحو: أزيد عندك أم عمرو؟ ويجاب بتعيين أحدهما أو كليهما أو نفيهما، ولا يجاب بنعم أو لا؛ لأن «أم» المتصلة إنما تستعمل فيما علم ثبوت أحدهما عند المتكلم بلا تعيين، فيطلب التعيين من المخاطب، بخلاف «أو» مع الهزمة، نحو: أزيد عندك أم عمرو؟ فيصح في الجواب: نعم ولا.

و«أم» المنقطعة للإضراب عن الأول مع الشك في الثاني، فتستعمل تارة في الخبر نحو: إنها لآبل أم شاة، أضربت عن الأول وشككت في الثاني، أي: بل أهي شاة؟ وأخرى في الاستفهام نحو: أزيد عندك أم عندك عمرو؟ فإنك قصدت الإضراب عن الاستفهام الأول بالثاني، وقد تدخل المنقطعة المفرد لو كان بعد الخبر؛ لعدم الالتباس بالمتصلة، بخلاف ما لو كان بعد الاستفهام، فإنه يلزم الجملة بعد «أم» حينئذ لدفع اللبس، وقد⁽¹⁹⁰¹⁾ مرّ مثالهما، ويجب «إما» في أول المعطوف عليه معها، أي: مع «إما» العاطفة كجاءني إما زيد وإما عمرو، ليعلم من أول الأمر أن الكلام على الشك، وجازت «إما» أول⁽¹⁹⁰²⁾ المعطوف عليه، ولم يجب مع «أو» العاطفة كجاءني إما زيد أو عمرو، ورأيت [الفرع: ل 219 ص 1] زيداً أو⁽¹⁹⁰³⁾ عمراً؛ لقوة دلالتها على الشك مع كثرة الاستعمال فيه⁽¹⁹⁰⁴⁾، بخلاف «أما ويل» للإضراب عن الحكم الأول، وجعله كالمسكوت عنه، وصرفه إلى المعطوف مع الإثبات، أي في الكلام المثبت، كجاءني زيد بل عمرو، فكأنه لم يحكم في المعطوف عليه بشيء، لا بالخيء ولا بعدمه، والإخبار الذي وقع منه لم يكن بطريق القصد، وأما في النفي ففيه خلاف بين النحاة، كما جاءني زيد بل عمرو، فقليل: لصرف النفي إليه، والمعطوف عليه⁽¹⁹⁰⁵⁾ في حكم المسكوت عنه، أي: بل ما جاءني عمرو، وقيل: للإثبات فيه، والمعنى بل جاء عمرو، والأول مسكوت عنه، أو منفي، و«لا» لازمة للإيجاب، أي: غير مفارقة عنه؛ لأنها لنفي ما وجب⁽¹⁹⁰⁶⁾ للأول، نحو: جاءني زيد لا عمرو، ولكن عكسها، أي: عكس «لا» للزومها للنفي، ففي عطف المفرد نقيضة «لا» فيكون لإيجاب ما انتفى عن الأول، نحو: ما قام زيد لكن عمرو، وفي عطف الجملة على الجملة نظيرة بل، تجيء بعد النفي والإثبات [الأصل: ل 197 ص 1] نحو: جاءني زيد لكن عمرو لم يجيء، وما جاءني زيد لكن عمرو قد جاء؟

حروف التنبيه

(1900) في الفرع: بسبع. والمثبت من الأصل.

(1901) قوله: قد. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1902) قبله في الفرع: في. والمثبت من الأصل.

(1903) في الفرع: زيد و. والمثبت من الأصل.

(1904) قوله: فيه. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1905) قوله: عليه. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1906) قوله: ما وجب. في الفرع: واجب. والمثبت من الأصل.

سميت بذلك لأن المتكلم ينيه بها المخاطب في أول الكلام ليصغي إليه فيما يُذَكَّر له ويُلقَى عليه، لئلاً يفوت غرضه منه بغفلته، فيؤقظه عن

سنة الغفلة، ويحثه على الإصغاء في أول الأمر لذلك، وهي ثلاثة أحرف:

«ألا» و«أما» بفتح الهمزة والتخفيف، يُصدَّران، أي: يُوقَعان في صدر الكلام، والجملة أي جملة كانت اسمية أو فعلية حتى لا يغفل

المخاطب عن شيء مما يلقي إليه، نحو: ألا زيد قائم، وأما قام زيد، فيكون الكلام بعدهما مبتدأ به ومستأنفاً، و«ها» تدخل المفرد وغيره، فلا يختص

بالجملة، وكثير دخوله في اسم الإشارة حتى لا يغفل المخاطب عن الإشارة التي لا يتعين معاني أسماؤها إلا بها، نحو: هذا، وهاتا، وهذان، وهاتان،

وهؤلاء، وها زيد قائم، وها قام زيد.

حروف النداء

خمس: «يا، وأيا، وهيا، وأي، والهمزة»، ومراتبه ثلاث: القرب [الفرع: ل 219 ص 2]، والبعد، والتوسط، أي: والهمزة للقريب، أراد به ما

عدا البعيد، فيشمل المتوسط، ولهذا لم يذكره، فأني له، أي: للمتوسط، مثل: أي رجل كَلِمَني، والهمزة للأقرب كالمصاحب، مثل: أَرَجُلُ حدثني،

ووجهه (1907) تقديمهما على الغير مع (1908) قلة الاستعمال ظاهر، وهو تقدم معانيهما على ما سواهما كما عرفت، و«يا وأيا وهيا» للبعيد، مثل: يا

أيها الإنسان، وأيا زيد، وهيا رجل، هذا مذهب الزمخشري، قال: وأما يا الله، مع كونه تعالى أقرب إليه من جبل الوريد، فلاستقصار الداعي لنفسه

واستبعاده له عن مرتبة المدعو تعالى شأنه. وعند ابن الحاجب: «يا» أعمها استعمالاً، وارتضاه الشيخ نجم الدين الرضي الإسترابادي.

حروف الإيجاب، ويُسمَّى حروف التصديق؛ لأنها موجبة ومُصدِّقة لِمَا سبقها من الكلام، وهي ستة أحرف:

«نَعَمْ»، «وبلى»، «وإي»، «وأجل»، «وحجّر»، «وإن». «نعم» للتقرير، أي: لتقرير مضمون ما سبقها من الكلام خبراً أو استفهاماً،

إيجاباً أو نفيًا، هذا في أصل اللغة، وفي العُرف يستعمل في الإيجاب بعد النفي كـ «بلى» بعينها [الأصل: ل 197 ص 2]، ولذا قال الفقهاء: لو

قيل لأحد: أليس لي عليك ألف درهم؟ فقال: نعم. يكون إقرارًا ترجيحًا للعُرف على اللغة.

و«بلى» لإيجاب النفي خبراً كان أو استفهاماً، كما يقال في جواب مَنْ قال: لم يقم زيد، أو ألم يقم زيد: بلى. أي: بلى قام زيد، ومنه قوله

تعالى خطأً للأرواح: {ألست بربكم قالوا بلى}، أي: بلى أنت ربنا، فهي لنقض النفي السابق وإيجابه، تقوم مقام الجملة كما رأيت.

(1907) في الفرع: وجه. والمثبت من الأصل.

(1908) في الفرع: من. والمثبت من الأصل.

و«إي» بكسر الهمزة وسكون الياء للإثبات بعد الاستفهام، وتدخّل القَسَمُ بلا تصريح بفعله، أي: لا يذكر فعل القسم معه، فلا يقال: أقسمت إي وربي، ولا يكون المقسم به [الفرع: ل 220 ص 1] إلا الرب، والله ولعمرى، كقوله تعالى: ﴿ويستنبئونك أحق هو قل إي وربي إنه لحق﴾، وإي والله، وإي ولعمرى، و«أجل» و«بجّل» و«جَيْر» بالكسر والفتح و«إن» بكسر الهمزة وتشديد النون المفتوحة لتصديق المخبر موجِبًا أو نافيًا، تقول لِمَنْ قَالَ: قد أتاك زيد، أو لم يأتك: أجلٌ أو جَيْرٌ أو إنَّ. أي: قد أتى، أو لم يأت. وجاء «إن» بعد الدعاء والاستفهام، تقول لِمَنْ قَالَ: بارك الله فيك: «إن»، أي: اللهم آمين، وقول الشاعر [من الخفيف]:

لَيْتَ شِعْرِي هَلْ لِلْمُحِبِّ شِفَاءٌ
مِنْ جَوَى (1909) حُبِّهِنَّ إِنَّ اللَّقَاءَ (1910)

أي: نعم لقاء المحبوب شفاء القلوب.

حروف الزيادة

المذكورة ههنا ثمانية: اللام، والكاف، وإن، وأن، وما، ولا، ومن، والباء. كما يأتي شرحها، وتسمى حروف الصلة؛ لأنه يُتوصَّلُ بها إلى زيادة الفصاحة واستقامة الوزن وحسن السجع، ونحو ذلك من المقاصد اللفظية والمعنوية، ومعنى زيادتها أنها قد تقع زائدة في بعض المواضع، لا أنها (1911) زائدة في الكلام حيث تقع دائماً، والمراد بها أن أصل المعنى بدونها لا يختل، لا أنها لا فائدة فيها أصلاً، وإلا لكان ذكرها عبثاً، وذلك لا يجوز في كلام الفصحاء، لا سيما في كلام الباري تعالى وتقدس، بل لها فوائد كما ذكرنا من الفصاحة والبلاغة واستقامة الوزن وحسن السجع والنظم وتأكيد المعنى، كما في «من» الاستغراقية [الأصل: ل 198 ص 1] والباء في خبر «ما ولا وليس» إلى غير ذلك من المطالب السنية.

اللام تزداد بعد الأفعال والصفات المتعدية للتقوية، كشكرت له، وحمدت له، وزيد ضارب لعمرو، وما أشبه ذلك، والكاف تزداد لتأكيد معنى المثل، كقوله تعالى: {ليس كمثل شيء}، قدمهما لظهور زيادتهما، و«إن» المكسورة المخففة، تزداد مع «ما» النافية لتأكيد النفي، نحو: ما إن زيد قائم، وما إن رأيت زيداً وكقول الشاعر [من الوافر]:

وَمَا [الفرع: ل 220 ص 2] إِنَّ طَبَّنَا جُبْنٌ وَلَكِنْ
مَنَايَانَا وَدَوْلَةُ آخِرِينَا (1912)

(1909) كتب تحته بين السطرين في الأصل: حرارة.

(1910) أنشده أحمد بن يحيى ولا يعرف قائله، انظر المعجم المفصل في شواهد اللغة العربية.

(1911) قوله: لا أنها. في الفرع في الموضوع هذا والذي يليه: لأنها. والمثبت من الأصل.

(1912) لفروة بن مسيك، انظر الكتاب لسبويه.

وَقَلَّتْ زِيادَتَهَا مَعَ «لَمَّا» نَحْوُ: لَمَّا إِنْ قَمِتَ قُمْتُ، و«مَا» المصدريّة نحو: انتظر ما إن جلس القاضي، ولو قَدَّمَهُ لكان أحسن؛ لمراعاة النظر، و«أَنْ» المفتوحة تزداد مع «لَمَّا»، كقوله تعالى: {فَلَمَّا أَنْ جَاءَ الْبَشِيرُ}، وبين القسم المقدم و«لو» المؤخر، نحو: والله أن لو قام زيدٌ قمتُ. وَقَلَّتْ زِيادَتَهَا مَعَ الكاف، كقول الشاعر [من الطويل]:

وَلَمَّا تَوَافَيْنَا (1913) بِوَجْهِ مُنْسَمٍ كَأَنَّ ظَبْيِيَّةً تَعْطُو إِلَى وَارِقِ السَّلَمِ (1914)

على رواية جر «ظبية»، وأما على غيرها فليس مما نحن فيه؛ لأنها حينئذ مخففة من الثقيلة، و«ما» تزداد بعد «إذا»، نحو: إذا ما تخرج أخرج. أي: إذا تخرج أخرج، وبعد «إذ، ومتى، وأين، وأي، وإن» مثل: إذ ما تفعل أفعل، ومتى ما تفعل أفعل، وأينما تفعل أفعل (1915)، وأينما تفعل أفعل، وأينما تفعل أفعل، شرطاً، أي: حال كون هذه المذكورات دالة على الشرط، وبعد بعض حروف الجر كقوله تعالى: {فبما رحمة من الله لنت لهم}، و{عما قليل}، و{مما خطيئاتهم}، وَقَلَّتْ زِيادَتَهَا مَعَ المضاف والمضاف إليه، نحو: غضبتُ من غير ما جُزِمَ، و{أينما الأجلين}، و{مثل ما أنكم تنطقون}، وقيل: ما في هذه المواضع المذكورة كلها نكرة، والمجرور بعدها بدل منها، ولا تزداد (1916) بعد «أن» المصدريّة كقوله تعالى: {ما منعك ألا تسجد}، أي: من أن تسجد، وبعد الواو العاطفة الواقعة بعد النفي مثل: ما جاءني زيد ولا عمرو، ومنه قوله تعالى: {غير المغضوب عليهم ولا الضالين}، ولو قدم هذا لكان أحسن؛ لا طَرَادَهُ وظهوره، وَقَلَّتْ زِيادَتَهَا قَبْلَ أَقْسِمِ، كقوله تعالى: [الأصل: ل 198 ص 2] {لا أقسم بهذا البلد}، و«من» تُزَادُ فِي النفي، و«ما» فِي حُكْمِهِ، كالنهي والاستفهام، ولا تزداد في الموجب، خِلافًا للكوفيين والأخفش، مثل: ما جاءني من أحد، ولا تضرب من أحد، وهل ضربت من أحد، وقد كان من مطر [الفرع: ل 221 ص 1]، والباء تزداد في النفي، ينبغي أن يُقَيَّدَ بـ«ليس»، و«ما إذ» لم يسمع زيادتها في «لا» و«إن» النافية، أقول: الإطلاق أولى؛ لوجودها في كلامهم في الجملة، كقول سواد بن قارب رضي الله عنه (1917) [من الطويل]:

فَكُنْ لِي شَفِيعًا يَوْمَ لَا دُوَّ شَفَاعَةٍ بِمَعْنَى قَبِيلًا عَنِ سَوَادِ بْنِ قَارِبٍ

(1913) تحته بين السطرين في الأصل والفرع: وجدنا. وكذا بين السطرين فيهما تحت قوله: مقسم: حسن.

(1914) لباعث بن صريم البشكري، انظر الكتاب لسبويه.

(1915) كرر قوله: وأينما تفعل أفعل. في الأصل.

(1916) في الأصل: يزا. كذا، والمثبت من الفرع.

(1917) كتب قبالته في حاشية الأصل والفرع: الخطاب للنبي صلى الله عليه وسلم. منه.

وَتُرَادُ «من» بعد «إن» النافية، فالظاهر أن الباء تزداد أيضاً، فيقال: إن زيدا بقائم، ويزاد الباء في خبر مبتدأ صُدِرَ بـ«هل»، كهل زيد بقائم؟ لا في مطلق الاستفهام؛ إذ لا يقال: أزيد بقائم؟ فزيادة الباء في هذين الموضعين قياس، ويزاد في غيرها⁽¹⁹¹⁸⁾، أي: في غير المذكورات سماعاً، أي: مسموعاً من العرب أو سماعياً، أو من جهة السماع دون القياس؛ إذ لا يجري القياس في اللغة⁽¹⁹¹⁹⁾، كألقي بيده، و{كفى بالله شهيداً}، وبحسبك زيد، وما أشبه ذلك.

حرفا التفسير

لم يقل: حرف التفسير باعتبار الجنس، أو حروف التفسير باعتبار المواضع والمحالّ الكثيرة في الخارج، بل تُنْتَقَى الحرف وأضاف إلى التفسير، نظراً إلى الخارج وتنصيماً على العدد وتعييناً له؛ لئلا يُذهل عنه، بخلاف الغير مما يستحق الجمع أو الأفراد، فدلّكُ الحرف احتراز عن الفعل، مثل يعني، والإضافة للتعين، وهي إضافة الدال إلى المدلول، أي: يُفسَّرُ أيُّ مبهم كان مفرد، كجاء رجل، أي: زيد، أو جملة كقُطِعَ رزقه، أي: مات، و«أن» على صورة «أن» المصدرية يفسر «ما» بمعنى القول دون صريحه، ولا ما ليس فيه معناه، كقوله تعالى: {وناديناها أن يا إبراهيم}، أي ناديناها نداء، وقلنا له قولاً هو: أن يا إبراهيم، وكتبت إليه: أن فم، أي: كتبتُ إليه كتاباً هو: أن قم، وما أشبه ذلك.

حروف المصدر

ثلاثة، «ما» و«أن» المخففة، وهما مختصان للجملة الفعلية، فيجعلانها [الفرع: ل 221 ص 2] في تأويل المصدر، وعمّم غير سيبويه ما الاسمية والفعلية [الأصل: ل 199 ص 1] نحو: بُقُوا في الدنيا ما الدنيا باقية، وأعجبي ما صنعت، و{أن تصوموا خير لكم}، وأنّ المشددة للاسمية خاصة، إلا إذا كُتِبَتْ بـ«ما»، فيعم الاسم والفعل حينئذ، كما مرّ آنفاً في بابه.

حروف التحضيض

أربعة: «هألاً وألاً» المشدتين، و«لولا» و«لوما» تُصدَّرُ هذه الحروف الفعل، أي: تدخل على أول الفعل، أفاد اقتضاؤها الصدر والفعل بعبارة وجيزة، وإن كان الفعل تقديراً، أي: مقدراً، مثل: هألاً زيداً⁽¹⁹²⁰⁾ ضربته. فلا تدخل الاسم إلا للضرورة الشعرية، كقول الشاعر [من الطويل]:

يُقولون ليلى أرسلت بشقاعةٍ
إليّ فهألاً نفس ليلى شقيعها⁽¹⁹²¹⁾

(1918) كتب قبالتة في حاشية الأصل والفرع: رجوع الضمير إليهما باعتبار الأفراد، فكانا في حكم المذكورات. منه.
(1919) قوله: اللغة. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.
(1920) في الفرع: زيد. والمثبت من الأصل.

ومعنى هذه الحروف في الماضي اللوم على ترك الفعل والتوبيخ عليه، نحو: هَلَّا ضربتَ زيدًا وهو أخوك، أي: لا ينبغي لك ضربه، وفي المضارع الحَضُّ والحُثُّ عليه، نحو: لولا تضرب زيدًا، أي: اضربه، ولوما تفعل كذا، أي: افعله، فتكون في المضارع بمعنى الأمر.

حرف التوقع

أي: الحرفُ الدال على توقع المخاطب وانتظاره لشيء يصدد الوقوع لفظُ «قد»، كقولك لِمَنْ يتوقع ركوب الأمير: قد ركب الأمير. ولهذا قال سيبويه: «قد» جواب: هل فعل؟ يعني أنه يكون جوابًا لقوم ينتظرون الخبر ويتوقعونه⁽¹⁹²²⁾، وقد يكون مع ذلك للتقريب والتقليل⁽¹⁹²³⁾ والتحقيق، كما يأتي بيانه في الماضي للتقريب، أي: لتقريب الزمان الماضي من الزمان الحال، كقول المؤذن: قد قامت الصلاة. وقد يكون لمجرد التقريب والتحقيق بلا توقع، كقولك: قد جاء فلان. لِمَنْ لا يتوقعه، وفي المضارع للتقليل، كقولك: إنَّ الكذوب قد يصدق في الأكثر، أي: في الاستعمال الأكثر، أو في⁽¹⁹²⁴⁾ أكثر المواد، وقد يكون للتحقيق كقوله تعالى: {قد نرى تقلب وجهك في السماء}، [الفرع: ل 222 ص 1] وقد يُفصل بينهما -أي: بين «قد» والفعل- بالقسم، نحو: قد والله أحسنت، وقد لعفري بثُّ ساهرًا، وقد يحذف، أي: لفظ «قد»، كقوله تعالى: {فصدَّقتْ} أي: فقد صدَّقت، أو فعله كقول الشاعر [من الكامل]:

أفدَّ الرَّحْلُ عَيْرَ أَنْ رَكابَنَا لَمَّا تَزُلُّ بِرِخَالِنَا وَكَأَنَّ قَدِ⁽¹⁹²⁵⁾

أي: وكان قد زالت.

حرف الاستفهام

أي: الحرفان الدالان على الاستفهام والسؤال في كلام العرب الهمزة وهل، يصدران الكلام وجوبًا لِيَدُلَّا على نوعه في أول الأمر، فيدخلان الاسم والفعل، نحو: أزيد قائم؟ وأقائم زيد [الأصل: ل 199 ص 2]؟ وهل زيد قائم⁽¹⁹²⁶⁾؟ وهل قام زيد؟ غير أن الهمزة أعمُّ تصرفًا كما يأتي، فالهمزة يلي الاسم مع وجود الفعل بلا قبح، ك: أزيدًا ضربت؟ وقبح: هل زيدًا ضربت؟ لأنه يقتضي صريح الفعل إذا وُجد في الكلام، وأما إذا لم يوجد فيستويان، فيقال بلا قبح: أزيد قائم، وهل عمرو قاعد؟ كما مرَّ آنفًا.

(1921) للمجنون أو لابن الدمينية أو للصمة بن عبد الله القشيري في شرح شواهد المعني، انظر المعجم المفصل في شواهد اللغة العربية.

(1922) في الفرع: ويتوقعون. والمثبت من الأصل.

(1923) في الفرع: والتعليل. والمثبت من الأصل.

(1924) قوله: أو في. في الفرع: وفي. والمثبت من الأصل.

(1925) للنابعة الذيباني، انظر ديوان النابعة.

(1926) قوله: وهل زيد قائم. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

ويأتي الهمزة للإنكار مطلقاً، أي: سواء كان مجرد الإنكار أو له مع شيء آخر، مثل: أتضرب زيداً وهو أخوك؟ وللاستبطاء كقوله تعالى: {ألم يأن للذين آمنوا}، والحث كقوله تعالى: {ألا تقاتلون}، والتقرير كقوله تعالى: {ألم نشرح لك}، والتسوية كقوله تعالى: {سواء عليهم أأنذرتهم أم لم تنذرتهم}، والتعجب كقوله تعالى: {ألم تر إلى ربك}، والتوبيخ كقوله تعالى: {أكذبتم بآياتي}، وما أشبه ذلك، و«هل» لا⁽¹⁹²⁷⁾ يستعمل في شيء منها، وتدخل الهمزة الحروف العاطفة دون «هل»، كقوله تعالى: {أوكُلِّمًا}، {أَقَمَّنْ كَانْ}، {أَتَمُّ إِذَا مَا وَقَعَ}، وكون الهمزة معادلة لـ«أم» المتصلة دون «هل» عُرف في حروف العطف، فلذا لم يذكره ههنا، ويحذف هي -أي همزة الاستفهام- عند القرينة، نحو: زيد في الدار أم عمرو، وجاء زيد أو عمرو. ويحذف فعلها أيضاً عندها كقوله تعالى: {أبشراً منا واحداً نتبعه} [الفرع: ل 222 ص 2]، ولا يحذف «هل» ولا⁽¹⁹²⁸⁾ فعلها في كلامهم.

حرفا الاستقبال⁽¹⁹²⁹⁾ السين وسوف، وفيه -أي⁽¹⁹³⁰⁾ في سوف -زيادة تفتيس، أي: يُعَدُّ وتأخير زائد على السين؛ لأن زيادة البناء يدل على زيادة المعنى، والمركب زائد على البسيط، مثل: سيخرج زيد، وسوف يخرج.

حروف الشرط ثلاثة: «لو»، وإن، وأما «تصدَّر»، أي: لها صدر الكلام، فيجب أن تقع فيه⁽¹⁹³¹⁾ لدى التركيب والاستعمال. «لو» للماضي، و«لو» يدخل المضارع، نحو: لو جئتني لأكرمتك، ولو تزورني أزورك، قدَّمها في الذكر والبيان لتقدُّم معناها في الرتبة، و«إن» عكسها، أي: عكس «لو»؛ لأنها للاستقبال، و«إن» تدخل الماضي، ويدخلان الفعل وجوباً وإن كان الفعل تقديرًا كقوله تعالى: {لو أنتم تملكون}، و{إن أحد من المشركين استجارك}، فالرفوع بعدها فاعل فعل محذوف، لا مبتدأ عند البصريين، فتقدير الأول: لو تملكون أنتم تملكون، فلمَّا حذف الفعل الأول الذي هو [الأصل: ل 200 ص 1] مدخول «لو» انفصل الضمير المتصل البارز الذي هو الواو، وفسر بالثاني، فصار: لو أنتم تملكون، وتقدير الثاني: وإن استجارك أحد من المشركين استجارك، فحذف الفعل الأول، وفسر بالثاني. ولهذا -أي ولأجل وجوب دخولهما على الفعل- فتح همزة: لو أنك؛ لأنه فاعل فعل مُقدَّر هو «تَبَّت»، وخبره -أي: خبر إنَّ- حينئذ، أي: حين وقع بعد «لو» فعل وجوباً؛ ليكون كالعوض من المحذوف، فيقال: لو أنك انطلقت لا منطلق، إلا لو كان الخبر جامداً، فيجوز وقوع الاسم خبراً حينئذٍ للتعذر؛ كقوله تعالى: {ولو أن ما في الأرض من شجرة أقلام}، فإن الأقلام هنا وُضِعَ موضع الفعل لكونه جامداً، فإذا اجتمع الشرط والقسم في كلام فلو صُدِّرَ القسم على

(1927) قوله: وهل لا. في الفرع: هل. والمثبت من الأصل.

(1928) قوله: لا. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1929) اضطرب رسمه في الأصل، والمثبت من الفرع.

(1930) قوله: أي. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1931) في الفرع: في. والمثبت من الأصل.

الشرط، أي: تقدمه، لزوم المضى في فعل الشرط [ل223 ص1]، وإن [كان ذلك المضى معي، نحو: والله إن لم تأتني لأكرمتك] (1932). والجواب له -أي: للقسم- لفظاً، فلا يجوز، ولا يدخله اللام والفاء، تقول: والله لو جئتني (1933) ما أكرمتك. أو: والله إن جئتني إني لا أكرمتك، ولا يجوز أن يقال: لَمَا أكرمتك، أو: فإني أكرمتك. وأما معي فجواب لهما معاً، ولو توسط القسم (1934) بتقديم الشرط أو غيره عليه جاز الوجهان؛ أن يعتبر القسم ويلغى الشرط، فيكون الجواب للقسم لفظاً، فلا يجوز، والشرط ماضياً، نحو: إن أتيتني أو لم تأتني فوالله لأكرمتك، وأنا والله إن أتيتني أو لم تأتني لأكرمتك، فيكون الجواب للقسم، والقسم مع جوابه جواب الشرط، والمجموع خبر المبتدأ، وأن يعتبر الشرط ويلغى القسم، نحو: إن تأتني والله أتتك، وأنا والله إن تأتني أتتك، فالجواب هنا للشرط، والشرط مع جوابه جواب القسم، والمجموع خبر المبتدأ كما تقدم، وتقديره -أي تقدير القسم- في صدر الكلام كذكره فيه، أي: في لزوم المضى في فعل الشرط، وكون الجواب للقسم لفظاً ومعنى لهما معاً كما ذكر؛ كقوله تعالى: {لئن أخرجوا لا يخرجون معهم}، {وإن أطمعهم إنكم لمشركون}، فالقسم مقدر في صدر الآيتين، أي: والله، وقد روعي ذلك، ولهذا لم يُجزم الجواب في الأولى [الأصل: ل 200 ص2]، ولم يدخل الفاء في الثانية مع وجوب ذلك في الشرط كما لا يخفى.

و«أما» للتفصيل، أي: «أما» الشرطية المتضمنة لمعنى الشرط والابتداء لتفصيل ما أجمله المتكلم في الذكر، نحو: جاءني القوم أمًا زيد فأكرمته، وأمًا عمرو فأهنته، وأمًا بشر فأعرضت عنه. أو في الذهن كما إذا أردت بيان حال جماعة مُضَمَّرَة في ذهنك، تقول: أمًا زيد فصالح، وأمًا عمرو فطالح (1935)، وأمًا بشر فقادح. فيندرج فيه، أي: في كونه للشرط دون التفصيل؛ لأنه مقابله ما وقع في أوائل الكتب، فإنهم قالوا: يستفاد من «أما» ثلاثة معانٍ: الشرط، والتوكيد، والتفصيل. ف«أما» الواقعة في أوائل الكتب للشرط والتوكيد فقط دون التفصيل، وهو ظاهر [الفرع: ل223 ص2]، ويجب حذف فعله الذي هو الشرط؛ لأنه لَمَا فيه من معنى الابتداء يلي الاسم دائماً، فيكون الاسم (1936) بعده مقصوداً بالذكر، والتميز في موضعه -أي (1937): في موضع الفعل المحذوف- جزء جوابه، أي: جزء من جوابه، سواء كان ذلك الجزء مرفوعاً، كقولك: أمًا زيد فمنطلق، أو منصوباً مثل: أمًا يوم الجمعة فزيد منطلق، فإنَّ أصله: مهما يكن من شيء فزيد منطلق يوم الجمعة. «مهما» بمعنى «متى» فيه معنى الشرط ظرف ل«يكن»، و«من» زائدة، و«يكن» تامة بمعنى وُجد، أي متى وُجد شيء في الكون فزيد منطلق، والمقصود منه تأكيد مضمون الجملة، يعني: أن انطلاق زيد أمر محقق البتة، فحذف اسم الشرط مع متعلقاته دفعةً أو تدريجاً رُوِّمًا للاختصار، ونابت «أما» عنه، فصار: أمًا فزيد منطلق، فكرهوا

(1932) ما بين المعقوفين سقط من الفرع، ومثبت من الأصل.

(1933) بعده في الفرع كلمة كأنها: إني. وليست في الأصل.

(1934) قوله: القسم. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1935) قوله: وأمًا عمرو فطالح. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1936) قوله: الاسم. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1937) قوله: أي. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

اجتماع حرف الشرط والجواب، فقدموا ظرف الخبر عليه، فصار: أمّا يوم الجمعة فزيد منطلق. هذا مذهب سيبويه، فإنه يُجَوِّز تقديم متعلقات الجواب عليه، وإن كان هنا مانع آخر غير الفاء، نحو: أمّا يوم الجمعة فإن زيدًا منطلق. فجواز تقديم ما يمتنع تقديمه خاصة لـ«أمّا» عنده، وقد عزا (1938) صاحب الضوء هذا المذهب إلى المبرد دون سيبويه حيث قال: العامل في «أما بعد» هو «أما» عند سيبويه وجميع النحويين، فإنها لنيابتها عن الفعل تعمل في الظروف خاصة دون أردت [الأصل: ل 201 ص 1] ولا المظ (1939)؛ لأن «إن» تقطع ما بعدها عن العمل فيما قبلها، نصّ على ذلك سيبويه، فلم يجوز في: أمّا اليوم فإنني خارج. أن يعمل في الظرف خارج، وجعله منصوبًا بـ«أما»، وأمّا إذا قلت: أمّا اليوم فأنا خارج. فأنت بالخيار في إعمالها لعدم المانع، وإذا قلت: أمّا زيدًا فأنا ضارب. لم يعمل فيه [الفرع: ل 224 ص 1] إلا ضارب؛ لأن «أما» لا يعمل في المفعول به، فإذا قلت: أمّا زيدًا فإنني ضارب، فالمسألة ممتنعة عند جميع النحاة، إلا أبا العباس المبرد، فإنه أجاز نصب زيد بضارب، وجعل لـ«أمّا» خاصية تصحيح التقديم لِمَا يمتنع تقديمه، وقد نقله بعض المتأخرين عن سيبويه.

إلى هنا كلامه رحمه الله تعالى نقلناه مع بعض الاختصار (1940) لِمَا فيه من الفوائد الجليّة، وقد تلخص من كلامه أن ذلك مذهب لهما (1941)، هذا وقيل: ذلك الجزء معمول للشرط المحذوف مطلقًا، سواء كان في الجواب مانع من التقديم، أو لم يكن، وسواء كان ذلك الجزء مرفوعًا أو منصوبًا، فزيد في المثال المذكور فاعل الشرط، والتقدير: مهما يكن زيد فمنطلق، أي: فهو منطلق، فحذف «مهما يكن»، ونابت «أما» عنه، فصار: أمّا زيد فمنطلق، وهكذا المنصوب. وعزا الجامي هذا القول إلى المبرد، وفيه نظر؛ لِمَا ذكرنا (1942)، فتأمل. وقيل: إن كان في جانب الجواب مانع سوى الفاء فهو معمول الشرط، وإلا فهو معمول الجواب، وهو قول المازني.

حرف (1943) الردع

الردع في اللغة: الزجر والمنع، وفي الاصطلاح: رد المخاطب إلى الصواب والتنبيه على الخطأ قولًا وفعالًا بزعم المتكلم، «كألا» نحو: فلان شتمك. تقول: كألا. أي: ارتدع عن هذا القول، وانزجر عنه، فإنه لا يشتتم أحدًا فضلًا عني، فهو (1944) حرفٌ يُستعمل في الرد والتنبيه على الخطأ، حيث يسمع المحال قولًا وفعالًا، قال الله تعالى حكاية عن الإنسان: {فيقول رب أهانني كألا} أي: دع هذا القول وامتنع عنه أيها الإنسان، فإن

(1938) في حاشية الأصل وبين السطرين في الفرع: أي نسب.

(1939) كذا في الأصل والفرع.

(1940) في الفرع: الاختصاص. والمثبت من الأصل.

(1941) قوله: أن ذلك مذهب لهما. في حاشية في الفرع وعليه رمز نسخة: إن ذلك يمكن أن يكون مذهبًا لهما.

(1942) في الفرع: ذكرناه. والمثبت من الأصل.

(1943) في الفرع: حروف. والمثبت من الأصل.

(1944) قوله: وهو. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

الأمر ليس كذلك؛ لأن الله تعالى قد يُوسِّع على مَنْ لا يكرمهم، ويضيق على مَنْ يكرمهم، يفعل ما يشاء، ويحكم ما يريد، لا معقب لحكمه، ولا يُسأل عما يفعل، وبأبي معني «حقاً» كقوله تعالى: {كَلَّا إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَكَنَّا}، فقيل: حينئذ يكون اسماً مبنياً لموافقته الحرفية صورة «لكن» [الأصل: ل 201 ص 2]، عند [الفرع: ل 224 ص 2] جمهور النحاة حرف أيضاً، والمقصود به تحقيق مضمون الجملة وتوكيده، كإِنَّ وغيره من الحروف، فلا يخرج ذلك عن الحرفية، وترك تاء التأنيث الساكنة التي تلحق الفعل الماضي ليدل على تأنيث ما أسند إليه من أول الأمر، كقامت هند، وقعدت دَعْدُ، بخلاف المتحركة المختصة بالاسم للفرق بين المذكر والمؤنث في المشتقات، كقائم وقائمة، أو الوحدة كنمر وتمر، أو لغير ذلك على ما (1945) ذكر في موضعه؛ لأنه مفهوم من بحث التذكير والتأنيث، فلا حاجة إلى ذكره هنا لِمَا فيه من التكرار، كعلامة التثنية (1946) والجمع في بعض اللغات، كقاما (1947) الزيدان، وقاموا الزيدون، وأكلوني البراغيث، وقمن النساء، فإنه أمر ضعيف.

حرف التنوين (1948)

وهو نون ساكنة في الأصل، فلا يضرها الحركة العارضة لالتقاء الساكنين، مثل: {عَادَا الْأُولَى}، وزَيْدُ الْقَوْمِ، تتبع حركة الآخر، أي: تقع بعدها، فخرج به نون نحو: لَدُنْ، ومن، ولم يكن، لا للتأكيد، فخرج به نون التأكيد الخفيفة، ويكسر التنوين ويضم لساكن لقيها، والكسر هو الأصل المطرد في تحريك الساكن، والضم للإتباع كقوله تعالى: {وَعَذَابُنَّ أَرْضُ بَرَجْلِكْ} فيمن قرأ بضمة التنوين لإتباع ضمة الكاف، وهو -أي: التنوين- خمسة أقسام، الأول للتمكن، أي: للدلالة على إمكانية الاسم في الاسمية بعدم مشابحة الفعل بالوجهين المعترضين في مَنْعُ الصرف، وهما فَرْعِيَّةُ الاشتقاق وفرعية التركيب، فيكون علامة انصراف الاسم، فيختص بالمنصرف؛ لأن معناه لا يُتصَوَّرُ في غيره، كزيد ورجل وفرس. والتنكير، أي: الذي يدل على أن مدخوله غير مُعَيَّن، فيكون فارقاً بين المعرفة والنكرة كصبي ومه، أي: اسكت سكوتاً ما في وقت ما، بخلاف «ص» بلا تنوين، فإن معناه: اسكت السكوت الآن، وأما التنوين في قولهم: لكل فرعون موسى ورب أحمد وإبراهيم، فليس [الفرع: ل 225 ص 1] للتنكير، بل هو للتمكن، وقال الرضي: أنا لا أرى منعاً من أن يكون التنوين الواحد للتمكن والتنكير معاً، فالتنوين في «رَجُلٍ» يفيد التمكن والتنكير أيضاً، فإذا جعل علماً تمحض للتمكن خاصة، والعوض عن حرف محذوف مثل [الأصل: ل 202 ص 1]: جَوَارٍ، وَغَوَاشٍ، وَغَازٍ، وَرَامٍ، أو المضاف إليه كيومئذٍ وحينئذٍ ووقتئذٍ وساعتئذٍ وعمئتئذٍ وبعضهم فوق بعضٍ، ومررت بكلِّ قائمًا، وما أشبه ذلك، والمقابلة لنون الجمع المذكر السالم كمسلماتٍ،

(1945) قوله: ما. ليس في الأصل، ومثبت من الفرع.

(1946) في الفرع: التأنيث. والمثبت من الأصل.

(1947) قبله في الفرع: مثل. والمثبت من الأصل.

(1948) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: التنوين في اللغة: مصدر تَوَنَّنَتْ تَوَنِينًا إِذَا أَدَخَلَتْ نُونًا. وفي الاصطلاح: نون ساكنة إلى آخره، وقد مرَّ ذكره في صدر الكتاب، والله أعلم. منه.

ولا يوجد إلا في جمع المؤنث السالم، فإن التنوين فيه بمنزلة النون في مسلمين ومقابلته، فإن الألف فيه علامة الجمع كالواو في مسلمون، ولم يوجد ما يقابل النون، فزيد التنوين في آخره ليقابله. هذا مذهب ابن الحاجب، وإنما جعله لذلك ولم يجعله للتمكن؛ لوجوده في نحو: عرفات، مع منع الصرف للتأنيث والعلمية، ولا للتذكير كذلك (1949) فإنك إذا سميت بنحو مسلمات امرأةً ثبت فيه التنوين، فلو كانت للتمكن أو التذكير لزالت، ولا للعرض لعدم مساعدة المعنى، ولا للترنم، وهو ظاهر فتعین المقابلة، فإنها المعنى المناسب له، وعند الزمخشري نحو: عرفات، منصرف، وتنويه للتمكن، ولا وجود للمقابلة عنده؛ لأن التاء غير متمحض للتأنيث لدلالته على الجمعية أيضاً، فلذلك يُكتب بالتاء الطويلة دون الهاء، فضعفت عن المنع، ومُنعت تقدير أُحزى، فصارت كالنعامة لا تطير ولا تتحمل (1950)، وقد مرَّ مثله في صدر الكتاب. والترنم وهو ما لحق أواخر الأبيات والمصارع لتحسين الإنشاد، وهو إما أن (1951) يلحق القافية المطلقة المتحركة كقول جرير [من الوافر]:

أَقْلِي اللَّوْمَ عَاذِلُ الْعَيْتَانِ وَوَقُولِي إِنْ أَصَبْتُ لَقَدْ صَابَنِي (1952)

أصله: العتاب وأصاب، فتولد من الفتحة ألفت، ثم (1953) فُلب ذلك الألف نوناً عند الإنشاد لتحسين الغناء، سميت [الفرع: ل 225 ص 2] هذه القافية مطلقاً لإطلاق الصوت بما مع حروف الإطلاق (1954) التي هي: الألف، والواو، والياء. أو القافية المقيدة الساكنة كقول رؤبة [من الرجز]:

وَقَاتِمِ الْأَعْمَاتِي حَاوِيِ الْمُحْتَرَقِ مُشْتَبِّهِ الْأَعْلَامِ لَمَاعِ الْحَقَّقِ (1955)

كان القاف في الأصل ساكناً فحُزِكَ بالفتح وألحق به النون عند الإنشاد لتحسين المذكور، سميت هذه القافية مقيدةً لقيد الصوت بما عن الامتداد لسكونها، ويُسمى هذا القسم [الأصل: ل 202 ص 2] من التنوين الغالي، لتجاوزه عن حد الوزن، ولهذا يُطْرَحُ في التقطيع، ويحذف التنوين مع همزة «ابن» في اللفظ والخط، في نحو: زيد بن عمرو، يريد به العلم الموصوف «بابن» المضاف إلى علم آخر، فيكون الابن بين العلمين؛

(1949) في الفرع: لذلك. والمثبت من الأصل.

(1950) في الفرع: تتمحل. والمثبت من الأصل.

(1951) قوله: أن. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1952) لجرير، انظر ديوان جرير.

(1953) قوله: ثم. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1954) كتب قبالة في حاشية الأصل والفرع: وقد ذكرناه في صدر الكتاب أيضاً بحسب اقتضاء المقام إياه فانظرو. منه.

(1955) مجهول قائله، انظر المعجم المفصل في شواهد اللغة العربية.

لكثرة الاستعمال في ذلك، بخلاف: الرجل ابن زيد، وزيدُ ابن العالم، وزيدُ ابن عمرو، فإن التنوين والهمزة فيها لا يحدفان في اللفظ والخط لعدمه، وقلَّ حذف التنوين في غيره، أي: في غير ذلك، كقوله تعالى: ﴿قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ﴾ (1956)، بلا (1957) تنوين للتخفيف (1958).

نون التأكيد

خفيفة ساكنة في أصل الوضع، وثقيلة مفتوحة فيه، يختص كل واحد منهما بمستقبل فيه معنى الطلب من الأمر، والنهي، والاستفهام، والتمني، والعرض، والقسم، وقلَّ دخوله في النفي حملاً على النهي، ويجب في جواب القسم المثبت، نحو: والله لأفعلنَّ كذا، خلافاً للكوفيين، وكثرت نون التأكيد في نحو: ﴿إِذَا تَرَّيْنِ﴾ أي: في الشرط المؤكد حرفه بـ«ما» الزائدة، هذا ترك سائر أحوال نون التأكيد في الأفعال؛ لأن محله علم الصرف.

هاء السكت

هاء ساكنة تلحق ما -أي: آخر حرف- تحرك بحركة غير إعرابية ولا مشبهة بها، احتراز عن مثل: يا رجل، ولا رجل في الدار، فلا يلحق به هاء السكت؛ لشبهه بالمعرب في العروض، وهي إما تُلحق (1959) بالمبنيات دون المعربات وَقَفًا،

لا وصلًا [الفرع: ل226 ص1]، كُثْمَه، وَرَهْ، وَقَهْ، وما هَيْهْ، ومالِيَهْ، وسُلْطَانِيَهْ، ونحو ذلك.

الكسكسة والكشكشة

سين مهملة لبني بكر، وشين معجمة لبني تميم، ساكنتان تلحق كاف المؤنث وَقَفًا حِفْظًا لحركتها، حتى لا يلتبس بكاف المذكر، نحو: أكرمتكس، ومررت بكش، فإنك إذا قلت: أكرمتك ومررت بك. بالوقف، لم يُعَلِّم أن الخطاب للمذكر أو للمؤنث، بخلاف ما (1960) إذا قلتَه بالحاق الشين، فإنه يتبين المقصود حينئذ، لحفظ حركة الكاف به.

والله أعلم بالصواب وإليه المرجع والمآب

تم الكتاب بعون الله الملك الوهاب

(1956) قوله: أحد. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1957) قبله في الفرع: قرئ. والمثبت من الأصل.

(1958) قوله: للتخفيف. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

(1959) في الفرع: يلحق. والمثبت من الأصل.

(1960) قوله: ما. ليس في الفرع، ومثبت من الأصل.

عن (1961) يد الفقير الطلاب

حسين بن إبراهيم رجاء للصواب امتحاناً لأولي الألباب

ألفه الشيخ الكامل تحسیناً لأولي الألباب

كتبت عن خطه وقرأته مع سؤال وجواب

سنة 1083

(1961) من هنا إلى آخره في الفرع: هذا كتاب حاشية امتحان الأذكياء للشيخ محمد الكردي غفر الله له ولوالديه ولسائر المسلمين آمين برحمتك يا أرحم الراحمين. والمثبت من الأصل.